ÎNTRE STEPĂ ŞI IMPERIU

BUCUREŞTI
2010

-

ÎNTRE STEPĂ ŞI IMPERIU
ZWISCHEN DER STEPPE UND DEM REICH
BETWEEN THE STEPPE AND THE EMPIRE

Studii în onoarea lui Radu Harhoiu
Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag
Archeological Studies in honour of Radu Harhoiu at 65th Anniversary

ÎNTRE STEPĂ ŞI IMPERIU
ZWISCHEN DER STEPPE UND DEM REICH
BETWEEN THE STEPPE AND THE EMPIRE

Studii în onoarea lui Radu Harhoiu
Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag
Archeological Studies in honour of Radu Harhoiu at 65th Anniversary

Volum îngrijit de
Herausgegeben von
Edited by

Andrei Măgureanu – Erwin Gáll

Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”

Renaissance

Bucureşti 2010

ÎNTRE STEPĂ ŞI IMPERIU
ZWISCHEN DER STEPPE UND DEM REICH
BETWEEN THE STEPPE AND THE EMPIRE

Studii în onoarea lui Radu Harhoiu
Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag
Archeological Studies in honour of Radu Harhoiu at 65th Anniversary

Volum îngrijit de / Herausgegeben von / Edited by
Andrei Măgureanu – Erwin Gáll

Editura Renaissance 2010
www.editurarenaissance.ro
(Editură recunoscută C.N.C.S.I.S.)
Director: Sorin Alexandru ŞONTEA
Telefon/fax: 031.808.91.97/0744.652118
E-mail: sorinsontea@rdslink.ro

Tehnoredactare / der Umbruck / Layout
Andrei Măgureanu

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României

Între stepă şi imperiu. Studii în onoarea lui Radu Harhoiu
Editori: Andrei Măgureanu, Erwin Gáll
Bucureşti, Editura Renaissance, 2010
ISBN 978-973-8922-77-8

I. Andrei Măgureanu
II. Erwin Gáll

904 (498-22)

Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan", str. Henri Coandă, nr. 11, Bucureşti,
e-mail: iab_vparvan@yahoo.com

© 2010 Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan"

ISBN 978-973-8922-77-8

ÎNTRE STEPĂ ŞI IMPERIU

ZWISCHEN DER STEPPE UND DEM REICH

BETWEEN THE STEPPE AND THE EMPIRE

CUPRINS / INHALT / CONTENTS

Victor Spinei
Ipostază aniversară: Radu Harhoiu / Hypostase anniversaire: Radu Harhoiu..... IX

Radu Harhoiu
Lucrări ştiinţifice / Wissenschaftliche Beiträge / Scientific works..... XV

Tabula Gratulatoria..... XXI

STUDII / AUFSÄTZE / STUDIES

Gheorghe Lazin, Robert Gindele
Contribuţii la probleme legate de evoluţia ceramicii în epoca romană târzie şi în prima epocă a migraţiilor în bazinul Tisei superioare. Atelierele ceramice de la Lazuri (Lázári)-Râtul lui Béla..... 1

Florin Petrescu
Cultura Sântana de Mureş-Cerneahov. Arheologie şi istorie..... 41

Coriolan Horaţiu Opreanu
Das Medaillon mit Masken von Şimleul Silvaniei (Szilágysomlyó). Ikonographische Präzisierungen und kulturelle Einflüsse..... 79

Péter Prohászka
Der Fund von Bivolari/Bivola. Die Beigaben eines in Vergessenheit geratenen hunnenzeitlichen Fundes im Spiegel der Zeichnung von Géza Nagy..... 111

Ján Rajtár, Jozef Zábojník
Fragmente von hunnischen Kesseln in Iža..... 119

Michel Kazanski
Les Gépides en Gaule..... 127

Daniela Tănase
Piese de aur din epoca migraţiilor în colecţia Muzeului Banatului din Timişoara..... 141

Florin Curta
Not “Slavic” after all: bow fibulae of Werner’s Class II A..... 149

Ioan Stanciu
Über die Herkunft oder die Beziehungen einiger Keramiktypen des Horizontes Lazuri-Pişcolt im nordwesten Rumäniens (ca. mitte des 6. – frühes 7. Jh.)..... 177

Eugen S. Teodor
Handmade pottery from the Late Roman Fortress at Capidava..... 211

Uwe Fiedler
Die slawischen Bügelfibeln von Joachim Werners Gruppe I.
Bemerkungen zum Forschungsstand unter besonderer Berücksichtigung des Typs IC..... 225

Andrei Măgureanu
Aşezarea de la Târgşoru Vechi. Pretext pentru unele consideraţii referitoare
la cercetarea aşezărilor din secolele VI–VII dintre Carpaţi şi Dunăre..... 253

Bogdan Ciupercă
Câteva observaţii privind depozitul de unelte descoperit la Ploieşti-Triaj (jud. Prahova)..... 271

Bartłomiej Sz. Szmoniewski
Axe-like iron bars in the Early Middle Ages from Central and Northern Europe. Some comments.... 289

Erwin Gáll
An analysis of the Cemeteries from the 10th and 11th Centuries in Brândușei Street,
Alba Iulia (Gyulafehérvár, Karlsburg). New theories on the migration of People in
Transylvania in the 10th-11th Centuries..... 297

Oana Damian, Gabriel Vasile
Vestigii arheologice descoperite pe dealul Dervent (jud. Constanța)..... 337

Mihai Vasile
Cizmă sau cană ? O piesă ceramică descoperită în situl de la Nufăru (jud. Tulcea)..... 385

Adrian Ioniță
Grupuri de colonizări reflectate arheologic în Transilvania secolului al XII-lea..... 389

Silviu Oța
Piese de orfevrărie de tradiție bizantină în spațiul nord-dunărean
(secolul al XI-lea – începutul secolului al XIII-lea)..... 401

Abrevieri / Abkürzungen / Abbreviations..... 435

IPOSTAZĂ ANIVERSARĂ: RADU HARHOIU

În peisajul arheologiei româneşti din ultimele decenii, numele lui Radu Harhoiu s-a individualizat în chip indubitabil, astfel că momentul sărbătoririi sale de către confraţii într-ale meseriei impune un bilanţ ce ne prilejuieşte o succintă cuantificare a câtorva segmente din reuşitele profesionale ale unui coleg care a dobândit un real prestigiu naţional şi internaţional. Abordând teme aferente epocii marilor migraţii din spaţiul carpato-dunărean şi din zonele învecinate, dintr-un diapazon cronologic ce a stat în mai mică măsură în orbita interesului vechii istoriografii, în primul rând datorită penuriei izvoarelor narative şi diplomatice, cercetătorul bucureştean şi-a asumat o grea misiune, a cărei finalizare nu ar fi fost posibilă fără o obstinaţie şi cerbicie constante. Totodată, a realizat că pentru elucidarea problemelor legate de structurile etnico-demografice locale, de dinamica şi specificitatea fluxului migrator, de la mijlocul primului mileniu al erei creştine şi din secolele ulterioare, aportul arheologiei este vital. De aceea, pe lângă reexaminarea vestigiilor colectate de cei ce l-au precedat în preocupări, a întreprins personal sau în cooperare cu alţi colegi fructuoase investigaţii arheologice. Obârşia sa transilvăneană a contat desigur nu puţin în cantonarea interesului său prioritar pentru şantiere arheologice circumscrise arealului intracarpatic, în zone în care i-au sălăşluit strămoşii. Pentru înţelegerea impactului alogenilor asupra colectivităţilor autohtone, a conştientizat pe bună dreptate că migraţiile trebuie investigate de-a lungul unui traseu amplu, depăşind mult actualele fruntarii naţionale.

Radu Harhoiu a beneficiat de o bună instrucţie la Facultatea de Istorie a Universităţii din Capitală, într-o perioadă când aceasta dispunea de un corp didactic de elită, care, cu toate ingerinţele vetuste ale aparatului ideologic al regimului totalitar, a reuşit să păstreze un nivel ridicat al procesului de învăţământ. Formarea sa ca specialist s-a desăvârşit în mediul emulant de muncă dintr-o instituţie academică de reputaţie naţională şi europeană – Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan" –, unde, odată cu angajarea, după terminarea studiilor universitare, colaborarea cu unii membri mai vârstnici, cu bună pregătire în munca de teren, i-a fost de certă utilitate. Cu toate acestea, el nu poate fi revendicat numai drept produs al şcolii arheologice româneşti, specializarea în renumite centre cărturăreşti din Germania şi propensiunea statornică faţă de metodologia de cercetare propagată de unii mentori ai arheologiei epocii migraţiilor din spaţiul central-european punându-şi puternic amprenta asupra destinului său ştiinţific.

Ceea ce îl diferenţiază în mod comprehensibil de marea majoritate a colegilor de breaslă din România este receptivitatea pentru metodologia analizei riguroase a materialelor arheologice prin intermediul combinaţiilor statistice şi de altă natură, care i-au permis departajări în tipologia pieselor metalice şi ceramice, cu reverberaţii pe plan cronologic. În această privinţă şi-a dovedit aderenţa faţă de direcţionări având preeminenţă în şcoala arheologică germană postbelică. În pofida eforturilor depuse de a-şi convinge discipolii asupra valenţelor respectivei metodologii, nu a reuşit să găsească decât destul de puţini prozeliţi dornici să şi-o apropie, ceea ce nu l-a descurajat şi nu l-a îndepărtat de demersurile întreprinse.

Atât în vremea dictaturii, cât şi ulterior, s-a distanţat de tendinţele cu tentă naţionalistă, neagreând efuziunile patriotarde, ce supraevaluau fără o argumentaţie plauzibilă rolul comunităţilor daco-romane în procesele istorice derulate într-o perioadă în care grupuri migratoare omnipotente îşi impuseseră vremelnic dominaţia politico-militară în regiunile carpato-dunărene.

Din acest punct de vedere n-a consimțit să se conformeze programului doctrinar pe care forurile propagandistice ale defunctului regim se străduiau să-l inoculeze în istoriografie. În schimb, el n-a pregetat să replice energic atunci când a sesizat verdicte tendențioase sau răuvoitoare formulate dincolo de hotarele țării în raport cu evoluția societății daco-romane şi protoromâneşti la nordul Dunării de Jos.

Radu Harhoiu este cunoscut prin atitudinile sale neconvenționale, cu inflexiuni boeme, cultivând ironia sarcastică şi fiind intransigent față de impostură, comoditate, stereotipie, infatuare şi retorică emfatică. Dincolo de aerul său dezinvolt, spontan şi aparent detaşat de realitățile curente, a dovedit că este capabil să-şi catalizeze energia cu o tenacitate nebănuită spre proiecte temerare, ce implicau în egală măsură rigoare şi coerență. Spre deosebire de mulți confrați din cinul istoricilor, care, ocupându-se de probleme conexe, nutresc între ei – mai mult sau mai puțin ostentativ – sentimente de rivalitate pizmaşă, Radu Harhoiu şi-a modelat raporturile cu colegii după cu totul alte criterii, în spiritul onestității şi generozității, fiind gata oricând să-şi ofere cu condescendență sfatul şi sprijinul tuturor celor care îl solicită. Prin propriul exemplu a probat că în ştiință competitivitatea nu presupune încrâncenare şi nici detractarea sau subevaluarea părtinitoare a celor cu preocupări similare, a căror prezență nu ar trebui să fie în esență decât doar stimulativă.

Precum toți savanții autentici, a fost animat de ambiție şi pasiune, dar, cu toate acestea, în ceea ce a întreprins pe tărâm ştiințific nu şi-a propus o afirmare epatantă şi intempestivă, ci a preferat să-şi elaboreze lucrările într-o cadență echilibrată, cu răbdare şi responsabilitate, de aici decurgând validitatea şi perenitatea enunțurilor concluzive formulate în decursul anilor în raport cu învolburata perioadă a marilor deplasări de populații, a profundelor transformări economice, demografice şi confesionale, a dinamicii alerte a fenomenelor de aculturație din primul mileniu al erei creştine.

Profesionalismul etalat în valorificarea propriilor cercetări de teren – cu prioritate în monografia dedicată aşezării de la Sighişoara, finalizată recent împreună cu Gheorghe Baltag –, dar mai cu seamă studiile şi volumele de sinteză asupra epocii marilor migrații îi conferă un loc distinct în arheologia românească din ultima jumătate de secol. Toate aceste remarcabile împliniri profesionale, evocate doar lapidar şi selectiv în rândurile de mai sus, îmi motivează alăturarea de colegii şi discipolii săi spre a-l omagia pentru ceea ce a realizat până în acest moment şi de a-i ura un călduros La mulți ani *şi noi reuşite marcante în domeniul care l-a consacrat.*

VICTOR SPINEI

HYPOSTASE ANNIVERSAIRE : RADU HARHOIU

Dans le paysage de l'archéologie roumaine des dernières décennies, le nom de Radu Harhoiu s'est individualisé de manière indubitable, de sorte que le moment de fête initié par ses confrères de métier impose un bilan qui nous offre l'occasion de dresser une succincte quantification de quelques segments des réussites professionnelles d'un collègue qui a acquis un réel prestige national et international. Par le choix des thèmes afférents à l'époque des grandes migrations dans l'espace carpato-danubien et les zones avoisinantes, ayant trait à un diapason chronologique qui est resté en moindre mesure dans l'orbite de l'intérêt de l'ancienne historiographie, premièrement grâce à la pénurie des sources narratives et diplomatiques, le chercheur bucarestois a assumé une mission difficile, dont la finalisation n'aurait pas été possible sans une obstination et opiniâtreté constantes. En même temps, il a réalisé que pour élucider les problèmes liés aux structures ethno-démographiques locales, aux la dynamique et à la spécificité du flux migrateur au milieu du premier millénaire de l'ère chrétienne et des siècles ultérieurs, l'apport de l'archéologie était vital. C'est pourquoi, outre le réexamen des vestiges collectés par ceux qui l'ont précédé dans les préoccupations, il a entrepris, personnellement ou en coopération avec d'autres collègues, de fructueuses investigations archéologiques. Son origine transylvaine a eu son rôle aussi, et ce ne fût pas le moindre, dans l'orientation de son intérêt prioritaire pour les chantiers archéologiques circonscrits à l'aréal intracarpatique, dans des zones où avaient résidé ses ancêtres. Pour la compréhension de l'impact des allogènes sur les collectivités autochtones, il devint conscient, à juste raison, du fait que les migrations devaient être investiguées le long d'une trajectoire ample, dépassant de beaucoup les actuelles frontières nationales.

Radu Harhoiu a bénéficié d'une bonne instruction à la Faculté d'Histoire de l'Université de Bucarest, dans une période où celle-ci disposait d'un corps professoral d'élite, lequel, en dépit de toutes les ingérences vétustes de l'appareil idéologique du régime totalitaire, a réussi à garder un niveau élevé du processus d'enseignement. Sa formation comme spécialiste s'est parachevée dans l'émulation propre à un milieu de travail comme celui d'une institution académique de réputation nationale et européenne – l'Institut d'Archéologie «Vasile Pârvan» – où, dès le début de son engagement, après l'obtention du diplôme d'études universitaires, la collaboration avec certains de ses membres plus en âge, avec une belle expérience dans le travail sur des chantiers, lui a servi de bon exemple. Cependant, on ne peut le revendiquer uniquement comme un produit de l'école archéologique roumaine, sa spécialisation dans des centres universitaires réputés d'Allemagne et sa propension constante vis-à-vis de la méthodologie de recherche propagée par certains mentors de l'archéologie pour l'époque des migrations de l'espace central-européen posant fortement son empreinte sur sa destinée scientifique.

Ce qui le différencie de manière compréhensible par rapport à la grande majorité de ses collègues de métier de Roumanie est sa réceptivité pour la méthodologie de l'analyse rigoureuse des matériaux archéologiques par le truchement des combinaisons statistiques et d'autre nature aussi, lui permettant d'établir des typologies parmi les pièces métalliques et céramiques, avec des réverbérations sur le plan chronologique. En ce sens, il a prouvé son adhérence face à des directions ayant prééminence dans l'école archéologique allemande d'après guerre. Malgré ses efforts assidus pour convaincre ses disciples sur les valences de la méthode respective, il n'a réussi à se faire que

peu de prosélytes, désireux à se l'approprier, ce qui ne le découragea point et ne l'éloigna pas des démarches entreprises.

Durant la dictature, aussi bien qu'ultérieurement, il prit ses distances face aux tendances à teinte nationaliste, puisqu'il n'agréait pas les effusions patriotardes surévaluant sans aucune argumentation plausible le rôle des communautés daco-romaines dans les processus historiques déroulés à une époque où les groupes migrateurs omnipotents avaient temporairement imposé leur domination politique et militaire dans les régions carpato-danubiennes. De ce point de vue il ne consentit jamais à se conformer au programme doctrinaire que les institutions de propagande du feu régime totalitaire s'efforçaient à inoculer en historiographie. En revanche, il n'hésita non plus à répliquer de façon énergique lorsqu'il saisissait des verdicts tendancieux ou malveillants formulés au-delà des frontières du pays par rapport à l'évolution de la société daco-romaine et proto-roumaine au nord du Bas Danube.

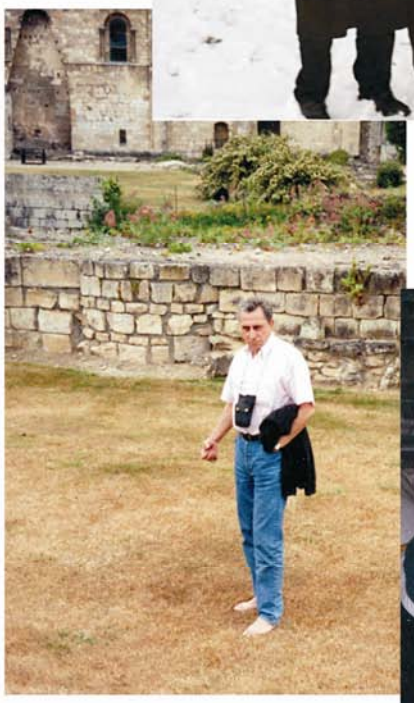
Radu Harhoiu est connu par ses attitudes non conventionnelles, cultivant l'ironie sarcastique, intransigeant face à l'imposture, la commodité, la stéréotypie, l'infatuation ou la rhétorique emphatique. Au-delà de son air désinvolte, spontané et apparemment détaché des réalités courantes, il fait preuve d'être à même de catalyser son énergie avec une ténacité insoupçonnable vers des projets téméraires, qui impliquent en égale mesure rigueur et cohérence. A la différence de bien des confrères historiens, lesquels, s'occupant de problèmes connexes, nourrissent – avec plus ou moins d'ostentation – des sentiments de rivalité méchante, Radu Harhoiu a modulé ses rapports avec les collègues suivant tout à fait d'autres critères, dans l'esprit de l'honnêteté et de la générosité, étant toujours prêt à offrir avec condescendance le conseil et l'appui à tous ceux qui le sollicitent. De par son propre exemple, il a prouvé qu'en science la compétitivité ne suppose pas des acharnements, ni la détraction, ou la sous-évaluation subjective des chercheurs ayant des préoccupations similaires, dont la présence ne devrait être pour l'essentiel que stimulatrice.

Comme n'importe quel savant authentique, il a été animé d'ambition et de passion, mais, malgré cela, en tout ce qu'il a entrepris sur le plan scientifique, il ne s'est pas proposé une entrée en scène épatante et intempestive, mais a préféré d'élaborer ses travaux dans une cadence équilibrée, avec patience et responsabilité, d'ici découlant la validité et la pérennité des énoncés conclusifs formulés le long des années par rapport avec la tumultueuse période des grands déplacements de populations, des profondes transformations économiques, démographiques et confessionnelles, de la dynamique alerte des phénomènes d'acculturation du premier millénaire de l'ère chrétienne.

Le professionnalisme étalé dans la valorisation des propres recherches de terrain – de façon prioritaire dans la monographie dédiée à l'habitat de Sighişoara, finalisée récemment avec Gheorghe Baltag –, mais notamment les études et les volumes de synthèse sur l'époque des grandes migrations lui confèrent une place distincte dans l'archéologie roumaine de la dernière moitié du siècle. Toutes ces remarquables réalisations professionnelles, évoquées seulement de manière lapidaire et sélective dans les lignes ci-dessus, motivent mon ralliement aux côtés de ses confrères et de ses disciples pour lui rendre hommage pour ce qu'il a concrétisé jusqu'à présent et pour lui souhaiter un chaleureux Bon anniversaire *et de nouvelles réussites marquantes dans le domaine qui l'a consacré.*

VICTOR SPINEI

(Traduit par Michaela SPINEI)



LUCRĂRI/ARBEITS/PAPERS

Cărţi / Bücher / Books:

The Fifth Century A.D. Treasure from Pietroasa, Romania, in the Light of Recent Research. British Archaeological Reports. Supplementary Series 14. Oxford, 1977.

Die Frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. In: Archaeologia Romanica, I. Bucureşti, 1998.

Aurul migraţiilor. In: Archaeologia Viva (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor Daniel Gora). Bucureşti, 2000.

Sighişoara – „Dealul Viilor". Monografie arheologică. Cluj-Napoca, 2006-2007 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor Gh. Baltag).

Cărţi editate / Herausgeberschaft / Editions:

M. Schmauder, Oberschichtsgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischer Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen. In: Archaeologia Romanica, III. Bucureşti, 2003.

Gh. Diaconu, Dacia în epoca primelor migraţii (secolele al II-lea–al IV-lea d.Hr.). Bucureşti, 2009.

L. Bârzu, Ein gepidisches Denkmal aus Siebenbürgen. Das Gräberfeld nr. 3 von Bratei. In: Archaeologia Romanica, IV. Cluj Napoca/Bistriţa, 2010.

Contribuţii în volume / Beiträge / Contributions:

Ceramica nisipoasă. In: P. Diaconu, D. Vîlceanu, Păcuiul lui Soare. Cetatea bizantină, I. Bucureşti, 1972, p. 75–85.

Aspects of the Socio-Political Situation in Transylvania during the 5-th. Century. In: Relations between the autochthonous population and the migratory populations on the territory of Romania. Biblioteca Historica Romaniae XI. Bucureşti, 1975, p. 99–110.

Tezaurul de la Pietroasa în lumina noilor cercetări. In A. Odobescu, Opere, lV, Tezaurul de la Pietroasa. Bucureşti, 1976, p. 1011–1053.

Gepizii. In: Dicţionarul de istorie veche a României (paleolitic – sec.X). Ed. D. M. Pippidi. Bucureşti, 1976, p. 294–295.

Das norddonauländische Gebiet Rumäniens im 5. Jahrhundert und seine Beziehungen zum spätrömischen Kaiserreich. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im 5. und 6. Jahrhundert. Berichte des Symposions der Kommission für Frühmittelalterforschung, 24. bis 27. Oktober 1978, Stift Zwettl, Niederösterreich; Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. Denkschriften, 145. Veröffentlichungen der Komission für Frühmittelalterforschung, Bd. 4, Wien, 1980, p. 101–117.

Componenta romană târzie a orizontului cultural Pietroasa (sec. V e.n.). In: 2050 de ani de la făurirea statului dac centralizat şi independent sub conducerea lui Burebista. Bucureşti, 1980, p. 183–191.

Zu den Siedlungsverhältnisse in Rumänien im 5. und 6. Jahrhundert n. Chr. In: Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern. Mainz, 1982, p. 587–591.

Tezaurele şi mormintele din secolul al V-lea de la curbura Carpaților. In: Spiritualitate şi istorie la întorsura Carpaților, I. Buzău, 1983, p. 93–103.

Die Völkerwanderungszeit in Rumänien. In: Goldhelm, Schwert und Silberschätze. Reichtümer aus 6000 Jahren rumänischer Vergangenheit. Frankfurt am Main, 1994, p. 72–82.

Rumänien in der Zeit der Ostgoten. In: I goti. Milano, 1994, p. 154–163.

Frühvölkerwanderungszeitliche Gold- und Silbergefäße aus Rumänien. In: Internationale Archäologie. Studia honoraria- vol. 7. Transilvanica. Archäologische Untersuchungen zur älteren Geschichte des südöstlichen Mitteleuropa. Gedenkschrift für Kurt Horedt. Rahden, 1999, p. 273–302.

Das Ende der Sîntana de Mureş-Kultur und die Phase der hunnischen Expansion. In: Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloqiums in Caputh vom 20. bis 24. Oktober 1995. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 2. Bonn, 1999, p. 59–68.

Kennzeichen der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. In: L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migration. Hrsg. : J. Tejral, Ch. Pilet, M. Kazanski. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno, vol. 13. Brno, 1999, p. 37–66.

Apahida, ein königlicher Bestattungsplatz in Siebenbürgen. In: Nachrichten der Gesellschaft der Freunde Carnuntums 2, 1999, p. 11–14.

Enciclopedia arheologiei şi istoriei vechi a României, vol. I (A–C), II (D–L), III (M–Q) (coordonator ştiinţific C. Preda). Bucureşti, 1994, 1996, 2000 – coautor.

Gold der Gepiden. Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung. Wien, Bd. 108, 2000, p. 135–138.

Observaţii generale asupra evoluţiei cultural-istorice a Dobrogei în secolele VII-X. In: Istro-Pontica. Muzeul tulcean la a 50-a aniversare. Tulcea, 2000, p. 349–354.

Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. In: Wasserwege. Lebensadern – Trennungslinien: 15. Internationales Symposium Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Schleswig 30. November – 4. Dezember 2002, p. 157–192.

Pietroasa (Pietroasele). In: Reallexikon zur germanischen Altertumskunde*,* 23, 2003, p. 147–153.

Der römisch-byzantinische Import des 6.-7. Jahrhunderts als ethnischer Indikator der siebenbürgischen Romanen. In: Zentrum und Peripherie. Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte: Materialien des 13. Internationalen Symposiums „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum", Zwettl, 4.–8. Dezember 2000. Mitteilungen der Prähistorischen Komission, Bd. 57, Wien, 2004, p. 149-167.

„Nichtklassische" Autorität. Allgemeine forschungsgeschichtliche Betrachtungen zur kulturhistorischen Entwicklung der Dobrudscha im 7. – 10. Jahrhundert aus archäologischer Sicht. In: Zbornik na počesť Dariny Bialekovej. Archaeologica Slovaca Monographiae. Comunicationes Archaeologici Nitriensis Academiae Scientarum Slovacae 7, Nitra 2004 (2005), p. 115–119.

Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. In: Wasserwege: Lebensadern – Trennungslinien. 15. Internationales Symposium Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Schleswig 30. November – 4. Dezember 2002. Neumünster, 2005, p. 157–192.

Hunnen und Germanen an der unteren Donau. In: Attila und die Hunnen. Hrsg.: Al. Koch. Speyer, 2007, p. 82–95.

Cercetări arheologice la Sighişoara "Dealul Viilor", punctul „Necropolă". Un tezaur monetar din secolul al XII-lea. In: Românii în Europa medievală (Între Orientul bizantin şi Occidentul latin). Studii în onoarea

profesorului Victor Spinei. Ed.: D. Ţeicu, I. Cândea. Brăila, 2008, p. 199–223 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor A. Ioniţă).

Nachrömisches Töpferhandwerk in Sighişoara (Schäßburg), "Dealul Viilor". In: Studia Antiqua et Medievalia. Miscellanea in honorem annos LXXV peragentis Professoris Dan Gh. Teodor oblate. Ed.: Dan Aparaschivei. Bucureşti, 2009, p. 197–226.

Hunnen und Germanen an der unteren Donau. In: Attila und die Hunnen. Hrsg.: Al. Koch. Speyer, 2007, p. 82–95.

Gepiden als Nachbarn der Langobarden und das Gräberfeld von Bratei. In: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden, Awaren, Slawen. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008, Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 2. Bonn, 2008, p. 513–578.

Horizontalstratigraphische Beobachtungen zum Gräberfeld von Bratei. In: Ligia Bârzu, Ein gepidisches Denkmal aus Siebenbürgen. Das Gräberfeld nr. 3 von Bratei. Archaeologia Romanica, IV. Cluj Napoca/Bistriţa, 2010.

Enzyklopedie zur Frühgeschichte der Europäischen Völker (Berlin) – coautor.

Studii / Aufsätze / Studies:

Câteva observaţii asupra necropolei birituale de la Canlia, jud. Constanţa. Pontica, 5, 1972, p. 565–576.

O cataramă în formă de liră descoperită la Tîrgşor. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/3, 1972, p. 417–425.

Unele observaţii în legătură cu fibula cu butoni în formă de ceapă. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/2, 1973, p. 321–322.

Tipuri de obiceiuri din mormintele princiare Hallstatt finale şi Latène timpurii din vestul R. F. Germania şi răsăritul Franţei. Studii şi Cerc. Istor. Veche, 27/2, 1976, p. 181–202.

Raport preliminar privind săpăturile arheologice de la Galaţii Bistriţei. Mat. şi Cerc. Arh. A XIII-a Sesiune anuală de rapoarte. Oradea. 1979, p. 321–323.

Hunnischer Kessel aus Muntenien. Dacia N.S., XXVIII, 1984, p. 99–116 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor P. Diaconescu).

Die Beziehungen zwischen Romanen und Barbaren in Siebenbürgen in der Sicht einer ungarischen Geschichte Transilvaniens. Dacia N.S., XXXI, 1987, p. 119–130.

Das Kurzschwert von Micia. Dacia N.S., XXXII/1–2, 1988, p. 79–90.

Mărturii arheologice din Maramureş aparţinând mileniului I e.n. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 40/3, 1989, p. 249–272 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor R. Popa).

Romanici şi migratori în Dacia transilvană în secolele IV-VII, Academia Română. Memoriile secţiilor ştiinţifice, seria IV, tom XII, 1987. Bucureşti, 1990, p. 137–149.

Chronologische Fragen der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. Dacia N.S. XXXIV, 1990, p. 169–208.

Irrige Deutungen. Dacia N.S., XXXIV, 1990, p. 291–298.

Forschungsgeschichte und Forschungsstand der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. Dacia N.S. XXXVI, 1992, p. 99–114.

Semnificaţia tezaurelor din secolul al V-lea descoperite în România. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 43/4, 1992, p. 425–432.

Tezaurul de la Buzău – 1941, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 44/1, 1993, p. 41–51.

Die Kette mit Anhänger aus dem ersten Schatzfund von Şimleul Silvaniei. Revista de Etnografie şi Folclor, 38/3, 1993, p. 213–224.

Die Medaillone aus dem Schatzfund von Şimleul Silvaniei. Dacia N.S., XXXVII, 1993, p. 221–236.

Historische Voraussetzungen der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. Forschungen zur Volks- und Landeskunde 36/2, 1993, p. 5–12.

Morminte cu arme descoperite la Pietroasa. Mousaios, 4/1, 1994, p. 117–121.

Über die steinverzierten Fibeln mit halbkreisförmiger spiral- und rautenförmiger Fußplatte. Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 185–216.

Die Schatzfunde von Şimleul Silvaniei (Rumänien), Teil I. Das Altertum, 43, 1997, p. 219–244.

Die Schatzfunde von Şimleul Silvaniei (Szilágyszomlyó) (Rumänien), Teil II. Das Altertum, 44, 1998, p. 47–66.

Das frühvölkerwanderungszeitliche hunnische Prunkgrab von Conceşti in der oberen Moldau. Dacia N.S., XL-XLII, 1996–1998, p. 267–304.

Aurul Gepizilor, Buletinul Muzeului „Teohari Antonescu“, 5–6, 1999-2000, p. 313–315.

Quellenlage und Forschungsstand der Frühgeschichte Siebenbürgens im 6.–7. Jahrhundert. Dacia N.S., XLIII–XLV, 1999–2001, p. 97–158.

Archäologische Kulturgruppen des 6.-7. Jahrhunderts in Siebenbürgen. Forschungsgeschichtliche Überlegungen. Slovenská Archeológia, XLIX, 2001, p. 139–163.

Allgemeine Betrachtungen zum Bestattungssittenbild Siebenbürgens im 4. und bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts. Dacia N.S., XLVIII–XLIX, 2004-2005 (2006), p. 283–334.

Das gepidische Gräberfeld von Galaţii Bistriţei. Revista Bistriţei, XXII, 2008, p. 183–241.

Dunărea de jos în epocă romană târzie şi în epoca migraţiilor. Mat. şi Cerc. Arh. S.N., IV, 2008, p. 61–97.

Gräberfeldsteile von Oradea-Salca Gheţărie aus dem 5. und 10.–11. Jahrhundert. Archaeologiai Értesitő, 134, 2009, p. 217–258 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor E. Gáll, A. Lakatos).

Fragmente de necropole de la Oradea–Salca Gheţărie din secolele VI şi X–XII. Mat. şi Cerc. Arh. S.N., VI, 2010, p. 83–132 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor E. Gáll, A. Lakatos).

Studii on-line / Studien on-line / Studies on-line:

Der Schatzfund von Szilágysomlyó/Şimleu Silvaniei und die Schlacht von Nedao. In EA-online, May, 2003 (www.archaeology.ro/harhoiu.htm).

Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. In Ea-online, September, 2003 (www.archaeology.ro/harhoiu_2_schlevsing.htm).

Recenzii, prezentări de carte / Buchbesprechungen, Rezensionen / Reviews, book reviews:

L. Várady, Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Budapest, 1969. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 22/3, 1971, p. 530–537.

R. Hachmann, Die Goten und Scandinavien. Berlin, 1970. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/2, 1972, p. 333–334.

A. Salamon, I. Erdélyi, Das völkerwanderungzeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest, 1971. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/3, 1972, p. 498–503.

N. Bantelmann, Hamfelde (Kreis Herzogtum Danenburg). Ein Urnenfeld der römischen Kaiserzeit in Hollstein. Neumünster, 1970. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/4, 1972, p. 685–687.

Edith B. Thomas, Helme, Schilde Dolche. Studien über römisch-pannonische Waffenfunde. Budapest, 1971. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/2, 1973, p. 357.

Eduard M. Neuffer, Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf. Stuttgart, 1972. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/2, 1973, p. 357.

Rosemarie Franz, Der Kachelofen. Entstehung und kunsgeschichtliche Entwicklung vom Mittelalter bis zum Ausgang des Klassizismus. Graz, 1969. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/2, 1973, p. 358.

E. Keller, Die spätrömischen Grabfunde in Sudbayern. München, 1971. Dacia N.S., XVII, 1973, p. 455–457.

Christiane Neuffer-Müller, Das fränkische Gräberfeld von Iversheim (Kreis Buskirchen), Berlin, 1974. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 25/1, 1975, p. 161–162.

W. H. Böhme, Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhundert zwischen unterer Elbe und Loire. München, 1974. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 27/1, 1976, p. 124–127.

E. B. Vágó, I. Bóna, Die Gräberfelder von Intercissa. Der spätrömische Südostfriedhof. Budapest, 1976. Studii Clasice, 1976, p. 207–209.

K. Horedt, Moreşti. Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung aus Siebenburgen. Bucureşti, 1979. Dacia N.S., XXIV, 1980, p. 392–396.

H. Wolfram, Geschichte der Goten von den Anfängen bis zur Mitte des. 6. Jahrhunderts; Entwurf einer historischen Ethnographie. München, 1979. Dacia N.S., XXVI, 1981, p. 406–409.

H. Roth, Kunst der Völkerwanderungszeit. Propylaen Kunstgeschichte. Suplementband IV. Frankfurt/Berlin/Wien 1979. Dacia N.S., XXVI, 1981, p. 409–410.

R. Kenk, Studien zum Beginn der römischen Kaiserzeit in der Przeworsk-Kultur, dargestellt am Beispiel des Gräberfeldes von Korula. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 32/2, 1981, p. 305–309.

C. Preda, Callatis. Necropola romano-bizantină. Bucureşti, 1980. Dacia N.S., XXVI, 1981, p. 410–412.

J. Werner, Der Grabfund von Malaja Perescepina und Kuvrat Kagan der Bulgaren. München, 1984. Dacia N.S., XXIX/1–2, 1985, p. 186–187.

K. Horedt, Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. Bucureşti, 1982. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 35/2, 1984, p. 392–396.

U. Fiedler, Studien zu den Gräberfeldern des 6. Bis 9. Jahrhundert an der unteren Donau. Bonn, 1992. Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 495–499.

M. Babeş, Die Poieneşti-Lukasevka-Kultur. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte im Raum östlich der Karpaten in den letzten Jahrzehnten vor Christi Geburt. Saarbrücken, 1993. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 47/1, 1996, p. 108–110.

Attila Kiss, Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Innsbruck, 1996. Dacia N.S., XL–XLI, 1996–1997, p. 512–517.

Das Gold der Gepiden. Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó. Eine Ausstellung des Kunsthistorischen Museums Wien und des Magyar Nemzeti Múzeum Budapest. Milano/Wien, 1999. Dacia N.S., XLIII–XLV, 1999–2001 (2003), p. 359–361.

Omagii, necrologuri / Festschriften, Nachrufen / Anniversary publications, Nechrology:

Kurt Otto Horedt (Nekrolog). Dacia N.S. XXXVI, 1992, p. 5–11.

Würdigung für Hans Zeiß. Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 457–458. (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor N. Boroffka).

Joachim Werner (23.12.1909–9.01.1994). Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 489–491.

Gheorghe Diaconu zum 75. Geburtstag. Dacia N.S., XL–XLII, 1996–1998, p. 467–472.

Gheorghe Diaconu la a 75-a aniversare. Buletinul Muzeului „Teohari Antonescu“, 5–6, 1999–2000, p. 317–321.

Joachim Werner (23.12.1909–9.01.1994). Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 489–491.

Kiss Attilla (27.06.1939–30.11.1999). Dacia N.S., XLIII–XLV, 1999–2001, p. 345–348.

Gheorghe Diaconu. Dacia N.S., XLVI–XLVII, 2002–2003, p. 207–208.

Vasile Christescu. Dacia N.S., XLVIII–XLIX, 2004–2005 (2005), p. 481–484 (în colaborare cu / Mitverfasser / coauthor A. Dragoman, F. Matei-Popescu, C. C. Petolescu).

Amintiri despre Petre Diaconu. In memoriam Petre Diaconu. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 59–60, 2008–2009, p. 267–270

TABULA GRATULATORIA

Irina Achim (Bucureşti)

Cristina Georgeta Alexandrescu (Bucureşti)

Mugur Andronic (Suceava)

Alexandru Avram (Le Mans/Bucureşti)

Mircea Radu Babeş (Bucureşti)

Csanád Bálint (Budapest)

Gheorghe Baltag (Sighişoara)

Alexandru Barnea (Bucureşti)

Iuliana Barnea (Bucureşti)

Radu Băjenaru (Bucureşti)

Elek Benkő (Budapest)

Volker Bierbrauer (München)

Iulian Bîrzescu (Bucureşti)

Hunor Boér (Sfântu Gheorghe)

Ioana Bogdan Cătăniciu (Bucureşti)

Rodica Boroffka (Berlin)

Nikolaus Boroffka (Berlin)

Gheorghe I. Cantacuzino (Bucureşti)

Claus von Carnap-Bornheim (Schleswig)

Ion Motzoi-Chicideanu (Bucureşti)

Sorin Cociş (Cluj-Napoca)

Alexandra Comşa (Bucureşti)

Eugen Marius Constantinescu (Buzău)

Nicoale Constantinescu (Bucureşti)

Călin Cosma (Cluj-Napoca)

Paul Damian (Bucureşti)

Petre Diaconescu (Târgovişte)

Roxana Dobrescu (Bucureşti)

Halina Dobrzanska (Kraków)

Cristina Georgescu (Bucureşti)

Gudrun Gomolka-Fuchs (Berlin)

Cornel Gaiu (Bistrița)

Cristian Găzdac (Cluj-Napoca)

Bernhard Hänsel (Berlin)

Svend Hansen (Berlin)

Ion Ioniță (Iaşi)

Angel Istrate (Braşov)

Theodor Isvoranu (Bucureşti)

Dagmar Jelinkova (Brno)

Karl von der Lohe (München)

Antal Lukács (Bucureşti)

Alexandru Madgearu (Bucureşti)

Daniela Marcu-Istrate (Braşov)

Rodica Marghitu-Oanță (Bucureşti)

Silvia Marinescu Bâlcu (Bucureşti)

Florian Matei Popescu (Bucureşti)

Gheorghe Mănucu-Adameşteanu (Bucureşti)

Mihaela Mănucu-Adameşteanu (Bucureşti)

Virgil Mihăilescu-Bârliba (Iaşi)

Ioan Mitrea (Bacău)

Florin Moţei (Braşov)

Sergiu Musteață (Chişinău)

Mircea Negru (Bucureşti)

Eugen Nicolae (Bucureşti)

Gheorghe Al. Niculescu (Bucureşti)

Liana Loredana Oța (Bucureşti)

Adriana Panaite (Bucureşti)

Anca Păunescu (Bucureşti)

Constantin C. Petolescu (Bucureşti)

Zeno Karl Pinter (Sibiu)

Alexandru Popa (Frankfurt am Main)

Anca Popescu (Bucureşti)

Irina Popescu (Craiova)

Gheorghe Postică (Chişinău)

Nad'a Profantova (Praha)

Zsófia Rácz (Budapest)

Alexandru Rădulescu (Timişoara)

Agathe Reingruber (Berlin)

László Révész (Szeged–Budapest)

Dieter Quast (Mainz)

Dorin Sârbu (Bucureşti)

Valeriu Sîrbu (Bucureşti)

Eugen Sava (Chişinău)

Michael Schmauder (Bonn)

Erdmute Schultze (Berlin)

Cristian Schuster (Bucureşti)

Tudor Soroceanu (Berlin)

Danica Stassikova-Stukovska (Nitra)

Dragoş Daniel Spânu (Bucureşti)

Alois Stuppner (Wien)

Jaroslav Tejral (Brno)

Emilian Teleagă (Bucureşti)

Dan Gh. Teodor (Iaşi)

Ecaterina Țânțăreanu (Alexandria)

Ovidiu Țentea (Bucureşti)

Adrian Sibelius Udrişte (Bucureşti)

Tivadar Vida (Budapest)

Aurel Vîlcu (Bucureşti)

Vlad Vornic (Chişinău)

Alexandru Vulpe (Bucureşti)

Burger Wanzek (Berlin)

Mihail Zahariade (Bucureşti)

Vlad V. Zirra (Bucureşti)

Volker Wollmann (Gundelsheim am Neckar)

Forschungsgruppe für Frühmittelalter des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaftn (Budapest)

CONTRIBUŢII LA PROBLEME LEGATE DE EVOLUŢIA CERAMICII ÎN EPOCA ROMANĂ TÂRZIE ŞI ÎN PRIMA EPOCĂ A MIGRAŢIILOR ÎN BAZINUL TISEI SUPERIOARE. ATELIERELE CERAMICE DE LA LAZURI (LÁZÁRI)-RÂTUL LUI BÉLA

Robert Gindele, Gheorghe Lazin

La Lazuri-Râtul lui Béla *(Pl. 1. A-C)* au fost desfăşurate cercetări arheologice sistematice în anii 1974–1977, 1979–1981 de către Muzeul Judeţean Satu Mare. Responsabilul şantierului a fost Gheorghe Lazin. Cu ocazia acestor cercetări, au fost descoperite 10 cuptoare de ars ceramică cu perete median şi alte complexe gospodăreşti[1]. Alături de complexele din epoca romană, au mai fost cercetate altele din secolele III–II a. Chr., VI–VII şi VIII–IX[2]. Cercetările au rămas nepublicate până în prezent, cu excepţia unor referinţe mai mult sau mai puţin consistente sau a publicării anumitor forme ceramice[3].

Cu excepţia unor fotografii, documentaţia săpăturilor s-a pierdut, însă pe baza pachetelor cu material ceramic s-au putut reconstitui contextele cercetate. Pe baza studiului contextelor am ajuns la concluzia că întregul inventar ceramic reflectă o singură fază de evoluţie. Prezentul studiu este destinat definirii tipologiei ceramice de la Lazuri-Râtul lui Béla şi comparaţiei acesteia cu teritoriile învecinate.

1. Ceramica modelată la roată

1. 1. Străchini

Din categoria străchinilor, forma cea mai răspândită la Lazuri-Râtul lui Béla este strachina cu spărtura peretelui în unghi în diferite variante, care reprezintă 79% din totalul formelor. Celelalte tipuri sunt reprezentate de serii mici de câteva exemplare, toate având culoare cenuşie sau negricioasă şi lipseşte ornamentul de linii lustruite în reţea.

Străchinile cu spărtură în perete apar în variante conice şi biconice. Varianta conică are buză lungă, uneori profilată, îndoită mult spre exterior, iar diametrul gurii este mai mare decât diametrul în dreptul spărturii peretelui (*Pl. 2. 1–9*). Aceste străchini sunt de diferite dimensiuni, diametrul gurii oscilează între 12 şi 20 cm. Din nouă exemplare, unul este cărămiziu, două cafenii, iar trei sunt ornamentate cu reţea de linii lustruite.

Un tip aparte din categoria străchinilor îl reprezintă cele scunde şi late, cu diametrul gurii aproximativ egal cu diametrul în dreptul spărturii peretelui (*Pl. 2. 10–12*). Cele trei exemplare identificate sunt ornamentate cu o reţea de linii lustruite, două sunt cafenii, una este cenuşie şi au diametrul gurii de 20–22 cm.

Asemănătoare categoriei anterioare sunt străchinile mai adânci, unde diametrul gurii este aproximativ egal sau mai mare decât diametrul în dreptul spărturii peretelui (*Pl. 2. 13–20*). Din opt exemplare identificate unul este cafeniu, celelalte cenuşii sau negricioase şi doar unul este ornamentat cu linii lustruite în reţea. Dimensiunile sunt variabile, diametrul gurii oscilează între 14 şi 28 cm.

O formă bine individualizată este strachina cu buză lungă, mult îndoită spre exterior, cu pereţi care coboară vertical până în dreptul spărturii peretelui. Toate sunt cenuşii; din şase exemplare, patru sunt ornamentate cu linii lustruite în reţea sau verticale. Distingem o variantă mai mică, cu diametrul gurii de 10–14 cm (*Pl. 2. 21–23*) şi una mai mare cu diametrul gurii de 20–22 cm (*Pl. 2. 24–26*).

O formă aparte în cadrul străchinilor cu spărtură în dreptul peretelui sunt cele adânci. Cele mai numeroase sunt formele cu diametrul gurii aproximativ egal cu diametrul în dreptul spărturii peretelui. Putem deosebi mai multe variante: de dimensiuni mai mici, cu diametrul gurii între 10 şi 12 cm (*Pl. 3. 1–3*), medii, cu diametrul gurii între 12 şi 15 cm (*Pl. 3. 4–7*) şi mari, cu diametrul gurii de până la 20 cm (*Pl. 3. 8–9*). Din nouă exemplare, unul singur este cafeniu, altul din pastă zgrunţuroasă, şi ambele sunt neornamentate. În cadrul acestei forme se distinge o variantă cu spărtura peretelui mai bine pronunţată, cu buze mai lungi,

[1] Lazin 1980, p. 136.

[2] Lazin 1981–1982b, nota.1

[3] Stoia 1977, p. 364, nr. 68; Stoia 1978, p. 356, nr. 73.a; Bader, Lazin 1980, p. 15; Lazin 1980, p. 136, nota 6; Lazin 1981–1982a, p. 127, nota 8; Lazin 1981–1982b, p. 137, notele 1–2; Lazin 1989; Lazin 1995; Lazin, Hep 1990, p. 81, nr. 19.b; Stanciu 1995, p. 144–145, nr. 17.a; Matei, Stanciu 2000, p. 61, nr. 79 (148); Stanciu 2008, p. 153.

îndoite spre exterior (*Pl. 3. 10–15*). Din şase exemplare unul este cărămiziu, patru sunt ornamentate cu linii lustruite în rețea. Sunt de diferite dimensiuni, diametrul gurii oscilează între 12 şi 24 cm.

Strachina biconică este reprezentată prin patru exemplare, cu diametrul maxim în dreptul spărturii peretelui, cu buză scurtă, dreaptă sau puțin îndoită spre exterior (*Pl. 3. 16–19*). Un exemplar este cafeniu, două sunt ornamentate cu linii lustruite în rețea. Diametrul gurii oscilează între 16 şi 20 cm, diametrele maxime între 18 şi 23 cm.

În cadrul străchinilor cu spărtură a peretelui se individualizează o formă care are partea superioară arcuită, făcând corp comun cu buza (*Pl. 3. 20–22*). Două exemplare sunt ornamentate cu linii în rețea.

Alături de seriile tipologice bine definite, la Lazuri-Râtul lui Béla există câteva străchini cu forme aparte. Strachina cu cioc de scurgere este confecționată din pastă cenuşie, zgrunțuroasă, cu buză scurtă, perete cu spărtură (*Pl. 4. 1a–c, 2a–b*). Diametrele gurii sunt de 16 cm, ale fundului de 6 cm, înălțimile de 9 şi 12 cm. Forme unicat în eşantion sunt strachina cu buză lungă, îndoită puternic spre exterior, cu unghiul peretelui sub buză (*Pl. 4. 3*) şi străchinile biconice fără buză accentuată (*Pl. 4. 4*), asemănătoare cu formele arhaice Przeworsk (*Pl. 4. 5*), cu diametrul maxim în treimea inferioară a vasului (*Pl. 4. 6*) sau cu buză asemănătoare chiupurilor, orizontală, în formă de „T", trasă mult spre interior (*Pl. 4. 7*).

Străchinile cu pereți verticali, cu buză scurtă, uşor îndoită spre exterior, au diametrul gurii între 12–16 cm (*Pl. 4. 8–10*). Buza este despărțită de corpul vasului printr-o nervură în relief sau o incizie. Două din trei exemplare sunt confecționate din pastă semifină (*Pl. 3*) sau zgrunțuroasă (*Pl. 4. 8*), exemplarul din pastă fină este ornamentat cu dungi orizontale lustruite (*Pl. 4. 9*).

Străchinile conice au mai multe variante (*Pl. 4. 11–19*). Un profil întreg s-a păstrat de la o strachină cu pereți drepți, fără buză accentuată (*Pl. 4. 11*), având diametrul gurii de 13 cm, diametrul fundului de 11 cm, înălțimea de 3,5 cm. Asemănătoare cu aceasta sunt două străchini (*Pl. 4. 12–13*) la care peretele are o spărtură în unghi şi după aceasta se închide spre bază, la unul se poate observa o uşoară îngroşare a buzei. Diametrele gurii sunt de 13 şi 18 cm. În cadrul străchinilor conice se remarcă două exemplare mari (*Pl. 4. 14–15*), cu diametrul gurii de 32 şi 28 cm. Buzele sunt uşor îngroşate, pereții sunt ornamentați cu nervuri în relief. Străchini cu pereții uşor arcuiți şi cu buză profilată (*Pl. 4. 16*) sau îngroşată, din pastă zgrunțuroasă (*Pl. 4. 17*) completează seria străchinilor conice. Acestea au diametrul gurii de 16 şi 18 cm. În cadrul străchinilor conice, o variantă aparte sunt cele semisferice, cu pereți puternic arcuiți. Acestea au fost confecționate din pastă zgrunțuroasă, cele două exemplare descoperite având dimensiuni diferite: cel mai mic (*Pl. 4. 18*) are diametrul gurii de 8 cm, diametrul fundului de 6 cm, înălțimea de 4 cm; cel mai mare (*Pl. 4. 19*) are diametrul gurii de 19 cm, diametrul fundului de 8 cm şi înălțimea de 9 cm. Cel din urmă este prevăzut la bază cu alveole, similar ceştii modelate cu mâna.

Strachina în formă de trunchi de con, cu buză îngroşată şi cu o nervură în relief sub buză este reprezentată doar de un singur exemplar (*Pl. 4. 20*). Diametrul gurii este de 22 cm.

Străchinile globulare sunt puține la număr. Cele două exemplare sunt aproape identice, una are buză mai lungă (*Pl. 4. 21*), alta mai scurtă (*Pl. 4. 22*). Diametrele gurii sunt de 13 cm, iar diametrele maxime de 14 cm.

1. 2. Urcioare

Urcioarele de la Lazuri-Râtul lui Béla, deşi în stare fragmentară, pot fi împărțite după formă în două grupuri mari. Se individualizează foarte bine forma biconică, cu diametrul maxim în treimea inferioară a vasului. Ornamentul principal pentru acest tip este fațetarea umărului, deasupra diametrului maxim (*Pl. 5. 1–20*). În două cazuri apar ornamente lustruite pe diametrul maxim (*Pl. 5. 3, 5*) şi la mai multe exemplare fiecare a doua față este prevăzută cu ornament lustruit în rețea. Din categoria urcioarelor biconice fațetate, din douăzeci de exemplare unul singur este cărămiziu şi două cafenii. În categoria urcioarelor biconice apar două exemplare neornamentate (*Pl. 6. 1–2*).

O altă categorie sunt urcioarele cu corp rotunjit. În cadrul acestei categorii se pot identifica două tipuri: unul mai mic, de formă globulară (*Pl. 6. 3*) şi unul mai alungit (*Pl. 6. 6–7*). Exemplarele cu corp alungit sunt ornamentate cu linii verticale lustruite. O formă aparte este urciorul cu unghiul peretelui în treimea superioară a vasului, cu o bandă de linii în rețea pe umăr (*Pl. 6. 4*).

În cazul profilaturii părții superioare a urcioarelor putem să deosebim două tipuri majore: unul cu buză evazată, cu gât cilindric, cu nervuri în relief, uneori ornamentat cu linii verticale lustruite (*Pl. 6. 8–9, 13–18*) şi unul larg, vertical, cu buză profilată, cu nervură în relief (*Pl. 6. 19–21*).

În ceea ce priveşte profilatura secțiunii torților predomină secțiunea rotundă sau ovală (*Pl. 5. 21– 22*). Mult mai puține sunt cele cu o canelură pe partea superioară şi inferioară a torții (*Pl. 5. 23*) sau pe partea superioară a torții (*Pl. 5. 24*). Una dintre torți este ornamentată cu o linie incizată pe partea superioară (*Pl. 5. 25*).

1. 3. Chiupuri

Chiupurile se pot clasifica în primul rând după profilatura buzei. Cele mai multe sunt buzele orizontale trase spre interior şi exterior, în formă de „T", cu mai multe variante.

Varianta cea mai răspândită este buza mult trasă spre partea interioară a vasului (cca. două treimi), cu o parte foarte mică (cca. o treime) trasă spre exterior (*Pl. 7. 1–21*). Aproape toate sunt cenuşii sau negricioase şi doar câteva în nuanţe de cafeniu. Şasesprezece din 20 de exemplare sunt ornamentate cu mai multe registre de benzi de linii în val incizate, una are o singură linie în val şi trei sunt neornamentate. Trei exemplare sunt ornamentate cu două benzi de linii în val pe partea superioară a buzei. În cadrul acestui tip se individualizează două forme speciale, cu buză care coboară spre interiorul (*Pl. 8. 1–4*) sau spre exteriorul vasului (*Pl. 8. 5–9*).

Asemănătoare cu acestea sunt profilele de buză trase mult spre interiorul vaselor, dar cu tendinţă de îngroşare. Putem să deosebim buze îngroşate, cu capetele interioare rotunjite (*Pl. 9. 1–6*) şi buze îngroşate, cu capetele interioare ascuţite (*Pl. 9. 7–17*). La acestea din urmă alături de benzile de linii în val apar în procentaj ridicat liniile simple în val (*Pl. 9. 9, 11, 16*). O formă aparte sunt chiupurile cu buze trase spre interior, puternic îngroşate (*Pl. 9. 18–19*).

Chiupurile în formă de „T", cu lungimi aproximativ egale ale buzei trase spre exterior şi interior au mai multe variante. Cele cu buză ascuţită către interior sunt de mari dimensiuni (*Pl. 10. 1–3*), cenuşii sau cafenii, două din trei sunt ornamentate cu benzi de linii în val şi benzi de linii orizontale. Un exemplar este ornamentat cu o bandă de linii în val pe partea superioară. Chiupurile cu buză rotunjită spre interior (*Pl. 10. 4–6*) sunt de mai mici dimensiuni şi ornamentate cu benzi de linii în val. O formă aparte o reprezintă chiupurile cu buze profilate, adâncite la mijloc în partea superioară. Sunt ornamentate cu o reţea de linii lustruite (*Pl. 10. 7*) şi o linie incizată in val (*Pl. 10. 8*). În categoria chiupurilor cu buze trase spre exterior şi interior se includ şi cele cu buze îngroşate (*Pl. 10. 9–12*). Acestea sunt ornamentate pe buză cu benzi de linii în val.

Foarte puţine sunt chiupurile a căror buză este trasă doar spre exterior. Există buze masive, cu partea ascuţită spre interiorul vasului (*Pl. 8. 10–11*), ornamentate cu benzi de linii în val pe partea superioară. Exemplarele mai mici, neornamentate sunt cele cu buză scurtă, trasă spre exterior (*Pl. 8. 12–14*) sau cu buză mai lungă (*Pl. 8. 16*).

Alături de formele bine definibile apar mai multe forme unicat, cu buză foarte puţin marcată, cu gura mai strâmtă (*Pl. 8. 15*).

1. 4. Castroane adânci

În această categorie sunt incluse vasele adânci, cu gură largă, cu buză îngroşată şi profilată (*Pl. 11. 1–4*). Diametrul gurii este cuprins între 22 şi 28 cm, pe umăr pot fi ornamentate cu o nervură în relief şi linii lustruite în reţea. O categorie aparte o reprezintă castroanele adânci biconice (*Pl. 11. 5–8*). Toate sunt ornamentate cu linii lustruite în reţea, buzele sunt îndoite în afara vasului sau sunt drepte. Diametrele gurilor oscilează între 18 şi 24 cm, iar la diametrul maxim pereţii sunt în unghi sau arcuiţi.

1. 5. Oale

Din cauza stării fragmentare a ceramicii, este dificil de realizat o diferenţiere pe baza buzelor între oale şi chiupuri. Unele oale au o profilatură a buzei foarte asemănătoare cu cea a chiupurilor. Putem să definim două tipuri principale de oale. Cele cu gură mai largă sunt asemănătoare celor din pastă zgrunţuroasă, buza este îndoită în afară, diametrul gurii este de 16–18 cm, trei din cinci exemplare sunt ornamentate cu linii lustruite în reţea (*Pl. 11. 9–13*). Există şi exemplare mai mici (*Pl. 11. 14–15*), cu diametrul gurii de 10–12 cm. Acestea sunt neornamentate. Un exemplar cu diametrul gurii de 12 cm are o buză trasă spre interior şi exterior, îngroşată, asemănătoare cu cea a chiupurilor (*Pl. 11.16*).

O altă mare categorie o reprezintă oalele cu diametrul gurii mai mic. În această categorie sunt incluse vasele în formă de pară, cu diametrul gurii de 6–8 cm (*Pl. 12. 1–3*). Un exemplar este întregibil, are înălţimea de 27 cm, diametrul maxim de 18 cm situat în treimea inferioară a vasului, iar de la buză până la diametrul maxim este ornamentat cu caneluri (*Pl. 12. 3*). Un alt grup are diametrul gurii de 12–14 cm (*Pl. 12. 4–6*), un exemplar întregibil are o formă biconică, alungită, cu diametrul maxim la mijlocul vasului. O formă aparte o reprezintă oalele în formă de ouă, din care două nu au buză (*Pl. 12. 7, 9*), iar unul are buză scurtă îndoită spre exterior (*Pl. 12. 8*). Toate sunt cenuşii, pasta este semifină, un exemplar este găurit în partea superioară.

Oalele cu pereţi arcuiţi sunt asemănătoare exemplarelor zgrunţuroase. Sunt forme cu diametrul gurii apropiat de diametrul maxim (*Pl. 12. 10*), oale mai mici, întregibile (*Pl. 12. 11– 12*), cu înălţimea de 9–10 cm, cu diametrul maxim în treimea superioară a vasului. O categorie generală o reprezintă oalele cu umeri

arcuiți, cu diametrul maxim în treimea superioară a vasului (*Pl. 12. 13–17*). Pe baza profilaturii buzei se deosebesc oale cu buze îngroşate sau profilate (*Pl. 12. 18–20*).

Oalele din pastă zgrunțuroasă sunt aproape toate cenuşii (două din 24 sunt cărămizii). În funcție de diametrul gurii, putem să deosebim trei categorii. Cele mai mici au diametrul gurii de 8–10 cm (*Pl. 13. 1–9*). Acestea sunt neornamentate. A doua categorie are diametrul gurii de 12–14 cm (*Pl. 13. 10–18*). Acestea sunt ornamentate cu benzi de linii în val, linii simple în val, un exemplar are sub buză o rețea de linii lustruite. Cele mai mari oale au diametrul gurii de 18–20 cm (*Pl. 13. 19–24*). Exemplarele descoperite sunt neornamentate, apărând doar nervuri incizate.

2. Ceramica modelată cu mâna

Ceramica modelată cu mâna este prezentă într-un procent redus. Ca degresant, a fost folosit în mare parte şamota şi mai rar pietrişul. Putem remarca un procent ridicat al ceramicii modelate cu mâna, de factură grosieră, dar cu suprafețe interioare şi exterioare bine netezite, care conferă pastei un aspect mai fin. Putem să distingem patru forme de bază: oala, capacul, ceaşca/ strachina şi vasul miniatural.

2. 1. Oale

De la Lazuri-Râtul lui Béla cunoaştem o singură oală cu profil întreg (*Pl. 14. 10*), având diametrul gurii de 10 cm, diametrul maxim în treimea superioară a vasului (12 cm), diametrul bazei de 6 cm, înălțimea de 9,5 cm. Pe baza profilaturii buzei şi diametrelor gurilor putem să distingem mai multe forme în cadrul oalelor fragmentare. Se deosebesc două tipuri de bază: cu buze îndoite spre exterior şi cu buze verticale sau foarte puțin îndoite spre exterior.

În cadrul primei grupe distingem mai multe variante: cu buză lungă de 2–4 cm, îndoită în unghi de cca. 45 de grade, cu diametrul gurii de 16–19 cm (*Pl. 14. 1–3*); cu buză neaccentuată, îndoită larg, uneori îngroşată la capăt, cu diametrul gurii de 15–17 cm, (*Pl. 14. 4–6*); cu buză de 2 cm, îngroşată şi profilată, îndoită puțin, cu diametrul gurii de 18–20 cm (*Pl. 14. 7–8*); cu buză de 3 cm, ornamentată cu tăieturi, îndoită în unghi de cca. 45 de grade, asemănător oalelor zgrunțuroase (*Pl. 14. 9*); cu buză scurtă, de 1 cm, îndoită puțin spre exterior, cu diametrul gurii de 10 cm (*Pl. 14. 10–11*).

În cadrul grupului cu buză verticală sau puțin trasă spre exterior distingem două tipuri: cu buză îndoită puțin spre exterior, de 2–3 cm, cu gură mai restrânsă, cu diametrul de 12 cm (*Pl. 14. 12–13*) şi cu buză verticală, scurtă, de 1–2 cm, cu gură mai largă, cu diametrul de 18–20 cm (*Pl. 14. 14–16*).

Oalele nu sunt ornamentate, se pot observa însă elemente de fragmentare la legătura buzei cu corpul vaselor: nervuri în relief (*Pl. 14. 5, 15*) sau incizii (*Pl. 14. 7, 12*).

2. 2. Capace

Capacele pot fi clasificate pe baza formei mânerelor şi a diametrului calotei. Două exemplare publicate anterior drept ceşti pot fi considerate după părerea noastră cu mai mare probabilitate capace. Diametrele exemplarelor întregibile sunt între 9 şi 12 cm, mânerele având forme diferite. Este prezent mânerul cu margine supraînălțată (*Pl. 15. 1*), masivă, cu partea superioară dreaptă şi margine profilată, trasă spre exterior (*Pl. 15. 2–4*) şi cu margine puțin profilată, partea superioară concavă (*Pl. 15. 5*).

2. 3. Ceşti/străchini

Este uneori dificil să fie făcută o diferențiere foarte clară între aceste forme. La Lazuri-Râtul lui Béla, formele pot fi clasificate în funcție de curbura pereților. Se distinge foarte clar forma semisferică, cu pereți arcuiți spre exterior, cu buze drepte (*Pl. 15. 6–8*) sau puțin trase spre interior (*Pl. 15. 9–10*). Diametrele gurilor oscilează între 10 şi 15 cm, cu excepția unui exemplar mai mare, de 20 cm. Un exemplar este ornamentat cu alveole pe buză.

O altă formă este cea tronconică, cu pereți arcuiți spre interior, cu bază trasă spre exterior. Cele trei exemplare au forme diferite. Cea mai simplă este ceaşca tronconică, scundă, cu diametrul gurii de 12 cm, diametrul fundului de 8 cm, înălțimea de 4 cm (*Pl. 15. 11*). O formă aparte în cadrul ceştilor tronconice este vasul cu alveole la bază. Exemplarul de la Lazuri-Râtul lui Béla este de mari dimensiuni, diametrul gurii este de 22 cm, diametrul fundului de 11 cm, înălțimea de 13 cm (*Pl. 15. 12*). O altă formă aparte este cea cu cioc de scurgere. Din punct de vedere tipologic se aseamănă cu o ceaşcă tronconică simplă, cu bază bine pronunțată, trasă spre exterior, însă are un cioc de scurgere. Diametrul gurii în dreptul ciocului de scurgere este de 10 cm, fundul are un diametru de 6 cm, înălțimea de 4,5 cm (*Pl. 15. 13*).

Străchinile sunt reprezentate în număr mai mic. Apare forma asemănătoare cu străchinile modelate la roată, cu diametrul gurii de 24 cm (*Pl. 15. 14*) şi o altă formă apropiată de tăviță, cu diametrul gurii de 18 cm şi înălțimea de 3 cm (*Pl. 15. 15*).

2. 4. Vase miniaturale

Vasele miniaturale au în general forme unicat, greu de încadrat într-o tipologie. În eşantionul ceramicii modelate cu mâna de la Lazuri-Râtul lui Béla apare o oală miniaturală, care putea fi folosită ca un pahar (*Pl. 15. 16*) şi un vas cu gură strâmtă şi corp globular (*Pl. 15. 17*).

3. Piesele de metal

3. 1. Fibulă

Fibula de bronz cu picior întors pe dedesubt este lucrată probabil dintr-o singură bucată, resortul însă nu s-a păstrat (*Pl. 16. 7*). Este de dimensiuni apreciabile, 6,6 cm şi este apropiată formei Almgren 158. Acest tip de fibulă apare mai rar în cadrul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov[4], cel mai bine reprezentată fiind în arealul vestic al culturii Przeworsk, considerat zona de origine, cu difuziune spre sud[5]. Aceste fibule formează principala serie de asemenea descoperiri din cadrul grupului Dobrodzień. Acestea sunt din fier sau din bronz[6]. Fibule asemănătoare au fost descoperite în zonele geografice învecinate în Transilvania la Rugăneşti[7] sau la Fântânele-Rât[8]. Pe linia Tisei apar exemplare din fier la Tiszadob şi Tápé-Malajdok[9]. Acest tip de fibulă este răspândit în zona Carpaţilor, pe teritoriul „Grupului Nordcarpatic" apare la Liptovská Teplá şi Nižna Myšľa din bronz[10].

3. 2. Chei

Cheile descoperite la Lazuri-Râtul lui Béla au formă de ancoră. Acest tip de obiect apare deja în cultura dacică şi îşi continuă existenţa în tot spaţiul central-european până în epoca migraţiilor[11]. Se încadrează în tipul D stabilit de Kokowski. Acest tip este răspândit în tot *Barbaricum*-ul central-european şi apare în număr mai mic în cadrul grupului Maslomęcz sau pe teritoriul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov. Nici poziţia cronologică nu poate fi stabilită foarte clar, însă există indicii pentru o datare în epoca romană târzie şi în prima epocă a migraţiilor[12].Acest tip de cheie apare în provincia Pannonia într-un număr redus, nefiind caracteristic pentru zonă[13].

Deşi aparţin aceluiaşi tip, cheile de la Lazuri-Râtul lui Béla sunt destul de diferite. Cheia din fier are o lungime de 23 cm, cu deschiderea capătului sub formă de ancoră de 6,5 cm. Analogii apropiate putem să găsim în Bazinul Tisei Superioare la Iza[14], Šebastovce-Barca[15], la Nižna Myšľ în variantă torsadată[16]. Chei asemănătoare apar pe teritoriul „Grupului Nordcarpatic" la Liptovsky Ján sau Vyšny Kubín[17] sau în Transilvania la Bratei[18]. Cheia de bronz are dimensiuni mai reduse, are o lungime de 8, 2 cm, cu o deschidere la ancoră de 3 cm (*Pl. 16. 6*).

3. 3. Seceră

Secera din fier are o lungime totală de 37 cm, lăţimea medie a lamei de 2,2 cm, cu o tijă pentru fixare în mâner de 10,7 cm. Aparţine tipului H1 Hennig, care are o răspândire largă atât din punct de vedere cronologic, cât şi geografic[19].

Principalul element de datare a descoperirilor ceramice de la Lazuri-Râtul lui Béla este urciorul cu umăr faţetat. Urcioarele ornamentate cu faţete verticale, fiind o formă bine individualizată în cadrul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov, au fost subiectul mai multor discuţii. S-a considerat că forma imită vase de metal şi provine din mediul roman[20]. Unele exemplare au doar umărul faţetat, altele şi gâtul şi altele chiar partea inferioară a vasului. Uneori este greu de făcut diferenţa între faţetare şi canelurile largi. Din punct de

[4] Marinescu, Gaiu 1989, p. 139, nota 27.
[5] Szydłowski 1979, p. 27–29.
[6] Szydłowski 1977, p. 117.
[7] Horedt 1982, p. 124, Fig. 50.1.
[8] Marinescu, Gaiu 1989, 130, Abb. 4.A.1.
[9] Istvánovits 1992, p. 92, Fig. 3.
[10] Pieta 1999, p. 184, 187, Abb. 11.4; 13.13.
[11] Capelle 1994, p. 16–17.
[12] Kokowski 1997, p. 25–27.
[13] Gáspár 1986, Taf. CCXXI–CCXXIII.
[14] Kotigorosko 1980, p. 243, Fig. 7.18.
[15] Lamiová-Schmiedlová 1969, p. 440, Abb. 22.9.
[16] Béreš, Lamiová-Schmiedlová, Olexa 1991, p. 181, Tab. III.3.
[17] Pieta 2002, p. 68, Abb. 3. 10,17.
[18] Bârzu 1973, p. 58, Pl. XXII. 7.
[19] Hennig 1987, p. 87.
[20] Diaconu 1969, p. 375; Muşeţeanu 1986, p. 212.

vedere tipologic ornamentul fațetat se regăsește pe urcioare cu corp biconic şi gât cilindric, dar nu numai. La Slobozia-Chişcăreni, în M. 20 apare pe umărul unui urcior cu buză lobată şi cioc de scurgere[21], la Târgşor un urcior alungit cu pereți arcuiți are acest ornament pe tot corpul vasului[22].

Răspândirea tipului de urcior biconic cu gât cilindric şi umeri fațetați în arealul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov a fost stabilit prima dată de Magomedov[23]. Urcioarele cu umăr fațetat, pe baza analizei efectuate de Kazanski-Legoux, au fost incluse în fazele III–IV–V de evoluție şi au fost datate în cadrul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov în ultima treime a secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea[24]. Forma de urcior biconic cu gât cilindric, cu umăr fațetat apare în mediu sarmatic târziu, la est de cultura Sântana de Mureş-Cerneahov în zona Donețul mijlociu, datat între anii 350–380 şi considerat o influență a acestei culturi[25]. Urcioarele cu gât cilindric şi umăr fațetat au fost considerate unul dintre tipurile de descoperiri care semnalează o mişcare a unor grupuri de populații din cadrul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov, după 376, în faza cronologică D1 din zona estică a Ucrainei în zona Dunării de Jos, în Muntenia[26].

În Bazinul Carpatic putem observa două zone de concentrare a urcioarelor fațetate. Pe teritoriul provinciei Pannonia cunoaştem două urcioare din morminte orientate spre nord şi unul fără context de descoperire. La Lébény, într-un mormânt orientat nord-vest–sud-est, cu spatha cu cingătoare de chihlimbar, catarame la gleznă, brâu, pieptăn, pahar de sticlă, urciorul cu umăr fațetat a fost aşezat pe partea dreaptă a craniului. Prima dată mormântul a fost datat la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea[27], mai târziu Schmauder l-a datat în faza D2a[28]. În mormântul de la Regöly, datat în prima jumătate a secolului al V-lea, orientat nord-vest–sud-est, cu aplici de aur, o pereche de fibule, cataramă, brățară, pahar de sticlă, urciorul cu umăr fațetat, pe burtă cu fațete mai slabe, romburi pe diametrul maxim, cu protomă de pasăre şi țeavă de scurgere prin toartă a fost aşezat la capul defunctului[29]. A fost considerat unicat, cu origini estice[30], din zona pontică[31]. Aceste morminte se aseamănă prin orientarea aproximativ nord-sud şi prin aşezarea urcioarelor lângă craniu. Sunt străine mediului provincial târziu şi reflectă o populație imigrantă, de origine estică. Mormintele izolate (sau grupuri mici de morminte), orientate nord-sud au fost studiate de Tomka, fiind propusă o origine estică a acestora[32]. În urma analizei mormintelor orientate nord-sud din necropola de la Biharkeresztes-Ártánd-Nagyfarkasdomb Mesterházy, acesta şi-a exprimat părerea că ar fi alanice şi că se datează între anii 420–453[33].

O situație aparte prezintă concentrarea de urcioare cu umăr fațetat în Bazinul Tisei Superioare. Ele provin din ultima fază a aşezărilor cu mai multe niveluri cronologice, legate de o evoluție în timp în secolul al II-lea – sfârşitul secolului al IV-lea şi începutul secolului al V-lea (Streda nad Bodrogom, Ostrovany, Luzanka). Contextul descoperirii este diferit la Lazuri-Râtul lui Béla, unde cuptoarele de ars ceramică reprezintă un material arheologic unitar, caracteristic doar unei singure faze cronologice.

Departe de zonele geografice unde se concentrează urcioarele fațetate, pe teritoriul Germaniei, între Odera şi Elba la Zeißholz a fost descoperit un asemenea urcior, fără context clar, presupus dintr-un context funerar[34].

Dacă studiem răspândirea teritorială a urcioarelor fațetate putem observa că zona de concentrare din bazinul Tisei Superioare (Streda nad Bodrogom, Ostrovany, Luzanka, Lazuri-Râtul lui Béla) se situează între zona culturii Sântana de Mureş-Cerneahov şi cea din provincia Pannonia. Pe când urcioarele cu umăr fațetat din cadrul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov au fost datate în faza cronologică D1[35], cele două exemplare din Pannonia se datează în faza D2a şi perioada de trecere spre D2b[36]. Pentru datarea exemplarelor din

[21] Levinschi 1999, p. 30, Abb. 7.7.
[22] Diaconu 1965, p. 175, Pl. XXV.4.
[23] Urcior tip 1. Magomedov 1973, Fig. 1.1. cartat la Magomedov 2003, p. 86, Abb. 6. Un tip apropiat este 6 a–b care se diferențiază doar prin gâtul care se lărgeşte în partea superioară.
[24] Kazanski, Legoux 1988, p. 37, Pl. V.75.
[25] Podobed, Somonenko 1998, p. 103, Fig. 3.1, p. 105, fig. 5.1, p. 106, fig. 6.
[26] Magomedov 2003, p. 85.
[27] Pusztai 1966, p. 112.
[28] Schmauder 2002, p. 46.
[29] Mészáros 1970.
[30] Vaday 1994, p. 106.
[31] Ottományi 1982, p. 39.
[32] Tomka 2001, p. 165.
[33] Mesterházy 2009, p. 88.
[34] Hegewish 2006.
[35] Kazanski, Legoux 1988, p. 37, Pl. V.75.
[36] Schmauder 2002, p. 45–46.

Bazinul Tisei Superioare, în stadiul actual al cunoştinţelor nu există contexte cu relevanţă cronologică; astfel, datarea lor se poate sprijini doar pe datările generale ale tipului.

Răspândirea acestor urcioare cu motive fațetate reflectă în primul rând stadiul actual al cunoştinţelor[37]. Nu putem exclude apariția acestui tip în alte zone geografice decât cele cunoscute în prezent. Fără îndoială, urcioarele fațetate reprezintă un element estic în cultura materială din fazele cronologice D1–D2 din bazinul Carpatic, însă producția lor în mediu local la Lazuri-Râtul lui Béla atestă preluarea formei şi ornamentului în olăria locală.

Concluzii

Descoperirile de la Lazuri-Râtul lui Béla pot fi comparate în primul rând cu cele din spațiul geografic aferent aşezării, definit prin Bazinul Tisei Superioare (teritoriul politic actual al estului Slovaciei, Ucrainei ciscarpatice, nord-vestului României şi nord-estului Ungariei), unde în perioada epocii romane târzii a existat o cultură materială unitară la nivelul ceramicii, caracterizată prin producția masivă de ceramică ştampilată.

Orizontul funerar caracteristic fazei cronologice D1 nu a fost încă stabilit pentru spațiul Bazinului Tisei Superioare. Descoperirile funerare din estul Slovaciei sunt toate incidentale, nu avem informații privind obiceiurile de înmormântare. După părerea lui Tejral, descoperirile de la Čaňa şi Košice aparțin unor morminte de inhumație şi pot fi legate de orizontul aşezărilor de tip Prešov[38].

Este unică până în prezent în bazinul Tisei Superioare platforma de incinerație de la Solonci (Ucraina ciscarpatică). Are formă patrulateră, cu dimensiunile de 22,8 × 16,5 m, îngrădită de un şănțuleț adânc de 0,5 m şi lat de 1,4–2,6 m. Suprafața de aproximativ 370 m^2 este acoperită de un strat de cărbune de lemn şi oase calcinate, gros de 0,20–0,35 m. Inventarul este deosebit de bogat, alcătuit din piese de port: fibule, catarame, pandantive, mărgele şi pahare de sticlă deformate pe rugul funerar. Pe lângă piesele de port mai apar fragmente ceramice într-un număr mare, rezultate de la spargerea rituală a vaselor. Armele lipsesc în totalitate. Pe platformă au fost arşi cca. 120–170 de oameni[39]. Platforma a fost publicată de autorul săpăturii ca o platformă de sacrificiu uman, folosită de populația tracică târzie[40] şi denotă un conservatorism în ritualul de sacrificiu. Autorul oferă ca analogie o platformă de sacrificiu din cadrul culturii Puchov, de la Prosne, datată la sfârşitul fazei Latène C – începutul fazei Latène D[41]. Această platformă are o formă ovală, de 2,5 × 1m, la adâncimea de 0,9 m. În jurul ei, pe o suprafață de 10 × 10 m au fost descoperite 5500 de fragmente ceramice, arse secundar, obiecte de sticlă şi metal, arse secundar. Oasele calcinate sunt în mare majoritate oase de animale domestice, dar au fost descoperite şi osemintele a cinci adulți. Aproximativ la mijlocul platformei a fost descoperită şi o groapă de stâlp.

Platforme asemănătoare celei de la Solonci din punct de vedere al ritualului funerar au fost cercetate în cadrul grupului Dobrodzien în Polonia: platforma de la Szczedrzyk, cu o suprafață de 700 m^2, cea de la Dobrodzien-Redzina, cu o suprafață de 250 m^2, cea de la Olsztyner, cu o suprafață de 250-300 m^2. O diferență importantă constă în lipsa armelor din complexul de la Solonci.

Un ritual funerar asemănător cu cel de la Solonci este atestat în epoca romană târzie şi în alte părți ale lumii germanice. În cadrul necropolelor de tip Gutentag/Dobrodzień, mai mulți indivizi sunt incinerați în acelaşi loc şi resturile funerare sunt împrăştiate în zona incinerării. Acest ritual a fost pus în legătură cu schimbarea practicilor funerare: tendința de renunțare la depunerea resturilor funerare în urnă şi accentuarea importanței ritualurilor legate de procesul de incinerare[42].

Pe baza descoperirilor de metal, platforma de incinerație de la Solonci a fost datată ulterior în faza D după Eggers-Godlowski[43]. Având în vedere caracteristicile ceramice, deşi acest tip de artefact nu a fost publicat integral[44] pe baza prezenței semnificative a ceramicii ştampilate, putem presupune un început mai timpuriu, poate în faza cronologică C3 a înmormântărilor.

În urma cercetărilor din ultimele decenii, în perimetrul sudic al Bazinului Tisei Superioare s-a conturat un grup de cimitire de inhumație, datate la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea. Eszter Istvánovits după mai multe studii legate de aceste cimitire[45] a încercat să stabilească două grupuri[46] în cadrul

[37] Hegewish 2006, p. 52; Schmauder 2002, nota 1140.
[38] Tejral 1988, p. 22, Abb. 7.
[39] Informație verbală de la autor.
[40] Kotigorosko 1987, p. 190; Kotigorosko 1991, p. 163; Kotigorosko 1995, p. 130–132.
[41] Pieta 1982, p. 191.
[42] Czarnecka 2003, p. 287.
[43] Vakulenko 1999, p. 166.
[44] A fost menționată descoperirea a 15265 de fragmente modelate la roată, care proveneau din peste 500 de vase şi a 972 de fragmente modelate cu mâna, care proveneau din cca. 80–100 de vase. Kotigorosko 1995, p. 130.
[45] Istvánovits 1991; Istvánovits 1992; Istvánovits 1993.

acestora, unul cu mai multe influenţe sarmato-alanice şi unul cu mai multe influenţe germanice. Cimitirele primei grupe se înşiruie pe linia Tisei (Tiszadob-Sziget[47], Tiszavalk-Kenderföldek[48], Tiszakarád-Inasa[49]) şi la vest de acest râu aproximativ pe linia valurilor sarmatice (Mezőszemere-Kismari-fenék[50], Szihalom-Budaszög[51], Szihalom-Pamlényi tábla[52]). Mormintele sunt orientate aproape toate sud-nord, foarte puţine nord-sud şi vest-est.

Ulterior enunţării acestei teorii, A. Vaday a contestat existenţa acestui grup în contextul publicării cimitirului de la Mezőszemere-kismari-fenék. După părerea sa, există diferenţe cronologice între aceste necropole, iar stadiul publicării lor nu permite alcătuirea unor eventuale subgrupe cu caracter etnic[53].

Grupul al doilea, cu elemente dominante germanice, a fost conturat pe baza cimitirelor de la Ártánd-Kisfarkasdomb şi Ártánd-Nagyfarkasdomb, respectiv mormântului de la Kisvárda-Darusziget şi descoperirii funerare (o pereche de fibule cu semidisc şi picior romboidal) de la Záhony[54]. În stadiul actual al publicării este greu de precizat clar omogenitatea acestei grupe. Mormântul de la Kisvárda-Darusziget[55] este orientat nord-sud. Această orientare se regăseşte în cadrul unei grupe compuse din cinci morminte din necropola de la Ártánd-Nagyfarkasdomb, atribuite alanilor de autorul cercetării[56]. Alte elemente comune în ritualul de înmormântare le reprezintă urcioarele tip Murga de la capul defunctului şi cataramele circulare de la cizme.

În nord-vestul României actuale este cunoscută o singură descoperire funerară sigură, databilă probabil la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea. Este un mormânt de inhumaţie descoperit la Dindeşti-C.A.P., orientat cu capul spre sud. Alături de un pieptene distrus de descoperitori, în mormânt erau încă patru străchini modelate la roată, un vas modelat cu mâna şi o fusaiolă din calcar[57]. Obiceiul depunerii în morminte a mai mult de două vase este practic necunoscut în cultura materială sarmatică din Câmpia Mare Maghiară, însă orientarea către sud este caracteristică. Depunerea mai multor vase nu este caracteristică nici mormintelor de la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea din această regiune[58]. Un ritual funerar asemănător mormântului de la Dindeşti-C.A.P. îl putem semnala la Fântânele-Rât, unde mormintele sunt orientate către sud şi unde apar mai multe vase[59].

Au fost considerate inventare funerare descoperirile de umbo-uri de scut de la Curtuiuşeni-Ligetdomb[60] şi umbo-ul de la Şimleul Silvaniei[61]. Aceste umbo-uri au o răspândire teritorială largă, apar atât în mediul târziu al culturii Sântana de Mureş-Cernehaov, cât şi în necropolele de tip Tiszadob din nordul Câmpiei Mari Maghiare, dar şi în cadrul grupului Dobrodzień din sudul Poloniei[62].

Descoperirile de la Curtuiuşeni şi Dindeşti sunt în bazinul Ierului, plasându-se astfel din punct de vedere geografic în vecinătatea sudică a Bazinului Tisei Superioare, ca şi cea de la Şimleul Silvaniei, plasată tot în extremitatea sudică a acesteia. O poziţie geografică asemănătoare are mormântul de la Kisvárda-Darusziget, care se află în vecinătatea sudică a râului Tisa, în extremitatea nordică a zonei geografice Nyírség. Platforma de incinerare de la Solonci este plasată în zona nordică a Bazinului Tisei Superioare. Astfel, putem observa că în principalele subunităţi geografice apropiate de aşezarea de la Lazuri-Râtul lui Béla (Câmpia Someşului, Câmpia Bereg) nu cunoaştem până în prezent descoperiri funerare databile în aceeaşi perioadă cu aceasta.

Orizontul descoperirilor din aşezări din Bazinul Tisei Superioare, databile la sfârşitul secolului al IV lea – începutul secolului al V-lea este mult mai bine cunoscut decât cel al descoperirilor funerare. Pentru teritoriul actual, ce aparţine din punct de vedere politic nord-vestului României, aceste descoperiri au fost

[46] Istvánovits 1998, p. 315; Istvánovits 2000, p. 205.
[47] Istvánovits 1991, Istvánovits 1993.
[48] Garam, Vaday 1990.
[49] Lovász 1982, p. 122; Lovász 1985, p. 88.
[50] Vaday, Domboróczki 2001.
[51] Fodor 1997.
[52] Váradi 1997.
[53] Vaday, Domboróczki 2001, p. 113–114.
[54] Istvánovits 1998, p. 320, Abb. 1.
[55] Németh 1988.
[56] Mesterházy 2009, p. 74–80.
[57] Németi 1983, p. 135–137, Fig. 2; Németi, Gindele 2001, p. 287, 293, Fig. 4; Stanciu 2008, p. 136, 168, Pl. 3.6–11.
[58] Istvánovits 1998, p. 312.
[59] Marinescu, Gaiu 1989.
[60] Obiectele au fost considerate iniţial celtice Roska 1942, p. 229–230, Abb. 2.1–2, 6. Mai târziu au fost redatate în epoca romană Bóna 1961, p. 200, 9. kép.
[61] Umboul se află la Déri Muzeum Debrecen cu proveniență probabilă Şimleul Silvaniei. Bóna 1961, p. 199, 7. kép; Istvánovits, Kulcsár 1992, p. 64, Abb. 13.65; 14.1.
[62] Istvánovits, Kulcsár 1992, Abb. 23.

analizate recent de I. Stanciu, fiind atribuite acestei perioade aşezările de la Pişcolt-Lutărie, Ghenci-Lutărie, Lazuri-Râtul lui Béla, Culciu Mare-Zöldmező şi Sarasău-Zăpodie[63].

Putem constata că materialul ceramic descoperit în aceste aşezări are caracteristici tehnologice asemănătoare (prezenţa aproape exclusivă a ceramicii modelate la roată, utilizarea ornamentului lustruit), dar din punct de vedere al formelor prezintă diferenţe semnificative.

Fără îndoială ceramica din aşezarea de la Pişcolt-Lutărie[64] se diferenţiază clar de ceramica din celelalte aşezări şi se poate lega de cultura materială sarmatică târzie din Câmpia Mare Maghiară. Foarte probabil că în această categorie trebuie să includem şi ceramica din aşezarea de la Ghenci-Lutărie, deşi pieptenele de os indică o influenţă a culturii Sântana de Mureş-Cerneahov[65].

Ceramica din aşezările din Câmpia Someşului (Lazuri-Râtul lui Béla, Culciu Mare-Zöldmező) şi Valea Tisei (Sarasău-Zăpodie) poate fi comparată în primul rând cu cea din aşezările din nord-estul Ungariei, estul Slovaciei şi Ucraina ciscarpactică.

Un prim punct de legătură în cadrul ceramicii pot fi urcioarele cu motive faţetate pe umăr de la Lazuri-Râtul lui Béla (*Pl. 5. 1–20*) şi de la Luzanka[66] sau pe gât şi umăr de la Otrovany[67]. Situaţia din aceste două aşezări este diferită faţă de cea de la Lazuri-Râtul lui Béla, pentru că acestea au mai multe niveluri cronologice. Astfel, ceramica caracteristică fazei cronologice D1 este greu de identificat cu precizie. La Ostrovany au paralele bune chiupurile ornamentate cu benzi de linii în val[68], dar acestea nu sunt aplicate şi pe buze. Asemănări sunt între tipurile de străchini cu partea superioară arcuită (*Pl. 3. 20–22*), însă acestea sunt ornamentate cu motive lustruite cu dungi orizontale[69]. Alături de aceste elemente, la Ostrovany apare o toartă de urcior cu tub de scurgere[70], care are o răspândire largă în Câmpia Mare Maghiară[71], dar lipseşte din eşantionul ceramic de la Lazuri-Râtul lui Béla. La Luzanka urcioarele faţetate au fost descoperite în fântâni[72], dar, din păcate, din publicaţie nu reiese foarte clar dacă alături de acestea apare şi ceramică ştampilată. Astfel, nu putem preciza fără echivoc dacă urcioarele faţetate erau în uz în acelaşi timp cu ornamentele ştampilate. În Bazinul Tisei Superioare nu putem exclude folosirea concomitentă a acestor ornamente. Un urcior faţetat a fost descoperit la Streda nad Bodrogom-Bakhegy, într-o aşezare cu mai multe niveluri cronologice. Stadiul publicării nu ne permite o analiză detaliată a contextului descoperirii[73]. Ceramica ştampilată apare în număr mic la Ostrovany[74] şi cu totul excepţional la Lazuri-Râtul lui Béla (*Pl. 16. 8*).

În nord-estul Bazinului Carpatic (actuala parte a estului Slovaciei), alături de aşezarea cu urciorul cu gât faţetat de la Ostrovany a fost datată în perioada studiată de noi cea de la Nižna Myšľa-Alamanev[75]. Săpăturile sunt parţial publicate[76], astfel că pe baza lor nu putem să conturăm foarte clar eşantionul ceramic corespunzător perioadei studiate de noi. Principalele elemente pentru sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea au fost considerate fragmentele de ceramică cenuşie, ornamentate cu motive lustruite. În contextul descoperirii lor apar fragmente ceramice modelate cu mâna, ornamentate cu motive plastice, care nu sprijină o asemenea datare[77]. Deşi nu sunt publicate descoperirile ceramice din săpătura anului 1995, fibulele sprijină o datare în faza cronologică C3[78]. Astfel, o datare către sfârşitul secolului al IV-lea nu poate fi susţinută în cazul aşezării de la Nižna Myšľa-Alamanev, în stadiul actual al cercetărilor.

Seria de aşezări din estul Slovaciei datate la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea poate fi continuată cu fazele târzii de la Prešov, Šebastvce-Barca, Trstené pri Hornáde[79]. Acest orizont de cultură materială a fost denumit „tip Prešov" şi a fost considerat faza finală a evoluţiei culturii materiale din epoca romană imperială târzie[80]. La Prešov săpătura a surprins mai multe faze dintr-o aşezare, din secolele II–III, din secolele III–IV şi de la cumpăna secolelor IV–V. Cele trei complexe databile în ultima fază de

[63] Stanciu 2008, 165, Fig. 2.
[64] Németi, Gindele 1998–1999.
[65] Németi, Gindele 1997, p. 653, 668, Pl. 1.
[66] Kotigorosko 1995, p. 329, Fig. 120.1–2.
[67] Lamiová-Schmiedlová, Tomášová 1999, p. 114, Tab. III.1, p. 122, Tab. XI.4.
[68] Lamiová-Schmiedlová, Tomášová 1999, p. 114, Tab. III.17–18, p. 118, Tab. VII.1.
[69] Lamiová-Schmiedlová, Tomášová 1999, p. 114, Tab. III.2,16.
[70] Lamiová-Schmiedlová, Tomášová 1999, p. 123, Tab. XII, Tab. VI.13.
[71] Vaday 1994, p. 124.
[72] Kotigorosko 1995, p. 298, Fig. 70.
[73] Polla 1969.
[74] Lamiová-Schmiedlová, Tomášová 1999, p. 117.
[75] Béreš, Lamiová-Schmidlová, Olexa 1991.
[76] Béreš, Lamiová-Schmidlová, Olexa 1991; Pieta 1999, p. 185–188.
[77] Béreš, Lamiová-Schmidlová, Olexa 1991, p. 183, Tab. V.
[78] Pieta 1999, p. 185, 187, Abb. 13.
[79] Lamiová-Schmidlová 1992, p. 79.
[80] Lamiová-Schmidlová 1969, p. 478.

evoluţie a aşezării se grupează într-o zonă aparte. Din eşantionul ceramic prezentat lipseşte ceramica ştampilată, apar oalele zgrunţuroase ornamamentate cu benzi de linii în val, dar, cu excepţia unei străchini cu perete în unghi[81] asemănătoare cu cele de la Lazuri-Râtul lui Béla (*Pl. 3. 9*) nu există alte similarităţi în materialul ceramic din aceste aşezări.

În Bazinul Tisei Superioare putem să constatăm diferenţe majore între ceramica aşezărilor datate la sfârşitul secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea. Săpăturile arheologice au surprins aşezări cu mai multe faze de evoluţie în timp, unde ultima fază a fost datată în faza cronologică D1 (Ostrovany, Prešov, Nižna Myšľa Šebastvce-Barca, Trstené pri Hornáde, Luzanka), sau aşezări cu material arheologic unitar fără mai multe faze cronologice (Lazuri-Râtul lui Béla, Culciu Mare-Zöldmező, Sarasău-Zăpodie)[82]. Putem constata că unele elemente definitorii ale ceramicii din epoca romană (ceramica zgrunţuroasă, ceramica ştampilată foarte sporadic) continuă în aşezări[83], însă apar elemente noi (urcioare faţetate), care reflectă o influenţă a culturii Sântana de Mureş-Cerneahov[84]. În stadiul actual al cercetărilor nu putem să definim o cultură materială unitară la nivelul ceramicii în Bazinul Tisei Superioare pentru faza cronologică D1.

Descoperirile ceramice de la Lazuri-Râtul lui Béla pot fi comparate cu descoperirile de la sfârşitul secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea din Transilvania, de pe teritoriul fostei provincii Dacia, regiune care se învecinează spre sud-est cu Bazinul Tisei Superioare.

Delimitarea orizontului de descoperiri pentru sfârşitul secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea (fazele D1–D2) a fost încercată în mai multe rânduri. În anii 1960 K. Horedt a considerat că grupul transilvănean al culturii Sântana de Mureş-Cerneahov se poate data între mijlocul secolului al IV-lea şi prima parte a secolului al V-lea[85]. Această părere a fost contestată mai târziu de I. Bóna, care a propus o datare mai timpurie a acestei culturi în spaţiul transilvănean[86]. Recent, R. Harhoiu, bazându-se pe reperul cronologic oferit de ascunderea tezaurului de la Valea Strâmbă, a considerat că această cultură se sfârşeşte în Transilvania în ultima treime a secolului al IV-lea[87].

După părerea lui J. Tejral, elemente ale fazei D1 în Transilvania se pot regăsi la mormintele de la Fântânele-Rât, Archiud-Hânsuri, Mediaş şi Bratei[88]. Definitorii pentru faza cronologică D1 din Transilvania au fost considerate mormintele cu arme de la Fântânele-Rât, descoperirea de umbo de la Budeşti (poate mormânt), morminte de la Bratei 1[89] şi mai târziu un mormânt din necropola de la Sighişoara-Dealul Viilor[90].

Alături de descoperirile funerare, o atenţie sporită trebuie să acordăm aşezărilor. În stadiul actual al cercetărilor, în Transilvania putem data în faza cronologică D1 şi poate parţial în D2 aşezările de la Archiud-Hânsuri[91] şi Suceag-Oradba[92]. Aceste aşezări sunt situate la periferia sau în vecinătatea nord-vestică a culturii Sântana de Mureş-Cerneahov. În arealul acestei culturi, cronologia aşezărilor din Transilvania nu este încă suficient de bine studiată, astfel nu ştim care dintre ele îşi prelungesc existenţa până la sfârşitul secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea[93].

Având în vedere cele amintite mai sus, o comparaţie între ceramica de la Lazuri-Râtul lui Béla cu cea din aşezările de la Archiud-Hânsuri şi Suceag-Oradba poate fi relevantă, deşi nici una dintre aceste două aşezări nu a fost exhaustiv cercetată şi publicată. Ceramica zgrunţuroasă este nelipsită la Archiud-Hânsuri, unde însă nu apare ornamentica cu benzi de linii în val la aceste vase. Benzile de linii în val pe oale zgrunţuroase sunt un ornament cunoscut în schimb la Suceag[94].

Decorul vaselor de provizii cu benzi de linii în val pe umăr şi pe buză este bine cunoscut la Archiud-Hânsuri[95], dar şi la Suceag-Oradba şi în alte localităţi din nord-vestul Transilvaniei[96]. Buzele chiupurilor din

[81] Budinský-Krička 1963, p. 54, Tab. XI.6.
[82] Această situaţie reflectă stadiul actual al cercetărilor; nu putem exclude descoperirea în viitor a mai multor faze de evoluţie în timp a acestor aşezări.
[83] Luzanka, Lazuri-Râtul lui Béla, Culciu Mare-Zöldmező.
[84] Luzanka, Lazuri-Râtul lui Béla, Ostrovany-Nad Imonou.
[85] Horedt 1967, p. 575–592.
[86] Bóna 1961, p. 369–370.
[87] Harhoiu 1999, p. 61. O părere diferită are Erwin Gáll, care, pe baza argumentelor tipocronologice, logice şi a observaţiilor topografice, contestă datările anterioare şi leagă ascunderea tezaurului de fenomenul tezaurelor din secolul al V-lea, integrând-o în cronologia post-cerneahoviană. În acest sens vezi Gáll 2005, p. 146–159.
[88] Tejral 1988, p. 20; Tejral 1992, p. 237, Fig. 7.
[89] Harhoiu 1998, p. 151.
[90] Harhoiu 1999, p. 64.
[91] Gaiu 1999.
[92] Cociş, Paki 1989–1993; Opreanu 2001, p. 469; Opreanu, Cociş 2002; Opreanu 2003, p. 138–147.
[93] Opreanu 2003, p. 135.
[94] Opreanu 2003, p. 291, Fig. 49. 3–4.
[95] Gaiu 1999, p. 283.

aceste situri sunt în formă de „T" şi fără îndoială sunt asemănătoare cu cele de la Lazuri-Râtul lui Béla, însă detaliile formelor au procentaje diferite. La Suceag sunt prezente chiupuri cu buză trasă mult spre interiorul vaselor, cu cădere spre exterior[97], îngroşate, cu margini rotunjite[98], trase atât spre interior cât şi spre exterior[99]. Există însă o formă de chiup cu buza trasă mult spre exterior[100], care lipseşte din eşantionul formelor de la Lazuri-Râtul lui Béla. De la Archiud-Hânsuri au fost publicate mai puţine forme de chiupuri[101], acestea înscriindu-se în tipologia de la Lazuri-Râtul lui Béla.

Diferenţe majore în descoperirile ceramice se pot observa în cadrul străchinilor. La Lazuri-Râtul lui Béla decorul principal este linia lustruită în reţea. La Archiud sau la Sugeag acest tip de ornament apare doar sporadic, caracteristică fiind linia lustruită în val. Diferenţe majore există şi între forme. La Suceag-Oradba principala formă de strachină este cea cu pereţi arcuiţi, cu buză lungă, trasă spre exterior, în variantă mai adâncă sau mai scundă[102], formă care lipseşte de la Lazuri-Râtul lui Béla. Sunt unele forme biconice[103] care prezintă analogii cu Lazuri (*Pl. 2. 13–20*), dar acestea nu sunt caracteristice. Ornamentul lustruit în reţea nu este caracteristic nici străchinilor de la Archiud-Hânsuri, însă aici apar mai multe forme apropiate celor de la Lazuri-Râtul lui Béla, principala formă de strachină fiind cea biconică. Poate să fie mai adâncă[104], asemănătoare cu strachina cu buză lungă şi pereţi care coboară vertical de la Lazuri (*Pl. 2. 24–26*), cu pereţi arcuiţi deasupra diametrului maxim[105], cu forme apropiate la Lazuri (*Pl. 3. 20–22*). Forma de strachină cu corp globular[106] are corespondent la Lazuri (*Pl. 4. 21–22*).

Starea fragmentară a urcioarelor de la Sugeag-Oradba permite o comparaţie relevantă doar pentru buze. La Suceag predomină buzele verticale[107], cele trase spre exterior[108], însă cana cu motive lustruie[109] nu are analogii la Lazuri-Râtul lui Béla. La Archiud-Hânsuri fragmentul de urcior faţetat[110] este identic cu mai multe exemplare de la Lazuri (*Pl. 5. 1–20*), iar fragmentul de urcior cu unghiul peretelui în treimea superioară a vasului[111] diferă doar prin motivistica lustruită de un asemenea vas de la Lazuri (*Pl. 6. 4*).

Oalele modelate din pastă fină au forme asemănătoare cu cele zgrunţuroase. Formele specifice ceramicii de la Lazuri-Râtul lui Béla nu apar nici la Archiud-Hânsuri şi nici la Suceag-Oradba.

Ceramica modelată cu mâna constituie un segment reprezentativ la Archiud-Hânsuri, dar la Suceag-Oradba se pare că această categorie este nesemnificativă[112]. Oalele de la Archiud sunt asemănătoare celor de la Lazuri-Râtul lui Béla: apare oala de mai mici dimensiuni, cu diametrul maxim în treimea superioară a vasului[113] (*Pl. 14. 10*), oala fără umăr accentuat, cu gură restrânsă (*Pl. 14. 12–16*)[114], oala cu buză alungită îndoită spre exterior (*Pl. 14. 1–5*)[115].

În categoria ceştilor sunt puţine asemănări. La Archiud lipsesc ceştile cu pereţi arcuiţi. În stadiul actual al publicării cunoaştem doar forma de ceaşcă tronconică, cu alveole la bază comparabile cu cele de la Lazuri-Râtul lui Béla (*Pl. 15. 12*). Acest tip de ceaşcă a fost subiectul mai multor discuţii în cercetarea românească. K. Horedt a considerat acest tip de vas ca una dintre piesele directoare ale culturii Sfântu Gheorghe[116]. La începutul anilor 90, C. Opreanu a dedicat un studiu special acestor vase, le-a cartat şi, pe baza datării acestora în sud-estul Transilvaniei, a propus o pătrundere dacică dinspre Muntenia după câteva decenii de la părăsirea Daciei de administraţia romană[117]. C. Gaiu a arătat că acest tip de vas se regăseşte în cultura materială dacică începând din secolul I şi persistă până în secolul al V-lea, şi că nu poate fi indicatorul unei

---

[96] Opreanu 2003, p. 130.
[97] Cociş, Paki 1989–1993, p. 486, Pl. V.6.
[98] Cociş, Paki 1989–1993, Pl. IX. 9–10.
[99] Cociş, Paki 1989–1993, p. 486, Pl. V.7–8, Pl. XII.4.
[100] Cociş, Paki 1989–1993, p. 486, Pl. V.7–8, Pl. X.8.
[101] Gaiu 1999, p. 293, Pl. VI. 14–15, p. 290, Pl. III.11.
[102] Cociş, Paki 1989–1993, p. 485, Pl. IV.8,12–13, p. 486, Pl. V.10–11,14, p. 487, Pl. VI.2, p. 490, Pl. IX.3,6, p. 491, Pl. X.6–7,13.
[103] Cociş, Paki 1989–1993, p. 485, Pl. IV.16.
[104] Gaiu 1999, p. 294, Fig. VII.4, p. 298, Fig. XI.3.
[105] Gaiu 1999, p. 298, Fig. XI.5, p. 300, Fig. XIII.5, p. 311, Fig. XXIV.1,5, p. 312, Fig. XXV.4.
[106] Gaiu 1999, p. 295, Fig. VIII.7.
[107] Cociş, Paki 1989–1993, p. 488, Pl. VII. 2,4,5, p. 489, Pl. VIII.9, p. 492, Pl. XI.1.
[108] Cociş, Paki 1989–1993, p. 488, Pl. VII.6, p. 489, Pl. VIII.10.
[109] Opreanu 2003, p. 294, Fig. 56.
[110] Gaiu 1999, p. 295, Fig. VIII.1.
[111] Gaiu 1999, p. 291, Fig. IV.10.
[112] Cociş, Paki 1989–1993, p. 478; Opreanu 2001, p. 150. O ceaşcă modelată cu mâna a fost menţionată la Suceag, fără context clar. Opreanu 1993, p. 258.
[113] Gaiu 1999, p. 296, Pl. IX.2.
[114] Gaiu 1999, p. 296, Fig. 9.4.
[115] Gaiu 1999, p. 299, Fig. XII.2.
[116] Horedt 1982, p. 70.
[117] Opreanu 1993, p. 243.

migraţii dinspre Muntenia către Transilvania[118]. Ceaşca de la Lazuri-Râtul lui Béla, în stadiul actual al cercetărilor, se remarcă prin dimensiuni mai mari faţă de celelalte.

În urma comparaţiei ceramicii de la Lazuri-Râtul lui Béla cu descoperirile din aşezările de la Suceag-Oradba şi Archiud-Hânsuri putem constata analogii bune, însă aceasta nu înseamnă că aparţin aceleiaşi culturi materiale. Asemănări pregnante se pot observa în primul rând la urcioare şi în mai mică măsură la forma străchinilor şi a oalelor modelate cu mâna. Asemănări se pot observa şi în privinţa oalelor zgrunţuroase şi a chiupurilor, dar acestea sunt valabile şi pentru aşezarea de la Suceag-Oradba.

Bazinul Tisei Superioare se învecinează spre nord-vest cu regiunea muntoasă din centrul Slovaciei, iar spre nord, trecând Carpaţii, cu sud-estul Poloniei. Rezultatele cercetărilor privind sfârşitul epocii romane – începutul epocii migraţiilor în această zonă sunt mai puţin cunoscute în arheologia românească, deşi în epoca romană cultura Przeworsk era cultura materială reprezentativă a acestor teritorii şi a Bazinului Tisei Superioare.

În nordul Bazinului Carpatic, la sfârşitul epocii romane se poate constata o intensificare a locuirii. Din acest grup de aşezări, denumit „Grupul Nordcarpatic", aproape toate au o evoluţie scurtă şi după părerea lui K. Pieta au fost abandonate la sfârşitul secolului al IV-lea[119]. Ceramica are unele asemănări cu cea de la Lazuri-Râtul lui Béla. Apare strachina cu cioc de scurgere (*Pl. 4. 1–2*) la Liptovská Mara[120], oalele alungite, cu diametrul maxim la mijlocul vaselor (*Pl. 12. 3*) au forme asemănătoare, dar cu ornamentică diferită la Nová Lesná[121]. Chiupurile sunt ornamentate cu benzi de linii în val.

Pe văile nordice ale Carpaţilor s-a dezvoltat la sfârşitul epocii romane-începutul epocii migraţiilor o cultură materială foarte asemănătoare cu „Grupul Nordcarpatic" din Slovacia de nord. A crescut numărul aşezărilor şi s-a locuit în zone fără activitate umană până atunci[122]. Relevantă pentru faza cronologică D1 şi mai ales D2 este aşezarea de la Rytro, unde putem semnala câteva aspecte ale ceramicii asemănătoare cu cea de la Lazuri-Râtul lui Béla. Chiupurile de la Rytro sunt ornamentate cu benzi de linii în val, dar doar o singură formă de buză care coboară spre interiorul vasului[123] are paralele bune la Lazuri (*Pl. 8. 1–4*). Alte forme asemănătoare sunt străchinile biconice, ornamentate cu motive lustruite în reţea sau buze în formă de „T" cu partea superioară lustruită, din necropola distrusă de la Rajbrot-Lipnica Murowana[124].

Ceramica din epoca romană târzie – prima epocă a migraţiilor din mediul culturii Przeworsk din Polonia se aseamănă prin caracteristici generale cu cea de la Lazuri-Râtul lui Béla. Principalele categorii sunt: vasele fine, ornamentate cu motive lustruite, vasele de provizii şi ceramica zgrunţuroasă. Alături de tehnica lustruirii, apar benzile de linii în val. Motivele ştampilate sunt foarte rare (aplicate pe un chiup)[125], apar forme asemănătoare cu străchinile biconice (*Pl. 2–3*) în ultima fază de evoluţie a aşezării de la Jakuszovice, datate în prima jumătate a secolului al V-lea[126] sau la Zofipole[127]; oala cu partea superioară canelată (*Pl. 12. 3*) are analogie bună la Zofipole[128].

În vecinătatea sudică a Bazinului Tisei Superioare, în Câmpia Mare Maghiară, a fost atestată la sfârşitul secolului al IV-lea – începutul secolului al V-lea o continuare a mai multor aşezări sarmatice. Pentru perioada de la sfârşitul secolului al IV-lea – mijlocul secolului al V-lea a a fost propusă o împărţire în două etape. Prima etapă este caracterizată de pătrunderea masivă în Bazinul Carpatic a unor populaţii refugiate din faţa hunilor. Foarte probabil putem vorbi despre un conglomerat etnic, de grupuri iraniene şi germanice. A doua etapă se poate lega de prezenţa elementului hunic, când se schimbă aspectul politic în regiune[129] Datarea şi interpretarea descoperirilor din aşezări este dificilă pentru această perioadă. O parte însemnată a populaţiei sarmatice a trăit mai departe pe parcursul dominaţiei hunice, dar problema diferenţierii unei culturi materiale locale şi a unei culturi materiale de origine estică în contextul „orientalizării" generale a descoperirilor din Bazinul Carpatic nu a fost rezolvată încă. Aşezări din etapa hunică se cunosc din partea

[118] Gaiu 1999, p. 286.
[119] Pieta 1988, p. 388; Pieta 1999, p. 182.
[120] Pieta 1999, p. 183, Abb. 10.1.
[121] Pieta 1999, p. 183, Abb. 10.6.
[122] Madyda-Legutko 1992, p. 193. A fost propusă denumirea de „grup carpatic" pentru aceste aşezări de la sfârşitul secolului al IV-lea – prima jumătate a secolului al V-lea din nordul Slovaciei şi sudul Poloniei. Madyda-Legutko, Tunia 2008, p. 246.
[123] Madyda-Legutko, Tunia 1993, p. 123, Taf. XXI.a.
[124] Biborski, Zagórska-Telega 2008, p. 91, Fig. 12, p. 92, Fig. 16.
[125] Godlowski 1984, p. 331.
[126] Rodzińska-Nowak 2006, p. 273, 312 tipurile IA1, IA2, IA24.
[127] Dobrzańska 2000, p. 61, Abb. 18.
[128] Dobrzańska 2000, p. 57, Abb. 14.
[129] Vaday 1994, p. 105.

centrală a Bazinului Carpatic, în zona Tisa–Mureş–Criş[130] şi în ultimii ani au apărut în număr mare în zona oraşului Nyíregyháza[131]. Dacă comparăm formele ceramice de la Lazuri-Râtul lui Béla cu formele specifice acestei perioade din Câmpia Mare Maghiară putem constata că nu există nici o similitudine între acestea.

Microzona geografică a aşezării de la Lazuri-Râtul lui Béla face parte din Câmpia Someşului, partea de la nord de râu. Această câmpie întinsă era segmentată în secolele XVIII–XIX[132] şi foarte probabil şi în antichitate de pârâuri cu zone mlăştinoase. Pe baza acestor segmentări este aproape imposibilă definirea unor subunităţi geografice compacte care formau o microzonă de habitat în epoca romană şi prima epocă a migraţiilor.

În apropierea aşezării de la Lazuri-Râtul lui Béla au fost cercetate mai multe aşezări din epoca romană. La Lazuri-Lubi tag a fost cercetată o suprafaţă de 1378 m^2 până în 1998[133].La Satu Mare-Fermele 2 şi 4 au fost dezvelite în 1978–1979 două cuptoare de ars ceramică cu perete median, alimentate din aceeaşi groapă şi o locuinţă adâncită[134]. La Satu Mare-Pădurea Noroieni a fost descoperită în 1972 o groapă rectangulară cu pereţi arşi[135]. O aşezare de mari dimensiuni a fost cercetată în punctul de trecere a frontierei politice actuale româno-ungare de la Petea-Csengersima[136]. O intensitate a locuirii din epoca romană se reflectă în rezultatele cercetărilor de suprafaţă din hotarul localităţii Császló din Ungaria, la cca. 15 km de situl de la Lazuri-Râtul lui Béla, unde, din 40 de locuri de descoperire, în 18 puncte se pot atesta vestigii din epoca romană[137].

Cercetările din aşezări (nici una nu a fost cercetată exhaustiv) au surprins diferite faze de evoluţie ale acestora. Ca referinţă putem lua aşezarea de la Petea−Csengersima, unde au fost surprinse mai multe faze de evoluţie începând cu secolul al II-lea până în secolul al IV-lea. Alături de locuire, aşezarea a fost şi un centru de producţie meşteşugărească (metalurgie şi producţie ceramică), fapt indicat de creuzete, zgură, cleşte de fierar şi cinci ateliere de ars ceramică. Poziţia de aşezare centrală este confirmată de amplasarea ei pe o presupusă cale importantă de circulaţie în Evul Mediu[138], care reflectă probabil o situaţie asemănătoare în epoca romană. În stadiul actual al cercetărilor putem să semnalăm cea mai intensă locuire a zonei în perioada funcţionării atelierelor de producţie de ceramică ştampilată de la Petea-Csengersima, de la mijlocul secolului al III-lea până spre mijlocul secolului al IV-lea. În această perioadă[139] au funcţionat aşezările de la Satu Mare-Fermele 2 şi 4, Satu Mare-Pădurea Noroieni şi Lazuri-Lubi tag.

În stadiul actual al cunoştinţelor, este greu de apreciat dacă aşezarea de la Lazuri-Râtul lui Béla este continuarea habitatului din microzonă sau reflectă o schimbare de populaţie. Putem presupune o mutare a activităţii meşteşugăreşti de producţie a ceramicii din perioada anterioară de la Petea–Csegersima şi Satu Mare-Fermele 2 şi 4. La fel, putem atesta unele schimbări în formele ceramice produse. Încetează producţia de ceramică ştampilată[140] şi dispar formele de străchini care imită pe cele de la Porolissum. Locul ornamentului ştampilat este preluat de ornamentul lustruit în reţea şi principala formă devine strachina cu perete în unghi (biconică). Această formă are o evoluţie locală la Petea-Csengersima începând din secolul al II-lea prin variante modelate cu mâna din pastă fină, negricioasă şi continuând până în secolul al IV-lea, cu variante transpuse la roata olarului, dar care prin formă şi culoare le imită pe cele anterioare. Nu putem exclude o continuare a acestei forme la Lazuri-Râtul lui Béla.

Putem concluziona că la Lazuri-Râtul lui Béla doar o parte a formelor le continuă pe cele anterioare şi apar o serie de forme noi. O parte dintre acestea pot fi puse în legătură cu influenţa culturii Sântana de Mureş-Cerneahov (urcioare faţetate), altele reflectă o influenţă nordică, din zona Carpaţilor şi sudul Poloniei (chiupuri cu buză trasă spre interior, cu benzi de linii în val, străchini zgrunţuroase, străchini biconice). Un val nou de imigrare la sfârşitul epocii romane şi la începutul epocii migraţiilor din nordul Carpaţilor către acest lanţ muntos a fost susţinut în repetate rânduri de K. Pieta[141]. În cadrul grupului Nordcarpatic au fost identificate atât „elemente Post-Przeworsk de tip Gutentag-Dobrodzien" cât şi elemente din arealul „Post-

[130] Vaday 1994, p. 105.
[131] Săpături nepublicate de pe autostrada M3 (Ungaria).
[132] Conform surselor cartografice – ridicările topografice militare I şi II efectuate de Administraţia Imperială Austriacă. Foarte probabil condiţiile geografice erau asemănătoare şi în antichitate. Aceste hărţi au fost publicate în volumul Első Katonai Felmérés 1783–1785, Nyíregyháza, 2006.
[133] Matei, Stanciu 2000, p. 53.
[134] Lazin 1980; Lazin 1981–1982a, p. 128, nr. 7.
[135] Bader 1975, p. 33–35.
[136] Gindele, Istvánovits 2009.
[137] Pintye 2008, Fig. 1.
[138] Maksay 1940, p. 9, schiţa 2.
[139] O cronologie mai detaliată în stadiul actual al cercetărilor nu este posibilă.
[140] De la Lazuri-Râtul lui Béla cunoaştem un singur fragment ceramic ştampilat dintre câteva mii de fragmente ceramice.
[141] Pieta 1999, p. 188; Pieta 2002, p. 75; Pieta 2008, p. 464.

Cerneahov"[142]. Foarte probabil că între aceste fenomene şi producţia ceramică de la Lazuri-Râtul lui Béla există o legătură strânsă, aşezarea din nord-vestul României făcând parte din acest mediu cultural caracteristic culturii Przeworsk târzii. Influenţele acestui mediu cultural se extind către nordul şi nord-vestul Bazinului Transilvaniei[143].

Bibliografie

T. Bader
1975. Contribuţii la cunoaşterea oraşului Satu Mare. Descoperiri arheologice, Stud. şi Comun. (Satu Mare), I/3, 1975, p. 19–45.
T. Bader, Gh. Lazin
1980. Mărturii arheologice din judeţul Satu Mare. Satu Mare, 1980.
L. Bârzu
1973. Continuitatea populaţiei autohtone în Transilvania în secolele IV–V (cimitirul 1 de la Bratei). Bucureşti, 1973.
J. Béreš, M. Lamiová-Schmidlová, L. Olexa
1991. Záchrány vyskum na polykultúrnom sidlisku v Niznej Mysli, poloha Alamenev. Okr. Kosice (Rettungsgrabung auf der polykulturellen Siedlung in Nizná Mysla – Alamenev, Bez. Kosice. Východoslovenský Pravěk, III, 1991, p. 166–190.
M. Biborski, J. Zagórska-Telega
2008. Rajbrot, site 4, commune: Lipnica Murowana – Migration cemetery In: The turbulent epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period, I. Ed.: B. Niezabitowska-Wiśniewska, M. Juściński, P. Łuczkiewicz, S. Sadowski. Lublin, 2008, p. 87–98.
I. Bóna
1961. Az újhartyáni germán lovassír (Das germanische Reitergrab von Újhartyán). Arch. Ért., 88/2, 1961, p. 192–210.
V. Budinsky-Kricka
1963. idlisko z doby rimskej a zo zaciatkov stahovania narodov v Presove. Siedlung aus der römischen und der beginnenden Völkerwanderungszeit in Presov. Slovenská Arch., 11/1, 1963, p. 5–59.
S. Cociş, A. Paki
1989–1993. Cercetările arheologice de la Suceag (jud. Cluj). Campania din 1989. Cuptoarele de ars ceramică (sec. III–IV). (Les fouilles archéologiques de Suceag (dép. de Cluj) 1989. Les fours de potiers du III^{ème} – IV^{ème} siècles). Acta MN, 26–30/I–2, 1989–1993, p. 477–494.
K. Czarnecka
2003. Zum Totenritual der Bevölkerung der Przeworsk-Kultur. In: Die Vandalen (Austellungskatalog). Hrsg.: A. Kokowski, C. Leiber. Nordstemmen, 2003, p. 273–295.
T. Capelle
1994. Die Miniaturenkette von Szilágysomlyó (Şimleul Silvaniei). Universitätforschungen zur Prähistorischen Archäologie, 22. Bonn, 1994.
Gh. Diaconu
1965. Târgşor. Necropole din secolele III–IV. Bucureşti, 1965.
1969. Das Gräberfeld von Mogoşani (Kreis Dâmboviţa). Dacia N. S., XIII, 1969, p. 367– 402.
H. Dobrzańska
2000. Ośrodek produkcji ceramiki „siwej" z okresu rzymskiego w Zofipolu. Das Produktionszentrum der kasierzeitlichen „grauen" Keramik in Zofipole. In: 150 lat Muzeum Archeologicznego w Krakowi. Hrsg.: J. Rydzewski. Kraków, 2000, p. 37–68.
L. Fodor
1997. Szihalom-Budaszög. Késő szarmata–kora népvándorlás kori temető a IV–V. századból – Szihalom-Budaszög. Late Sarmatian–Early Migration period cemetery from the A.D. 4 th – 5th century. In: Utak múltba – Roads in the Past. Szerk.: P. Raczky, T. Kovács, A. Anders. Budapest, 1997, p. 120–123.

[142] Pieta 2008, p. 466.
[143] Opreanu 2007.

E. Gáll
2005. Néhány gondolat a tekerőpataki kincs keltezéséről és elrejtésének okairól. Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk., 47, 2005, p. 146–159.
É. Garam, A. Vaday
1990. Sarmatische Siedlung und Begräbnisstätte in Tiszavalk. Commun. Arch. Hungariae, 1990, p. 171–219.
J. Gáspár
1986. Römische Kästchen aus Pannonien. Antaeus, 15, 1986.
C. Gaiu
1999. Habitat şi manifestări rituale în secolul IV. p. Chr. la Archiud. Habitat et manifestation cultiques au IV-e siècle p. Chr. à Archiud. Rev. Bist., XII–XIII, 1999, p. 267–316.
R. Gindele, E. Istvánovits
2009. Die römerzeitliche Siedlung von Csengersima-Petea. Satu Mare, 2009.
K. Godlowski
1984. „Superiores Barbari “ und die Markomanenkriege im Lichte archäologischer Quelle. Slovenská Arch., XXXII/2, 1984, p. 327–346.
R. Harhoiu
1998. Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Archeologia Romanica, I. Bukarest, 1998.
1999. Das Ende der Sântana de Mureş-Cerneahov Kultur und die Phase der hunnischen Expansions. In: Die Sântana de Mureş-Černeahov Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh vom 20. bis. 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs. Bonn, 1999, p. 59–68.
M. Hegewish
2006. Die „Zeißholzer Kanne“, ein Fund der Černeahov-Sântana de Mureş-Kultur. Ethnogr. – Arch. Zeitschrift, 2006, p. 45–56.
J. Henning
1987. Südosteuropa zwischen Antike und Mittelalter. Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des 1. Jahrhunderts u. Z. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte, 42. Berlin, 1987.
K. Horedt
1967. Unele probleme privind răspândirea culturii Sântana de Mureş-Cerneahov în România. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/4, 1967, p. 572–592.
1982. Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. Bukarest, 1982.
E. Istvánovits
1991. Adatok a Felső-Tisza vidék 4–5. századi történetéhez a tiszadobi temető alapján. Beiträge zur Geschichte der Oberen Theissgebiets in dem 4.–5. Jahrhundert. Móra Ferenc Múz. Évk., 1984–85, 2, p. 29–54.
1992. Some data on the Late Roman-Early Migration Period chronology of the Upper Tisza Region. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Hrsg.: K. Godlowski, K., R. Madyda-Legutko. Kraków, 1992, p. 89–101.
1993. Some data on the history of Upper Tisza Region in the Roman Age. Východoslovenský Pravěk, IV, 1993, p. 127–142.
1998. Adatok az Észak- Alföld 4. század végi-5. század elejei lakosságának ethnikai meghatározásához. Angaben zur ethnischen Bestimmung der Bevölkerung in der nördlichen Tiefebene am Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts. Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch., IV, 1998, p. 309–325.
2000. Völker in nördlichen Theißtal am Vorabend der Hunnenzeit. In: Gentes, reges und Rom. Hrsg.: J. Bouzek, H. Friesinger, K. Pieta, B. Komoróczy. Brno, 2000, p. 197– 208.
E. Istvánovits. V. Kulcsár
1992. Pajzsos temetkezések a Dunától keletre eső Kárpát-medencei Barbaricumban (Schild-Bestattungen im östlich der Donau gelegenen Barbaricum des Karpatenbeckens). Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk., 30–32, 1987–1989, p. 47–96.
M. Kazanski, R. Legoux
1988. Contribution à l’étude des témoignages archéologiques des Goths en Europe orientale à l’ époque des Grandes Migrations: la chronologie de la culture de Černeahov récente. Arch. Médiévale (Paris), XVIII, 1988, p. 7–54.
A. Kokowski
1997. Schlossbeschläge und Schlüssel im Barbaricum in der römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit. Klassifizierung, Verbreitung, Chronologia. Lublin, 1997.

V. Kotigorosko
1980. Itogi izučenija mogil'nika Iza I v Zakarpat'e) (Results of investigations of the cemetery Iza I in the Trans-Karpathian Region). Sovetskaja Arch., 1980, 1, p. 229–247.
1987. Žertvennik III–IV vv. n.e. u sela Soloncy) (A sacrificial altar of the 3rd.–4th. centuries at the Solontsy village). Sovetskaja Arch., 1987, 2, p. 176–191.
1991. Antichitățile dacice din zona Tisei superioare. Thraco-Dacica, XII, 1991, p. 114–132.
1995. Ținuturile Tisei Superioare în veacurile III î.e.n. – IV e.n. Bucureşti, 1995.
M. Lamiová-Schmiedlová
1969. Römerzeitliche Siedlungskeramik in der Südvestslowakei. Slovenská Arch., XVII/2, 1969, p. 403–501.
1992. Chronologie der römischen Kaiserzeit in der Ostslowakei. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Hrsg.: K. Godlowski, R. Madyda-Legutko. Kraków, 1992, p. 75–81.
M. Lamiová-Schmiedlová, B. Tomášová
1999. Nálezovy horizont z prelomu doby rimskej a doby stahovania národov na viacvrstzvovom sidlisku v Ostrovanoch.Der Fundhorizont von der Wende der römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit auf der mehrsichtigen Siedlung in Ostrovany. Slovenská Arch., XLVII/2, 1999, p. 75–132.
Gh. Lazin
1980. Cuptoare dacice de ars ceramică din sec. II–IV e.n. descoperite la Satu Mare (Dakische Keramikbrenneröfen aus dem III–IV. Jahrhudert unserer Zeit, die im Satu Mare entdeckt wurden). Stud. şi Comun. (Satu Mare), 4, 1980, p. 133–142.
1981–1982a. Ceramica ştampilată din secolele III–IV e. n. descoperită în nord-vestul României (Stempelkeramik aus dem III.–IV. Jahrhundert unserer Zeit in Nord-Westen Rumäniens entdeckt). Stud. şi Comun. (Satu Mare), 5–6, 1981–1982, p. 123–136.
1981–1982b. Două piese de metal din sec. VIII–IX descoperite în localitatea Lauri- jud. Satu Mare. Zwei Gegenstände aus Metal, aus dem VII.–IX. Jahrhundert- in der Ortschaft Lauri- Kreis Satu Mare- entdeckt. Stud. şi Comun. (Satu Mare), 5–6, 1981–1982, p. 137–142.
1989. Rezultatele cercetărilor arheologice în aşezarea de la (sec. I î.e.n. – sec. I e.n.) de la Lazuri, jud. Satu Mare. SympThrac, 7, 1989, p. 312–314.
1995. O categorie aparte a ceramicii din sec. III–IV d.H. descoperită în nord-vestul României. Une categorie à part de la céramique du III–IV siècle ap.Ch. découverte au nord-ouest de la Roumanie. Rev. Bist., IX, 1995, p. 145–148.
Gh. Lazin, M. Hep
1990. Aşezări şi descoperiri arheologice din sec. IV–IX în județul Satu Mare. SympTrac, 8, 1990, p. 79–86
A. Levinschi
1999. Gräberfelder der späten Cerneahov-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černeahov Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh vom 20. bis. 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs. Bonn 1999, p. 23–32.
E. Lovász
1982. Tiszakarád. Inasa. Herman Ottó Múz. Évk., 21, 1982, p. 124.
1985. Tiszakarád. Inasa. Herman Ottó Múz. Évk., 22–23, 1985, p. 88.
R. Madyda-Legutko
1992. Zur Besiedlung der Sacz-Gebietes (Westkarpaten) in der spätrömischen Kaiserzeit. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Hrsg.: K. Godlowski, R. Madyda-Legutko. Kraków, 1992, p. 187– 198.
R. Madyda-Legutko, K. Tunia
1993. Rytro. Karpacka osada z okresu wędródek ludów (Rytro. Die Karpaten-Siedlung aus der Völkerwanderungszeit). Kraków, 1993.
2008. Late Roman and Early Migration Period in Polish Beskid mts. Carpathians. Settlement Aspect. In: The turbulent epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period, I. Ed.: B. Niezabitowska-Wiśniewska, M. Juściński, P. Łuczkiewicz, S. Sadowski. Lublin, 2008, p. 227–248.
F. Maksai
1940. A középkori Szatmár megye. Budapest, 1940.

B. Magomedov
1973. Do vevchenia cherniahiskogo goncharnogo posudu. Arheologija (Kyïv), 12, Kiev, 1973.
2003. Zur Bedeutung der sarmatischen Kulturelemente in der Černeahov-Kultur. In: Kontakt–Kooperation–Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und 4. Jahrhundert nach Christus. Hrsg.: C. von Bornheim. Neumünster, 2003, p. 78–87.
G. Marinescu, C. Gaiu
1989. Die Nekropole bei Fântânele „Rât", Gem. Matei, Jud. Bistrița Năsăud aus dem 4. Jahrhundert. Dacia N. S., XXIII, 1989, p. 125–143.
Al. Matei, I. Stanciu
2000. Vestigii din epoca romană (sec. II–IV. p.Chr. în spațiul nord-vestic al României (Funde der römischen Kaiserzeit [2.–4. Jh. N. Chr.] im Nordwestgebiet Rumäniens). Zalău, 2000.
K. Mesterházy
2009. Eine Gräbergruppe mit nordsüdlicher Grablegung im gepidischen Gräberfeld von Biharkeresztes-Ártánd-Nagyfarkasdomb. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., LX/1, 2009, p. 73–96.
Gy. Mészáros
1970. A regölyi népvándorláskori fejedelmi sír (Das Fürstengrab von Regöly aus der Völkerwanderungszeit). Arch. Ért., 97, 1970, p. 66–99.
C. Muşeţeanu
1986. Necropola din secolul al IV-lea e. n. de la Copuzu (La nécropole du IV^{eme} siècle de Copuzu). CCDJ, II, 1986, p. 209–221.
P. Németh
1988. Frühgepidische Gräberfunde an der oberen Theiss. In: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwnderungszeit. Hrsg.: von Gerhard Bott. Nürnberg, 1988, p. 219–222.
J. Németi
1983. Noi descoperiri din epoca migraților din zona Carei. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 34/2, 1983, p. 134–150.
J. Németi, R. Gindele
1997. Beiträge zur Geschichte des Careigegend im 2.–4. Jahrhundert n. Chr (Contribuții la istoricul zonei Careiului în secolele II–IV p.Chr). Acta Mus. Porolissensis, 21, 1997, p. 599–703.
1998–1999. Aşezarea din epoca romană de la Pişcolt-Lutărie. Stud. şi Comun. (Satu Mare), 15–16, 1998–1999, p. 75–102.
2001. Probleme der Erforschung der frühen Völkerwanderungszeit in Nordwesten Rumäniens. In: International Connections of the Barbarians of the Carpatian Basin in the 1st – 5th centuries A. D. Procedings of the international conference held in 1999 in Aszód and Nyíregyháza. Ed.: E., Istvánovits, V. Kulcsár. Aszód-Nyíregyháza, 2001, p. 71–88.
C. H. Opreanu
1993. Elemente ale culturii materiale dacice şi daco-romane târzii (sec. III–IV. P. Chr.). Some artefacts of the late Dacian and Daco-Roman culture (3rd–4th centuries A.D.). Ephemeris Napocensis, III, 1993, p. 135–260.
2001. Eine spätrömische Riemenzunge aus der Siedlung von Suceag (Kreis Cluj). Beiträge zur Chronologie der Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen. In: Studia archaeologica et historica Nicolae Gudea dicata. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 60 de ani. Ed. C. Cosma, D. Tamba, A. Rustoiu. Zalău, 2001, p. 467–478.
2003. Transilvania la sfârşitul antichității şi în perioada migrațiilor (Transylvania at the end of Antiquity and during the Migration Period. An approach to cultural history). Cluj-Napoca, 2003.
2007. Influențe culturale nordice de factură germanică în Transilvania la începutul epocii migrațiilor (Northern cultural influences of Germanic origin in Transylvania at the beginning of the Migration Period). Ephemeris Napocensis, XIV–XV, 2004–2005, p. 167–176.
C. H. Opreanu, S. Cociş
2002. Ateliere ceramice din secoul V. p. Ch. descoperite în aşezarea de la Suceag (jud. Cluj). Les ateliers céramiques du V^{e} siècle après J. Chr. Decouverts dans l'habitat de Suceag (Dép. de Cluj). In: Ateliere şi tehnici meşteşugăreşti contribuții arheologice. Ateliers et techniques artisanaux contributions archéologique. Ed.: C. Gaiu. Bistrița, 2002, p. 227–268.
K. Ottományi
1982. Fragen der spätrömischen eingeglätteten Keramik in Pannonien. Diss.Arch., Ser. 2, Nr. 10. Budapest, 1982.

K. Pieta
1982. Die Púchov-Kultur. Nitra, 1982.
1988. Die Slowakei im 5. Jahrhundert. In: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Hrsg.: von Gerhard Bott. Nürnberg, 1988, p. 387–417.
1999. Anfänge der Völkerwanderungszeit in der Slowakei (Fragestellungen der zeitgenössischen Forschung). In: L´ Occident Romain et L´Europe Centrale À L´Époque des Grandes Migrations. Hrsg.: J. Tejral, C. Pilet, M. Kazanski. Brno, 1999, p. 171–190.
2002. Kováčstvo v dobe rímskej a v dobe st'ahovania národov na Slovensku. Das Schmiedehandwerk in der römischen zeit und in der Völkerwanderungszeit in der Slowakei. Stud. Zvesti Arch. Ústavu, 35, 2002, p. 61–74.
2008. Höhensiedlungen der Völkerwanderungszeit im nördlichen Karpatenbecken. In: Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter – RGA-E Bd. 58. Hrsg.: H. Steuer, V. Bierbrauer. Berlin/New York, 2008, p. 457–480.
G. Pintye
2008. Császló község közigzagatási területének régészeti topográfiája – Archaeological topography of the administrative territory of Császló village. In: Régészeti kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary 2007. Budapest, 2008, p. 85–100.
V. A. Podobed, A.V. Somonenko
1998. A Late Sarmatian Burial in the Central Donetsk Basin. Commun. Arch. Hungariae, 1998, p. 99–108.
B. Polla
1969. Nálezy z doby rímskej a sťahovania národov v Strede nsd Bodrogom. Grabungen aus der Römischen und der Völkerwanderungszeit in Streda nad Bodrogom. Zborník Slovenského Národ. Múz. Arch., 9, 1969, p. 183–206.
R. Pusztai
1966. A lébényi germán fejedelmi sír (Das germanische Fürstengrab von Lébény). Arrabona, 8, 1966, p. 88–118.
M. Roska
1942. Újabb kelta leletek Érkörtvélyesről (Szatmár vm.) (Neuere keltische Funde von Érkörtvélyes [Kom. Szatmár]). Közl. Nemzeti Múz. Éremtárából, II/2, 1942, p. 227–231.
J. Rodzińska-Nowak
2006. Jakuszowice, stanowisko 2. Ceramika z osady kultury Przeworskej z młodsziego i póznego okresu wpływow rzymskich i wczesnej fazy okresu wędrówek ludów. Jakuszowice, Fundstelle 2. Keramik aus der Siedlung der Przeworsk-Kultur von der jüngeren und spätrömischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit. Kraków, 2006.
M. Schmauder
2002. Obersichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Obersicht aufgrund der archäologischen Quellen. Archaelogia Romanica, III. Bukarest, 2002.
I. Stanciu
1995. Contribuţii la cunoaşterea epocii romane în bazinul mijlociu şi inferior al răului Someş (Contribution to the Knowlege ofthe Roman Imperial Period in the middle and Lower Basin of the Someş River). Ephemeris Napocensis, 5, 1995, p. 139–227.
2008. Etapa finală a epocii romane imperiale şi începutul epocii migraţiilor în Barbaricum-ul din Nord-Vestul României (The final stage of the Roman Imperial Period and the beginning of the Migration in the barbaricum from north-west Romania). Ephemeris Napocensis, 18, 2008, p. 147–169.
A. Stoia
1977. Les fouilles archéologiques en Roumanie (1976). Dacia N. S., XXI, 1977, p. 357– 373.
1978. Les fouilles archéologiques en Roumanie (1977). Dacia N. S., XXII, 1978, p. 348–362.
J. Szydłowski
1977. Zur Frage der fremden Komponenten in der Dobrodzień-Gruppe. Problem składnikow obecych w grupie dobrodzieńskiej – streszcznie. Przegląd Arch., 25, 1977, p. 97–134.
1979. Sie eingliderigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß in Östereich im Rahmen ihres Vorkommens in Mitteleuropa. Arch. Austriaca, 63, 1979, p. 21–29.
J. Tejral
1988. Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. Arch. Austriaca, 72, 1988, p. 223–304.

1992. Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Hrsg.: K. Godlowski, R. Madyda-Legutko. Kraków, 1992, p. 227–249.

P. Tomka

2001. Az árpási 5. századi sír (Grab in Árpás aus dem 5. Jh.). Arrabona, 39, 2001, p. 161–180.

A. Vaday

1994. Late sarmatioan Graves and their connections within the Great Hungarian Plain. Neskorosarmatské hroby a ich vzťahy v rámci Veľkej uhorskej nižny. Slovenská Arch., XLII/1, 1994, p. 105–126.

A. Vaday, L. Domboróczki

2001. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfeldsdetail. Agria, XXXVII, 2001, p. 5–207.

L. Vakulenko

1999. Beiträge zur ethnischen Bestimmung des Gräberfeldes von Solonzi/Kisszelemenc (Karpatoukraine) (Adatok a szolonci/Kisszelemenc [Kárpátalja] temető etnikai meghatározásához. Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk., XLI, 1999, p. 161–173.

A. Váradi

1997. Szihalom-Pamlényi tábla. Késő szarmata-kora népvándorlás kori telep és temető a IV–V. századból – Szihalom-Pamlényi tábla. Late Sarmatian – Early Migration period settlement and cemetery from the A.D. 4th–5th century. In: Utak a múltba – Roads in the Past. Szerk.: P. Raczky, T. Kovács, A. Anders. Budapest, 1997, p. 117–119.

Planşe:

Denumirea complexelor este cea folosită de autorul săpăturilor. Desenele de la Pl. 3: 4, 5, 6, 10; Pl. 4: 2, 3, 18, 19; Pl. 5: 1; Pl. 6: 1; Pl. 11: 1; Pl. 12: 3, 11; Pl. 14: 10; Pl. 15: 1, 2, 8, 10, 11, 12, 16; Pl. 16: 4, 6 au fost preluate de la Matei, Stanciu 2000.

Pl. 1. Microzona geografică a aşezării de la Lazuri-Râtul lui Béla. (1. Csengersima-Petea; 2. Lazuri-Lubi tag; 3. Lazuri-Râtul lui Béla; 4. Satu Mare-Fermele 2–4; 5. Satu Mare-Pădurea Noroieni).

A. Hartă din 1977; B. A treia ridicare militară austriacă din jurul anului 1910; C. Prima ridicare militară austriacă în jurul anilor 1983–1985.

Pl. 2. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.

1. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 2. 1974 S1C1Gr.2 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 3. 1974 S1C1B2 – fină, cenuşie; 4. 1974 S1C1 cuptor 1. – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 5. 1976 S5 cas. 1. – fină, angobă cenuşie, îm secţiune cenuşiu deschisă; 6. 1975 S4CAR 11-13 – fină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 7. 1975 S4cs1 – fină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 8. 1975 S3 cuptor 1. – fină, cenuşiu-deschis; 9. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cărămizie; 10. 1975 S1C1Gr.2 – fină cafenie, suprafaţă mată; 11. 1975 S1C3 – fină cafenie, suprafaţă mată; 12. 1979 S4cas. 1. C2, 0, 9-1, 2 m – fină, cenuşie; 13. 1979 S3 cas. 1. – fină, negricioasă; 14. 1977 S4cas.1., 0-0,5 m – fină, cenuşie; 15. 1977 S4cas., 0-0,5m – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 16. S1C1Gr.2 – fină, cenuşiu-deschis; 16. 1975 S1C1Gr.2. – fină, cenuşiu-deschis; 17. 1975 S1C1Gr.2. – fină, cenuşiu-deschis; 18. 1974 S1C1Gr.1. – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 19. 1974 S1C1Gr.1. – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 20. 1974 S1C1 cuptor 1. – fină, cafenie, suprafaţă mată; 21. 1979 S1 cas.1. C2., 0,9-1,2 m – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 22. 1975 S1C3 – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 23. 1977 S4cas.1., 0-0,5 m – fină, cenuşie; 24. 1977 S3B1 – fină, cenuşie; 25. S3B1 Cp., 0,4-0,6 m – fină, cenuşie, tentă spre albastru; 26. 1974 S1C1Gr.1 – semifină; cenuşiu-deschis.

Pl. 3. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.

1. S4 cas.1., 0-0,5 m – fină, cenuşie; 2. 1975 S1C3 – fină, cenuşiu-deschis; 3. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 4. 1979. cupt. 1 – fină, cenuşie; 5. 1979. cupt. 1 – fină, angobă neagră, în secţiune cafenie; 6. 1979. cupt. 1 – semifină, cafenie ; 7. 1974 S1C1Gr.2 – zgrunţuroasă, cenuşiu-închis; 8. 1974 S1C1 Gr. 1 – semifină, cenuşie; 9. 1974 S1C1 cuptor 1. – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 10. 1979, cupt.1 – fină, cenuşie; 11. 1974 S1C2 cuptor 2 – fină, cărămizie; 12. 1974 S1C1B2 – fină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 13. 1975 S1C1Gr2 – semifină, cenuşie; 14. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, cenuşiu deschisă; 15. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie; 16. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 17. 1974 S1C1 cuptor 1. – fină, cenuşiu-închis; 18. 1974 S1C1 cuptor 1. – fină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 19. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 20. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 21. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 22. 1974 S1C1B2 – semifină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie.

Pl. 4. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.
1. 1974 S1C1Gr.1. – zgrunţuroasă, cenuşie; 2. 1977 S3, gr.1. – zgrunţuroasă, angobă negricioasă, miez cenuşiu; 3. 1979 S1cupt.1 – semifină, cenuşie; 4. 1977 S1, 0,4-0,6 m – fină, cenuşiu-deschis; 5. 1975 S1C2Gr.3 – semifină, cenuşie; 6. 1975 S1C3 – fină, cenuşie, cu tentă albastră; 7. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie; 8. 1974 S1C1B1 – fină, cenuşie; 9. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşie; 10. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, angobă cenuşiu-negricioasă, în secţiune cenuşie; 11. 1974 S1C1B2 – semifină, cenuşie; 12. 1977 S3B1 – fină, cenuşie; 13. 1979 S2 cas.1, 0,6-0,8 m – fină, cenuşie; 14. 1977 S4 cas.1., 0-0,5 m – fină, cenuşiu deschisă; 15. 1977 S4 cas.1., 0-0,5 m – fină, angobă cenuşiu-negricioasă, în secţiune cenuşie; 16. 1974 S1C2Gr.3 – fină, angobă cenuşiu-închisă, în secţiune cenuşiu deschisă; 17. 1975 S1C3 – zgrunţuroasă, cenuşiu-deschis; 18. 1979 Cupt.1 – zgrunţuroasă, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 19. 1979 Cupt.1 – zgrunţuroasă, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 20. 1977 S4 cas.1., 0-0,5 m – fină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 21. 1977 S4 cas.1, 0-0,5m – fină, cenuşie; 22. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie.
Pl. 5. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Urcioare.
1. 1974 S1Car.10 – fină, cenuşiu-deschis; 2. 1974 S1C1 cuptor 1 – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 3. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie; 4. 1985 S5L1, 0,25-0,65 m – fină, angobă neagră, în secţiune cafenie; 5. 1977 S3B1Cp, 0,4-0,6 m – fină, cenuşie, cu tentă albastră; 6. 1974 S1C1B2 – fină, cenuşiu deschisă; 7. 1974 S1C1Gr.2 – fină, cenuşie; 8. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, cenuşiu deschis; 9. 1975 S1C3 – fină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 10. 1975 S1C3 – fină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 11. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, cenuşie; 12. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu-deschis; 13. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu-deschis; 14. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu-deschis; 15. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune miez cenuşiu între foiţe cenuşiu-deschise; 16. 1975 S1C1Gr.2 – fină cafenie, suprafaţă mată; 17. 1975 S1C3 – fină cenuşie; 18. 1975 S1C3 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 19. 1975 S1C3 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 20. S3 cas.1. – fină, cărămizie; 21. 1975 S1C1Gr.2 – fină, angobă cenuşiu-închisă, în secţiune cenuşiu-deschisă; 22. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, cenuşie; 23. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 24. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 25. 1979 S5Gr.1 – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie.
Pl. 6. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Urcioare.
1. 1974 S1Car.10 – fină, cenuşiu deschisă; 2. 1974 S1C1 cuptor 1. – fină, cenuşiu-deschis, în secţiune cenuşie; 3. 1977 (fără context) – fină, cenuşie; 4. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 5. 1977 S4 Cas.1 – fină, cenuşiu-deschisă; 6. 1974 S1C1B2 – fină, cenuşiu deschisă; 7. fără context – fină, cenuşiu-deschis; 8. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşiu-închis; 9. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 10. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 11. 1975 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie; 12. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 13. 1974 S1C1B2 – semifină, cenuşie; 14. 1974 (fără context) – fină, cenuşiu-deschis, în secţiune cenuşie; 15. 1974 S1C1 cuptor 1. – semifină, cenuşie, în secţiune cărămizie; 16. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu-deschis; 17. 1974 S1C1 cuptor 1. – fină, cafenie, suprafaţă mată; 18. 1975 S1C2Gr.3 – fină, cenuşie; 19. 1975 S1C3 – fină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 20. 1976 S5 Cas 1. – fină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 21. 1977 S4 cas.1. – fină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune.
Pl. 7. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.
1. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 2. 1979 S1cas.1.C2, 0,9-1,2 m – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 3. 1977 S1, 0,4-0,6 m – fină, cafenie, suprafaţă mată; 4. 1977 S3B1Cp., 0,4-0,6 m – fină, negricioasă; 5. 1975 S1 cas.1. – fină, cenuşiu-deschis; 6. S1C1B2 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 7. 1975 S4Car 11-13 – semifină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 8. 1979 (fără context) – fină, cenuşiu deschisă; 9. 1975 S1C2+C3 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 10. 1975 S4Car 11-13 – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 11. 1975 S4CS1 – semifină, cenuşiu-deschis; 12. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 13. 1975 S4 – semifină, cafenie, pe suprafaţa exterioară angobă neagră; 14. 1975 S1C2+C3 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 15. S3 cuptor 1. – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 16. 1977 S4 cas.1., 0-0,5 m – fină, negricioasă; 17. 1974 S1C1B2 – fină, cenuşiu-deschis; 18. 1975 S1C2+C3 – fină, cenuşie; 19. 1975 S1C2+C3 – fină, cenuşie; 20. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 21. 1976 S5 cas.1. – fină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune.
Pl. 8. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.
1. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 2. 1975 S1C2Gr.3 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 3. 1975 S1C2Gr.3 – fină, cenuşie; 4. S3 cuptor 1 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 5. 1977 S3B1Cp., 0,4-0,6 m – fină, cenuşiu-deschis; 6. 1974 S1C1B2 – fină, cenuşiu deschisă; 7. 1979 S1cas.1.C2, 0,9-1,2 m-fină, cenuşie; 8. 1977 S4 cas 1,0-0,5 m – fină, cărămizie; 9. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 10. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 11. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 12. 1975 S4Car.11-13 – fină, cenuşie, cu tentă spre albastru; 13. 1974 S1C1B2 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune miez cenuşiu-deschis între foiţe cenuşii închise;

14. 1977 S4cas.1 0-0,5 – fină, cenuşiu-deschis; 15. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 16. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, spre suprafaţa exterioară cărămiziu, spre interior cenuşiu.

Pl. 9. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.

1. 1979 S1cas.1.C2., 0,9-1,2 m – fină, cenuşie; 2. 1979 S1C1 cuptor 1 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 3. 1979 S1, 0,9-1,2 m – fină, cafenie, suprafaţă mată; 4. 1975 S1C3 – fină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 5. 1975 S1C2Gr.3 – fină cenuşie; 6. 1975 S4CS1 – fină, cenuşie; 7. 1979 S1C1 – semifină, cenuşiu-deschis; 8. 1977 S1B1 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 9. 1974 S1C1 cuptor 2 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 10. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 11. 1974 S1C1 cuptor 2 – semifină, cafenie, suprafaţă mată; 12. 1974 S1C1 – semifină, cenuşiu-deschis; 13. 1975 S4 car.12Gr.1 L1 – fină, cenuşiu-deschis; 14. 1979 (fără context) – fină, cărămizie; 15. 1975 S1C2+C3 – semifină, cărămizie; 16. 1979 S1, 0,9-1,2 m – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu deschisă; 17. 1975 S1C2+C3 – fină, cenuşie; 18. 1979 S4 car.4 – fină, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 19. 1975 S4car.11-13 – semifină, cenuşie.

Pl. 10. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.

1. 1980 (fără context) – fină, cenuşiu deschisă; 2. 1974 S1C1B2 – semifină, cenuşie; 3. 1977 S1B1 v fină, cafenie, suprafaţă mată; 4. 1975 S1C1Gr.3 – fină, cafenie, suprafaţă mată; 5. 1975 S1C3 – semifină, cenuşiu-deschis; 6. 1975 S1C2Gr.3 – semifină, angobă cenuşie, în secţiune miez cenuşiu între foiţe cărămizii; 7. 1974 S1C2Gr.1 – fină, negricioasă; 8. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşiu-închis; 9. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, cafenie, suprafaţă mată; 10. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşie; 11. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 12. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune.

Pl. 11. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Castroane şi oale.

1. 1974 S1car.10 – semifină, cenuşie; 2. 1976 S5cas1 – fină, cenuşiu-deschis; 3. 1974 S1C1 – semifină, cărămizie, în secţiune cenuşie; 4. 1974 S1C – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 5. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşiu-închis; 6. 1975 S1S4car 11-13. – fină, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 7. 1974 S1C1Gr.1 – fină, cenuşiu închisă; 8. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, cenuşie; 9. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, cenuşie; 10. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, cafenie, suprafaţă mată; 11. 1980 (fără context) – fină, cenuşie; 12. 1979 S2cas.1, 0,6-0,8 m – fină, cenuşiu-deschisă; 13. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, cenuşie; 14. 1975 S1C2+C3 – fină, cenuşiu-deschis; 15. 1977 S3B1Cp., 0,4-0,6 m – fină, cenuşiu-deschis; 16. 1979 S2cas.1, 0,6-0,8 m – fină, cenuşie.

Pl. 12. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Oale.

1. 1974 S1C1 cuptor 1 – fină, semifină; 2. 1974 S1C1 cuptor 1. – semifină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 3. 1974 S1car.10 – fină, cărămizie, 4. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, angobă cenuşiu-negricios, în secţiune cenuşie; 5. 1975 S4 cs1 – fină, angobă neagră, în secţiune cenuşie; 6. fără context – fină, cafenie; 7. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 8. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu-închis; 9. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 10. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, cafenie; 11. 1979 S1car.10.cuptor 1 – semifină, cenuşie; 12. fără context – semifină, cafenie; 13. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 14. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 15. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 16. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşie; 17. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – fină, cenuşie; 18. 1975 S1C1Gr.2 – semifină, angobă cenuşiu-negricioasă, în secţiune cenuşie; 19. 1975 S1C3 – fină, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 20. 1979 S2 cas.1, 0,6-0,8 m – fină, cenuşiu-deschis.

Pl. 13. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Oale.

1. 1974 S1C1Gr.2 – zgrunţuroasă, cenuşie; 2. 1974 cuptor 1 – zgrunţuroasă cenuşie; 3. 1976 S5 cas.1 – zgrunţuroasă, cenuşie; 4. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşie; 5. 1975 S1C1Gr.3 – zgrunţuroasă, cărămizie; 6. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşie; 7. 1980 (fără context) – zgrunţuroasă cenuşie; 8. 1975 S4Car.11-13 – zgrunţuroasă, cafenie, suprafaţă mată; 9. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşie;.10. 1975 S1C1Gr.3 – zgrunţuroasă, cenuşie; 11. 1975 S1C3-zgrunţuroasă, cenuşiu-deschis; 12. 1975 S1C1Gr.2 – zgrunţuroasă, cenuşie ; 13. 1974 cuptor 1. – zgrunţuroasă, cenuşie; 14. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşiu-închis; 15. 1974 cuptor 1 – zgrunţuroasă, cafenie, suprafaţă mată; 16. 1975 S1C1Gr.3 – zgrunţuroasă, cărămizie; 17. 1980 (fără context) – zgrunţuroasă, fină; 18. 1979 S2cas.1, 0,6-0,8 m – zgrunţuroasă, cafenie, suprafaţă mată; 19. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, cenuşie; 20. 1975 S4Cas1 – zgrunţuroasă, fină, 21. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – zgrunţuroasă, cenuşiu-deschis; 22. 1974 S1C1Gr.1 – zgrunţuroasă, angobă cenuşie, în secţiune cenuşiu-deschis; 23. 1977 S4cas.1, 0-0,5 m – zgrunţuroasă, cenuşiu-deschis; 24. 1977 S3cas.4, 0-0,5 m – fină, zgrunţuroasă.

Pl. 14. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată cu mâna. Oale.

1. 1974 S1C1Gr.2 – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, angobă neagră, în secţiune miez cenuşiu între foiţe brune; 2. 1974 S1C1Gr.1 – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, cafenie, suprafaţă mată; 3. 1974 S1C1Gr.1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cenuşie; 4. 1974 S1C1Gr.1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cenuşie; 5. 1976 S5L.1, 0,6-0,9 m – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 6. 1974 S1C1Gr.1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cărămizie; 7. 1974 S1C1Gr.2 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cafenie, suprafaţă mată; 8. 1974 S1C1Gr.1 – pastă semifină, cu nisip, cafenie, suprafaţă mată; 9. 1979 S3 cas – pastă semifină, cu nisip,

cafenie, suprafaţă mată; 10. 1977 S3Gr.1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cu pete cărămizii şi brune; 11. 1975 S1S4car.11-13. – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, suprafaţa şi secţiunea brună şi cărămizie; 12. 1976 S5, cas 1. – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, cărămizie; 13. 1974 S1C1B2 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, angobă cafenie, în secţiune cenuşie; 14. 1974 cuptor 1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cărămizie; 15. 1974 cuptor 1. – pastă semifină, cu nisip şi cioburi pisate, cenuşie; 16. 1977 S3B1Cp., 0,4-0,6 m – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, cafenie, suprafaţă mată.

Pl. 15. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată cu mâna. Capace, ceşti, străchini, vase miniaturale.

1. 1979 S1car.10 – pastă semifină, cu cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 2. 1979 S1car.10 – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 3. 1977 (fără context) – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 4. 1976 S5L1, 0,25-0,65 m – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, angobă cenuşiu-negricioasă, în secţiune cenuşie; 5. 1977 S3Gr.1 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 6. 1974 S1C1Gr.1 – pastă semifină, cu cioburi pisate, cafenie, suprafaţă mată; 7. 1974 S1C1Gr.1 – semifină, cenuşiu deschisă; 8. 1979 S1car.10 – pastă semifină, cu cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 9. 1975 S1S4 car 11-13 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, cenuşie; 10. 1979 S1car.10 – pastă semifină, cu cioburi pisate, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 11. 1977 S3Gr.1 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, cenuşie; 12. 1977 S3Gr.1 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 13. 1979 (fără context) – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, cenuşie; 14. 1975 S4 cs1 – pastă grosieră, cu nisip şi cioburi pisate, suprafaţă negricioasă, în secţiune brună; 15. 1979 (fără context) pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, suprafaţa şi secţiunea cu pete cărămizii şi brune; 16. 1979 cuptor 1 – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, pete de cenuşiu şi negru pe suprafaţă şi în secţiune; 17. 1980 (fără context) – pastă grosieră, cu nisip şi pietricele, cafenie, suprafaţă mată.

Pl. 16. Imagini şi descoperiri de la Lazuri-Râtul lui Béla.

1. Imagine cu şanţul de drenaj cu complexe descoperite în taluz; 2. imagini de săpătură cu o casetă deschisă pe taluzul şanţului de drenaj; 3. reconstituire cuptor *in situ*; 4. cheie din fier; 5. coasă din fier; 6. cheie din bronz; fibulă din bronz; ceramică ştampilată, cenuşie, fină, cu angobă negricioasă.

Beiträge zur Problematik der Keramikentwicklung in Spätrömerzeit und in frühe Völkerwanderungszeit im Obertheiß-Bassin. Die Keramikwerkstätte von Lazuri-Râtul lui Béla

1974–77, 1979–81 fanden im Lazuri-Râtul lui Béla mehrere systematische archäologische Forschungen statt, die vom Bezirksmuseum Sathmar durchgeführt wurden. Der Baustellenverantwortlicher war Gheorghe Lazin. Während dieser Forschungen wurden 10 Töpferöfen mit Trennwand und weitere landwirtschaftliche Befunde entdeckt. Neben den römerzeitlichen Befunden wurden auch andere Befunde aus dem 3.–2., 6.–7. und 8.–9. Jahrhundert v. Chr. erforscht. Diese Forschungen wurden – mit wenigen Ausnahmen, z.B. inhaltsreiche und bedeutungsvolle oder wenig inhaltsreiche Referenzen oder Veröffentlichungen mancher Keramikformen – bis heute noch nicht veröffentlicht.

Mit Ausnahme einiger Fotografien ist die Dokumentation der Ausgrabungen verloren gegangen, aber aufgrund der keramischen Fundgüter kann man die erforschten Kontexten wiederherstellen. Nach einer umfassenden Untersuchung der Kontexte stellten wir fest, dass das ganze keramische Inventar eine einzige Entwicklungsphase reflektiert. Diese Studie hat den Zweck, eine Typologie der Keramik von Lazuri-Râtul lui Béla zu erarbeiten und einen Vergleich zwischen dieser und den benachbarten Territorien zu machen.

Ein bedeutsamer Aspekt der Keramikproduktion von Lazuri-Râtul lui Béla ist die Fertigung von facettierten Krügen. Die Verbreitung dieser Krüge mit facettierten Motiven widerspiegelt in erster Reihe den aktuellen Stand der Kenntnisse. Man kann aber das Vorkommen dieses Typs in anderen geografischen Zonen, als diejenigen die heute bekannt sind, nicht ausschließen. Ohne Zweifel, stellen die facettierten Krüge in der Sachkultur der chronologischen Phasen D1 – D2 aus dem Karpatenbecken ein östliches Element dar, aber ihre Herstellung in der örtlichen Umgebung von Lazuri-Râtul lui Béla attestiert die Übernahme der Form und der Verzierung von örtlicher Töpferei.

Die geographische Mikrozone der Siedlung von Lazuri-Râtul lui Béla gehört zur Someş (Samosch)-Ebene, eigtl. das Areal im Norden des Flusses. Diese weite Ebene war im 18.–19. Jahrhundert und sehr wahrscheinlich auch im Altertum von Bächen und Sumpfländern segmentiert. Aufgrund dieser Segmentierung ist die Demarkierung einiger kompakter geografischer Unterzone, die in der Römerzeit und in in frühe Völkerwanderungszeit eine Habitat-Mikrozone bildeten, fast unmöglich.

Die in den Siedlungen durchgeführten Forschungen (von denen keine einzige vollständig erforscht wurde) verewigten verschiedene Entwicklungsphasen. Zum Ausgangspunkt nehmen wir die Siedlung von Petea–Csengersima, wo beginnend vom 2. Jahrhundert bis in das 4 Jahrhundert mehrere Entwicklungsphasen festgestellt wurden. Neben dem Wohnplatz war die Siedlung auch ein Handwerkszentrum (Metallurgie und Keramikproduktion). Hinweise darauf sind die Schmelztiegel, Schlacken, Schmiedzangen und die fünf Brennwerkstätte. Die Lage als zentrale Siedlung ist von ihrem Standort vermutlich auf einen wichtigen Weg im Mittelalter bestätigt, die in der Römerzeit wahrscheinlich eine ähnliche Situation widerspiegelt. Im aktuellen Stand der Forschungen können wir feststellen, dass diese Zone während der Blütezeit der Keramikwerkstätte von Petea–Csengersima, nämlich im Zeitraum, während in diesen Werkstätten gestempelte Keramik hergestellt wurde, um die Mitte des 3. Jahrhunderts bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts, meistens bewohnt war. In dieser Periode funktionierten in der nähe die Siedlungen von Satu Mare-Fermele 2 und 4, Satu Mare-Pădurea Noroieni und Lazuri-Lubi tag.

Nach dem derzeitigen Stand unserer Kenntnisse, ist es schwer zu schätzen, ob die Siedlung von Lazuri-Râtul lui Béla die Fortführung des Habitats aus der Mikrozone ist oder einen Wechsel der Bevölkerung reflektiert. Wir können eine Übersiedlung der Handwerkertätigkeit der Keramik aus der vorigen Periode von Petea–Csengersima und Satu Mare Fermele 2 und 4 voraussetzen. Gleicherweise kann man einige Änderungen im Bereich der gefertigten Keramikformen feststellen. Die Produktion der gestempelten Keramik[144] wurde beendet, und verschwanden die Schüsseln, die Formen von Porolissum imitieren. An Stelle der Stempelverzierung tritt die eingeglättete Netzverzierung und die am häufigsten gefertigte Gefäßform ist die doppelkonische Schüssel. Diese Form zeigt eine örtliche Entwicklung in Petea-Csengersima, beginnend im II. Jahrhundert – durch verschiedene, aus feinem Ton handgeformte, schwarze Varianten – bis ins IV. Jahrhundert, mit scheibengedrehten Varianten, aber welche imitieren durch ihre Form und Farbe die vorherigen Typen. Eine Fortführung dieser Formen kann in Lazuri-Râtul lui Béla nicht ausgeschlossen werden.

Zusammenfassend können wir feststellen: in Lazuri-Râtul lui Béla setzen nur manche Formen die vorherigen Formen fort, es kommen eine Menge neuer Formen vor. Manche von diesen (facettierte Krüge) können mit dem Einfluss der Sântana de Mureş-Cerneahov-Kultur in Zusammenhang bringen, andere Formen (Krausengefäße mit nach innen gezogenem Rand, mit Wellenbandornamentik, rauhe Schüsseln, doppelkonische Schüsseln) widerspiegeln einen nordischen Einfluss, aus der Karpaten-Zone und Südpolen. Eine neue Immigrationswelle am Ende der Römerzeit und Beginn der frühen Völkerwanderungszeit vom nördlichen Teil der Karpaten nach dieser Gebirgskette wurde von K. Pieta mehrmals behauptet. In der Gebirgsgruppe der Nord-Karpaten wurden sowohl „Post-Przeworks-Elemente vom Typ Gutentag/Dobrodzien", als auch Elemente aus dem Areal „Post-Cerneahov". Es ist sehr wahrscheinlich, dass zwischen diesen Phänomenen und der Keramikproduktion von Lazuri-Râtul lui Béla eine enge Verbindung besteht. Die Siedlung von Nordwesten Rumäniens gehört zu dieser Kulturumgebung, die für die Spät-Przeworsk-Kultur charakteristisch ist und hat auch Sântana de Mureş-Cerheahov Elemente.

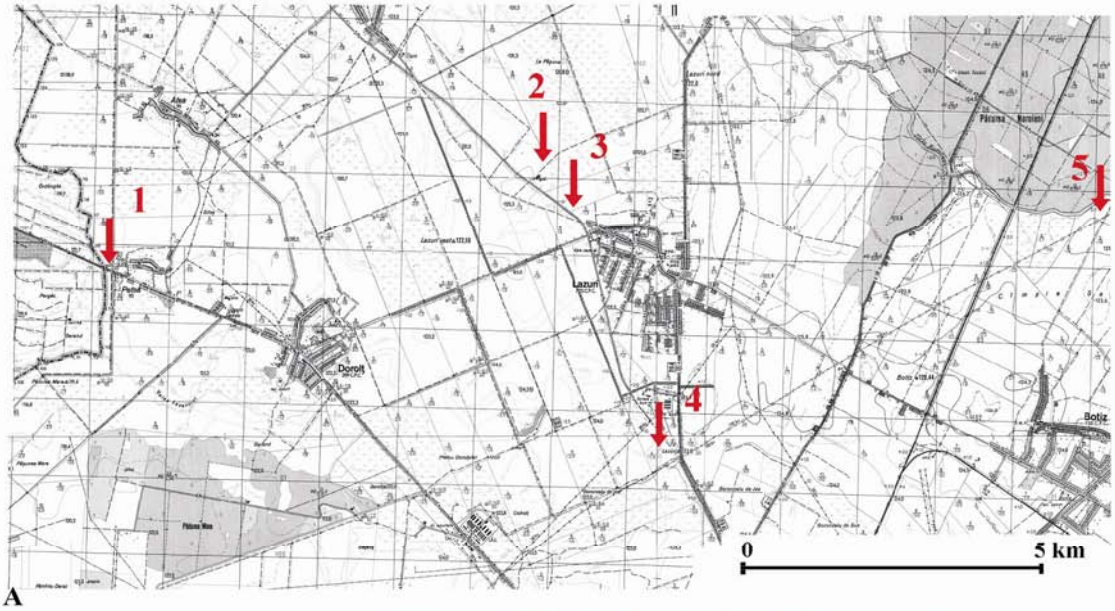
Bei der Benennung der Befunde habe ich die Abkürzungen des Grabungsleiters benützt. Die Zeichnungen von Taf. 3: 4, 5, 6, 10; Taf. 4: 2, 3, 18, 19; Taf. 5: 1; Taf. 6: 1; Taf. 11: 1; Taf. 12: 3, 11; Taf. 14: 10; Taf. 15: 1, 2, 8, 10, 11, 12, 16; Taf. 16: 4, 6 wurden von Matei, Stanciu 2000 übergenommen.

Tafeln:

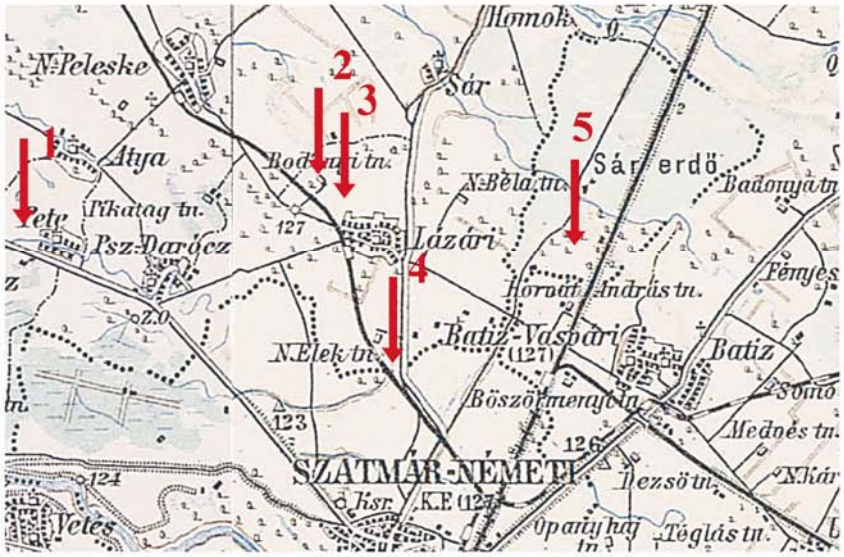
Taf. 1. Die geographische Mikrozone der Siedlung Lazuri-Râtul lui Béla. (1. Csengersima–Petea, 2. Lazuri-Lubi tag, 3. Lazuri-Râtul lui Béla, 4. Satu Mare-Fermele 2-4, 5. Satu Mare-Pădurea Noroieni). A. Karte von 1977, B. Die dritte österreichische militarishe Vermessung um 1910, C. Die erste österreichische militarishe Vermessung um 1783-85.
Taf. 2. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Schüsseln.
Taf. 3. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Schüsseln.
Taf. 4. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Schüsseln.
Taf. 5. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Krüge.
Taf. 6. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Krüge.
Taf. 7. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Vorratsgefäße.
Taf. 8. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Vorratsgefäße.
Taf. 9. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Vorratsgefäße.

[144] Von mehrtausenden Keramikbruchstücken von Lazuri-Râtul lui Béla kennen wir nur ein einziges gestempeltes Keramikfragment

Taf. 10. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Vorratsgefäße.
Taf. 11. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Große Schüsseln und Töpfe.
Taf. 12. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Töpfe.
Taf. 13. Lazuri-Râtul lui Béla. Scheibengedrehte Keramik. Töpfe.
Taf. 14. Lazuri-Râtul lui Béla. Handgemachte Keramik. Töpfe.
Taf. 15. Lazuri-Râtul lui Béla. Handgemachte Keramik. Deckel, Schallen, Schüsseln, Miniaturgefäße.
Taf. 16. Fotos und Funde von Lazuri-Râtul lui Béla.
1. Abflussgraben mit der Befunde am Ufer; 2. Grabungsfoto; 3. „in situ" rekonstruirte Töpferofen; 4. Eisenschlüssel; 5. Eisensichel; 6. Bronzeschlüssel; 7. Bronzefibel; 8. gestempelte Keramik, graue, feine, mit schwarzer Angobe.



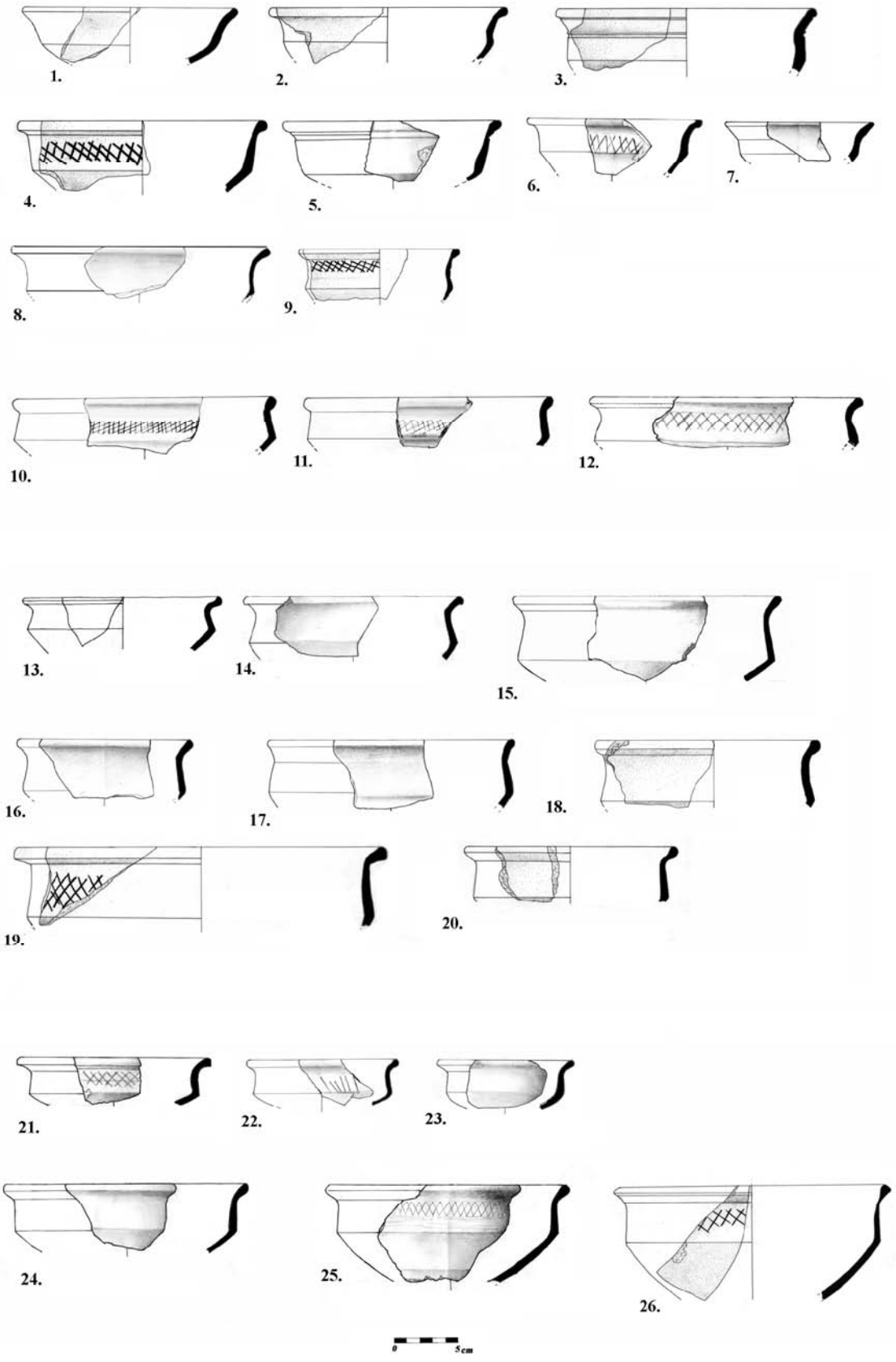
A



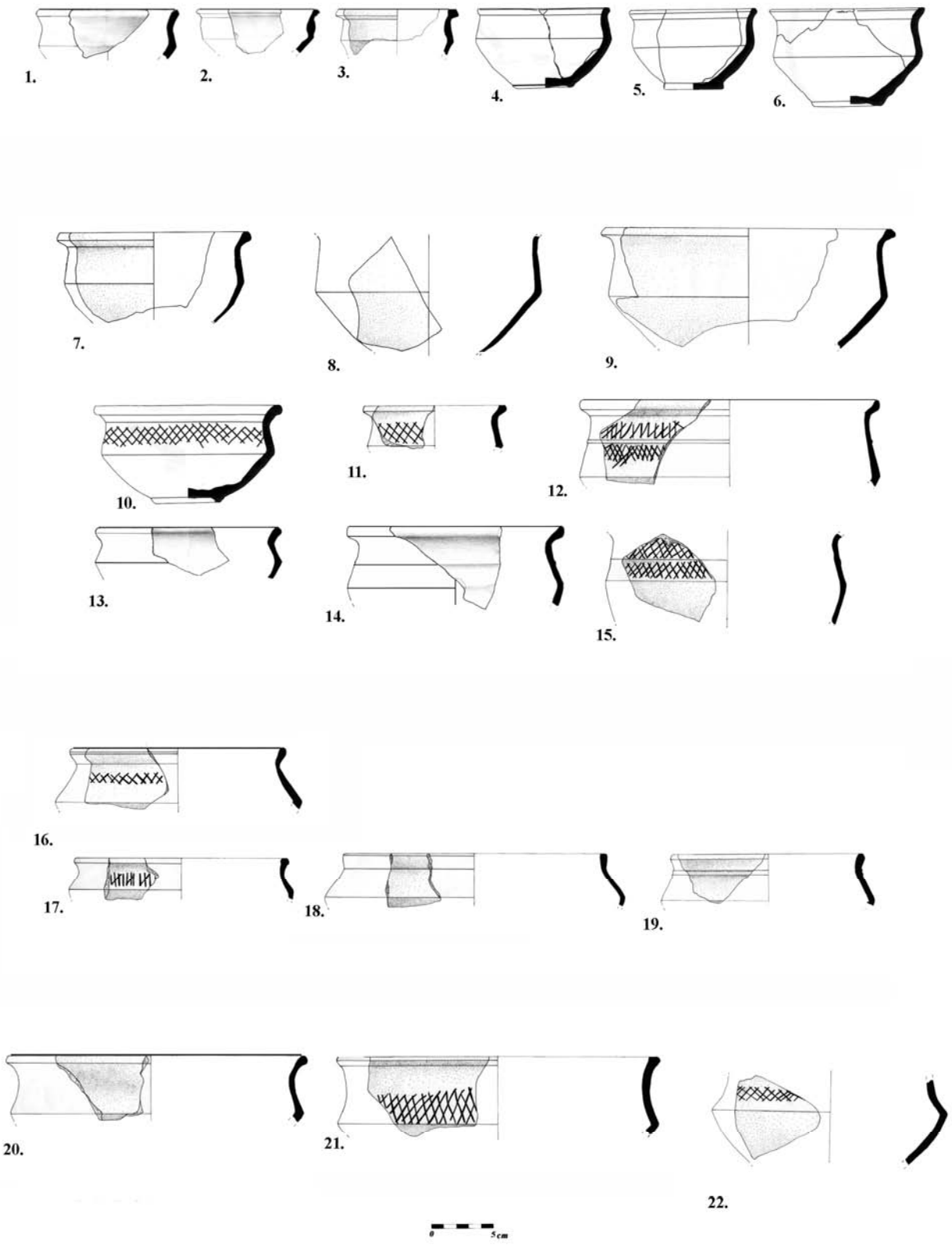
B

C

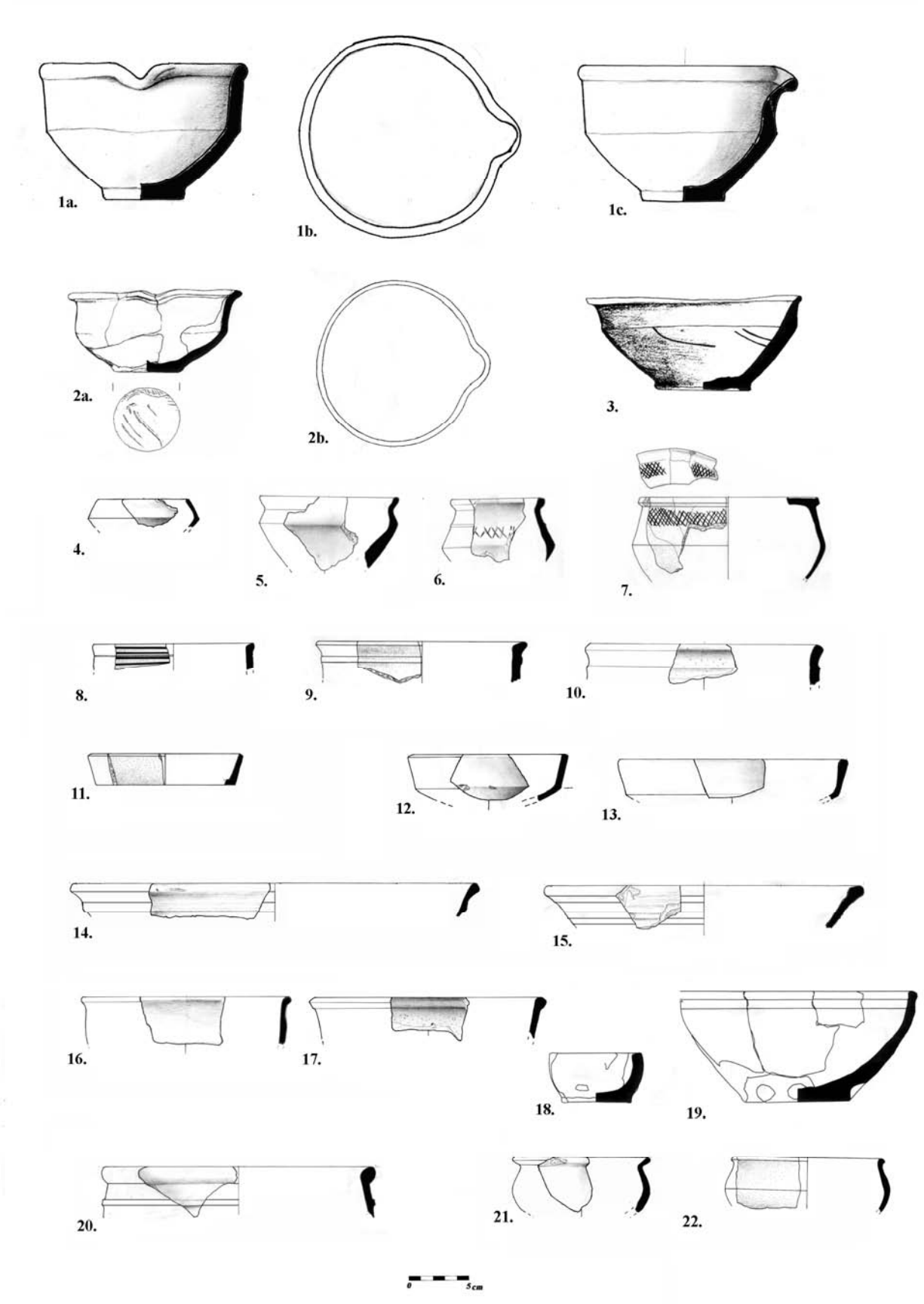
Pl. 1. Microzona geografică a aşezării de la Lazuri-Râtul lui Bela. (1. Csengersima–Petea; 2. Lazuri-Lubi tag; 3. Lazuri-Râtul lui Béla; 4. Satu Mare-Fermele 2–4; 5. Satu Mare-Pădurea Noroieni). A. Hartă din 1977; B. A treia ridicare topografică militară austriacă din jurul anului 1910; C. Prima ridicare topografică militară austriacă în jurul anilor 1783–1785.



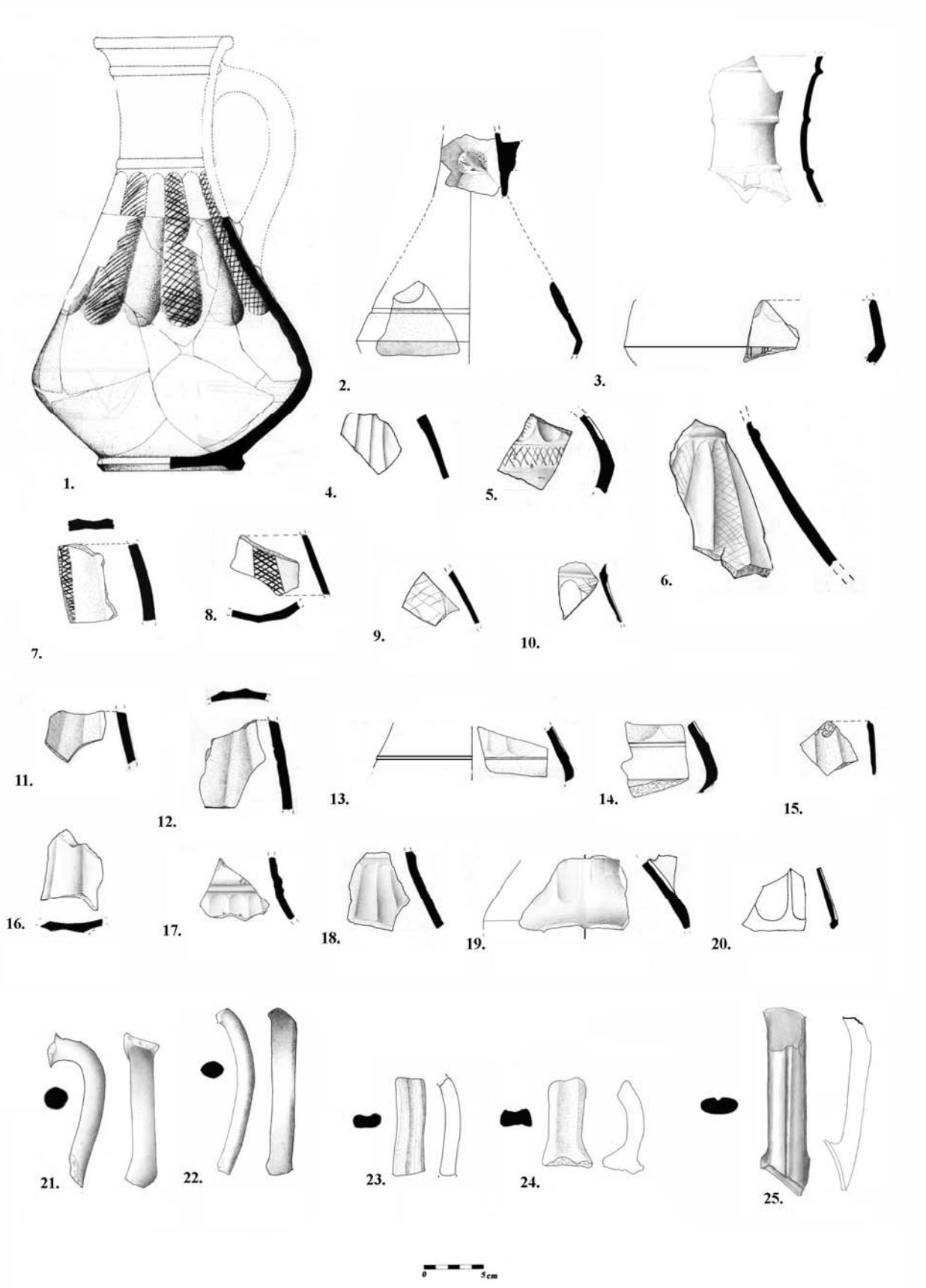
Pl. 2. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.



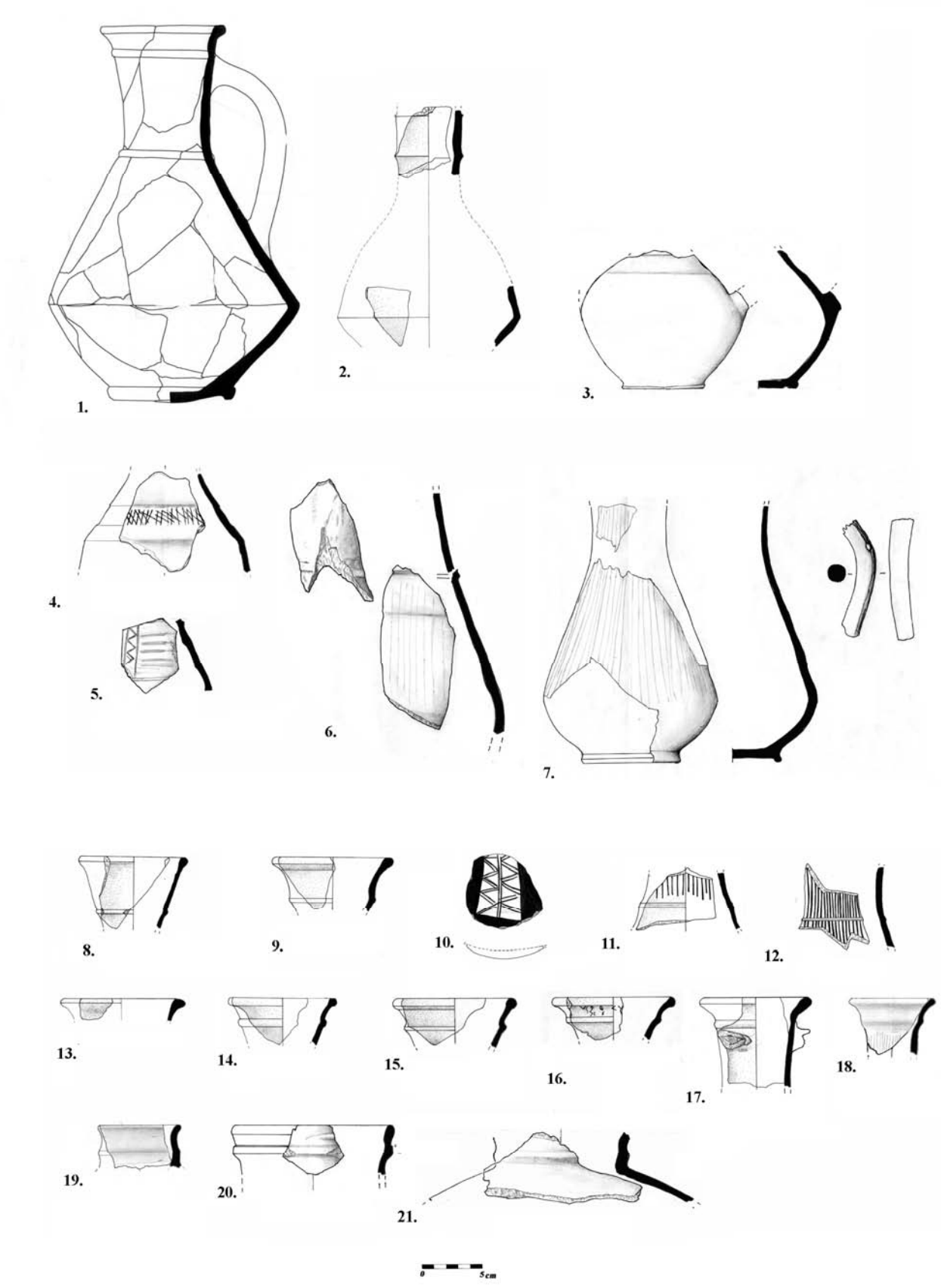
Pl. 3. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.



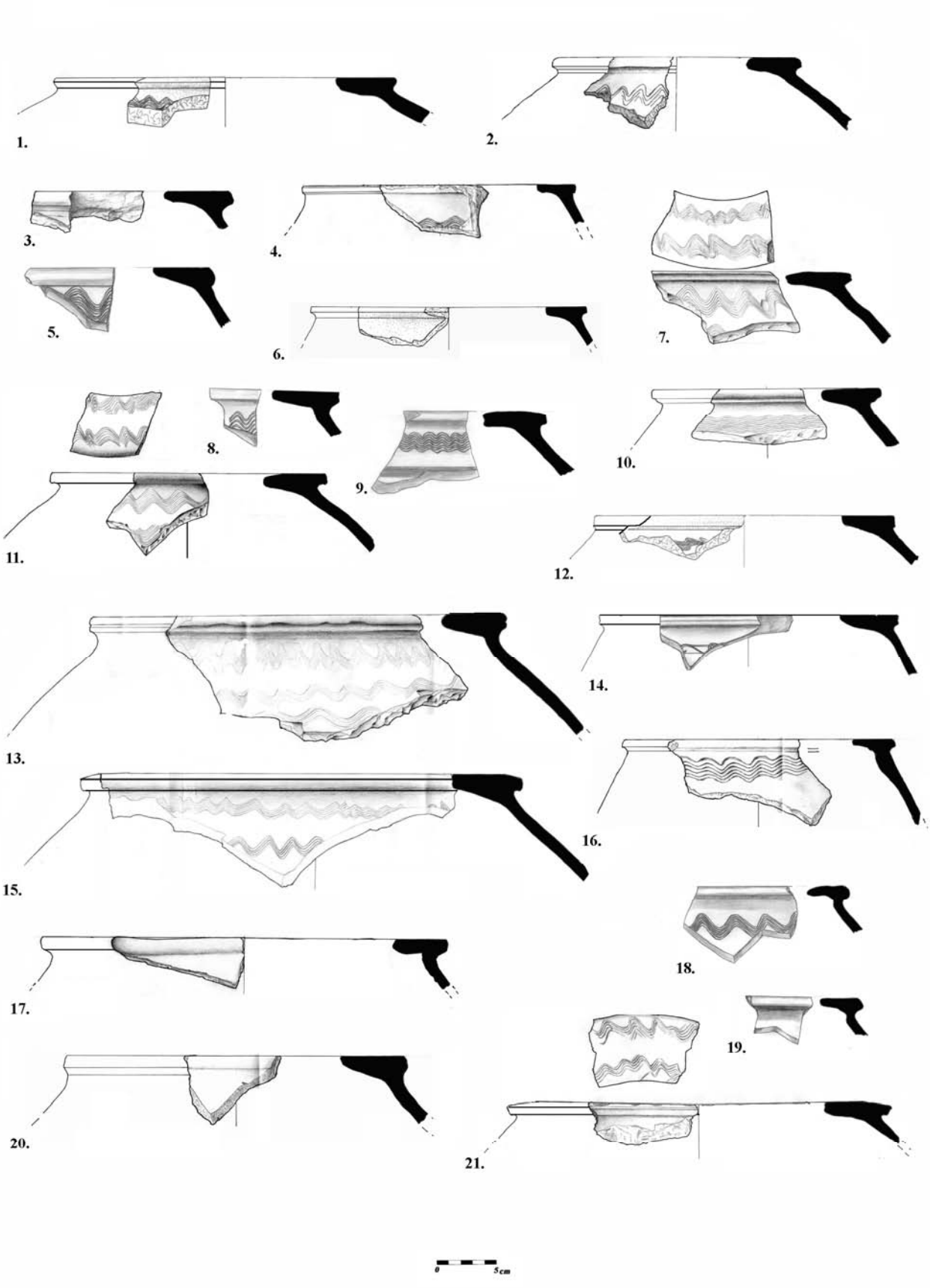
Pl. 4. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Străchini.



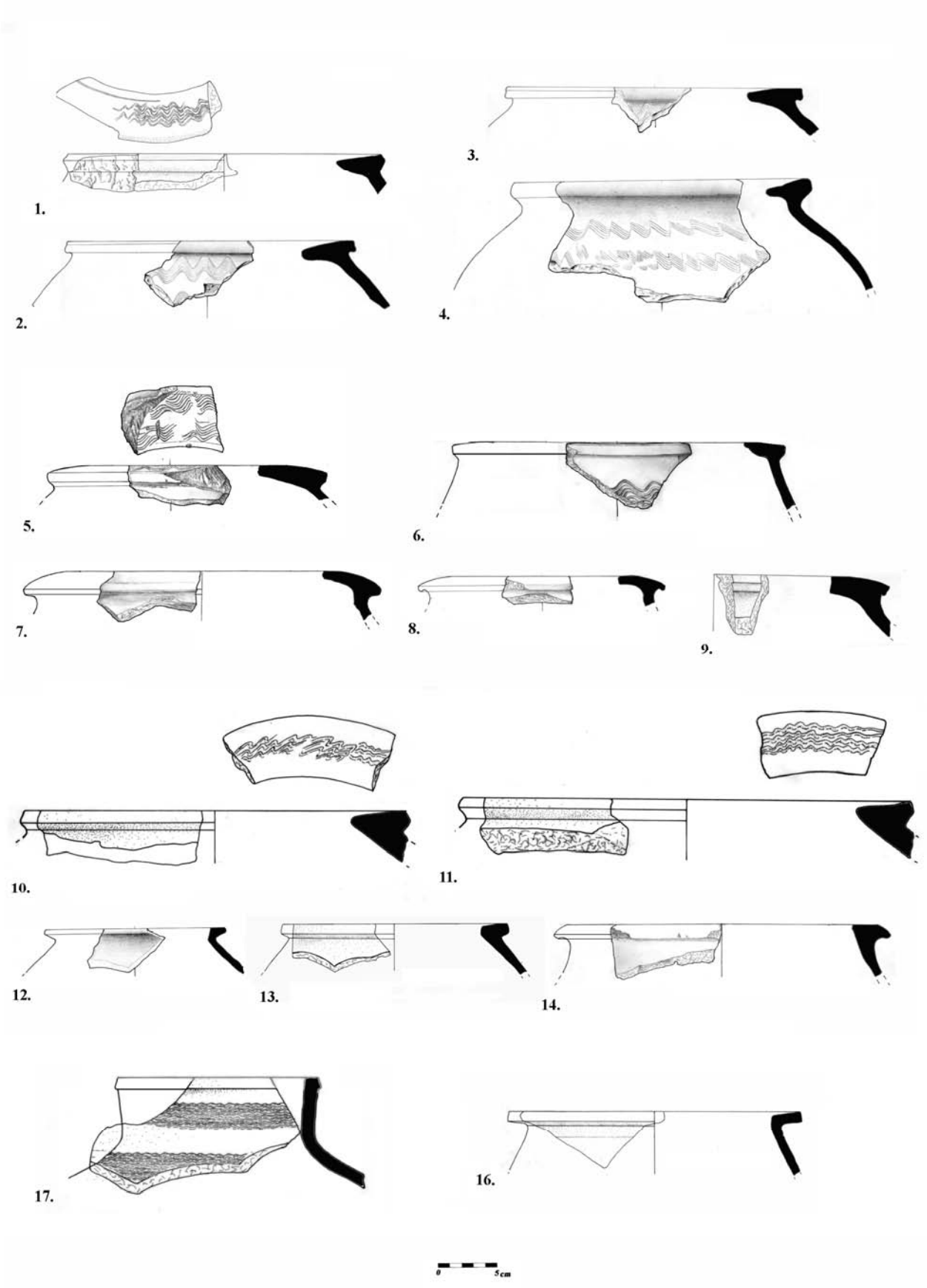
Pl. 5. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Urcioare.



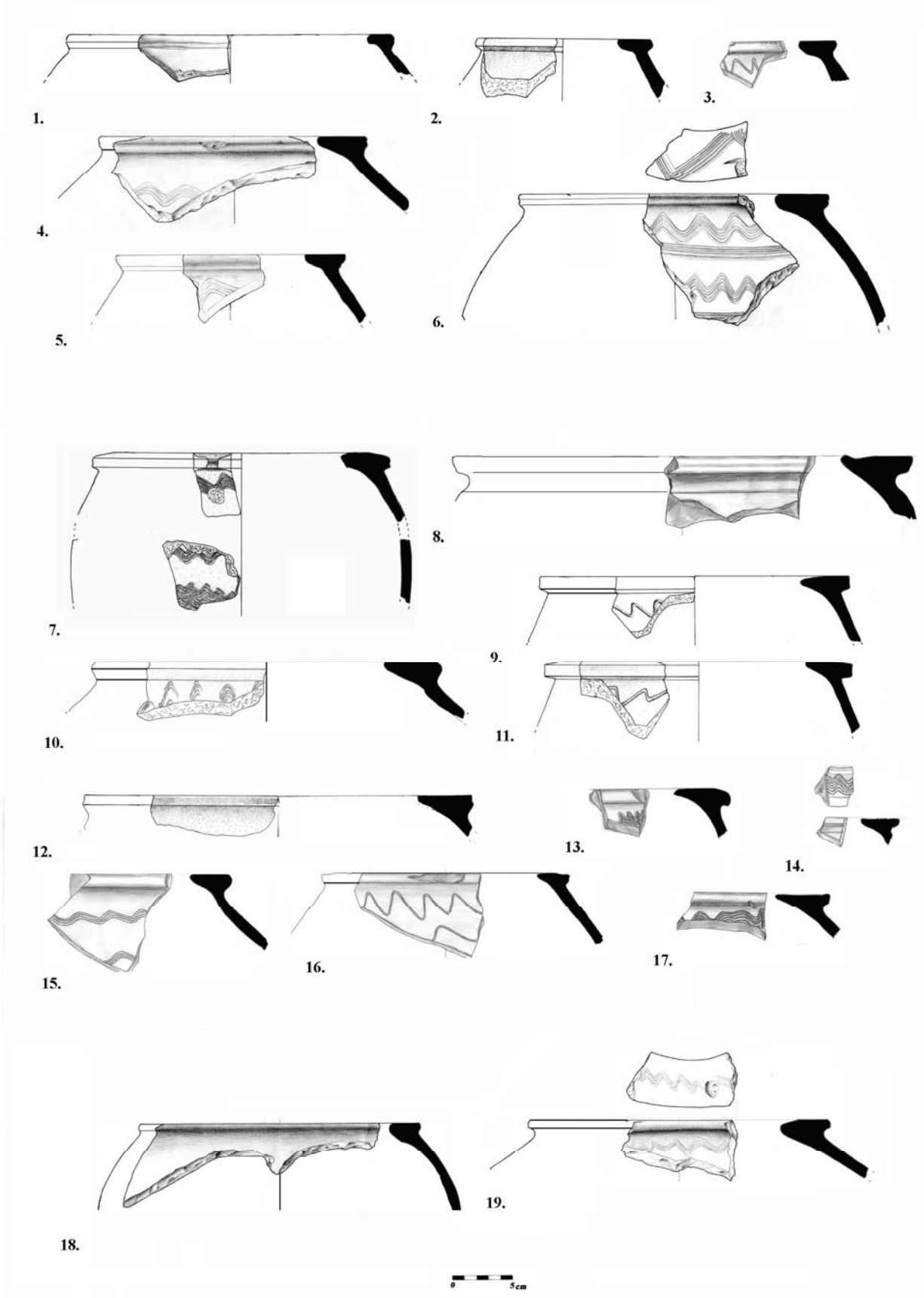
Pl. 6. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Urcioare.



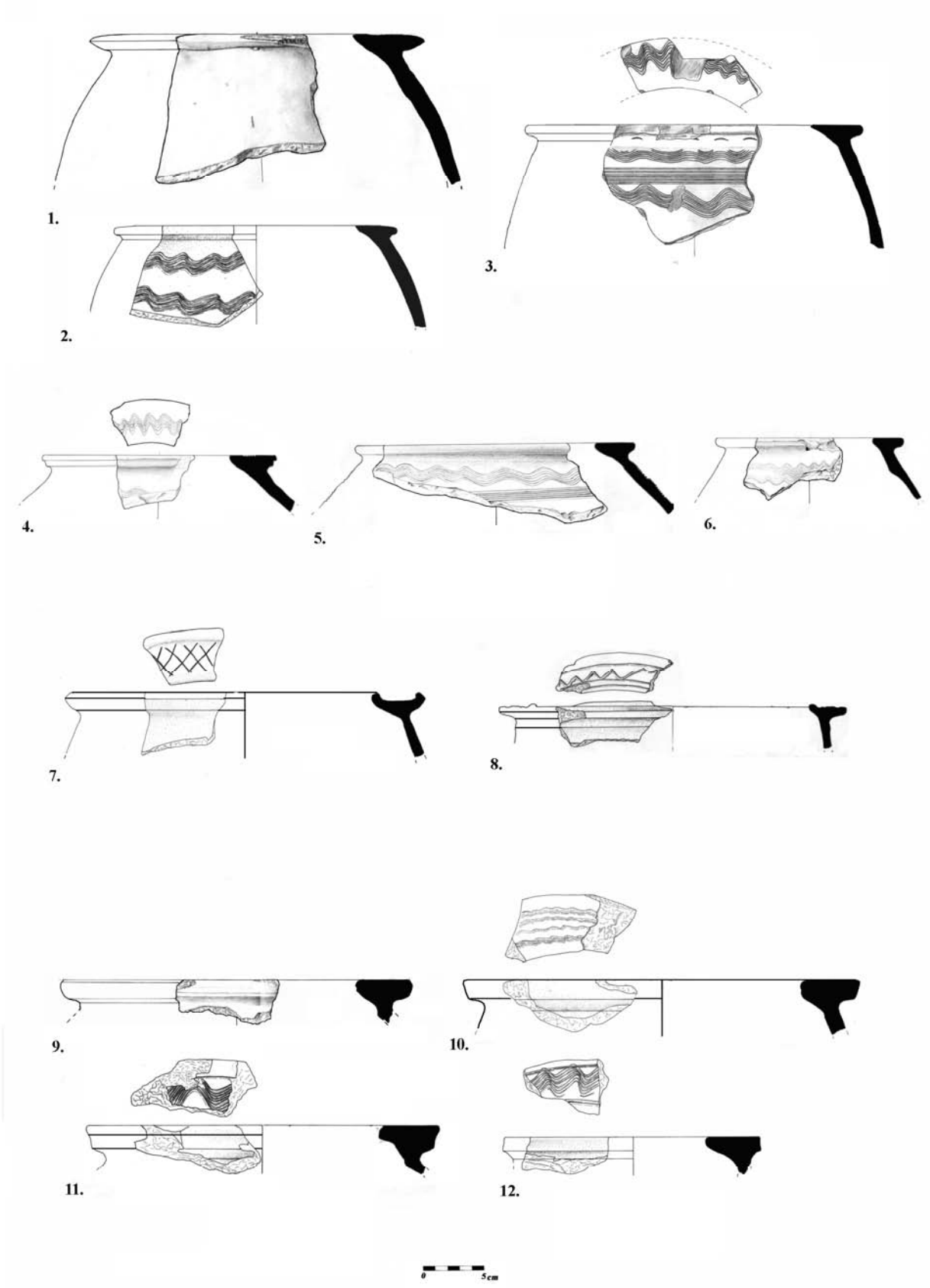
Pl. 7. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.



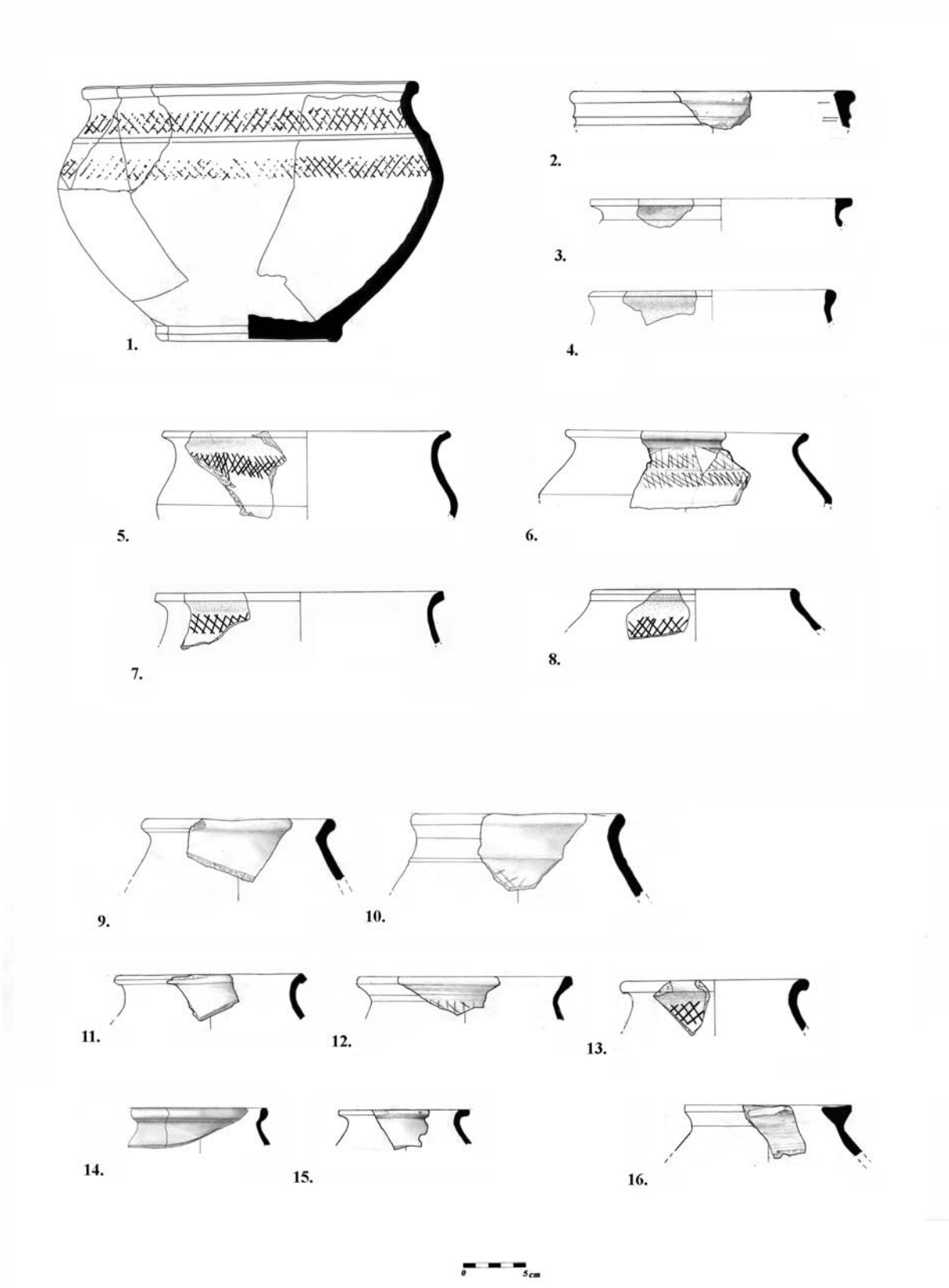
Pl. 8. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.



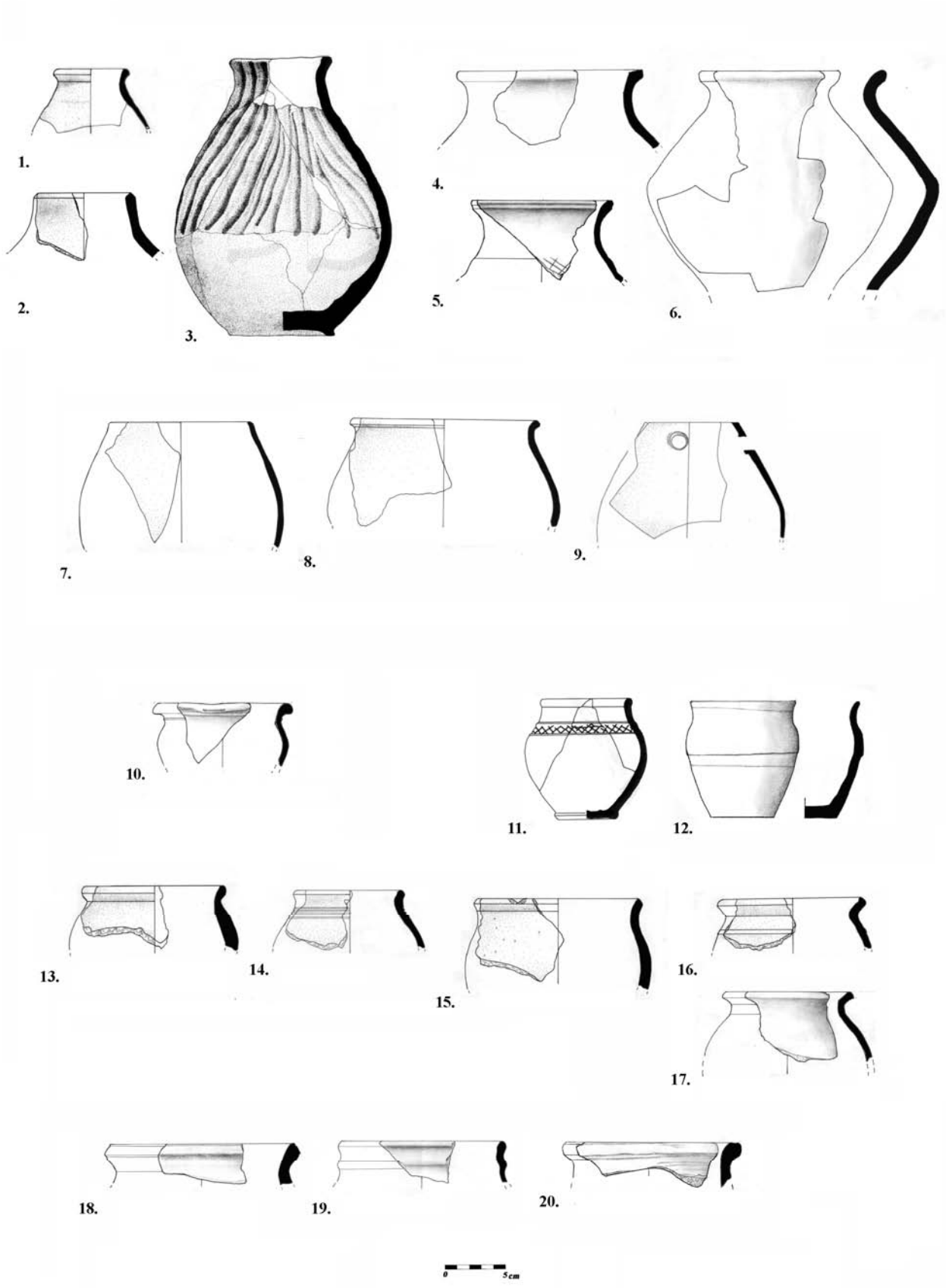
Pl. 9. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.



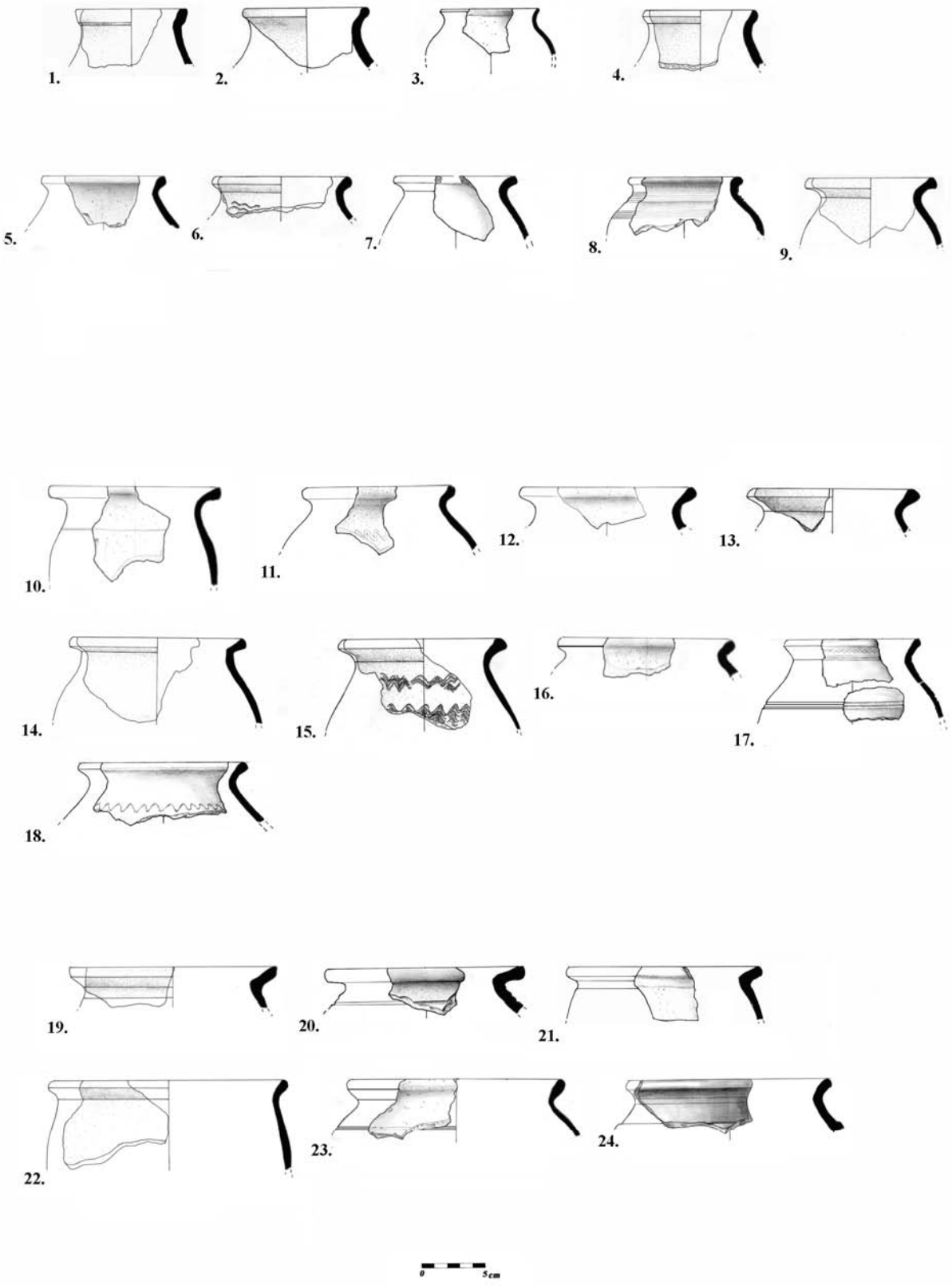
Pl. 10. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Chiupuri.



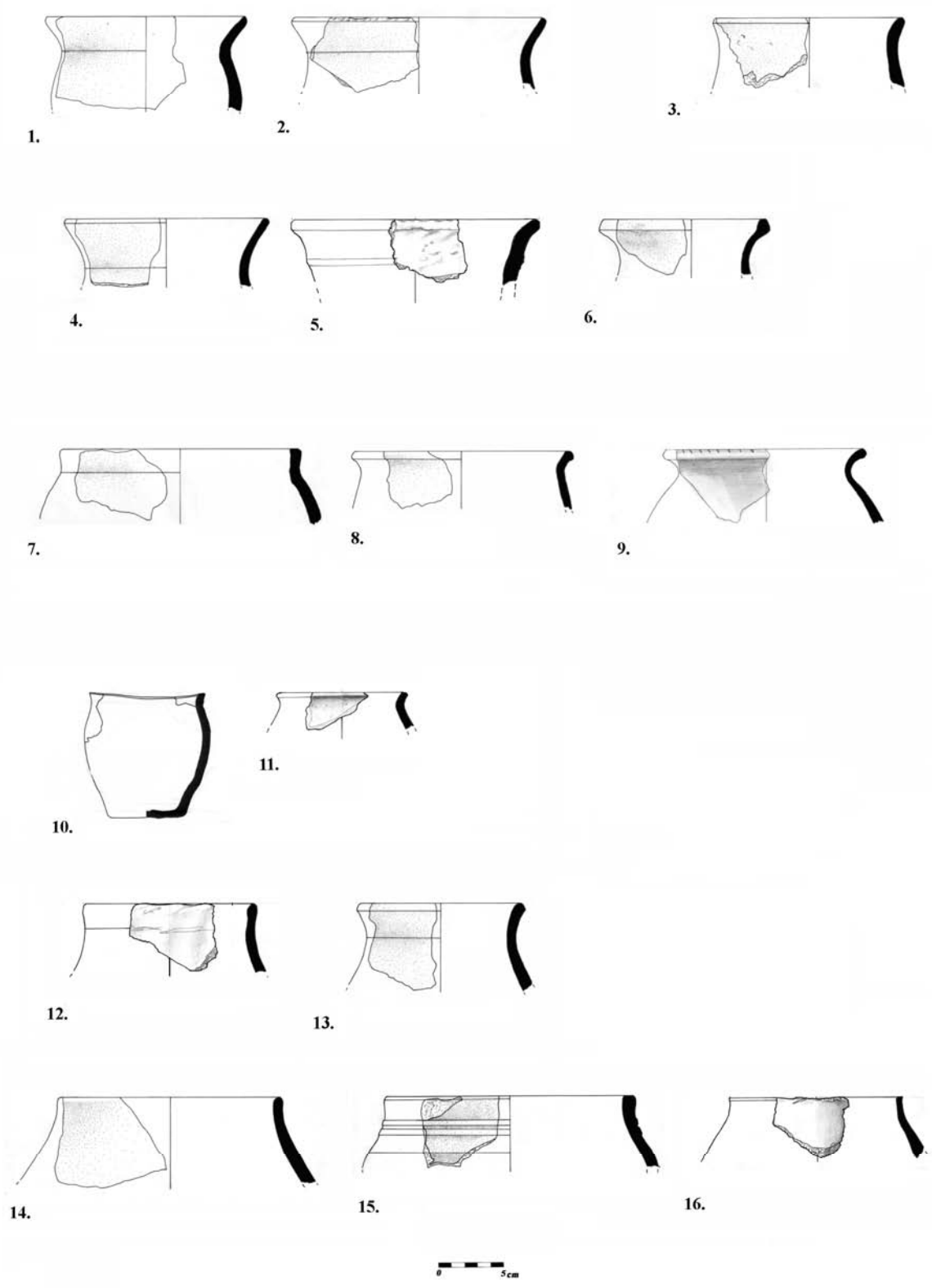
Pl. 11. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Castroane şi oale.



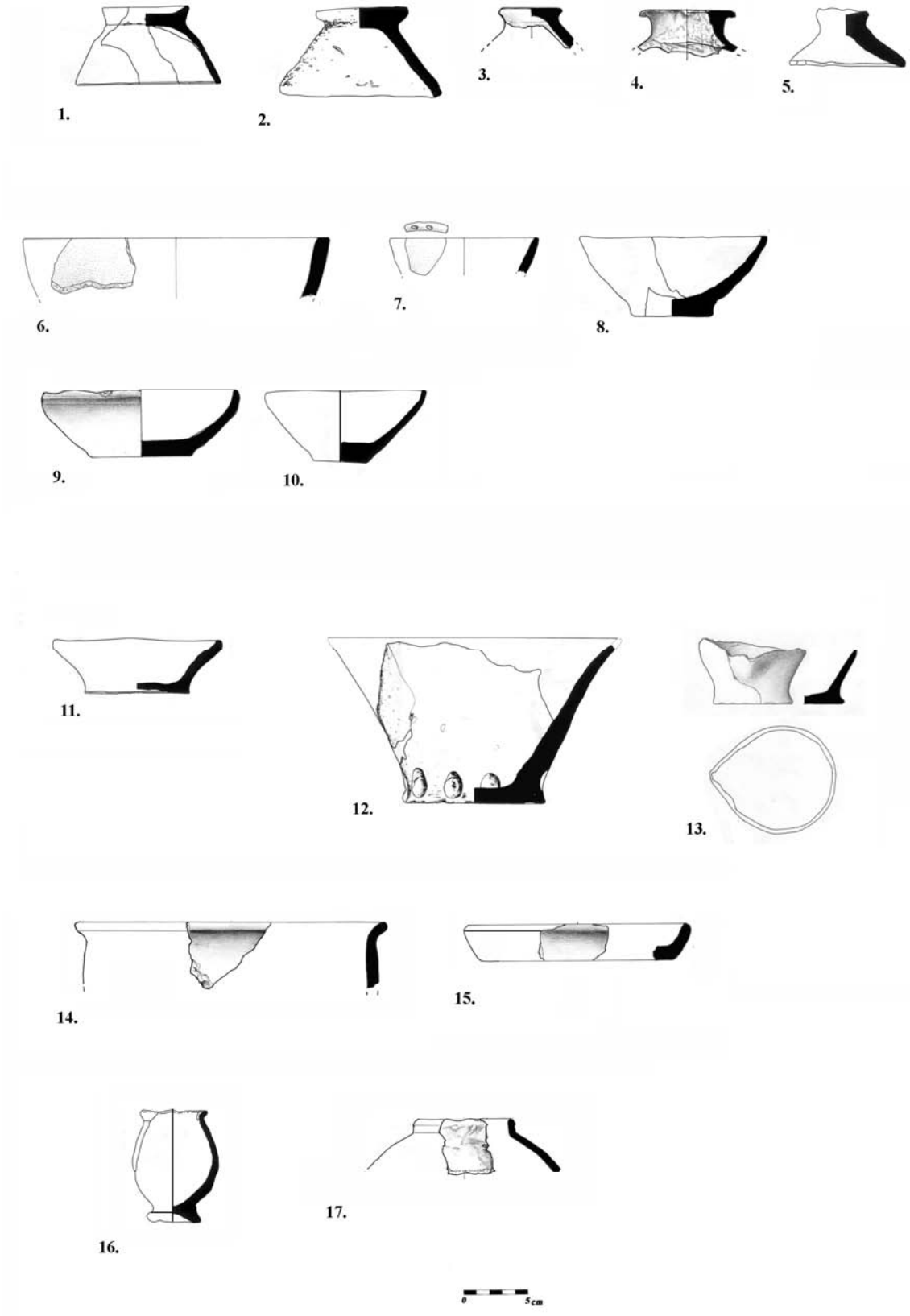
Pl. 12. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Oale.



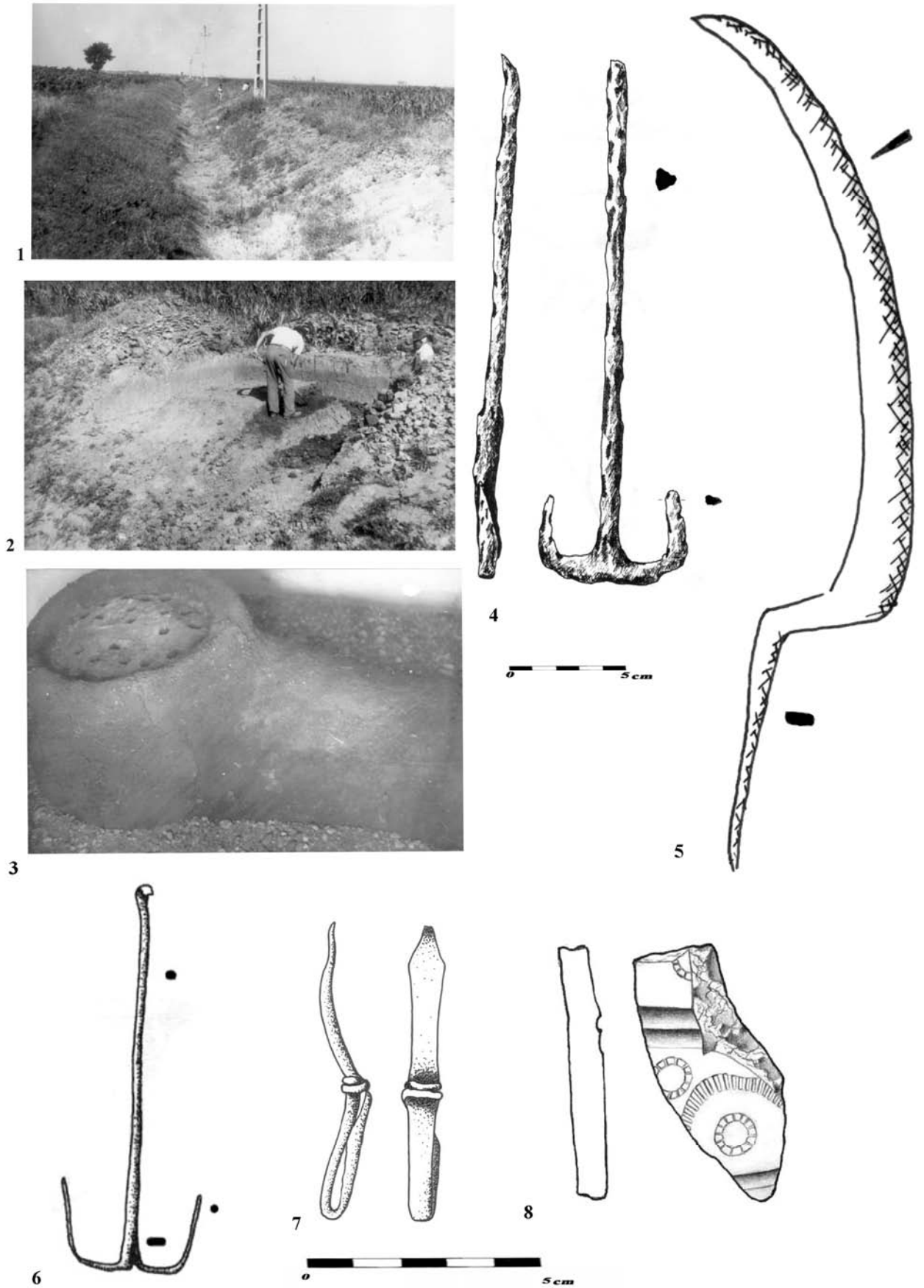
Pl. 13. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Oale.



Pl. 14. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată la roată. Oale.



Pl. 15. Lazuri-Râtul lui Béla. Ceramică modelată cu mâna. Capace, ceşti, străchini, vase miniaturale.



Pl. 16. Imagini şi descoperiri de la Lazuri-Râtul lui Béla.
1. Imagine cu şanţul de drenaj cu complexe descoperite în taluz; 2. Imagini de săpătură cu casetă deschisă pe taluzul şanţului de drenaj; 3. reconstituire cuptor „in situ"; 4. cheie din fier; 5. coasă din fier; 6. cheie din bronz; fibulă din bronz; ceramică ştampilată, cenuşie, fină, cu angobă negricioasă.

CULTURA SÂNTANA DE MUREŞ-CERNEAHOV. ARHEOLOGIE ŞI ISTORIE

Florin Petrescu

Conceptul de cultură Sântana de Mureş-Cerneahov a apărut la sfârşitul secolului al XIX-lea şi începutul celui de-al XX-lea. Primele descoperiri de acest tip au fost făcute în localitatea Černijachov de pe Niprul mijlociu, în Ukraina, de către arheologul ucrainean V. V. Chvojko. El a cercetat între anii 1899–1901 şi a publicat în 1901 şi 1913 necropolele de la Černjachov şi Romaški (Kiev)[1]. Materialele descoperite au fost datate în perioada secolelor II–V. De la numele primei necropole descoperite, întreg orizontul cultural a rămas cunoscut sub denumirea de Černjachov (rom. Cerneahov). Primele descoperiri de acest tip de pe teritoriul actual al României au fost făcute la Sântana de Mureş la începutul secolului al XX-lea. Meritul de a fi primul care a cercetat şi publicat un sit de tip Sântana de Mureş-Cerneahov[2] de pe teritoriul actual al României îi revine lui István Kovács, unul dintre membrii şcolii arheologice de la Cluj, condusă de Béla Pósta[3]. Acesta a cercetat în 1903 la Sântana de Mureş şi în 1915 la Târgu Mureş[4], două necropole ale acestei culturi arheologice[5]. El a vizitat personal, în cursul călătoriilor sale de studiu în Rusia, necropolele deja descoperite dar încă nepublicate de la Černjachov şi Romaški. Profesorul clujean, originar din Kecskemét, a fost primul care a sesizat analogiile cu necropola de la Sântana de Mureş şi la numele iniţial al culturii el a propus alăturarea celui de *Sântana de Mureş*.

În perioada interbelică au urmat săpăturile lui Ion Andrieşescu de la Oinacu[6], descoperirile lui D.V. Rosetti pe Dealul Piscului[7] şi de la Hereşti[8], cercetarea mormântului de la Aldeni de către Gh. Ştefan[9], cercetările lui Ion Nestor de la Ploieşti-Triaj[10]. În 1936, Radu Vulpe a efectuat primele săpături sistematice în necropola de la Izvoare (jud. Neamţ), iar după război, în 1949, acelaşi cercetător a documentat existenţa unei aşezări din aceeaşi vreme pe *Măgura* de la Poieneşti (jud. Vaslui). Ambele monumente au fost publicate în cadrul unor ample contribuţii[11]. Ion Nestor a contribuit decisiv la cercetarea şi analizarea monumentelor arheologice de tip SM-C[12]. El a fost şi cel care a impus numele de cultura arheologică *de tip Sântana de Mureş-Cerneahov* la data la care aceasta încă îşi mai căuta unul. În anii ’50 au avut loc periegheze ample în Câmpia Jijiei[13], în zona Iaşiului[14] şi în zona Podişului Central Moldovenesc[15]. În aceeaşi epocă a început cercetarea necropolelor de la Târgşor[16], Spanţov[17], Independenţa[18], Izvorul[19], Oinac[20] şi Pălatca[21]. În anii ’70

[1] Ščukin 1975, p. 25–41.
[2] De aici înainte SM-C.
[3] Kovács 1912, p. 250–367. Pentru şcoala arheologică clujeană, vezi Gáll 2010, p. 281-306.
[4] Kovács 1915, p. 278–324.
[5] Kovács 1912, p. 250–367.
[6] Andrieşescu 1937, Pl. XXVIII–XXXVI.
[7] Mitrea, Preda 1966, p. 87.
[8] Mitrea, Preda 1966, p. 86–87.
[9] Ştefan 1937–1940, p. 217–221.
[10] Nestor 1944, p. 55–56.
[11] Vulpe 1953, p. 213–516; Vulpe 1956.
[12] Nestor 1960, p. 671–704.
[13] Petrescu-Dîmboviţa, Bold, Boroneanţ, Dinu, Mateescu, Em. Zaharia, N. Zaharia 1954, p. 239; Petrescu-Dîmboviţa, Zaharia 1956, p. 39.
[14] Zaharia 1955, p. 287–288; Petrescu-Dîmboviţa, Zaharia 1956, p. 34.
[15] Petrescu-Dîmboviţa, Bold, Dinu 1955, p. 1–50; Petrescu-Dîmboviţa, Bold, Dinu 1958, p. 233–256.
[16] Diaconu 1959, p. 622–626; Diaconu 1960, p. 55–68; Diaconu 1962a, p. 537–545; Diaconu 1962b, p. 441–446; Diaconu 1965; Diaconu 1968; Diaconu 1970b, p. 5–14; Diaconu 1972, p. 463–468; Diaconu 1978, p. 517–527.
[17] Mitrea, Preda 1953, p. 228–236; Morintz, Preda 1959, p. 167–171; Preda 1965, p. 261–274; Mitrea, Preda 1966, p. 13–42.
[18] Mitrea, Angelescu 1961, p. 495–501; Mitrea, Angelescu 1962, p. 609–613.
[19] Rădulescu, Ionescu 1954, p. 327–328; Rădulescu, Ionescu 1963, p. 175–182; Mitrea, Preda 1955, p. 638–640; Mitrea, Preda 1966, p. 67–79.
[20] Andrieşescu 1937, Pl. XXVIII–XXXVI; Berciu, Dolinescu-Ferche, Rădulescu, Ionescu 1966, p. 375–382; Berciu, Nubar, Muscalu, Rădulescu 1967, p. 307–312; Mitrea, Preda 1966, p. 93; Berciu, Mitrea 1978, p. 99–104.
[21] Primele descoperiri au fost făcute în 1942, dar cercetarea cu caracter de sondaj a fost efectuată în 1974. Vezi Hica Cîmpeanu 1976, p. 23–36.

s-au descoperit alte necropole de tip SM-C cum ar fi cele de la Miorcani-Botoşani[22], Bârlad-Valea Seacă[23], Mogoşani-Dâmboviţa[24], Mihălăşeni-Botoşani[25], Săbăoani-Neamţ[26] şi Gherăseni-Buzău[27].

Anii '60 au însemnat şi apariţia unor lucrări de sinteză privind cultura arheologică de tip SM-C[28]. Acestea au concentrat informaţiile publicate până atunci şi au oferit o analiză pertinentă a materialului arheologic, atât din punct de vedere tipologic, cronologic cât şi etnic. Una dintre monografiile apărute în anul 1965 este monografia necropolei de la Târgşor (jud. Prahova)[29] cercetată de Gh. Diaconu[30]. Gh. Diaconu a mai cercetat siturile de la Pietroasele (jud. Buzău)[31], Mogoşani (jud. Dâmboviţa)[32], Gherăseni (jud. Buzău)[33] sau Radu Negru (jud. Călăraşi)[34]. Cea de-a doua monografie importantă pentru studiul culturii a apărut în 1966 şi a avut ca obiectiv publicarea necropolelor de tip SM-C din Muntenia: Spanţov (jud. Giurgiu), Independenţa (jud. Călăraşi), Olteni (jud. Teleorman), Izvorul (jud. Giurgiu) etc.[35]. Două dintre cele mai importante lucrări privind răspândirea culturii arheologice de tip SM-C în Transilvania au apărut în 1967 şi 1982[36]. I. Ioniţă s-a ocupat intens de monumentele de tip SM-C în trei lucrări de sinteză apărute în anii 1966[37], 1971[38] şi 1982[39]. V. Palade a fost autorul unei bogate serii de lucrări privind monumentele arheologice de tip SM-C[40], în primul rând acelea de la Bârlad Valea Seacă, Podu Petriş sau Bogdăneşti Fălciu (jud. Vaslui), pe care el însuşi le-a cercetat[41]. R. Harhoiu a cercetat în special ultima fază a culturii şi a adus dovezi suplimentare ale încetării expresiei arheologice a monumentelor de tip SM-C[42]. Gh. Al. Niculescu are o importantă intervenţie în ceea ce priveşte aplicarea metodelor statistice şi a înserierilor pentru a determina cronologia şi expresia etnică a monumentelor arheologice de tip SM-C[43].

Cultura arheologică de tip SM-C este bine documentată pe teritoriul României. Doar din materialul publicat s-au putut identifica 951 de localităţi în care au fost descoperite monumente de tip SM-C, ceea ce însumează aproximativ 2000 de situri arheologice de acest tip *(Pl. 1)*[44].

Cele mai importante concentrări ale siturilor de tip SM-C pe teritoriul României au fost identificate la vest de Siret, pe văile râurilor Suceava, Moldova şi Bistriţa (37), în depresiunile Neamţ (54) şi Cracău-Bistriţa, precum şi la est de Siret, pe valea Prutului (203), pe pantele uşoare ale malului stâng al Siretului, pe şaua Bucecii, pe Dealul Mare, pe şaua Ruginoasa şi în Câmpia Moldovei (Jijiei) şi pe colinele uşoare care despart văile Başeului, Jijiei şi Bahluiului (123). O altă zonă de maximă densitate a siturilor de tip SM-C este Podişul Bârladului (191) şi văile râurilor Bârlad, Vaslui, Crasna şi Tutova (29). La sud de Carpaţi numeroase situri de tip SM-C au fost descoperite pe pantele şi la poalele Dealului Istriţa (44). Câmpia Română este şi ea relativ bogată în descoperiri de tip SM-C. Acestea se concentrează pe valea Mostiştei şi pe valea Dunării (50). În Transilvania importante situri de tip SM-C au fost identificate în podişul Târnavelor, pe văile Mureşului şi Târnavei Mari (24).

Majoritatea siturilor de tip SM-C, în procent de 75%, sunt cunoscute exclusiv prin periegheze şi descoperiri accidentale şi reprezintă situri practic necercetate. Prin săpături de salvare şi sondaje au fost cercetate superficial sau parţial 15% dintre situri. Cercetări sistematice, care au dus la cercetarea parţială sau totală a siturilor, au avut loc în 10% dintre acestea. Doar patru situri au fost cercetate integral.

Aşezări. Aşezările de tip SM-C de pe teritoriul României reprezintă un procent de 16,5% dintre siturile identificate[45], iar necropolele reprezintă un procent de 19% dintre ele[46]. Majoritatea siturilor de tip SM-C,

[22] Ioniţă 1974, p. 81–92; Ioniţă 1977.
[23] Palade 1971b, p. 259–276; Palade 1980, p. 407–416; Palade 1981a, p. 205–216; Palade 1981b, p. 437–446; Palade 1982, p. 181–191.
[24] Diaconu 1965a, p. 819–825; Diaconu 1969, p. 367–402; Diaconu 1970a.
[25] Şovan 1986, p. 51–56; Şovan 1987, p. 227–234; Şovan 1999, p. 11–22; Şovan 2005.
[26] Ursachi 1994, p. 261–278.
[27] Diaconu 1973a; Diaconu 1977, p. 431–457; Constantinescu 1992, p. 193–208; Constantinescu 1994, p. 105–116.
[28] Diaconu 1965; Mitrea, Preda 1966.
[29] Diaconu 1965b.
[30] Diaconu 1965a; Diaconu 1975b, p. 263–266; Diaconu 1978, p. 517–527.
[31] Diaconu 1976, p. 1052–1072.
[32] Diaconu 1969, p. 367–402; Diaconu 1970a.
[33] Diaconu 1977, p. 431–457.
[34] Diaconu, Angelescu 1963, p. 167–174.
[35] Mitrea, Preda 1966.
[36] Horedt 1967, p. 575–592; Horedt 1982.
[37] Ioniţă 1966, p. 189–259.
[38] Ioniţă 1970.
[39] Ioniţă 1982.
[40] Palade 1969a, p. 339–362; Palade 1971b, p. 259–276; Palade 1973, p. 169–190; Palade 1986.
[41] Palade 2004.
[42] Harhoiu 1988, p. 79–90; Harhoiu 1994 b, p. 117–124.
[43] Niculescu 1993, p. 197–220; Niculescu 2003, p. 177–205.
[44] Petrescu 2002.

într-un procent de 77%, au fost publicate doar prin menţiuni. Din totalul publicaţiilor, rapoartele de săpătură reprezintă un procent de 16,5%, articolele de sinteză reprezintă un procent de 6%, iar monografiile reprezintă un procent de 0,5%.

Din interpretarea mărturiilor arheologice reiese că purtătorii culturii arheologice de tip SM-C aveau o viaţă sedentară şi locuiau în aşezări rurale. Ocupaţiile de bază ale oamenilor erau agricultura de subzistenţă şi creşterea animalelor. Comerţul era de asemenea dezvoltat şi orientat în special către Imperiul Roman. Aşezările sunt întinse, nefortificate şi se găsesc de-a lungul unor surse de apă, lacuri sau râuri, pe pante uşor înclinate cu expunere spre sud[47]. De obicei aşezările suprapun alte monumente arheologice mai vechi, ceea ce ne face să credem că locurile favorabile pentru a întemeia o aşezare erau relativ limitate spaţial. Aşezările de tip SM-C sunt foarte puţin studiate în comparaţie cu necropolele. Există puţine aşezări de tip SM-C pe teritoriul României care au fost cercetate integral. Una este cea de la Bârlad-Valea Seacă şi alta cea de la Poieneşti-Măgura. Cele mai multe locuinţe au fost construite din lut. Unele locuinţe aveau anexe gospodăreşti şi ateliere (de reducere a minereului, de sticlărie, de fabricat piepteni)[48]. Pe litoralul nord-pontic, în spaţiul estic al culturii, există şi câteva aşezări în care au fost descoperite locuinţe cu bază de piatră. Un alt tip este acela al aşa numitelor locuinţe de dimensiuni mari. Ele sunt alcătuite din două sau mai multe încăperi aliniate, cu una sau mai multe vetre de foc, cu amenajări interioare şi cu gropi cu diverse funcţionalităţi[49]. Cele mai importante astfel de aşezări au fost descoperite la Basmačka (Ucraina)[50], Kamenka-Ančekrak (Ucraina)[51], Kiselovo (Ucraina)[52], Komarovo (Rep. Moldova)[53], Sobari (Rep. Moldova)[54]. V. Bierbrauer a propus mai multe tipuri de locuire în cadrul aşezărilor de tip SM-C. Au fost identificate locuinţe cu baza din piatră, locuinţe adâncite în pământ, locuinţe de suprafaţă. Majoritatea acestor complexe de locuire aveau formă rectangulară[55].

Cele mai importante aşezări de tip SM-C de pe teritoriul României sunt: Alexandria-La Hectare[56], Băiceni-La Silişte (jud. Iaşi)[57], Bălteni-gârla Strâmbu[58], Bârlad-Valea Seacă[59], Botoşani-Dealul Cărămidăriei[60], Bucureşti-Crângaşi şi -Fundenii Doamnei[61], Cavadineşti-Râpa Glodului[62], Ciocăneşti-balta Gălăţuiu[63], Cipău-Gârle[64], Dodeşti-Călugăreasca[65], Fierbinţi-Târg-Valea lui Busuioc[66], Iaşi-Fabrica de Cărămizi şi -Nicolina[67], Loţu-Ráduly Ferenc[68], Mănoaia-pe locul barajului[69], Perieni-Fundul Văii Roşcani[70], Pietroasele-Castru[71], Poieneşti-Măgura[72], Râşnov-Blocuri[73], Reci-Telek[74], Sf. Gheorghe-Eprestető[75], Sighişoara-Dealu Viilor[76], Spinoasa-Poala dealului Catarag[77], Tăcuta-La Saivane[78] şi Truşeşti-Pe Cuha[79].

---

[45] Sit care se compune din elementele unui complex de locuire – nivel ceramic, gropi, locuinţe, cuptoare, etc.
[46] Sit care se compune din elementele unui complex funerar – morminte de inhumaţie şi/sau de incineraţie.
[47] Popa 2001, p. 8.
[48] Popa 2001, p. 8.
[49] Popa 2001, p. 156–157.
[50] Popa 2001, p. 23–24.
[51] Popa 2001, p. 45–49.
[52] Popa 2001, p. 51–55.
[53] Popa 2001, p. 55–60.
[54] Popa 2001, p. 76–84.
[55] Bierbrauer 1994b.
[56] Preda 1961a, p. 212–215.
[57] N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 186–187; Ioniţă, Spinei 1972, 307–330; Popovici Baltă 1975, p. 293–307; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 115; Ioniţă 1994, p. 115; Gomolka-Fuchs 1999, p. 136.
[58] Dragomir 1959a, p. 497–508; Dragomir 1962, p. 11–23.
[59] Palade 1969b, p. 233–252; Palade 1980, p. 407–410; Palade 1981c, p. 179–215; Palade 1983a, p. 323–334; Palade 1983b, p. 127–146; Palade 1985, p. 185–204; Palade 1985–1986, p. 99–129.
[60] N. Zaharia, Em. Zaharia, Raţă 1961, p. 463–469; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 230–231.
[61] Crângaşi: Zirra, Tudor 1954a, p. 300–316; Tudor 1954b, p. 32–54, Morintz, Rosetti 1959, p. 33; Fundenii Doamnei: Ionaşcu, Zirra 1959, p. 763–764.
[62] Dragomir 1959b, p. 464–471.
[63] Comşa 1965, p. 283–298; Comşa 1966, p. 383–400.
[64] Vlassa 1965, p. 501–518; Vlassa 1966, p. 30; Zrinyi 1976, p. 131–133; Lazăr 1995, p. 158.
[65] N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 343; Coman 1980, p. 265; Teodor 1984, p. 12–15; Ioniţă 1994, p. 109–116.
[66] Isăcescu 1983, p. 111–119.
[67] *Fabrica de Cărămizi:* Petrescu-Dîmboviţa, Zaharia 1956, p. 32; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 203; Ioniţă 1972, 265–306; *Nicolina:* Ioniţă 1982a, 567–586; Ioniţă 1985, p. 30–50; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 193–195.
[68] Székely 1960, p. 184–185; Székely 1969, p. 60–65; Székely 1976, p. 118; Zrínyi 1976, p. 130; Lazăr 1995, p. 217.
[69] Teodor, Căpitanu, Mitrea 1968, p. 234–247; Mitrea 1970, p. 345–369; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 362.
[70] Petrescu-Dîmboviţa 1957, p. 76–77; Coman 1980, p. 206.
[71] Diaconu 1975, 411–414; Diaconu 1976, 1055–1064; Diaconu, Tzony, Constantinescu, Drâmbocianu 1977, p. 199–220.
[72] Cihodaru 1931–1932, p. 30–59; Cihodaru 1937–1938, p. 50; Vulpe 1953, p. 213–516; Babeş, Miriţoiu, Istrate, Coman 1980, p. 39; Babeş 2000, p. 337–340.
[73] Cristea 1973, p. 280; Cristea 1974–1975.

Necropole. Cultura arheologică de tip SM-C este cunoscută printr-o bogată informaţie arheologică cu caracter funerar, reprezentată de obiecte şi combinaţii caracteristice ale acestora. Necropolele s-au bucurat de-a lungul timpului de o atenţie specială tocmai datorită faptului că au furnizat informaţii şi materiale arheologice foarte numeroase, majoritatea descoperite în complexe închise. Pe teritoriul României au fost identificate 206 situri funerare de tip SM-C.

Necropolele de tip SM-C sunt plane, birituale (40% incineraţi şi 60% înhumaţi), întinse pe suprafeţe mari, cu un număr mare de morminte (547 morminte la Bârlad „Valea Seacă", jud. Vaslui, 520 de morminte la Mihălăşeni, jud. Botoşani şi 450 la Târgşor, jud. Prahova) şi cu un inventar extrem de bogat şi variat[80].

Cele mai importante situri funerare sunt Alexandru Odobescu-pe teritoriul satului[81], Archiud-Hânsuri[82], Barcea-Grădina de zarzavat[83], Bârlad-Valea Seacă[84], Bogdăneşti-Între albia veche a Prutului şi şoseaua Fălciu-Murgeni[85], Boldeşti-Terasa nordică a Ghighiului[86], Borşeni-Bulgărie[87], Bucşani-La Ţipirig[88], Ciumbrud-Podireu[89], Copuzu-Deluş[90], Deduleşti-Berea Barbu[91], Dolheştii Mari-La Todireasa[92], Drăgăneşti-Olt - la intersecţia Str. Cărămidari cu Str. Morii[93], Erbiceni-Dealul Cimitirului[94], Fântânele-Rât[95], Fundulea - pe malul Mostiştei, în dreptul fostului sat Boanca[96], Gherăseni-Lacul Frâncului[97], Hăneşti-La Moviliţă[98], Iacobeni-sediul fostului I.A.S.[99], Independenţa-pe malul bălţii Gălăţui, în curtea lui N. Gheorghe[100], Iugani - pe malul stâng al pârâului Pereschiv[101], Iveşti-în curtea C.A.P.[102], Izvoare-Dealul Boţeştilor[103], Izvoru (Cacaleţi)-La Gropi-Cariera de nisip[104], Leţcani-vatra satului[105], Lunca-Râpa cu oale[106], Mărtineşti-La staţia de filtrare a apei[107], Mihălăşeni-Şesul Başeului[108], Miorcani-pe malul iazului „Izvorul Lupului"[109], Mitreni-

[74] Székely 1962, p. 328; Székely 1969, p. 50–60; Cavruc 2000, p. 121–122.
[75] Székely 1959, 240–242; Székely 1969, p. 23–47; Cavruc 2000, p. 126.
[76] Baltag 1979, p. 75–88; Harhoiu, Baltag 2006; Harhoiu, Baltag 2007.
[77] Zaharia 1955, p. 293; Teodor, Zaharia 1962, p. 35–38; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 217–218; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 144–145.
[78] Coman 1980, p. 242; Ioniţă 1997, p. 89–106.
[79] Florescu, Florescu 1960, p. 87; Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 273.
[80] Godłowski 1994, p. 1324–1325.
[81] Mitrea, Preda 1966, p. 96–103.
[82] Marinescu, Gaiu 1983, 131–134; Gaiu 1999, p. 267–316; Opreanu 2003, p. 77.
[83] Nicu, Ţau 1980, p. 373–379; Nicu, Ţau 1983, p. 415–428; Nicu, Ţau 1985, p. 165–166.
[84] Palade 1971b, p. 259–276; Palade 1980, p. 407–416; Palade 1981a, p. 205–216; Palade 1981b, p. 437–446; Palade 1982, p. 181–191; Palade 1986.
[85] Palade 1973, p. 169–190.
[86] Teodorescu, Lichiardopol, Peneş 1993, p. 419–434.
[87] Dumitroaia 1992b, p. 92; Dumitroaia 1994, p. 521; Mitrea, Ciubotaru, Dumitroaia 1997a, 7–8; Mitrea, Dumitroaia, Ciubotaru 1997b, 131–193; Mitrea, Ciubotaru, Dumitroaia 2001, p. 44–45.
[88] Oancea 1974, p. 69–75; Muscă 1977, p. 150–161.
[89] Dankanits, Ferenczi 1959, p. 613–614; Moga, Ciugudean 1995, p. 79.
[90] Muşeţeanu 1986, p. 209–221.
[91] Mitrea, Preda 1966, p. 88–89; Harţuche 1980a, p. 318.
[92] Dinu 1961, p. 126–127; Ignat 1979, p. 160; Dinu 1980, p. 243–245; Dinu 1993, p. 321–323.
[93] Trohani, Zorzoliu 1983, p. 209–223.
[94] Em. Zaharia, N. Zaharia 1961, p. 211–218; Teodor, Zaharia 1962, p. 38–43; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 192; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 63.
[95] Marinescu, Gaiu 1989, p. 25–42.
[96] Munteanu, Rădulescu 1992, p. 125–133.
[97] Diaconu 1977, p. 431–457; Constantinescu 1992, p. 193–208; Constantinescu 1994, p. 105–115.
[98] N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 245; Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 139; Em. Zaharia, N. Zaharia, Şovan, 1993, p. 150–189.
[99] Ioniţă 1966, p. 189–252; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 248; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 455; Ioniţă 1994–1995, p. 151–162; Gomolka-Fuchs 1999, p. 134.
[100] Mitrea, Angelescu 1961, p. 495–501; Mitrea, Angelescu 1962, p. 609–613; Mitrea, Preda 1966, p. 43–56; Ioniţă 1971.
[101] Bobi 1981, p. 97–140; Bobi 1985, p. 205–226.
[102] Palade 1970, p. 71–76; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 324; Coman 1980, p. 164–165.
[103] Vulpe 1956; Alexianu, Ellis 1983–1985, p. 127–149; Alexianu, Ellis 1995, p. 295–302.
[104] Rădulescu, Ionescu 1954, p. 327–328; Rădulescu, Ionescu 1963, p. 175–182; Mitrea, Preda 1955, p. 638–640; Mitrea, Preda 1966, p. 67–79.
[105] Bloşiu 1969, p. 137–148; Bloşiu 1975, p. 203–285.
[106] Dragomir 1971, p. 55–80; Dragomir 1996, p. 641–660; Dragomir 2002.
[107] Bobi 1981, p. 97–140; Bobi 1985, p. 205–226.
[108] Şadurschi, Şovan 1983, p. 840–846; Şovan 1986, p. 51–60; Şovan 1987, p. 327–334; Şovan 1999, p. 11–22; Gomolka-Fuchs 1999, p. 129–142; Şovan 2005.
[109] N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 253; Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 209–208; Ioniţă 1974, p. 81–92; Ioniţă 1977; Gomolka-Fuchs 1999, p. 139.

terenul lui Drăghici Dumitru[110], Moara Nica-Putreda[111], Mogoşani-La Frăsinei[112], Obârşeni-Pe Dealul Coşărului[113], Oinacu-Măgura Mare[114], Olteni-pe şoseaua Piteşti-Alexandria, la km 92[115], Pălatca-Coasta-Sub Pădure[116], Pietroasele-La Grădiniță şi -Staţiunea Viticolă[117], Ploieşti-Triaj[118], Podu Petriş-Sub Dealul Balaurului[119], Pogoneşti-Măgura[120], Poieneşti-Dealul Teilor[121], Polocin-La Islaz, pe malul drept al pârâului Tutova[122], Probota-curtea lui Raţă Dumitru[123], Radu Negru-marginea de N a satului[124], Rugăneşti-curtea bisericii[125], Săbăoani-La Izvoare[126], Săveni-Valea Boului şi -Grădina C.A.P.[127], Sântana de Mureş-Pe malul Mureşului[128], Spanţov-Malul Bulicoaia[129], Şuletea-Şipote[130], Târgşoru Vechi-La Mănăstire[131], Târgu Mureş-pe fosta stradă Mikszáth[132], Tocileni-Lutărie-pe malul Jijiei[133], Urleasca-Răducani[134], Voivodeni-curtea şcolii generale[135].

Marea varietate tipologică a artefactelor de tip SM-C necesită o tipologie funcţională care să poată fi folosită la o analiză unitară a inventarului[136]. Prima categorie o reprezintă *recipientele ceramice*. Principalele forme ale recipientelor ceramice sunt oalele, castroanele, cănile, ulcioarele şi amforele. A doua mare categorie de inventar sunt *paharele din sticlă*. În funcţie de tipul lor ele au fost numerotate de la 1 la 10. A treia categorie a obiectelor de tip SM-C sunt *piesele de port şi podoabă,* reprezentată de piepteni, pandantive, fibule, catarame, mărgele şi brăţări din corn, numerotate de la 11 la 37. Alte obiecte caracteristice culturii arheologice de tip SM-C fac parte din categoria *unelte şi ustensile*.

Ceramică. O primă formă ceramică identificată o reprezintă oalele, vase din lut ars folosite în gospodărie, în principal pentru a găti sau pentru a păstra mâncarea. După dimensiuni, oalele se caracterizează prin proporţionalitatea acestora. Oalele au forme zvelte, cu corpul echilibrat şi gura largă. Formele vaselor răspund cu siguranţă unor necesităţi practice, funcţionale. Pentru a discuta dimensiunile şi formele acestor vase am luat în discuţie patru dimensiuni importante ale lor (diametrul fundului, diametrul maxim, diametrul gurii şi înălţimea). Oalele făcute cu mâna sunt realizate dintr-o pastă grosieră, cu multe impurităţi. Ca degresant a fost folosit pietriş mărunt, fragmente ceramice pisate şi nisip. Pasta a fost frământată prost şi arsă superficial. Fundul oalelor este de obicei drept şi masiv, corpul are forme variate, iar gura este largă, cu baza dreaptă sau evazată. Vasele lucrate cu mâna au fost probabil realizate local, conform unor obiceiuri tradiţionale. Vasele au fost folosite în gospodărie, la activităţi casnice. Unele dintre aceste activităţi ar putea fi legate de gătit, fiert sau păstrat, conservat, preparat alimente sau produse alimentare. Unele vase lucrate cu

[110] Dolinescu-Ferche 1966, p. 147–156; Mitrea, Preda 1966, p. 81–83.
[111] Emandi 1976, p. 379–382.
[112] Diaconu 1965a, p. 819–825; Diaconu 1969, p. 367–402; Diaconu 1970a.
[113] Mitrea 1969, p. 219–232.
[114] Andrieşescu 1937, Pl. XXVIII–XXXVI; Mitrea, Preda 1966, p. 93; Berciu, Mitrea 1978, p. 99–104.
[115] Preda 1959, p. 355–370; Preda 1961, p. 593–611; Preda 1963, p. 427–436; Mitrea, Preda 1966, p. 58–79.
[116] Hica Cîmpeanu 1976, p. 23–36.
[117] *La Grădiniţă*: Diaconu 1976, p. 1061; Diaconu, Tzony, Constantinescu, Drâmbocianu 1977, p. 193–220; *Staţiunea Viticolă*: Diaconu 1976, 1061; Diaconu, Tzony, Constantinescu, Drâmbocianu 1977, p. 199–220; Harhoiu 1988, p. 79–90; Harhoiu 1994, p. 117–123.
[118] Nestor 1944, p. 56; Mitrea, Preda 1966, p. 88.
[119] Em. Zaharia, N. Zaharia, Palade 1962, p. 591–597.
[120] Mamalauca 1997, p. 147–166; Mamalauca 1999, p. 91–102.
[121] Babeş 2000, p. 340. Informaţii primite prin bunăvoinţa d-lui N. Mirițoiu (Institutul de Antropologie „Fr. Rainer" al Academiei Române).
[122] http://cimec.ro/Arheologie/cronicaCA2004/text/147.htm.
[123] Em. Zaharia, N. Zaharia 1962, p. 599–606; Vrabie 1978–1979, p. 241; Chirica, Tanasachi 1984–1985, p. 329.
[124] Diaconu, Angelescu 1963, p. 165–174; Mitrea, Preda 1966, p. 93–94.
[125] Horedt 1982, p. 53; Cavruc 2000, p. 228–229.
[126] Ursachi 1994, p. 261–278.
[127] *Valea Boului:* Crîşmaru 1968, p. 297–302; N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 229; Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 242; *-Grădina C.A.P.*: N. Zaharia, Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia 1970, p. 229; Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 240.
[128] Kovács 1912, p. 250–367.
[129] Mitrea, Preda 1953, p. 228–236; Morintz, Preda 1959, p. 167–171; Preda 1965, p. 261–274; Mitrea, Preda 1966, p. 13–42.
[130] Rotaru 1981–1982, p. 242–250; Mamalauca 2001, p. 247–248.
[131] Diaconu 1959, p. 622–626; Diaconu 1960, p. 55–68; Diaconu 1962a, p. 537–545; Diaconu 1962b, 441–446; Diaconu 1965; Diaconu 1970b, p. 5–14; Diaconu 1972, p. 463–468; Diaconu 1978, p. 517–527; Niculescu 1993, p. 197–220; Diaconu, Niculescu 2000, p. 105–106; Niculescu 2003, p. 177–205.
[132] Kovács 1915, p. 278–296, 317–324.
[133] *-Lutărie:* Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 56; Gomolka-Fuchs 1999, p. 139; *-pe malul Jijiei*: Păunescu, Şadurschi, Chirica 1976, p. 267; Ioniţă 1982b, p. 92–93.
[134] Mitrea, Preda 1966, p. 89–90; Harţuche N. 1980a, p. 337.
[135] Petică 1978, p. 81; Petică 1979, 127–133; Lazăr 1995, p. 281.
[136] Petrescu 2002.

mâna au fost folosite ca urne în mormintele de incinerație sau ca inventar în mormintele de inhumație. Dimensiunile oalelor lucrate cu mâna arată că aceste vase au fost realizate în forme proporționale şi armonioase. Graficul evoluției ordinelor de mărime ale acestor dimensiuni ne conduce către următoarele observații. Există patru mari categorii de oale lucrate cu mâna. O categorie este reprezentată de oalele mici, cu diametrul maxim şi înălțimea cuprinsă între 5 şi 7 cm. Oalele din categoria a doua sunt proporționale şi au diametrul maxim şi înălțimea de dimensiuni cuprinse între 7 şi 12 cm. Aceste forme sunt mai degrabă globulare decât alungite. Categoria a treia are aceleaşi proporții cu cea de a doua, dar dimensiunile sunt mai mari, cu valori cuprinse între 10 şi 15 cm. Aceste categorii de oale lucrate cu mâna sunt cele mai numeroase exemplare descoperite. Categoria a patra este reprezentată de oale de dimensiuni mari, cu diametrul fundului şi gurii de peste 15 cm şi înălțimea de peste 20 cm. Cu cât dimensiunile se măresc, cu atât exemplarele sunt mai puține.

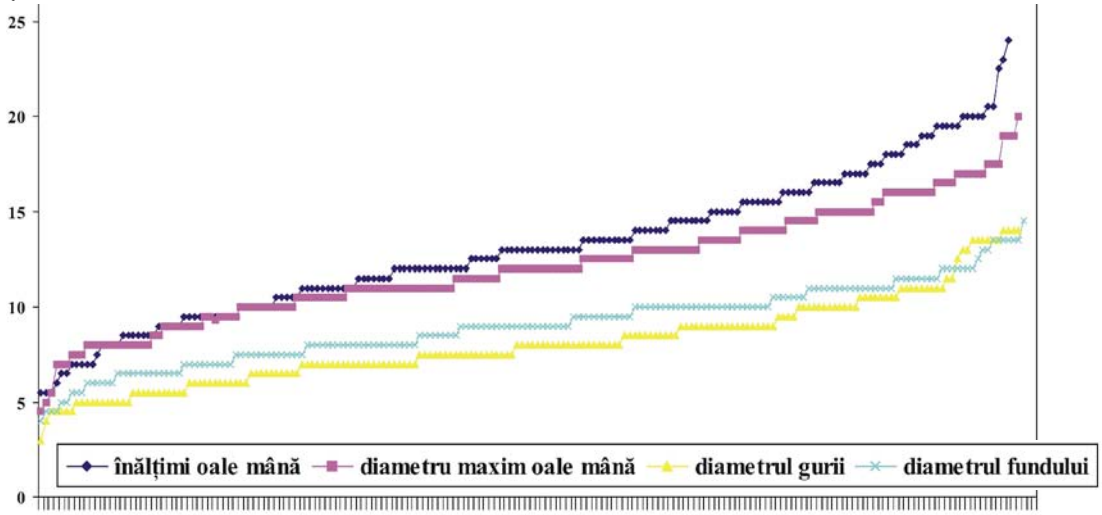


Fig. 1 Graficul evoluției principalelor dimensiuni ale oalelor lucrate cu mâna.

În afară de oalele realizate cu mâna, în necropolele de tip SM-C au fost descoperite şi oale lucrate cu roata. Privitor la dimensiunile oalelor, atât ale celor lucrate cu roata, cât şi ale celor lucrate cu mâna, se poate face următoarea observație. În cazul oalelor lucrate cu mâna diametrul gurii este mai mic, iar diametrul fundului este mai mare. Cele două dimensiuni sunt egale în cazul vaselor foarte mici şi al celor foarte mari. La majoritatea exemplarelor diametrul gurii şi cel al fundului urmează valori proporționale. În cazul oalelor lucrate cu roata diametrul gurii este mai mare decât diametrul fundului. Valorile acestora urmează aceeaşi linie ascendentă, cu diferențe cu atât mai mari, cu cât ne îndreptăm spre valorile maxime. În cazul înălțimii şi al dimetrului maxim observăm că cele două valori sunt aproape identice, ceea ce înseamnă că oalele lucrate cu roata sunt proporționate, cu corpul rotund. Diametrul devine mai mare ca înălțimea în cazul valorilor maxime ale diametrului.

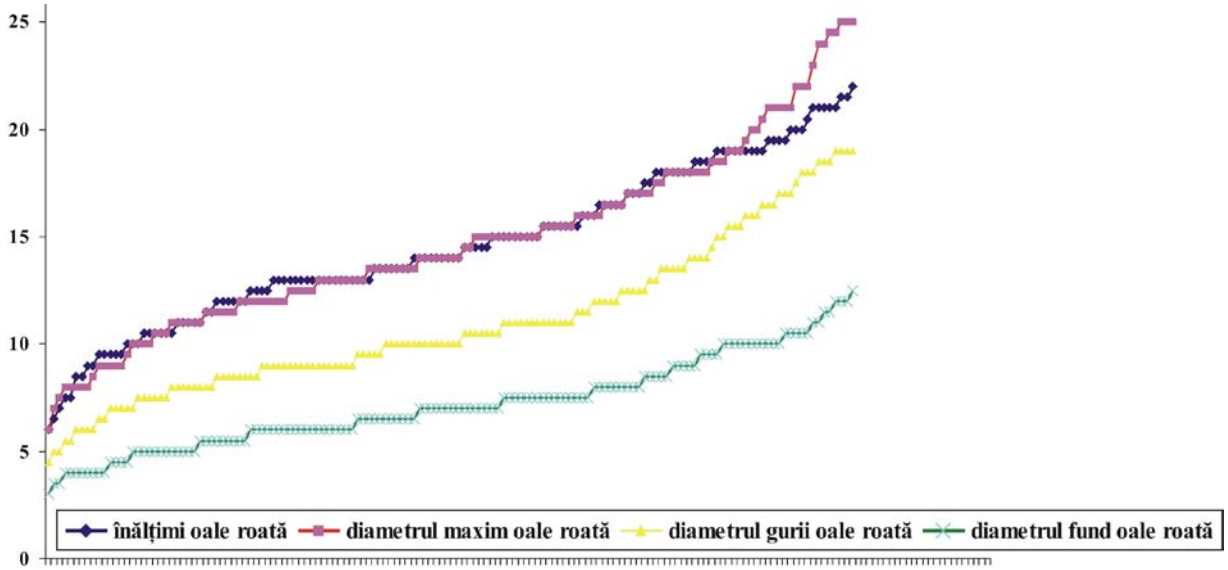


Fig. 2. Graficul evoluției principalelor dimensiuni ale oalelor lucrate cu roata.

Castroanele/străchinile reprezintă o altă formă ceramică funcțională, specifică culturii arheologice de tip SM-C. Castroanele sunt vase la care înălțimea este mai mică decât diametrul maxim, reprezentând uneori chiar jumătate din valoarea acestuia. Din măsurătorile făcute asupra acestor vase nu am putut deosebi o diferență clară între castron şi strachină. Eventual se poate spune că cele mai înalte ar putea fi castroane, iar cele mai scunde, acolo unde diametrul gurii este de două ori mai mare ca înălțimea, ar putea fi străchini. Castronul este definit ca fiind un vas adânc, în care, de obicei, se servesc la masă supele. Pasta din care au fost realizate este în marea majoritate a cazurilor fină, de culoare cenuşie. Doar patru vase au fost realizate din pastă zgrunțuroasă. În ceea ce priveşte formele, putem face următoarele observații interesante. Castroanele au înălțimi variabile, cuprinse între 4 cm şi 35 cm. Se observă două categorii mari de castroane. O categorie, cea mai numeroasă, este reprezentată de castroane cu înălțimi cuprinse între 5 şi 7 cm. O a doua categorie este reprezentată de vasele mai înalte, cu înălțimi de peste 10 cm. Aceste tipuri de vase sunt castroanele înalte, de dimensiuni mari, extrema fiind reprezentată de castroanele cu trei torți şi cu buza în formă de T. În marea majoritate a cazurilor diametrul maxim al castroanelor este mai mare decât diametrul gurii. Aceste două dimensiuni se află într-un tandem, dar observăm că în timp ce dimensiunile vaselor cresc, diametrul maxim devine sensibil mai mare decât diametrul gurii

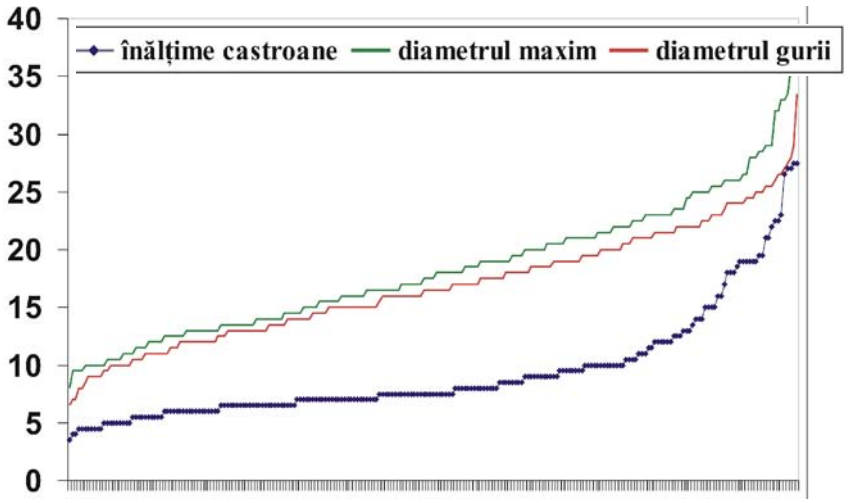


Fig. 3. Graficul evoluției principalelor dimensiuni ale castroanelor)

Cănile şi urcioarele sunt vase cu toartă care servesc la băut sau la scos lichide dintr-un alt vas mai mare. Cănile au înălțimea mai mică şi serveau la băut, iar urcioarele sunt forme de vase cu toartă, înalte şi lunguiețe, strâmte în partea de sus, iar la mijloc bombate, în care se depozitează sau cu care se transportă lichide. Observăm mai multe tipuri de căni. Există căni de dimensiuni medii şi mici, căni cu gura trilobată, căni cu corpul bitronconic şi gâtul drept, precum şi urcioare cu două torți. Din punctul de vedere al variației dimensiunilor, observăm că acestea evoluează de la dimensiuni mici până la dimensiuni extreme. În cazul vaselor mici, diametrul gurii este aproximativ egal cu diametrul maxim, iar cu cât dimensiunile vaselor cresc, cu atât cresc şi diferențele între cele mai importante dimensiuni. Cele mai numeroase exemplare au dimensiuni medii.

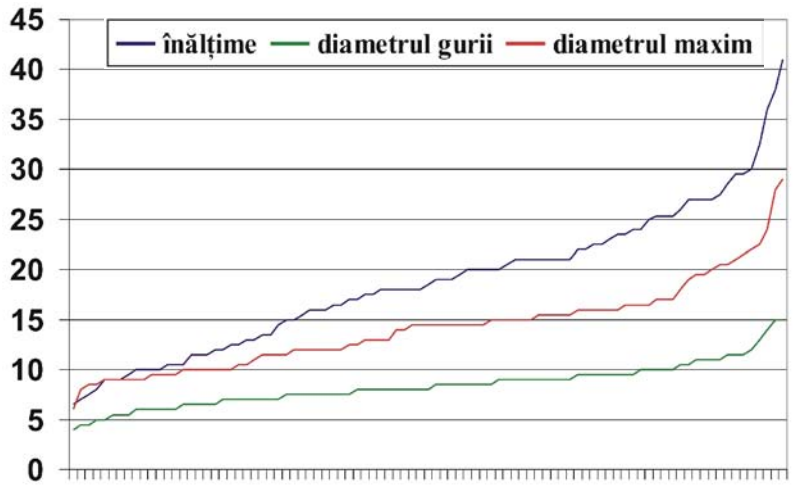


Fig. 4. Graficul evoluției principalelor dimensiuni ale cănilor.

Pahare din sticlă (*Pl. 2–3*). Paharele din sticlă reprezintă piese caracteristice ale culturii şi au o mare însemnătate tipologică şi cronologică[137]. Paharele sunt acele recipiente de dimensiuni relativ mici, realizate din sticlă sau ceramică, de obicei de formă cilindrică, conică, bitronconică, fără toartă sau mâner şi care servesc la băut lichide. Majoritatea recipientelor din sticlă au fost descoperite în necropole. Conform repertoriului culturii arheologice de tip SM-C, au fost identificate 10 tipuri de recipiente din sticlă caracteristice acestei culturi[138]. Un tip de pahar din sticlă (paharul de tip „Sakrau"), K. Godłowski îl datează în perioada C2 (a doua jumătate a secolului al III-lea – începutul secolului al IV-lea)[139], în timp ce G. Rau îl fixează la începutul secolului al IV-lea[140]. Acest tip de pahar nu a fost descoperit in contexte arheologice de tip SM-C pe teritoriul României. Conform opiniei lui M. Kazanski, acest tip de pahar aparţine primei faze a culturii de tip SM-C[141]. Paharul din sticlă de tip 1 este un pahar fără picior, de formă tronconică, decorat cu faţete hexagonale[142]. Acest tip de pahar a fost descoperit în mormântul de inhumaţie nr. 179 din necropola de la Târgşor[143]. Din acest motiv este numit şi pahar de tipul „Târgşor 179". Legoux datează acest tip de pahar în faza a II-a a culturii arheologice de tip SM-C[144]. Pe teritoriul României acest tip de pahar a fost identificat în şapte situri de tip SM-C[145]. Paharul din sticlă de tipul 2 este fără picior şi cu fundul rotunjit. Pe corp paharul este decorat cu registre longitudinale de ove şlefuite. Paharul s-a impus sub numele de pahar de tip „Kowalk". Conform tipologiei clasice, acest tip de pahar aparţine tipurilor Eggers 227–233. G. Rau afirma că sunt originale din partea de vest a culturii arheologice de tip SM-C şi se datează între 325–375[146]. Conform cronologiei propuse de Legoux, paharul aparţine fazei a II-a a culturii de tip SM-C. Pe teritoriul României astfel de pahare au fost descoperite în 12 situri, majoritatea necropole[147]. Tipul 3 este un pahar din sticlă fără picior, de formă tronconică, cu caneluri oblice pe corp. Legoux datează acest tip de pahar în secolul al IV-lea, înainte de epoca hunică. O variantă a acestui pahar este paharul din sticlă conic, decorat cu linii de sticlă albastră care formează ghirlande. Pe teritoriul României a fost descoperit un singur exemplar aparţinând acestui tip[148]. Tipul 4 este un pahar din sticlă cu pereţii subţiri, fără picior, de formă conică şi fără decor. Paharul este de origine romană şi apare în cea de-a doua jumătate a secolului al IV-lea, datat cu monede romane emise între anii 350–380. Există mai multe variante ale acestui pahar. O variantă este paharul din sticlă fără picior, de formă conică, cu canelură orizontală sub buză. Această variantă este cunoscută sub numele de pahar de tip „Sântana de Mureş". Şi acesta este de origine romană şi se datează din a doua treime a secolului al IV-lea până în secolul al V-lea. O altă variantă a acestui tip de pahar este un pahar din sticlă de formă conică, cu pastile albastre în pereţi. Şi acest tip este tot de origine romană. Probabil principalul centru de producţie a acestor variante ale paharului conic cu pereţii subţiri se afla în Orient, poate în Egipt. Toate variantele acestui tip se datează în ultima jumătate a secolului al IV-lea şi în secolul al V-lea. Acest tip de pahar a fost descoperit în 14 situri de tip SM-C de pe teritoriul României[149]. Paharul din sticlă de tip 5 este mai rar descoperit pe teritoriul României. A fost descoperit un singur exemplar într-un mormânt de incineraţie din necropola de la Târgşor[150]. Este datat în perioada C2, în secolul al III-lea, între anii 200 şi 300. Conform tipologiei propuse de H. J. Eggers, acest exemplar aparţine tipului Eggers 216[151]. În siturile de tip SM-C din România au fost descoperite şi pahare din sticlă de tip „Arnesvalde" sau, conform tipologiei propuse de Eggers, „Eggers 199–200". Acest tip de pahar se datează în C2, la sfârşitul secolului al III-lea şi începutul celui de-al IV-lea. Tipul 7 este paharul din sticlă de tip „Todireni". Este decorat în partea inferioară a corpului cu linii verticale în relief, care i-au permis lui Rau să-l încadreze în grupa „Grabov-Cernjachov 88" şi să-l dateze la sfârşitul secolului al III-lea şi începutul secolului al IV-lea[152]. Pe teritoriul României a

[137] Straume 1987; Rau 1972; Rau 1975; Eggers 1951; Eggers 1955, p. 196–244; Gomolka-Fuchs 1999, p. 129–142.
[138] Petrescu 2002, p. 283–284.
[139] Godłowski 1970; Godłowski 1992b.
[140] Rau 1972, p. 109–214.
[141] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.
[142] Eggers 1955, p. 156–244; Rau 1972, p. 109–214.
[143] Diaconu 1965b.
[144] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.
[145] Petrescu 2002, p. 283–284.
[146] Eggers 1955, p. 156–244; Rau 1972, p. 109–214.
[147] Petrescu 2002, p. 283–284.
[148] Petrescu 2002, p. 284.
[149] Petrescu 2002, p. 284.
[150] Diaconu 1965, p. 106–108; Niculescu 1993, p. 197–220.
[151] Eggers 1951.
[152] Rau 1972, p. 109–214; Kazanski, Legoux 1988, p. 12–13.

fost descoperit un singur exemplar în necropola de la Todireni, jud. Botoşani[153]. Un alt tip de pahar are formă tronconică, cu un picior în formă de inel şi cu pereţii decoraţi cu ove largi. Este cunoscut sub numele de „Eggers 238". Adesea, pe un registru sub buză, paharul are o inscripţie în limba greacă. Piesa este de origine romană, probabil din partea orientală, şi se întâlneşte în aria vestică a culturii arheologice de tip SM-C. O variantă a acestui tip de pahar este paharul din sticlă de tip „Kosino". Acesta este răspândit în principal tot în partea vestică a arealului culturii arheologice de tip SM-C. Werner îl datează la sfârşitul secolul al IV-lea şi în secolul al V-lea[154]. Pe teritoriul României acest tip de pahar a fost descoperit doar în 6 situri[155]. Tipurile 9 şi 10 sunt reprezentate de forme mai puţin răspândite în mediul arheologic de tip SM-C, atât în România, cât şi în alte ţări. Tipul 9 este reprezentat de o carafă cu pereţii subţiri, corpul globular, gâtul subţire şi gura evazată, iar tipul 10 reprezintă un flacon cilindric cu umerii drepţi şi gura evazată. Pe corp piesa are ca decor o reţea de linii incizate.

Fibule (*Pl. 4*). Fibulele au existat încă din epoca bronzului, dar în epoca romană ele au cunoscut o adevărată explozie în ceea ce priveşte formele, tehnicile de fabricaţie, materialele folosite şi motivele ornamentale. Fibulele reprezintă importante piese de port şi podoabă, caracteristice culturii arheologice de tip SM-C şi se constituie în importante elemente de datare[156]. Unul dintre tipurile de fibulă descoperit în spaţiul cultural SM-C este „Monströse Fibeln mit hohem Nadelhalter", clasificat de O. Almgren în grupa VII, seria 4, 216–217[157]. Acest tip a fost datat în perioada cuprinsă între C1 şi C2, de la mijlocul secolului al III-lea până la începutul secolului al IV-lea. În aria culturii arheologice de tip SM-C au fost descoperite 5 exemplare, dintre care doar unul pe teritoriul României (Todireni, jud. Botoşani)[158]. J. Werner datează acest tip de fibulă în C2 (cca. 260–320)[159]. Conform părerii lui J. Werner, acest tip de fibulă este de origine nordică[160]. Numeroase exemplare ale acestui tip de fibulă au fost descoperite pe malurile Mării Baltice şi în spaţiul scandinav (insula Fyn-Fünen). I. Ioniţă datează exemplarele descoperite în spaţiul dinte Carpaţi şi Nistru în jurul anului 300[161]. Fibula „cu portagrafă fixă" — „Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter" — nu este caracteristică culturii arheologice de tip SM-C de pe teritoriul României. În acest spaţiu a fost descoperit un număr redus de exemplare. Conform tipologiei propuse de O. Almgren, ele fac parte din grupa VI, 2. În medii arheologice de tip SM-C de pe teritoriul României am identificat trei tipuri de fibule cu portagrafă fixă, în conformitate cu tipologia propusă de M. Schultze[162]. Tipul Scultze 144 a fost descoperit într-o singură localitate, tipul Schultze 165 a fost descoperit în trei localităţi, iar tipul Schultze 205 a fost descoperit în patru localităţi de pe teritoriul României. M. Schultze le datează la sfârşitul secolului al III-lea şi la începutul celui de al IV-lea[163]. În spaţiul culturii arheologice de tip SM-C au fost descoperite numeroase tipuri de fibule. În opinia lui M. Kazanski, cele mai caracteristice fibule ale culturii arheologice de tip SM-C sunt fibulele „cu picior întors pe dedesubt" de tip Ambroz 16/2, seria III, varianta 1, fibulele de tip Ambroz 16/2, seria I, varianta 3 şi fibulele „cu placă" de tip Ambroz IAA, IAB, IBA. IBB[164].

Fibulele *cu piciorul întors pe dedesubt* („Fibeln mit ungeschlagenen Fuss") reprezintă cel mai numeros tip descoperit în mediul cultural de tip SM-C. Ele au fost descoperite atât în necropole, cât şi în aşezări. Fibulele pot fi clasificate avându-se în vedere mai multe criterii. Un criteriu ţine cont de materialul din care au fost realizate. Astfel, ele pot fi din bronz, fier sau argint. Fibulele „cu piciorul întors pe dedesubt" mai pot fi clasificate şi în funcţie de forma şi tehnica de realizare, fiind cunoscute piese dintr-o singură bucată sau din două bucăţi. Fibulele „cu piciorul întors pe dedesubt" fac parte din varianta VI, 167, conform tipologiei propusă de O. Almgren[165] şi din grupa 16/2, seria I, variantele 1, 2 şi 3, conform tipologiei lui Ambroz. Fibula de tip Ambroz 16/2, seria I, varianta 1 a fost descoperită în mediul SM-C de pe teritoriul României în cinci localităţi[166], iar cea de Ambroz 16/2, seria I, varianta 2 sau „Almgren 161–162" a fost descoperită în 38 de situri de tip SM-C din România[167]. Despre acest tip, Ambroz şi Godłowski au afirmat că

[153] Petrescu 2002, p. 283–284.
[154] Werner 1988, p. 241–285.
[155] Petrescu 2002, p. 284.
[156] Almgren 1923; Ambroz 1966; Diaconu 1965a, p. 819–826; Diaconu 1970b, p. 5–14; Diaconu 1971, p. 239–268; Diaconu 1973b, p. 257–276; Ioniţă 1992a, p. 77–90; Ioniţă 1992b, p. 179–189; Ioniţă 2002, p. 231–240; Palade 2005, p. 215–218.
[157] Almgren 1923, p. 96–97, 216–217, Pl. IX.
[158] Ioniţă 1982, p. 92–93.
[159] Werner 1988, p. 249–251.
[160] Werner 1988, p. 249–251.
[161] Ioniţă 1982, p. 93.
[162] Schultze 1977, p. 92, Tab. 12.
[163] Schultze 1977, p. 120.
[164] Kazanski 1991, p. 13.
[165] Almgren 1923, p. 216–217.
[166] Petrescu 2002, p. 286.
[167] Petrescu 2002, p. 286.

este răspândit în Europa estică în C2, în secolul al III-lea şi în prima jumătate a secolului al IV-lea. Ščukin susţine că s-a răspândit în principal pe teritoriul goţilor şi al aliaţilor lor, în migraţia lor de la Marea Baltică la Marea Neagră[168]. Fibula de tip Ambroz 16/2, seria I, varianta 3 a fost descoperită în 40 de situri de tip SM-C de pe teritoriul României[169]. Fibulele de acest tip se întâlnesc pe un spaţiu larg, care cuprinde Europa Centrală şi de Est şi au fost datate de la mijlocul secolului al III-lea până la începutul celui de-al V-lea. O altă variantă a acestui tip de fibulă este marea fibulă cu „cu picior întors pe dedesubt" de tip Ambroz 16/2, seria 1, varianta 4. Această variantă are spatele placat şi corpul faţetat. Ambroz datează această variantă de fibulă la sfârşitul secolului al IV-lea şi în prima jumătate a celui de-al V-lea.

Fibula „cu picior întors pe dedesubt" a apărut pentru prima dată în spaţiul nord-pontic. O. Almgren, susţine că acest tip de fibulă a luat naştere în spaţiul nord-pontic şi s-a dezvoltat din fibulele de tip Almgren VI, 167[170]. Probabil că de aici goţii sau alte neamuri au dus fibula spre Marea Baltică şi spre Europa Centrală, în timp ce A. K. Ambroz susţine că fibulele „cu piciorul întors pe dedesubt" s-au dezvoltat din tipul de fibule de pe cursul superior al Niprului care, la rândul lor, sunt contemporane cu cele nord-pontice[171].

Un alt tip de fibulă caracteristic culturii arheologice de tip SM-C este tipul „cu piciorul întors pe dedesubt lăţit şi cu placă la picior". Această fibulă are piciorul lăţit şi se termină printr-un peduncul în formă de „ac". Acest tip aparţine tipului Ambroz 16/4, seria III şi este datat în secolul al IV-lea. A fost descoperit în 14 localităţi din arealul SM-C de pe teritoriul României. Cele mai numeroase localităţi în care a fost descoperit acest tip de fibulă se găsesc în Moldova (la E de Carpaţi). În Muntenia (S de Carpaţi) a fost descoperit în cinci localităţi[172].

Fibulele *cu piciorul întors pe dedesubt* dintr-o singură bucată au fost aşezate de Ambroz în grupa 16/1, seria Europa Centrală. Specialiştii datează acest tip de fibulă la sfârşitul secolului al IV-lea şi în prima parte a celui de-al V-lea. Acest tip de fibulă nu este foarte răspândit pe teritoriul României[173]. O variantă a acesteia este fibula cu sistemul de închidere ca al acelora cu placă, dar partea superioară, resortul, nefiind acoperit de nici o placă. Acest tip de fibulă face parte, conform tipologiei propuse de Ambroz, din grupa 17, cu trei variante. A. K. Ambroz datează acest tip de fibulă în secolul al IV-lea, în timp ce Ajbabin îl fixează cronologic în prima jumătate a secolul al IV-lea[174].

Un alt tip de fibulă caracteristic culturii arheologice de tip SM-C este cel „cu placă" (Blechfibeln). La rândul lui, şi acest tip este împărţit în mai multe grupe. Prima grupă cu două variante – fibulă cu placă la picior şi portagrafă sudată sub placă (Varianta I AA) şi a doua grupă cu trei variante – fibulă cu disc şi picior romboidal (Varianta I AB). A treia grupă este cea a fibulelor cu piedică laterală[175]. Ele sunt realizate din bronz şi argint, iar uneori sunt placate cu aur. Unul dintre criteriile de clasificare a fibulelor cu placă este forma piciorului. Majoritatea cercetătorilor datează fibulele cu placă în a doua jumătate şi la sfârşitul secolului al IV-lea[176]. Pe teritoriul României, în contexte de tip SM-C, au fost descoperite 28 de exemplare[177]. În opinia lui Almgren, „fibula cu placă" (Blechfibel) este de origine nord-pontică şi s-a dezvoltat din cea „cu picior întors pe dedesubt", în special din cea „cu piciorul lăţit şi cu placă la picior"[178]. Despre acelaşi tip de fibulă, Ambroz spune că a luat naştere în nordul Mării Negre (sud-vestul Rusiei) şi la Dunărea de Jos (România), de unde s-a răspândit spre est şi vest. În spaţiul estic al culturii (Cerneahov) sunt concentrate cele cu picior scurt, iar în spaţiul vestic (Sântana de Mureş) sunt întâlnite cele cu picior mai lung[179]. Ambroz încadrează acest tip de fibulă în grupa 21, subgrupa 1, cu patru variante. Prima variantă — Ambroz I AA — este reprezentată de fibule cu capul semicircular şi picior rombic şi care în partea inferioară se termină printr-un unghi obtuz. Sunt caracteristice pentru secolul al IV-lea şi pentru începutul celui următor. Varianta a doua — Ambroz I AB — este reprezentată de fibule cu capul semicircular şi picior rombic şi care în partea inferioară se termină tot printr-un unghi obtuz. Constituie o particularitate etnografică a culturii arheologice de tip SM-C şi se datează în secolul al IV-lea. Unele exemplare din Crimeea urcă din punct de vedere cronologic şi în secolul al V-lea. Cele două variante de fibule suferă o

[168] Ambroz 1966, p. 60–67; Godłowski 1970.
[169] Petrescu 2002, p. 286–287.
[170] Diaconu 1971, p. 239–267; Diaconu 2003, p. 223–271.
[171] Diaconu 1971, p. 239–267; Diaconu 2003, p. 223–271, Pl. IX.1–3, pl. XI.1–3.
[172] Petrescu 2002, p. 286.
[173] Petrescu 2002, p. 287.
[174] Ajbabin 1995, p. 150–170.
[175] Diaconu 1973b, p. 257–276; Diaconu 2003, p. 281–283.
[176] Mitrea, Preda 1966, p. 137–139; Ioniţă 1966, p. 189–259; Ioniţă 1986, p. 295–351; Diaconu 1973b, p. 257–275; Diaconu 2003, p. 281–313; Horedt 1982.
[177] Petrescu 2002, p. 287.
[178] Diaconu 1973b, p. 257–275; Diaconu 2003, p. 281–313.
[179] Diaconu 1973b, p. 257–275; Diaconu 2003, p. 281–313.

evoluție în ceea ce privește forma piciorului. Acesta se alungește și unghiul inferior a devenit din ce în ce mai ascuțit. Aceste variante mai lungi, cu piciorul mai lung și mai ascuțit sunt datate în ultima treime a secolului al IV-lea și prima jumătate a secolului al V-lea. Variantele a treia și a patra — Ambroz I BA și BB — sunt reprezentate de fibule cu placă semicirculară și picior rombic. Se datează în ultima treime a secolului al IV-lea și în prima jumătate a secolului al V-lea.

În arealul culturii arheologice de tip SM-C, au fost descoperite și exemplare din tipul fibulei „cu butoni în formă de ceapă" („Zwibelknopf Fibel")[180]. Tipul este de origine romană și se întâlnește des în contexte militare de pe tot teritoriul imperiului. În spațiul SM-C a fost descoperit un tip de fibulă cruciformă, catalogată drept tipul Ambroz grupa 20. Aceste fibule sunt imitații ale fibulelor militare romane cu butoni în formă de ceapă din C1 și C2. Acest tip se răspândește în spațiul culturii arheologice de tip SM-C în special în D.

Piepteni (*Pl. 5*). Pieptenii au fost descoperiți atât în așezări, cât și în necropole. Pieptenii sunt fabricați din corn de cerb sau din fier, cu dinții așezați pe o singură parte sau pe ambele părți. Cei realizați din corn de cerb au trei plăci, dintre care cea din mijloc este prevăzută cu dinți, fixate între ele prin niturі de bronz sau fier. Pe mâner, niturile de bronz sau din fier formează modele geometrice. În alte cazuri, mânerul este decorat prin pirogravare cu cercuțe concentrice sau cu motive zoomorfe.

Pe teritoriul României, în contexte de tip SM-C, pieptenii sunt des întâlniți (139 de situri) și erau folosiți în viața cotidiană, dar formau și o componentă importantă a inventarului funerar. În funcție de formă, de tehnica de realizare, de materialul din care au fost fabricați sau de poziția dinților[181], pieptenii pot fi împărțiți în mai multe tipuri. Cel mai des întâlnit este pieptenele din corn de tip Thomas III[182]. Tipul 11 include pieptenii din corn de formă semicirculară aplatizată. Pe teritoriul României nu sunt cei mai răspândiți piepteni, fiind descoperiți în 13 situri de tip SM-C[183]. Un tip de piepteni din corn relativ răspândit este tipul 12. El a fost descoperit într-un număr de 31 de situri de tip SM-C de pe teritoriul României. Aceşti piepteni au mânerul de formă circulară[184]. Tipurile 13 și 14 sunt cel mai des întâlnite în spațiul culturii arheologice de tip SM-C din România. Tipul 13 se caracterizează printr-un mâner în formă de clopot și / sau cu umerii albiați și cu un decupaj pe fiecare extremitate. Pieptenii sunt cunoscuți sub numele de tipul Nikitina III – III2. Autoarea tipologiei datează acest tip în secolul al IV-lea[185]. Pieptenii cu mâner în formă de clopot se întâlnesc exclusiv pe teritoriul SMC. O variantă a acestui tip de pieptene mai poate avea mânerul de formă trapezoidală. Piesa se întâlnește în toată Europa barbară, începând cu perioada C2 (a doua jumătate a secolului al III-lea – începutul celui de al IV-lea). Tipul 13 a fost descoperit într-un număr de 38 de situri de tip SM-C de pe teritoriul României[186]. Tipul 14 are mânerul semicircular sau în formă de clopot și umerii drepți. Este cunoscut sub numele de pieptene de tip Thomas II. S. Thomas, autorul tipologiei, datează acest tip de piepteni în C2 în Europa Centrală și în D în Europa Apuseană[187]. Variante ale acestui tip de pieptene sunt cei catalogați de Nikitina în tipurile III1, III1a și III2b. Aceşti piepteni sunt caracteristici pentru cultura arheologică de tip SM-C și se datează în secolul al IV-lea, ultimul tip fiind printre cele mai caracteristice piese ale perioadei „D" (a doua treime a secolului al IV-lea și în prima jumătate a secolului al V-lea). Acest tip a fost descoperit în nu mai puțin de 33 de situri de tip SM-C de pe teritoriul României[188]. Pieptenii așa numiți „bilaterali", pentru că au dinții fixați pe ambele părți, sunt destul de rari și au fost descoperiți în trei situri de tip SM-C de pe teritoriul României[189]. Tot în trei situri au fost descoperiți și piepteni din fier[190].

Catarame (*Pl. 6*). Cataramele formează un accesoriu important al costumului funerar. În spațiul culturii arheologice de tip SM-C a fost descoperit un număr mare de catarame, în complexe de locuire (așezări), dar mai ales în complexe funerare (necropole). Pentru o tipologie a cataramelor descoperite în siturile de tip SM-C se pot lua în considerare cel puțin două elemente, metalul din care au fost realizate (bronz, argint și fier), forma verigii și a plăcii. Tipul 32 este reprezentat de catarame fără placă, de formă semicirculară, înalte și înguste. Tipul 33 este de asemenea fără placă, dar corpul este oval sau circular. Tipul 34 este reprezentat de catarame cu corpul oval și placa ovală, semicirculară sau reniformă. Pe teritoriul României am identificat un singur astfel de exemplar. Catarama este alcătuită dintr-o verigă și placa ovală,

[180] Petrescu 2002, p. 287.
[181] Petrescu 2002, p. 284.
[182] Kazanski 1991, p. 13.
[183] Petrescu 2002, p. 284–285.
[184] Petrescu 2002, p. 284–285.
[185] Nikitina 1969, p. 147–159.
[186] Petrescu 2002, p. 285.
[187] Thomas 1960, p. 54–215.
[188] Petrescu 2002, p. 284–285.
[189] Petrescu 2002, p. 285.
[190] Petrescu 2002, p. 285, Pl. 5.

aceasta din urmă montată cu trei nituri, dispuse conform unui ax orizontal. Acest tip de cataramă se datează în C3 în Europa nordică (a doua jumătate a secolului al IV-lea) şi în D în Europa Centrală şi Orientală[191]. Cataramele de tipul 35 au corpul circular şi placa semicirculară sau circulară. Au fost descoperite în 21 de situri de tip SM-C, majoritatea necropole. Acest tip are veriga ovală şi placa semicirculară. Este larg răspândit începând cu a doua jumătate a secolului al IV-lea şi până în epocă hunică. O altă variantă a acestui tip este catarama cu veriga şi placa ovală (placă este mai mică decât veriga). Aceasta se datează în a doua jumătate a secolului al IV-lea şi în cel de-al V-lea. Din acest tip a evoluat catarama cu veriga şi placa ovale (ambele de dimensiuni sensibil egale). Această variantă este datată în ultima treime a secolului al IV-lea şi prima jumătate a secolului al V-lea. Îşi au originea în cataramele de tip „Keller A" (340–380) şi, la rândul lor, vor servi ca model pentru cataramele reniforme (în formă de rinichi), răspândite în toată Europa în epoca merovingiană[192]. Cataramele de tipul 36 au corpul oval sau circular şi placa rectangulară, pătrată sau dreptunghiulară. Pe teritoriul României au fost descoperite în 25 de situri de tip SM-C. Cataramele cu veriga ovală şi cu placa rectangulară sunt răspândite pe un spaţiu foarte întins, din Scandinavia până la Dunăre şi din Caucaz până în Britannia. Aceste catarame sunt datate din ultimul sfert al secolului al IV-lea până în prima jumătate a secolului al V-lea. O variantă a acestui tip este reprezentată de o cataramă mică cu veriga rotundă şi placa rectangulară. Aceasta se datează în epoca hunică. O altă variantă este catarama mare cu veriga ovală, cu corp masiv şi placa rectangulară. Şi acest tip este specific epocii hunice, secolul al V-lea[193].

Pandantive. Pandantivele prismatice din os şi corn au o formă de trunchi de piramidă sau trapezoidală, sunt rectangulare în secţiune şi perforate la un capăt, pentru a se putea introduce inelul de prindere[194]. În cele mai multe cazuri, au fost descoperite perechi, ceea ce înseamnă că erau achiziţionate şi purtate împreună. Unele piese erau decorate cu cerculeţe concentrice pirogravate. Au fost studiate şi descrise de majoritatea cercetătorilor care s-au ocupat de arheologia SM-C[195]. Pe teritoriul României, astfel de piese au fost descoperite în 15 situri[196].

Din punctul de vedere al formei, pandantivele pot fi semilunare, reniforme, dreptunghiulare sau de formă pătrată[197]. Pandantivele semilunare sunt realizate din argint, dar au fost descoperite şi exemplare din aur sau bronz. Pandantivele sunt prevăzute cu o urechiuşă, folosită pentru ca piesele să poată fi ataşate, cusute sau agăţate. Acest tip de piesă a fost datat în secolul al IV-lea şi în cel de-al V-lea. Exemplarele mai târzii sunt lucrate în tehnica *cloisonné*. Uneori sunt ornamentate cu motive geometrice şi vegetale. Pe teritoriul României, au fost descoperite în şapte situri de tip SM-C[198].

Pandantivele de tip „căldăruşă" sunt realizate din bronz sau fier, având forma unei căldări în miniatură. Pentru agăţat sau atârnat, pandantivele sunt prevăzute cu o baretă. Pe teritoriul României am putut identifica trei tipuri de astfel de piese arheologice. Singura deosebire dintre cele trei tipuri constă în diferenţa de înălţime. Pandantivele de tip „căldăruşă" sunt de origine central-europeană şi nordică[199] şi au fost datate în secolele al II-lea şi al III-lea. Pe teritoriul României, în contexte SM-C, au fost identificate 11 exemplare[200].

În unele morminte au fost descoperite cochilii de gasteropode din speciile *Cypraea*, *Cardium* şi *Cypraea moneta*, folosite ca pandantive. Pe teritoriul României, astfel de pandantive au fost descoperite într-un număr de 23 de situri, majoritatea lor fiind necropole[201]. Din corn de cerb au fost realizate brăţări sau pandantive[202]. Astfel de piese au fost descoperite în şase situri de tip SM-C.

Unelte/ustensile. Fusaiolele au fost descoperite în egală măsură atât în necropole, cât şi în aşezări. În funcţie de forma lor, fusaiolele pot fi bitronconice, cu suprafeţe laterale concave, cu suprafeţe laterale drepte sau uşor bombate, tronconice, mosor sau aplatizate. Unele piese au un decor de linii incizate în zig-zag. Pe câteva fusaiole au fost identificate inscripţii runice[203]. Pe teritoriul României, fusaiole au fost descoperite în 95 de situri[204].

[191] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.
[192] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.
[193] Kazanski, Legoux 1988, p. 12. Catarame: tipurile 32–37. Petrescu 2002, Pl. 6.
[194] Kazanski 1991, p. 13; Diaconu 1962b, p. 441–445; Diaconu 1965, p. 104–106.
[195] Werner 1988, p. 241–285; Ioniţă 1982, p. 111.
[196] Petrescu 2002, p. 285.
[197] Werner 1988, p. 265; Diaconu 1965, p. 96–97.
[198] Petrescu 2002, p. 285.
[199] Godłowski 1986, p. 125–152; Ščukin 1975, p. 25–41; Tejral 1986, p. 175–238.
[200] Petrescu 2002, p. 285.
[201] Petrescu 2002, p. 286.
[202] Diaconu 1975a, p. 411–414; Diaconu 1976, p. 1055–1064; Diaconu, Tzony, Constantinescu, Drâmbocianu 1977, p. 199–220.
[203] Bloşiu 1975, p. 203–285; Ioniţă 1982; Looijenga 1996, p. 261–264.
[204] Petrescu 2002, p. 290.

Lamele de cuțit descoperite au avut probabil un rol în activitățile casnice sau gospodăreşti. Au fost găsite atât în aşezări, cât şi în necropole. Lamele de cuțit sunt din fier şi, din această cauză, au fost descoperite într-o stare proastă de conservare. De obicei, lățimea lamelor este de 1,5–2 cm, iar lungimea lor este de 15–25 cm. Lamele au un peduncul, pe care se fixa un mâner din lemn. Astfel de lame au fost descoperite în 62 situri de tip SM-C. Tot la această categorie se pot adăuga patru exemplare de cuțitaşe de mici dimensiuni, folosite la igiena personală sau la activități meşteşugăreşti ori casnice de mare finețe. Au fost descoperite atât exemplare din fier, cât şi din bronz[205]. Adesea cuțitaşele au fost descoperite în asociere cu alte piese de toaletă: pudriere, forfecuțe şi lingurițe pentru curățat urechile. Relativ mai numeroase sunt pensetele şi pilele.

În aşezările de tip SM-C au fost descoperite 16 brăzdare de plug de tip roman[206]. Tot din categoria unelte fac parte şi cele şapte amnare, majoritatea descoperite în aşezări, dar şi ca piese izolate[207] Amnarele descoperite sunt de tip „Przeworsk”[208].

Au fost descoperite extrem de puține arme sau piese care ar putea fi asociate cu activități militare. Sunt cunoscute în special în necropole: umbo de scut, vârfuri de lance, spade sau vârfuri de săgeți. Pe teritoriul României, în spațiul cultural de tip SM-C, au fost descoperite trei spade scurte de tip „Micia”, două în necropole şi una într-o aşezare[209]. R. Harhoiu pune prezența acestor piese pe seama unor influențe venite din spațiul nord-pontic şi din zona Munților Caucaz. Pătrunderea unor persoane din aceste spații în spațiul cultural de tip SM-C este confirmată şi de izvoarele scrise. Este vorba de valuri migratoare prehunice, databile în a doua jumătate a secolului al IV-lea[210].

În literatura sovietică, cultura arheologică de tip SM-C a fost datată între sfârşitul secolului al II-lea şi mijlocul celui de-al V-lea[211] Primele cercetări şi analize au fost făcute de arheologul ucrainean V. V. Chvojko. El a datat descoperirile sale de la Černjachov şi de la Romaški din secolul al II-lea până în secolul al V-lea[212]. În anii ’50, literatura sovietică a atribuit descoperirile de la Černjachov şi de la Romaški etnogenezei slavilor. Astăzi, cultura arheologică de tip SM-C este datată în secolele al III-lea şi al IV-lea. Conform literaturii sovietice, cronologia absolută a fenomenului are trei mari faze. Prima fază este fixată în timpul războaielor goto-carpice de la mijlocul secolului al III-lea. A doua este faza de maximă dezvoltare care este datată în secolul al IV-lea. Faza finală a culturii arheologice de tip SM-C este datată la sfârşitul secolului al IV-lea şi la începutul secolului al V-lea[213], Gej şi Baran au identificat cinci faze ale culturii arheologice de tip SM-C. Prima fază este datată foarte devreme, între anii 230–240 şi 270–280. Această fază nu este cunoscută pe teritoriul României. Faza a doua a fost datată între anii 270–280 şi 310–320. Faza a treia este cea clasică şi cea mai comună fază a culturii şi se datează între anii 310–320 şi 350–355. Faza a patra se datează între anii 350–355 şi 375–380, iar ultima fază a fost datată între anii 375–380 şi 400–410[214].

Interpretarea etnică şi cronologică a culturii de tip SM-C a fost şi este marcată de faptul că ea se suprapune în timp şi spațiu cu aşezarea şi plecarea goților de la nordul Dunării de Jos. Încă de la descoperirea şi publicarea necropolei de la Sântana de Mureş, István Kovács a datat descoperirile în secolul al IV-lea şi le-a pus în legătură cu epoca postromană[215].

Radu Vulpe a fost primul care a făcut deosebirea între descoperirile de tip SM-C şi cele de tip Poieneşti-Vârtişcoiu. Unele au fost atribuite etnic goților şi celelalte carpilor. Ambele culturi au fost plasate cronologic în secolele al III-lea şi al IV-lea, dar contemporaneitatea lor nu era exclusă. Radu Vulpe a atribuit descoperirile de la Izvoare unei populații eterogene din punct de vedere etnic, care se exprima arheologic unitar la sfârşitul secolului al III-lea şi în secolul al IV-lea[216].

Conform opiniei lui Ion Nestor, cultura arheologică de tip SM-C nu s-a putut forma decât în zona de contact a goților cu populațiile din nordul Mării Negre şi de la Dunărea de Jos. La aceste influențe reciproce se adaugă cea romană, care îi conferă fenomenului, poate, surprinzătoarea lui unitate. Cultura de tip SM-C are, aşadar, un caracter pontic şi s-a format la nordul Mării Negre, la mijlocul secolului al III-lea. Pe

[205] Petrescu 2002, p. 289.
[206] Ioniță 1994a, p. 109–116.
[207] Petrescu 2002, p. 289.
[208] Diaconu 1964, p. 428–430.
[209] Diaconu, Tzony, Drâmbocianu, Constantinescu 1977, p. 199–220; Ioniță 1985, p. 30–49; Ioniță 1986, p. 295–351; Trohani, Zorzoliu 1983, p. 209–223.
[210] Harhoiu 1988, p. 79–90; Harhoiu 1994, p. 117–124.
[211] Tejral 1986, p. 175–238.
[212] Ščukin 1975, p. 25–41; Popa 2001, p. 9.
[213] Popa 2001, p. 9.
[214] Gej, Baran 1997.
[215] Kovács 1912, p. 250–367; Kovács 1915, p. 278–324.
[216] Vulpe 1956.

teritoriul României, cultura de tip SM-C nu se poate data decât în secolul al IV-lea. Plecarea goţilor la sfârşitul secolului al IV-lea a însemnat şi sfârşitul acestui orizont cultural. Pentru Ion Nestor, aria culturii de tip SM-C este identică cu *Gothia* din izvoarele scrise[217]. Răspândirea fenomenului de tip SM-C în Oltenia, o ipoteză de lucru a lui Ion Nestor, nu s-a confirmat[218].

Conform opiniei lui Gheorghe Diaconu, reprezentanţii culturii de tip SM-C au pătruns pe teritoriul României din zone diferite şi la momente diferite. Cultura de tip SM-C s-a putut forma la nord de Nistru, pe un fond al culturilor arheologice de tip Lipiţa[219] şi de tip Przeworsk[220]. Cultura de tip SM-C a pătruns pe teritoriul României la sfârşitul secolului al III-lea şi în cel de-al IV-lea, gata formată şi cu practici funerare bine stabilite. În Transilvania, monumentele acestei culturi se datează la mijlocul şi la sfârşitul secolului al IV-lea. Diaconu a atribuit mormintele de incineraţie autohtonilor şi unei ramuri a vandalilor (taifalii), iar pe cele de inhumaţie goţilor şi sarmaţilor. Descoperirile de tip SM-C pot fi expresia unei autorităţi militare gotice în zonă, dar, în acelaşi timp, o cultură arheologică atât de întinsă spaţial şi unitară cultural nu putea aparţine unei singure etnii.

În ceea ce priveşte Transilvania, Kurt Horedt arăta că descoperirile de tip SM-C de aici reprezintă o variantă cronologică târzie în comparaţie cu cele din spaţiul extracarpatic. Purtătorii culturii SM-C au pătruns dinspre Moldova în a doua jumătate a secolului al IV-lea şi au adus cu ei elementele cerneahoviene caracteristice[221]. În Transilvania siturile cerneahoviene sunt compacte, concentrate în două grupe, dintre care una, cea mai importantă, se află pe valea Mureşului. Un argument important, în opinia autorului, este analiza tipului de fibulă cu semidisc, care poate marca trei mari etape ale expansiunii descoperirilor de tip SM-C. Prima etapă a avut loc în Ukraina, a doua în spaţiul extracarpatic şi ultima în Transilvania. Siturile SM-C din Transilvania au fost atribuite de K. Horedt goţilor, mai exact ramurii lor de apus (vizigoţilor), care au găsit aici, poate măcar o parte a lor, un refugiu temporar.

Ion Ioniţă identifica primele manifestări cerneahoviene pe teritoriul României în ultimele decenii ale secolului al III-lea. Acestea se suprapun cu expansiunea neamurilor gotice în această regiune. Sfârşitul culturii este pus pe seama invaziei hunice de la sfârşitul secolului al IV-lea. I. Ioniţă încerca o atribuire etnică, plecând de la obiceiurile funerare. Alături de populaţia locală, I. Ioniţă a identificat elemente sarmatice, germanice şi provincial romane. Triburile „gotice" au fost prezente în spaţiul cerneahovian încă de la sfârşitul secolului al II-lea, cu variante culturale precise şi abia către mijlocul secolului al III-lea toate acestea se uniformizează în cultura de tip SM-C. Procentul participării acestor etnii diferite nu este uniform răspândit pe toată suprafaţa culturii SM-C[222]. Pe de altă parte, după V. Bierbrauer, cultura arheologică de tip SM-C se formează în a doua zonă de expansiune a culturii de tip Wielbark, în Volinia, Ucraina şi Republica Moldova, pe Bugul şi Nistrul superior[223].

V. Bierbrauer data începutul culturii de tip SM-C pe teritoriul de astăzi al României cel mai târziu la anul 300. Identitatea culturii Sântana de Mureş cu Cerneahov este pusă uşor la îndoială. Savantul german afirmă că cele două culturi nu sunt identice, ci complementare. *Cerneahov* este atribuită etnic ostrogoţilor, iar *Sântana de Mureş* vizigoţilor. Ambele culturi supravieţuiesc loviturilor de la sfârşitul secolului al IV-lea, dar nu depăşesc anii 400–410[224]. V. Bierbrauer a propus şi o cronologie a descoperirilor de tip SM-C. Conform părerii sale, cultura are trei faze, începe în C2 (260–270) şi se termină în C3 (380)[225]. O cronologie a culturii arheologice de tip SM-C a fost propusă şi de arheologul polonez K. Godłowski. În funcţie de descoperirile monetare şi ceramica romană, el a propus mai multe faze pentru epoca romană şi epoca migraţiilor[226]. Conform acestei cronologii, cultura arheologică de tip SM-C este datată la sfârşitul secolului al III-lea şi în secolul al IV-lea. Câteva descoperiri aparţin fazei C1, dar cele mai multe aparţin fazelor C3 şi D. Cultura arheologică de tip SM-C a suferit influenţe importante, care au fost preluate din substratul sarmatic şi dacic. O influenţă puternică asupra culturii au avut-o şi vechile centre culturale de pe coasta Mării Negre[227].

[217] Nestor 1960, p. 671–704; Nestor 1975, p. 9–12.
[218] Nestor 1960, p. 671–704; Nestor 1975, p. 9–12.
[219] Necropolele aparţinând culturii arheologicede tip Lipiţa se grupează în bazinul superior al Nistrului. Ele sunt plane şi birituale. Mormintele de incineraţie reprezintă ¾ din numărul total al mormintelor. Inventarul mormintelor este modest şi uneori conţine arme. Necropolele culturii Lipiţa se datează în secolele I–II.
[220] Cultura de tip Przeworsk se datează în secolele II–IV. Este localizată în centrul şi sudul Poloniei, între Oder şi Vistula, şi între Nistru şi Tisa.
[221] Horedt 1982.
[222] Ioniţă 1966, p. 189–259; Ioniţă 1971; Ioniţă 1972c, p. 95–104; Ioniţă 1982b; Ioniţă 1986, p. 295–351.
[223] Bierbrauer 1994b, p. 98.
[224] Bierbrauer 1994a, p. 22–39; Bierbrauer 1994b; Bierbrauer 1999, p. 212–238.
[225] Bierbrauer 1994b.
[226] Godłowski 1970; Cl – sfârşitul secolului al II-lea şi inceptul secolului al III-lea, C2 – mijlocul secolului al III-lea, C3 – sfârşitul secolului al III-lea şi începutul secolului al IV-lea şi D – secolul al IV-lea.
[227] Heather 1998, p. 18–30.

Răspândirea culturii de tip Wielbark şi apariţia culturii de tip SM-C a rezultat şi din ştergerea limitelor care separau Europa Centrală şi de Est în timpul epocii imperiale[228].

În funcţie de cronologia pieselor caracteristice, cultura arheologică de tip SM-C poate fi împărţită în mai multe etape[229]. *Prima etapă* se caracterizează prin pahare din sticlă de tip *Sakrau* şi imitaţii ale acestora din ceramică, datate de Godłowski în C2 (a doua jumătate a secolului al III-lea – începutul secolului al IV-lea). Rau le datează la începutul secolului al IV-lea, prin fibule de tip „militar" cu piciorul rombic, datate în Europa Centrală începând cu C-1b (prima jumătate a secolului al III-lea) şi până în D, prin pahare din sticlă fără picior şi imitaţiile lor din ceramică, prin piepteni din corn cu mâner trapezoidal, care se întâlnesc în toată Europa barbară începând cu C2 (a doua jumătate a secolului al III-lea – începutul celui de-al IV-lea), prin fibule cu piciorul ataşat de tip *Ambroz 16/1*, din aşa numita serie a Europei Centrale, variantele 1 şi 2, care se datează la sfârşitul secolului al II-lea – începutul celui de-al III-lea, prin catarame cu veriga şi placa ovale, aceasta din urmă montată cu trei nituri dispuse conform unui ax orizontal, care se datează în C3 în Europa nordică (a doua jumătate a secolului al IV-lea) şi în D în Europa Centrală şi Orientală, prin fibula cu piciorul ataşat, în *formă de ac de tip Ambroz 16/4*, *seria III*, databilă în secolul al IV-lea, *fibule de tip broşă* de formă rombică, de tip *Ambroz 8/3d*, care sunt de origine romană şi se răspândesc în sudul Rusiei în secolul al II-lea şi al III-lea, prin *fibule în formă de arc*, cu piciorul lat, de tip *Ambroz 15/3*, de origine sarmată şi databile în secolul al III-lea, prin urcioare lucrate cu roata, cu corpul bitronconic, cu gâtul înalt şi larg, de tip *Magomedov 4*, piepteni din corn cu mâner semicircular, cu un decupaj pe fiecare extremitate (cu umerii albiaţi), de tip *Nikitina III 2*, care se datează în secolul al IV-lea, prin pahare din sticlă fără picior, de tip *Kowalk* (*Eggers 227–233*), decorate cu ove şlefuite, originare din partea de vest a culturii, databile între 325–375, prin piepteni din corn în formă de clopot, care se întâlnesc exclusiv pe teritoriul SM-C, pe care Nikitina îi asociază tipului III, prin fibule cu capul semicircular şi picior rombic şi care în partea inferioară se termină printr-un unghi obtuz, de tip *Ambroz I AB*, fibule cu capul semicircular şi picior rombic şi care în partea inferioară se termină printr-un unghi obtuz, de tip *Ambroz I AA*, caracteristice secolului al IV-lea şi începutului celui următor, prin catarame cu veriga ovală şi placa semicirculară, răspândite începând cu a doua jumătate a secolului al IV-lea şi până în epocă hunică, prin pahare din sticlă fără picior, de formă tronconică, decorate cu faţete, de tip Târgşor 179, prin pahare din sticlă fără picior, de tip *Frunzovka*, decorate cu ove şlefuite şi motive geometrice gravate, prin pahare din sticlă de tip *Arnesvalde* sau *Eggers 199–200*, datate la sfârşitul secolului al III-lea şi începutul celui de al IV-lea, în C2, prin fibule cu *piciorul întors pe dedesubt*, de tip *Ambroz 16/2, seria I, varianta 2* sau *Almgren 161–162*, despre care Ambroz şi Godłowski susţin că sunt răspândite în Europa estică în secolul al III-lea şi în prima jumătate a secolului al IV-lea, în C2, şi pe care Ščukin le localizează în principal pe teritoriul goţilor şi al aliaţilor lor în migraţia lor de la Baltica la Marea Neagră[230], prin fibule de *tip Ambroz 17/1–2*, datate în secolul al IV-lea, prin catarame cu veriga ovală şi cu placa rectangulară, răspândite pe un spaţiu imens, din Scandinavia la Dunăre şi din Caucaz în Britannia şi care se datează din ultimul sfert al secolului al IV-lea până în prima jumătate a secolului al V-lea.

A doua etapă este definită prin pahare de origine romană din sticlă fără picior, conice, fără decor şi care apar în a doua jumătate a secolului al IV-lea, prin piepteni din corn de tip *Thomas II*, care în Europa Centrală sunt daţi în C2 şi D, iar în Europa Apuseană în prima parte a secolului al V-lea, prin catarame cu veriga şi placa ovale (placă este mai mică decât veriga) şi care se datează în a doua jumătate a secolului al IV-lea şi în cel de-al V-lea, prin piepteni din corn de tip *Nikitina III 2b*, daţi în secolul al IV-lea, prin pahare din sticlă de tip *Todireni*, decorate în partea inferioară cu linii verticale în relief, care i-au permis lui Rau să le încadreze în grupa Grabov-Cernjachov 88 şi să le dateze la sfârşitul secolului al III-lea şi începutul secolului al IV-lea şi prin piepteni din corn de tip *Nikitina III 1* şi *Nikitina III 1a*, poate cele mai caracteristice piese ale perioadei *D* (a doua treime a secolului al IV-lea şi în prima jumătate a secolului al V-lea)[231].

A treia fază se caracterizează prin pahare din sticlă fără picior, de formă tronconică, cu caneluri oblice pe corp, databile în secolul al IV-lea, înainte de epoca hunică, prin pahare din sticlă de origine romană, fără picior, conice, cu canelură orizontală, de tip *Sântana de Mureş*, databile din a doua treime a secolului al IV-lea şi până în secolul al V-lea, prin fibule de tip *Ambroz 17/3*, cu piciorul lăţit (variantele *a* şi *b*, datate începând cu ultima treime a secolului al IV-lea), prin *fibule cruciforme de tip Ambroz 20*, imitaţii ale *fibulelor militare romane*, datate încă din C1 şi C2, dar care se răspândesc în special în D, prin fibule cu placă semicirculară şi picior rombic, de tip *Ambroz I BA, BB*, datate în ultima treime a secolului al IV-lea şi

[228] Godłowski 1994, p. 1325.
[229] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.
[230] Ambroz 1966, p. 60–67; Godłowski 1970.
[231] Kazanski, Legoux 1988, p. 12.

în prima jumătate a secolului al V-lea, prin pahare din sticlă, tronconice, cu picior în formă de inel, decorate cu ove sau cu fațete şi adesea cu inscripție greacă, de tip *Eggers 238*, prin pahare din sticlă de tip *Kosino*, răspândite în partea vestică a culturii de tip SM-C şi pe care Werner le datează la sfârşitul secolului al IV-lea şi în secolul al V-lea, prin fibule cu *piciorul întors pe dedesubt*, de tip *Ambroz 16/2, seria 1, varianta 4*, cu spate placat şi cu corpul fațetat, datate la sfârşitul secolului al IV-lea şi în prima jumătate a celui de-al V-lea[232].

Ultima fază a culturii arheologice de tip SM-C a fost datată în D2, în ultima treime a secolului al IV-lea şi prima jumătate a secolului al V-lea. Această etapă se caracterizează prin pahare din sticlă conice, cu pastile albastre, fabricate în Egipt şi datate în ultimul sfert al secolului al IV-lea şi în cel de al V-lea, prin fibule de tip Ambroz 17/3, varianta V, prin pahare din sticlă conice, decorate cu linii din sticlă albastră, care formează ghirlande; prin fibule de tip Izvorul, datate în secolul al V-lea, prin umbo de scut cu calota sferoconică, fără decor, datat în ultima treime a secolului al IV-lea şi în prima jumătate a secolului al V-lea şi prin pahare din sticlă, de formă semisferică, derivate din tipul *Sakrau*[233].

Conform studiilor făcute asupra necropolei de la Târgşor, cultura arheologică de tip SM-C debutează în C2, în a doua jumătate a secolului al III-lea. Această datare se bazează pe paharul din sticlă de tip *Eggers 216* din M. 67, pe o imitație a unui pahar de tip *Eggers 216* din M. 361, pe paharul de tip *Werbkowice-Kotorów* din M. 298, pe fibula cu picior întors pe dedesubt, cu piciorul trapezoidal din M. 147, ca şi pe umbo de scut identic cu tipul 7 din mormintele cu arme ale lui K. Godłowski[234].

La sfârşitul secolului al IV-lea şi începutul celui de-al V-lea există un orizont cultural caracterizat prin spade, umbo de scut şi piepteni din corn bilaterali[235]. Astfel de descoperiri au fost făcute la Bratei[236], Fântânele (jud. Bistrița)[237], Archiud[238] etc. Acesta ar putea reprezenta un orizont post-cerneahovian sau un orizont cerneahovian târziu[239].

Începând cu anii 275–280 au existat condiții politice care ar putea explica apariția culturii de tip SM-C – stabilirea goților (tervingilor) la E de Carpați şi construirea unei relații stabile a acestora cu Imperiul Roman. Din a doua jumătate a secolului al II-lea unii goții au început să migreze spre sud şi spre sud-est. Unii dintre ei ajung în prima parte a secolului al III-lea în zona din nordul Mării Negre (Oium). Primele migrații şi infiltrări ale goților în spațiul dintre Carpați şi Prut au început la jumătatea secolului al III-lea d.Ch. prin aşa numiții *„pionieri exploratori”*. Aceştia au venit, cel mai probabil, din direcția nord, pe valea Prutului şi a Siretului, urcând apoi pe afluenții acestora. În deceniile următoare, acest val de *„pionieri exploratori”* va fi urmat de noi valuri de migrație, care vor aduce mari schimbări etnice, economice şi politice în toată regiunea[240].

Pe tot parcursul secolului al III-lea valuri de goți, şi de alte neamuri germanice, vor veni din direcția N şi se vor aşeza de-a lungul Nistrului, Prutului şi Siretului. Acest lucru s-a putut face cu uşurință pe fondul disoluției autorității romane la Dunărea de Jos. Într-adevăr, izvoarele antice menționează o înaintare a goților (tervingilor) spre sud şi sud-est. Populația locală a suferit înfrângeri atât din partea romanilor, cât şi din partea noilor veniți. În aceste condiții, ea îşi pierde autoritatea şi se integrează în noua realitate politică din regiune. Cultura arheologică de tip SM-C este, mai degrabă, expresia arheologică a acestei noi stări de lucruri şi nu expresia arheologică a unui *ethnos* anume. Este însă foarte adevărat că, începând cu sfârşitul secolului al III-lea, goții (tervingii) sunt cei care, în dialog cu Imperiul Roman, reprezintă autoritatea în zona de E a Carpaților. După retragerea aureliană, haosul din vremea „războaielor scitice” a luat sfârşit, raportul de forțe s-a echilibrat, iar relațiile dintre goți şi romani vor reflecta întoarcerea autorității romane la Dunărea de Jos. Roma nu a intenționat niciodată să renunțe la controlul asupra câmpiilor fertile de pe linia Dunării din Banat, Oltenia, Muntenia şi la legătura între Carpați şi Dunăre, iar o seamă de dovezi arată că acestea au fost stăpânite în continuare de romani[241]. Se poate afirma astfel că pierderea Daciei şi decizia lui Aurelian de a se retrage din provincia Dacia a coincis cu apariția culturii arheologice de tip SM-C.

În secole al III-lea şi al IV-lea relațiile dintre goți şi romani au avut la bază tratate — *foedus* — prin care ambele părți îşi asumau drepturi şi responsabilități. Goții au avut dreptul să se stabilească pe teritorii din vecinătatea Imperiului şi pe care acesta le considera de drept ale sale. Pentru acest drept, goții trebuiau să

[232] Kazanski, Legoux 1988, p. 12–13.
[233] Kazanski, Legoux 1988, p. 13–14.
[234] Niculescu 1993, p. 201.
[235] Opreanu 2003, p. 130.
[236] Bârzu 1994–1995, p. 239–295.
[237] Marinescu, Gaiu 1989, p. 25–42.
[238] Marinescu, Gaiu 1983, p. 131–134; Gaiu 1999, p. 267–316; Opreanu 2003, p. 75–77.
[239] Opreanu 2003, p. 130.
[240] Bierbrauer 1994a, p. 22–39; Bierbrauer 1994b, p. 98; Bierbrauer 1999, p. 212–238.
[241] Whittaker 1994, p. 408.

sprijine militar Imperiul, să participe cu trupe la războaiele acestuia, să protejeze Dunărea de Jos de atacurile altor neamuri şi să menţină astfel o stabilitate în teritoriile pe care locuiau. Cea mai veche înţelegere de acest tip datează din anul 238, din vremea împăratului Gordian al III-lea. La mijlocul secolului al III-lea, în timpul anarhiei militare, relaţiile dintre goţi şi Imperiu au stat sub semnul atacurilor şi acordurilor de pace. Aceste atacuri au fost organizate de „regi" goţi aflaţi în căutare de prestigiu care să le confere statute speciale, în competiţie unii cu ceilalţi. Putem crede că atacatorii, goţii şi alte neamuri, nu aveau încă o autoritate clarificată, aşa cum se va întâmpla în secolul al IV-lea.

Ultimul mare atac din secolul al III-lea a avut loc în anul 269. Expediţia a avut efecte importante asupra zonei de la Dunărea de Jos. Ea a contribuit la retragerea romanilor din provincia Dacia şi a permis goţilor o apropiere de frontierele romane şi o stabilizare a lor dincolo de vechile valuri, în Moldova actuală, pe văile Nistrului, Prutului, Siretului şi ale afluenţilor lor, fără a depăşi în general vechile valuri-limite romane de la Dunărea de Jos, pe care Imperiul şi-a menţinut autoritatea: marele val roman din sudul Moldovei şi *Limes Transalutanus*. Retragerea aureliană a reuşit să impună termenii unui nou echilibru politic pentru o sută de ani la Dunărea de Jos. Tocmai acest nou echilibru politic şi demografic are ca expresie arheologică cultura de tip SM-C.

La această dată, romanii reiau capete de pod la nord de Dunăre şi încearcă să controleze şi să reglementeze situaţia de la nord de Dunăre. În timpul Dominatului, statutul tervingilor s-a consolidat atât faţă de Imperiu, cât şi faţă de alte neamuri. Începând cu această perioadă, teritoriul de la nordul Dunării de Jos începe să fie numit *„Gothia"*, iar frontiera de la Dunăre *„Ripa gothica"*, confirmând noua realitate politică din regiune.

Relaţia dintre goţi (tervingi) şi Imperiu a fost confirmată încă o dată prin *foedus*-ul din anul 332. Acesta prevedea comerţul liber la Dunăre şi ajutoare materiale pentru tervingi. La rândul lor, aceştia au acordat Imperiului ajutor militar. *Foedus*-ul a accentuat integrarea goţilor în societatea romană. Imperiul a reuşit să formeze şi să integreze elitele neamurilor cu care aveau relaţii diplomatice în spiritul valorilor civilizaţiei romane *(Sozomenos – Istoria bisericească I, 8, 8)*[242].

Constantin cel Mare a continuat reorganizarea *limes*-ului Dunărean[243]. La Dunărea de Jos au fost reamplasate legiunile I Italica, XI Claudia, II Herculia şi I Iovia. Constantin a recucerit un teritoriu la nord de Dunăre şi a refăcut o parte a infrastructurii – podul Sucidava-Oescus, inaugurat la 5 iulie 328, precum şi drumul între Sucidava şi Romula. Constantin a refăcut de asemenea linia de fortificaţii de pe malul drept al Dunării şi pe unele porţiuni chiar a dublat-o cu puncte fortificate pe malul stâng al fluviului. Cele mai importante fortificaţii romane construite sau refăcute pe malul stâng al Dunării Inferioare au fost cele de la Izvoarele, Sucidava, Turris, Daphne, Pietroasele, Barboşi şi Aliobrix *(Sextus Aurelius Victor – Despre împăraţi 41, 13, 18).*

În vremea împăratului Constantin cel Mare şi a urmaşilor săi valurile romane mai vechi au fost reactivate. Probabil că în vremea lui Constantin cel Mare autoritatea romană a revenit efectiv pe *Brazda lui Novac de Nord*, marele val de pământ construit la limita dintre dealuri şi câmpie. Chiar dacă valul nu a fost construit în această perioadă, el ar putea marca zona recuperată de Constantin la nord de Dunăre[244]. Acelaşi lucru s-a întâmplat şi cu valul mai vechi care apăra Dunărea de Jos, între Siret şi Nistru. În timpul domniei lui Constantin cel Mare este reactivat şi castrul de la Pietroasele. Acesta a jucat rolul de centru de coordonare a politicii romane la nord de Dunăre. Tratatul a permis o perioadă de pace şi prosperitate în regiune. Din această epocă datează faza de maximă dezvoltare a culturii arheologice de tip SM-C, expresia arheologică a acestei relative prosperităţi şi a exploziei demografice.

Societatea tervingă a cunoscut maxima sa dezvoltare în vremea lui Athanarich. Tot atunci au apărut şi semnele unor crize care vor contribui major la colapsul acestei societăţi. Athanarich a fost acuzat că a încălcat *foedus*-ul, iar în anii 367, 368 şi 369 a fost ţinta unor campanii militare de represalii din partea împăratului Valens. Direcţiile acestor atacuri indică poziţionarea tervingilor la nord de Dunăre. Centrul de putere al lui Athanarich se afla între Siret şi Nistru, la nord de valul roman reactivat în timpul domniei lui Constantin. Un nou *foedus* a fost încheiat la Noviodunum în anul 369 *(Themistios – Discursul X, Despre pace, adresat lui Valens; Zozimos – Istorie contemporană IV, 10–11; Ammianus Marcellinus – Istoria romană XXVII, 5, 1–6)*. Cu această ocazie, documentele menţionează adevărata titulatură a lui Athanarich, cea de *Judex Potentissimus (Themistios – Discursul X, Despre pace, adresat lui Valens)*[245]. Noul tratat a

[242] F.H.D.R. II, p. 223.
[243] Tudor 1978; Mitrea, Preda 1966, p. 157–159; Toropu 1974, p. 76; Toropu 1982, p. 114; Bârzu, Brezeanu 1991, p. 192.
[244] Valul marchează graniţa virtuală a Imperiului şi a fost folosit atât în secolul I cât şi cel de al IV-lea, Horedt 1974, p. 212. Vezi Petolescu 1995, p. 168; Barnea, Iliescu 1982, p. 112–113; Butnaru 1988, p. 150; Opreanu 1998, p. 32; Vulpe 1957, p. 50; Vulpe 1974, p. 257–274; Ioniţă 1982, p. 47–59.
[245] F.H.D.R. II, p. 57–67.

marcat o înghețare a relațiilor dintre tervingi şi romani. Prevederile noului *foedus* erau sensibil diferite de cele ale tratatului din anul 332 *(Zozimos – Istorie contemporană IV, 10–11)*[246]. Frontiera dintre Imperiu şi „Gothia" a fost stabilită pe Dunăre, iar comerțul a fost limitat la doar două puncte la Dunăre *(Themistios – Discursul X, despre pace, adresat lui Valens)*[247]. Subsidiile şi alte ajutoare materiale au fost anulate. Aceste ultime restricții au avut un efect dezastruos asupra societății tervinge şi au contribuit decisiv la dezintegrarea ei câteva decenii mai târziu[248].

În secolul al IV-lea tervingii au fost puternic expuşi influenței romane. Traducerea în limba gotă a bibliei de către episcopul Wulfila şi convertirea unei părți a tervingilor la creştinismul arian au reprezentat o etapă importantă în consolidarea noii identități a goților. În funcție de această traducere s-a putut reconstitui în parte limba pe care o vorbeau goții, precum şi structura politică şi socială a societății tervinge în secolul al IV-lea[249] În a doua jumătate a secolului al IV-lea în societatea tervingă a apărut un conflict major între generații, marcat de diferențele dintre tradițional şi nou. Societatea tradițională era reprezentată de Athanarich, judecător şi coordonator al tervingilor, în timp ce Fritigern şi Alaviv reprezentau un curent care propunea alte soluții în dezvoltarea societății tervinge[250]. Desprinderea acestora din urmă a fost încurajată şi de poziționarea spațială a teritoriilor controlate de ei *(Socrates Scolasticul – Istoria bisericească IV, 33, 1–7)*[251]. Acestea se aflau mai degrabă la sud de marele val, mai apropiate de linia Dunării.

La sfârşitul secolului al IV-lea şi începutul celui de-al V-lea exista un orizont cultural caracterizat prin săbii, umbo de scut, piepteni din corn bilaterali[252]. Astfel de descoperiri au fost făcute la Bratei[253], Fântânele,[254] Archiud[255] etc. Acest orizont ar putea reprezenta un orizont post cerneahovian sau un orizont cerneahovian târziu[256]. Pe lângă cauzele economice şi politice, colapsul societății tervinge a avut şi cauze externe. În a doua jumătate a secolului al IV-lea s-au făcut simțite în „Gothia" influențe venite din nordul Mării Negre[257], care au anunțat marea invazie hunică din anul 376. Aceasta a dus la disoluția autorității tervinge la Dunărea de Jos şi la încetarea expresiei arheologice de tip SM-C *(Ammianus Marcellinus, XXXI, 2, 12; Ammianus Marcellinus XXXI, 3, 1; Zosimus IV, 20; Orosius VII, 33-10)*. Sub impactul acestei invazii o mare parte a tervingilor a trecut Dunărea în Imperiu. În aceste condiții demografia şi compoziția etnică a regiunii au avut de suferit, monumentele de tip SM-C au intrat într-o perioadă de declin, iar în scurt timp expresia arheologică a regiunii s-a schimbat. Athanarich a încercat să organizeze o rezistență pe valul roman, dar a renunțat şi s-a refugiat într-o zonă numită de izvoarele antice „Caucaland" *(Ammianus Marcellinus – Istoria Romana XXXI 4, 13)*[258]. În legătură cu localizarea acesteia s-au adus numeroase argumente şi au fost propuse câteva regiuni. Cel mai adesea Caucaland a fost localizată în Munții Buzăului sau în Carpații de Curbură, dar judecătorul tervingilor nu se putea refugia şi nici nu putea trăi cinci ani în munți propriu-zis. Mai degrabă, izvoarele sesizează că judecătorul terving a traversat o zonă muntoasă, prin pasurile Carpaților Orientali, spre podişul Transilvaniei. O dovadă în acest sens poate fi şi tezaurul de la Valea Strâmbă, care a fost ascuns cu această ocazie. „Caucaland" ar putea fi astfel localizată mai degrabă în centrul Transilvaniei, pe valea Mureşului. În zonă există numeroase descoperiri de tip SM-C datate în faza cea mai târzie a culturii, la sfârşitul secolului al IV-lea, inclusiv necropola de la Sântana de Mureş. De altfel, tribul caucaensilor figurează şi pe harta Daciei realizată de Ptolemeu în secolul al II-lea. Or, Ptolemeu prin Dacia înțelegea Dacia Romană şi îi localiza pe caucaensi în nord-estul acesteia, în zona Mureşului Mijlociu *(Pl. 7)*.

[246] F.H.D.R. II, p. 309–311.
[247] F.H.D.R. II, p. 57–67.
[248] Butnaru 1988, p. 142–145.
[249] Wulfila (310–383), episcop arian al tervingilor şi traducător al Bibliei din limba greacă în limba gotică. Pentru a putea face acest lucru el a inventat un alfabet gotic, care îl avea la bază pe cel latin. Fragmente ale traducerii sale — *Codex Argenteus* — se găsesc astăzi în biblioteca Universității din Uppsala.
[250] Bóna 1990, p. 65; Petolescu 1995, p. 167; Olariu 1996, p. 33; Opreanu 2003, p. 22.
[251] F.H.D.R. II, p. 219.
[252] Opreanu 2003, p. 130.
[253] Bârzu 1994–1995, p. 239–295.
[254] Marinescu, Gaiu 1989, p. 25–42.
[255] Marinescu, Gaiu 1983, p. 131–134; Gaiu 1999, p. 267–316; Opreanu 2003, p. 75–77.
[256] Opreanu 2003, p. 130.
[257] Harhoiu 1988.
[258] F.H.D.R. II, p. 135–141.

Bibliografie

M. Alexandru
2000. Three problems of historical geography: Daphne, Montes Serrorum and Caucaland. Études Balkaniques, 3, 2000, p. 132–143.

M. Alexianu, L. Ellis
1983–1985. Date noi asupra necropolei de tip Sântana de Mureş de la Izvoare – Piatra Neamţ. Mem. Ant., XV–XVII, 1983–1985, p. 127–149.
1995. La tombe IX de Izvoare, dép. de Neamţ appartenant à la culture de Sântana de Mureş-Černijachov. Arh. Moldovei, XVIII, 1995, p. 295–302.

O. Almgren
1923. Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte, mit Berücksichtigung der provizialrömischen und südrussischen Formen, Mannus Bibliothek, Nr. 32. Leipzig, 1923.

A. K. Ambroz
1966. Fibuly juga evropejskoj časti SSSR, Arheologija SSSR, D 1–30. Moskva, 1966.

I. Andrieşescu
1937. XXXVI planches des découvertes fortuites et des fouilles faites à Sărata Monteoru (1926 et 1927), Poiana Coţofeneşti (1929), Oinac (1929 et 1930) et à Agighiol (1931) présentées, dans l'ordre chronologique des matériaux, au XVII-ème Congrès international d'Anthropologie et d'Archéologie préhistorique, réuni à Bucarest – Cluj, septembre 1937. Rev. Preist. şi Ant. Naţ., I/1, 1937, pl. XXVIII–XXXVI, p. 47.

M. Babeş
2000. Poieneşti. în: EAIVR 2000, p. 337–340.

M. Babeş, N. Mirițoiu, M. Istrate, G. Coman
1980. Raport preliminar privind reluarea săpăturilor de la Poieneşti – 1979. Acta Moldaviae Meridionalis, II, 1980, p. 35–44.

I. Barnea, O. Iliescu
1982. Constantin cel Mare. Bucureşti, 1982.

N. Bănescu
1971. Chipuri din istoria Bizanţului. Bucureşti, 1991.

L. Bârzu
1978. Continuitatea creaţiei materiale şi spirituale a poporului român pe teritoriul Daciei. Bucureşti, 1978.
1994–1995. La station no 1 de Bratei, dép. de Sibiu (IV–VII siècles). Dacia N.S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 239–295.

L. Bârzu, S. Brezeanu
1991. Originea şi continuitatea românilor. Arheologie şi tradiţie istorică. Bucureşti, 1991.

D. Berciu, S. Dolinescu-Ferche, Gh. Rădulescu, M. Ionescu
1966. Săpăturile de la Oinac 1960–1962 (r. Giurgiu, reg. Bucureşti). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 17/2, 1966, p. 375–382.

D. Berciu, H. Nubar, E. Muscalu, Gh. Rădulescu
1967. Săpăturile de la Oinac 1966 (oraşul Giurgiu). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/2, 1967, p. 307–312.

D. Berciu, B. Mitrea
1978. Unele date privind necropola de la Oinacu, Giurgiu. Ilfov, 1978, p. 99–104.

Gh. Bichir
1973. Cultura carpică. Bucureşti, 1973.
1977. Les sarmates aux Bas Danube. Dacia N.S., XXI, 1977, p. 167–197.
1984. Geto-Dacii din Muntenia în epocă romană. Bucureşti, 1984.

V. Bierbrauer
1980. Zur chronologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffes des 5. Jahrhunderts aus Südosteuropa. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Hrsg.: H. Wolfram, F. Daim. Wien, 1980, p. 131–142.
1992. Die Goten vom 1.–7. Jahrhundert n. Chr.: Siedelgebiete und Wanderbewegungen aufgrund archäologischer Quellen. In: Peregrinatio Gothica III. Hrsg.: E. Straume, E Skar. Oslo 1992, p. 9–43.

1994a. Archeologia e storia dei Goti dal I al IV secolo. In: I Goti. Catalogue of the exhibition at Milan. Ed.: V. Bierbrauer. Milano, 1994, p. 22–39.
1994b. Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.–7. Jahrhundert. Versuch einer Bilanz. Frühmittelalterliche Studien Jahrbuch für Frühmittelalterforschung der Universität Münster. Hrsg.: H. Keller, J. Wollasch. Berlin/New York, 28, p. 51–71.
1999. Die ethnische Interpretation der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 212–238.

C. Bloşiu
1975. Necropola din secolul al IV lea e.n. de la Leţcani (jud. Iaşi). Arh. Moldovei, VIII, 1975, p. 203–285.

V. Bobi
1981. Contribuţii la repertoriul arheologic al judeţului Vrancea (Dovezi ale continuităţii de locuire, din secolele II–VII e.n.). Vrancea, IV, 1981, p. 97–140.
1985. Consideraţii preliminarii asupra celor două necropole din secolul al IV lea e.n. descoperite în Moldova de Jos. Mem. Ant., IX–XI, 1985, p. 205–226.

I. Bogdan Cătăniciu
1984. Cu privire la Muntenia în sistemul defensiv al imperiului roman. Acta Mus. Napocensis, 21, 1984, p. 125–144.

D. Bondoc
2000. Repertoriul fortificaţiilor de pe ripa nordică a limesului Dunării de Jos în epoca romanã târzie. Romanian Journal of Archaeology, 1, 2000. (http://apar.archaeology.ro/bondoc.htm).

I. Bóna
1990. Völkerwanderung und Frühmittelalter. In: Kurze Geschichte Siebenbürgens. Hrsg.: B. Köpeczi. Budapest, 1990, p. 62−106.

V. Butnaru
1988. Monedele romane postaureliene în teritoriile carpato-dunăreano-pontice (anii 275–491) II. Perioada 324–383. Arh. Moldovei, XII, 1988, p. 131–196.

V. Cavruc
1998. Repertoriul arheologic al judeţului Covasna. Coord.: V. Cavruc. Sf. Gheorghe, 1998.
2000. Repertoriul arheologic al judeţului Harghita. Coord.: V. Cavruc. Sf. Gheorghe, 2000.

M. Cazacu
1972. ”Montes Serorum” (Ammianus Marcellinus XXVII, 5, 3). Zur Siedlungsgeschichte der Westgoten in Rumänien. Dacia N. S., XVI, 1972, p. 299–301.

M. Comşa
1961. *K. Horedt: Contribuţii la istoria Transilvaniei în secolele IV–XIII, Bucureşti, 1958.* (Recenzie). Dacia N. S., V, 1961, p. 611–616.
1965. Zur Romanisierung der Gebiete nördlich der Donau (Muntenien, Südmoldau) im 4. Jh. u. Z.. Dacia N. S., IX, 1965, p. 283–298.
1972. Elemente „barbare” în zona limes-ului Dunării Inferioare în secolele al III-lea şi al IV-lea. Pontica, V, 1972, p. 223–234.
1977. Dacia în epoca lui Constantin cel Mare şi a urmaşilor săi. Pontica, X, 1977, p. 215–228.

E. M. Constantinescu
1999a. Aspecte privind evoluţia nord-estului Munteniei în secolele II–XI d.Hr. Consideraţii bazate pe analiza unor descoperiri fortuite din judeţul Buzău. Mousaios, V, 1999, p. 19–32.
1999b. Memoria pământului dintre Carpaţi şi Dunăre. Nord-Estul Munteniei şi sud-vestul Moldovei în veacurile IV–XI d.Hr. Bucureşti, 1999.

A. Dankanits, I. Ferenczi
1959. Săpăturile arheologice de la Ciumbrud (r. Aiud, reg. Cluj). Mat. şi Cerc. Arh., VI, 1959, p. 605–615.

Gh. Diaconu
1960. Consideraţii preliminare asupra necropolei de la Tîrgşor din secolele III–IV e.n. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 11/1, 1960, p. 55–68.
1962a. Şantierul arheologic Tîrgşor. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 537–545.
1962b. Despre pandantivele prismatice de os din necropola de la Tîrgşor. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 13/2, 1962, p. 441–445.

1964. Două amnare de tip Prşevorsk descoperite în Muntenia. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 15/3, 1964, p. 428–430.
1965a. Nou tip de fibulă în cuprinsul culturii Sântana de Mureş-Cerneahov. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 16/4, 1965, p. 819–826.
1965b. Tîrgşor, necropola din sec. III–IV e.n. Bucureşti, 1965.
1969. Das Gräberfeld von Mogoşani (Kreis Dîmboviţa). Dacia N. S., XIII, 1969, p. 367–402.
1970a. Mogoşani, necropola din sec. III–IV e.n.. Tîrgovişte, 1970.
1970b. Despre fibula cu picior întors pe dedesubt în lumina cercetărilor de la Tîrgşor. Stud. şi Mat. Trecutul Istor. Prahova, 3, 1970, p. 5–14.
1971. Über die Fibeln mit umgeschlagenem Fuss in Dazien. Dacia N. S., XV, 1971, p. 239–268.
1972. Doi piepteni din os cu mâner semi-circular descoperiţi la Tîrgşor. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/3, 1972, p. 463–468.
1973a. Descoperiri arheologice la Gherăseni, jud. Buzău. In: Studii şi cercetări de istorie buzoiană. Buzău, 1973, p. 5–13.
1973b. Über die Fibeln mit halb-kreisförmiger Kopfplatte und rautenförmigem Fuss aus Dazien. Dacia N. S., XVII, 1973, p. 257–276.
1975a. O brăţară din corn de cerb de la Pietroasele-Buzău. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 26, 3, 1975, p. 411–414.
1975b. Eine neue bodenständige Gefässform der Sântana-Cerneahov Kultur. Dacia N. S., XIX, 1975, p. 263–266.
1976. Castrul de la Pietroasele. In: Alexandru Odobescu, Opere, IV. Ed.: M. Babeş. Bucureşti, 1976, p. 1055–1072.
1977. Aşezarea şi necropola de la Gherăseni, jud. Buzău. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 28/3, 1977, p. 431–457.
1978. Elemente timpurii ale culturii romanice la Tîrgşorul Vechi. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 29/4, 1978, p. 517–527.
1986. Über die eisernen Kämme. Dacia N. S., XXX, 1986, p. 181–190.
2003. Târgşor – Un sit milenar. Studii de istorie şi arheologie. Ploieşti, 2003.

Gh. Diaconu, N. Angelescu
1963. Despre necropola din sec. IV e.n. de la Radu Negru (r. Călăraşi). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 14/1, 1963, p. 167–174.

Gh. Diaconu, M. Tzony, V. Drâmbocianu, M. Constantinescu
1977. L'ensemble archéologique de Pietroasele. Dacia N. S., XXI, 1977, p. 199–220.

S. Dolinescu Ferche
1966. Necropola din secolul al IV lea e.n. de la Mitreni. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 1966, 17/1, 1966, p. 147–156.

I. T. Dragomir
1959a. Săpăturile arheologice de la Largu (r. Filimon Sîrbu, reg. Galaţi). Mat. şi Cerc. Arh., VI, 1959, p. 497–508.
1959b. Săpăturile arheologice de la Cavadineşti (r. Bereşti, reg. Galaţi). Mat. şi Cerc. Arh., VI, 1959, p. 453–471.
1971. Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Lunca, judeţul Galaţi. SesComŞt, 2, 1971, p. 55–80.
1996. Paharele de sticlă romane din necropola de tip Sântana de Mureş-Cerneahov de la Lunca, judeţul Galaţi. Danubius, XVI – Monografia arheologică a Moldovei de Sud I, 1996, p. 641–660.
2001. Necropola birituală Sântana de Mureş-Cerneahov (sec. III–IV e.n.) de la Lunca, regiunea de sud a Moldovei. Danubius, XIX, Galaţi, 2001.

Gh. Dumitroaia
1992. Materiale şi cercetări arheologice din nord-estul judeţului Neamţ. Mem. Ant., XVIII, 1992, p. 63–144.
1994. Săpături şi cercetări arheologice de suprafaţă în judeţul Neamţ (1992–1993). Mem. Ant., XIX, 1994, p. 509–521.

H. J. Eggers
1951. Der römische Import im freien Germanien. Atlas der Urgeschichte, 1. Hamburg, 1951.
955. Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. Jahr. RGZM, 2, Mainz, p. 156–244.

E. I. Emandi
1976. Descoperiri arheologice din secolele IV-V e.n. în bazinul superior al Şomuzului Mare (jud. Suceava). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 27/3, 1976, p. 379–392.
A. C. Florescu, M. Florescu
1960. Şantierul arheologic Truşeşti (r. Truşeşti, reg. Suceava). Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1960, p. 79–89.
C. Gaiu
1995. Noi descoperiri şi consideraţii asupra cimitirului de la Fîntînele „Rît" (com. Matei, jud. Bistriţa-Năsăud). Rev. Bist., IX, 1995, p. 149–164.
1999. Habitat şi manifestări rituale în secolul IV p.Chr. la Archiud. File Istor., XII–XIII, 1999, p. 267–316.
E. Gáll
2010. Márton Roska şi cercetarea secolelor X–XI (Márton Roska und die Erforschung des 10. und 11. Jahrhunderts). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 61/3–4, 2010, p. 281–306.
O. A. Gej, I. A. Baran
1997. Chronologija epochi „gotskich pochodov" (na territorii Vostočnoj Evropy i Kavkaza) − Portal „Archeologija Rossii", 2005 (www.archeologia.ru).
K. Godłowski
1970. The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe. Cracovia, 1970.
1986. Gegenseitige Beziehungen zwischen der Wiellbark- und der Prezeworsk- Kultur, Veränderungen ihrer Verbreitung und das Problem der Gotenwanderung. AB VII–Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 125–152.
1992a. Germanische Wanderungen im 3. Jh. v. Chr. – 6. Jh. n. Chr. und ihre Wiederspiegelung in den historischen und archäologischen Quellen. In: Peregrinatio Gothica. III. Hrsg.: E. Straume, E Skar. Oslo, 1992, p. 53–75.
1992b. Die Chronologie der jungeren und späten Kaiserzeit in den Gebieten südlich der Sudeten und Karpaten. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènzeit bis zum Frühermittelalter. Hrsg.: R. Madyda-Legutko. Cracovia, 1992, p. 23–54.
1994. I Barbari nell'età imperiale romana. In: Storia d'Europa 2. Preistoria e antichità. Ed.: J. Guilame, S. Settis. Torino, 1994, p. 1292–1337.
G. Gomolka-Fuchs
1999. Gläser der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur aus Rumänien und der Republik Moldavien. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 129–142.
R. Harhoiu
1988. Das Kurzschwert von Micia. Dacia N. S., XXXII, 1988, p. 79–90.
1992. Forschungsgeschichte und Forschungsstand der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. Dacia, N. S., XXXVI, 1992, p. 99–114.
1994. Morminte cu arme descoperite la Pietroasa. Mousaios, 4/1, 1994, p. 117–124.
1997. Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Archaeologia Romanica, Band I, Bucharest, 1997.
1999. Das Ende der Sântana de Mureş-Černjachov Kultur und die Phase der hunnischen Expansion. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 59–68.
1999-2001. Quellenlage und Forschungsstand der Frühgeschichte Siebenbürgens im 6.–7. Jahrhundert. Dacia N. S., XXXXIII–XXXXV, 1999–2001, p. 97–158.
2003. Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. 2003, www.archaeology.ro/harhoiu_2_schlevsing.htm.
2005a. Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. In: Wasserwege: Lebensadern – Trennungslinien, 15. Internationales Symposion Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Schleswig 30. November – 4. Dezember 2002. Neumünster, 2005, p. 157–192.
2005b. Das Miereschprogramm. Ein vergessenes Forschungsproject? Monumenta Studia Gothica IV – Europa barbarica. Lublin, 2005, p. 159–162.
R. Harhoiu, Gh. Baltag
2006. Sighişoara „Dealul Viilor". Monografie arheologică, Vol. I. (cu contribuţii de N. Boroffka şi R. Boroffka). Bistriţa/Cluj-Napoca, 2006.

2007. Sighişoara „Dealul Viilor" Monografie arheologică, Vol. II. Catalog–Planşe. Bistriţa/Cluj-Napoca, 2007.

N. Harţuche

1980a. Preliminarii la repertoriul arheologic al judeţului Brăila. Istros, I, 1980, p. 281–338.

P. Heather

1991. Goths and Romans**,** 332–489. Oxford, 1991.

1998. The Goths. Oxford, 1998.

P. Heather, J. Matthews

1991. The Goths in the Fourth Century. Oxford, 1991.

I. Hica Cîmpeanu

1976. Das Gräberfeld aus dem 4 Jh. u. Z. von Pălatca (Kr. Cluj). Dacia N. S., XX, 1976, p. 23–36.

K. Horedt

1958. Contribuţii la istoria Transilvaniei in secolele IV–XIII. Bucureşti, 1958.

1967. Unele probleme privind răspândirea culturii Sântana de Mureş-Cerneahov în România. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/4, 1967, p. 575–592.

1974. Zur Frage der großen Erdwälle an der mittleren und unteren Donau. In: Actes du IX[e] Congrès International D'Études sur les Frontières Romaines, Mamaia, 6–13 septembre 1972. Ed.: D. M. Pippidi, Bucureşti, 1974, p. 207–214.

1982. Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. Bucureşti, 1982.

I. Ionaşcu, V. Zirra

1959. Şantierul arheologic Bucureşti. Mat. şi Cerc. Arh., VI, 1959, p. 758–785.

I. Ioniţă

1966. Contribuţii cu privire la cultura Sântana de Mureş-Cerneahov pe teritoriul Republicii Socialiste România. Arh. Moldovei, IV, 1966, p. 189–259.

1968. Un cimitir din secolul al IV-lea e. n. la Negreşti-Vaslui. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 19/2, 1968, p. 293–296.

1971a. Das Gräberfeld von Independenţa (Walachei). Zur relativen Chronologie und zu den Bestattungs-, Beigaben-, und Trachtsitten eines Gräberfeldes der Černjachov-Sîntana de Mureş-Kultur. Col. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, vol. 10, Bonn, 1971.

1971b. Elemente autohtone în cultura Sîntana de Mureş (sec. IV e. n.) din Moldova. Carpica, IV, 1971, p. 197–206.

1972a. Aşezarea de tip Sântana de Mureş-Cerneahov de la Iaşi-Fabrica de Cărămizi. Arh. Moldovei, VII, 1972, p. 267–306.

1972b. Unele probleme privind populatia autohtonă din Moldova în secolele II–V e. n. Crisia, 2, 1972, p. 183–198.

1972c. Probleme der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur auf dem Gebiete Rumäniens. In: Studia Gotica, Hrsg.: U. Hagberg, Stockholm, 1972, p. 95–104.

1974. Necropola din secolul IV e.n. de la Miorcani (jud. Botoşani). CercetIstIaşi, 1974, p. 81–92.

1975. The social economic structure of society during the Goths' migration in the Carpatho Danubian area. In: Relations between the autochthonous population and the migratory populations on the territory of Romania. Ed.: M. Constantinescu, Şt. Pascu, P. Diaconu. Bucureşti, 1975, p. 77–89.

1977. La nécropole du IV-siècle de n.è. à Miorcani. InvArch, R.42–R.51, 1977.

1980. Die Römer Daker und die Wandervölker im donauländischen Karpatenraum im 4. Jahrhundert. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Berichte des Symposions der Kommission für Frühmittelalterforschung, 24. bis 27. Oktober 1978, Stift Zwettl, Niederösterreich, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Hrsg.: H. Wolfram, F. Daim. Wien, 1980, p. 123–129.

1982a. Eine Siedlung der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Iaşi Nicolina (Rumänien). Ein Beispiel für die Möglichkeiten chronologischer Gliederungen von Siedlungsmaterial, In: Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum. Tagungsbeiträge eines Symposium der Alexander von Humboldt Stiftung, Bonn Bad Godesberg, veranstaltet vom 25.–30. November 1979 in Berlin. Hrsg.: D. Papenfuss, V. M. Strocka. Mainz, 1982, p. 567–586.

1982b. Din istoria şi civilizaţia dacilor liberi. Dacii din spaţiul est-carpatic în secolele II–IV e.n. Iaşi, 1982.

1985. Importante descoperiri arheologice din perioada de formare a poporului român în aşezarea de la Iaşi-Nicolina. Arh. Moldovei, X, 1985, p. 30–49.

1986. Chronologie der Sîntana-de-Mureş-Černjachov-Kultur (I). AB VII – Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 295–351.
1989. Veränderungen der Bestattungen im Gräberfeld von Tîrgşor. AB VIII – Peregrinatio Gothica II. Łódź, 1989, p. 159–183.
1992a. Die Fibel mit ungeschlagenem Fuβ in der Sîntana-de-Mures-Černjachov-Kultur. In: Peregrinatio Gothica III, Fredrikstad, Norwaye, 1991 (Universitetets Oldsaksamlings Skrifter Nr. 14). Hrsg.: E. Straume, E. Skar. Oslo, 1992, p. 77–90.
1992b. Die Fibel als Kleidungszubehör in der Tracht der Daker (2.–3. Jh. u. Z.). FA (Łódź), 16, 1992, p. 179–189.
1994a. Römische Einflüsse im Verbreitungsgebiet der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. Arh. Moldovei, XVII, 1994, p. 109–116.
1994b. Cultura di Sântana de Mureş: Romania e Repubblica Moldava. In: I Goti. Catalogue of the exhibition at Milan. Ed.: V. Bierbrauer, E. Arslan, O. Von Hessen. Milano, 1994, p. 93–107.
1994–1995. Eine Glasschale mit eingeritztem Wabenmuster und Facettenschliff von Iacobeni (Kr. Iaşi). Dacia N. S., XXXVIII–XXIXX, 1994–1995, p. 151–162.
2000. Vase de sticlă romane la dacii liberi (secolele II–III p. Chr.). Istros, X, 2000, p. 325–361.
2000–2001. Vase de sticlă romane la dacii liberi (secolele II–III d. Hr.). Arh. Moldovei, XXIII–XXIV, 2000–2001, p. 219–247.

I. Ioniță, V. Spinei
1972. Aşezarea prefeudală târzie de la Băiceni-Silişte. Arh. Moldovei, VII, 1972, p. 307–330.

C. Isăcescu
1983. Sondajul arheologic de pe teritoriul com. Fierbinți-Tîrg, jud. Ialomița. CAMNI, VI, 1983, p. 111–121.

C. Isăcescu, B. Ionescu
1976. Necropola prefeudală din secolul al IV-lea e.n. de la Sultana, com. Mînăstirea, jud. Ilfov. Muz. Naț., 3, 1976, p. 57–71.

M. Kazanski
1991 a. Les Goths (Ier–VIIe siècles après J.-C.). Paris, 1991.
1991 b. Contribution à l'étude des migrations des goths à la fin du IV^{e} et au V^{e} siècles: le temoignage de l'archéologie. In: Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne. Ed.: P. Perin. Rouen, 1991, p. 11–25.

M. Kazanski, R. Legoux
1988. Contribution à l'étude des temoignages archéologiques des Goths en Europe orientale à l'époque des Grandes Migrations: la chronologie de la culture de Černjachov récente. Arch. Médiévale, XVIII, 1988, p. 7–53.

A. Kokowski
1986. La genèse des élements culturels sur le territoire de la Pologne sud-est et de l'Ukraine ouest dans la période des influences romaines. AB VII – Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 153–174.
1995. Schätze der Ostgoten. Stuttgart, 1995.
1999a. Vorschlag zur relativen Chronologie der südöstlichen Kulturen des „Gotenkreises" (Die Forschungsergebnisse zur Masłomęcz-Gruppe in Polen). In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs. Bonn, 1999, p. 179-209.
1999b. Archäologie der Goten. Goten im Hrubieszów-Becken. Lublin, 1999.

J. Kolendo
1986. Prisca carmina et la valeur de la tradition sur la migration des Goths dans l'ouvrage de Jordanes. AB VII–Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 9–16.
1994. I barbari del Nord. In: Storia di Roma, 3. L'età tardoantica. Crisi e trasformazioni. Ed.: A. Carandini, L. C. Ruggini, A. Giardina. Torino, 1994, p. 425–441.

I. Kovács
1912. A Marosszenntannai népvándorláskori temető. Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz, 3, 1912, p. 250–367.
1915. A marosvásárhelyi öskori telep, skytha- és népvándorláskori temető. Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz, 6, 1915, p. 278–324.

M. Kulikowski
2007. Rome's Gothic Wars – From the Third Century to Alaric. Cambridge University Press, 2007.

A. Levinschi
1999. Gräberfelder der späten Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs. Bonn, 1999, p. 23–32.
M. Mączyńska-Tempelmann
1985. Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. Mainz, 1985.
M. Mączyńska
1997. Die „barbarische" Kette der Römischen Kaiserzeit – ihre Zusammensetzung am Beispiel der Černjachov-Kultur. In: Perlen, Archäologie, Techniken, Analysen – Akten des internationalen Perlensymposiums in Mannheim vom 11. bis 14. November 1994. Hrsg.: U. von Freeden, A. Wieczorek. Bonn, 1997, p. 103–116.
B. V. Magomedov
1987. Chernjakhovskaja kultura Severo-Zapadnogo Prichernomorja, (La culture de Tchernjahov dans les régions du nord-ouest de la mer Noire). Kiev, 1987.
1999. Siedlungen der Černjachov-Sîntana-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs. Bonn, 1999, p. 69–82.
M. Mamalaucă
1997. Săpăturile arheologice din necropola de secolele IV p.Ch. de la Pogoneşti-Iveşti. Carpica, XXVI/1, 1997, p. 147–166.
1999. Săpăturile arheologice din necropola de secolele IV p.Ch de la Pogoneşti-Iveşti. Carpica, XXVIII, 1999, p. 91–102.
G. Marinescu, C. Gaiu
1983. Săpăturile de la Archiud „Hânsuri", comuna Teaca (jud. Bistriţa- Năsăud). Mat. şi Cerc. Arh., XV, 1983, p. 131-134.
1989. Das Gräberfeld von Fântânele-Rât (Kreis Bistriţa-Năsăud). Dacia N. S., XXXIII, 1989, p. 25–44.
S. Marinescu Bâlcu, M. Alexianu
1992. Săpăturile arheologice de la Izvoare-Piatra Neamţ, din anul 1987. Mem. Ant., XVIII, 1992, p. 173–188.
H. Mihăescu, Gh. Ştefan, R. Hîncu, V. Iliescu
1970. Izvoarele istoriei României, II, de la anul 300 până la anul 1000. Bucureşti, 1970 (F.H.D.R. II).
V. Mihăilescu-Bârliba
1975. Legăturile dintre lumea romană şi populaţiile „barbare" de la est şi nord de Carpaţii Răsăriteni în prima jumătate a mileniului I e.n., reflectate în primul rând prin descoperirile monetare. Universitatea din Bucureşti, 1975 (rezumatul tezei de doctorat).
1997a. The Carpathian barrows culture / Cultura tumulilor carpatici. Acta Mus. Porolissensis, XXI, 1997, p. 833–878.
1997b. Noi date privind Cultura tumulilor carpatici în România. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 48/3, 1997, p. 207–241.
1999. Die Karpatische Hügelgräberkultur in Rumänien. In: Na granicach antycznego swiata. Sytuacja kulturowa w poludniowo-wschodniej Polsce i regionach sasiednich w mlodszym okresie przedrzymskim i okresie rzymskim. Materialy z konferencji – Rzeszów, 20–21 XI 1997. Hrsg.: S. Czopek, A. Kokowski. Rzeszów, 1999, p. 313–332.
B. Mitrea
1972. Die Goten an der unteren Donau – einige Probleme im III.–IV. Jahrhundert. In: Studia Gotica. Hrsg.: U. Hagberg. Stockholm, 1972, p. 81–94.
B. Mitrea, C. Preda
1964. Quelques problèmes ayant trait aux nécropoles de type Sîntana-Tcherniakhov découvertes en Valachie. Dacia N. S., VIII, 1964, p. 211–237.
1966. Necropole din secolul al IV lea e.n. în Muntenia. Bucureşti, 1966.
B. Mitrea, N. Angelescu
1961. Săpăturile de salvare de la Independenţa (r. Călăraşi). Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 495–501.
1962. Şantierul Independenţa. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 609–614.
B. Mitrea, S. Morintz, C. Preda
1962. Săpăturile de salvare de la Spanţov (r. Oltenita). Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 615–621.

I. Mitrea
1969. Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Obîrşeni-Voineşti. Carpica, II, 1969, p. 219–232.
1970. Contribuţii la cunoaşterea populaţiei locale dintre Carpaţi şi Siret în secolele V–VI e.n. Mem. Ant., II, 1970, p. 345–369.
I. Mitrea I., E. Ciubotaru, Gh. Dumitroaia
1997. Raport anual – şantierul Borşeni (jud. Neamţ). CCA, 1997, p. 7–8.
2001. Raport anual – şantierul Borşeni. CCA, 2000, p. 44–45.
O. Mittelstrass
1992. Ortsnamenbuch. Historisch – Landeskundlicher Atlas von Siebenbürgen, 1. Heidelberg, 1992.
S. Morintz, C. Preda
1959. Săpăturile de la Spanţov (r. Oltenița, reg. Bucureşti). Mat. şi Cerc. Arh., V, 1959, p. 163–173.
S. Morintz, D. V. Rosetti
1959. Epoca migraţiilor. In: Bucureştiul de odinioară. Coord.: I. Ionaşcu, Bucureşti, 1959, p. 32–35.
M. Munteanu, F. Rădulescu
1992. Două necropole din secolul IV e.n. recent descoperite în sud-estul Munteniei. Thraco-Dacica, 13/1–2, 1992, p. 125–132.
L. Muscă
1977. Cercetările arheologice de la Bucşani – necropola prefeudală. Valachica, 9, 1977, p. 145–165.
C. Muşeţeanu
1986. Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Copuzu. CCDJ, II, 1986, p. 209–222.
I. Nestor
1944. Raport asupra săpăturilor şi cercetărilor din campania anului 1943. In: Raport asupra activităţii ştiinţifice a Muzeului Naţional de Antichităţi în anii 1942–1943. Bucureşti, 1944, p. 55–56.
1960. Migraţia popoarelor. In: Istoria Romîniei, I, 1960, p. 671–704.
1975. Zur Geschichte Siebenbürgens im IV Jh. u. Z.. Dacia N. S., XIX, 1975, p. 9–12.
M. Nicu, S. Ţau
1980. Necropola birituală din secolul al IV-lea e.n. de la Barcea, jud. Galaţi. Mat. şi Cerc. Arh., XIV, 1980, p. 373–398.
1983. Necropola din secolul al IV lea e.n. de la Barcea (jud. Galaţi). Mat. şi Cerc. Arh., XV, 1983, p. 415–428.
1985. Ein beschrifteter Glasbecher aus der Nekropole von Barcea-Tecuci (4. Jahrhundert u.Z). Dacia N. S., XXIX, 1985, p. 165–166.
Gh. Al. Niculescu
1993 The Cremation Graves from the Cemetery of Tîrgşor (third-fourth Centuries A.D.). Dacia N. S., XXXVII, 1993, p. 197–220.
2003. Die sarmatische Kultur im Zusammenhang der kaiserzeitlichen archäologischen Funde aus Muntenien – unter besonderer Berücksichtigung der Funde von Tîrgşor. Mit einem Beitrag von Nicolae Miriţoiu: „Sarmatische Gräber mit künstlich deformierten Schädeln in Muntenien", Kontakt - Kooperation - Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus. Internationales Kolloquium des Vorgeschichtlichen Seminars der Philipps-Universität Marburg, 12.–16. Februar 1998. Hrsg.: C. von Carnap-Bornheim. Neumünster, 2003, p. 177–205.
G. F. Nikitina
1969. Grebni černjachovskoj kultury (Les péignes de la culture de Černjahov), Sovetskaja Arch., 1969, 1, 147-159.
L. Oancea
1974. Săpăturile arheologice de la Bucşani. Valachica, 6, 1974, p. 69–75.
Olariu C.
1996. Visigoths and Romans during the fourth century AD. Assimilation, resistance and cultural interferences. AUB-istorie, XLV, 1996, p. 31–36.
H. C. Opreanu
1993. Elemente ale culturii materiale dacice şi daco-romane târzii (sec. III–IV p.Ch.). Ephemeris Napocensis, III, 1993, p. 235–260.
1994. Neamurile barbare de la frontierele Daciei romane şi relaţiile lor politico-diplomatice cu imperiul. Ephemeris Napocensis, IV, 1994, p. 193–220.
1998. Dacia romană şi Barbaricum. Timişoara, 1998.

2002. Sfârşitul culturii Sântana de Mureş în Transilvania: Cultura „Sfântu Gheorghe" sau „Orizontul Post-Cerneahovian"? Ephemeris Napocensis, XII, 2002, p. 171–181.
2003. Transilvania la sârşitul antichității şi în perioada migrațiilor. Schiță de istorie culturală. Cluj-Napoca, 2003.

V. Palade
1969. Un cuptor de olar din secolul al IV-lea e.n. la Zorleni-Fîntânele (jud. Vaslui). Mem. Ant., I, 1969, p. 339–362.
1971. Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Bîrlad-Casa de Apă. Mem. Ant., III, 1971, p. 259–276.
1973. Săpăturile arheologice de la Bogdăneşti-Fălciu, jud. Vaslui, (1967–1968). Mat. şi Cerc. Arh., X, 1973, p. 169–190.
1980. Necropola din secolul IV şi de la începutul secolului V e.n. de la Bîrlad-Valea Seacă, Mat. şi Cerc. Arh., XIV, 1980, p. 407–416.
1981a. Importuri romane rare în două morminte din necropola de la Bîrlad-Valea Seacă. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 32/2, 1981, p. 205–216.
1981b. Fibule cu capete în formă de bulbi de ceapă în necropola de la Bîrlad-Valea Seacă. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 32/3, 1981, p. 437–446.
1982. Un obicei magico-ritual în necropola din secolul al IV-lea de la Bîrlad-Valea Seacă. Thraco-Dacica, III, 1982, p. 181–191.
1986. Nécropole du IV-e et commancement du V-e siècle de n.è. à Bîrlad-Valea Seacă. InvArch, R-12, 1986.
2004. Aşezarea şi necropola de la Bârlad-Valea Seacă (sfârşitul sec. al III-lea – a doua jumătate a sec. al V-lea). Bucureşti, 2004.

Al. Păunescu, P. Şadurschi, V. Chirica
1976. Repertoriul arheologic al județului Botoşani. Bucureşti, 1976.

C. C. Petolescu
1984. Varia Daco-Romana (VII-VIII). Thraco-Dacica, V/1–2, 1984, p. 187–193.
1995. Scurtă istorie a Daciei Romane. Bucureşti, 1995.

O. V. Petrauskas
1999. Zur Rekonstruktion von Brandbestattungen nach den Befunden in den Gräberfeldern der Černjachov-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 2–10.

F. Petrescu
2002. Repertoriul monumentelor arheologice de tip Sântana de Mureş-Cerneahov de pe teritoriul României. Bucureşti, 2002.

M. Petrescu-Dîmbovița., E. Bold, V. Boroneanț, M. Dinu, C. Mateescu, Em. Zaharia, N. Zaharia
1954. Şantierul arheologic Hlincea-Iaşi (r. Iaşi, reg. Iaşi). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 4/1–2. 1954, p. 233–256.

M. Petrescu-Dîmbovița, E. Bold, M. Dinu
1955. Cercetări arheologice de suprafață în Podişul Central Moldovenesc. AŞUIaşi, 1955, p. 1–50.
1958. Cercetări arheologice de suprafață în Podişul Central Moldovenesc. AŞUIaşi, 1958, p. 233–256.

M. Petrescu-Dîmbovița, M. Dinu
1974. Nouvelles fouilles archéologiques à Folteşti. Dacia N. S., XVIII, 1974, p. 19–72.

M. Petică
1978. Elemente de continuitate pe valea Mureşului Superior – Sondajul arheologic de la Voivodeni, județul Mureş. Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş), 8, 1978, p. 81–89.
1979. Săpăturile arheologice de la Voivodeni (județul Mureş). Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş), 9, 1979, p. 127–133.

Al. Popa
1999. Cu privire la problema aşezărilor fortificate din aria culturii Sântana de Mureş-Cernjahov (Le problème des habitats fortifiés de la culture Sântana de Mureş-Cernjahov). Mousaios, V, 1999, p. 53–69.
2001. Romains au barbares architecture en pierre dans le barbaricum à l'époque romaine tardive (sur le matériel archéologique du Nord-Ouest du Pont Euxin). Chişnău, 2001.

C. Preda
1959. Cimitirul de la Olteni (reg. Bucureşti) şi unele probleme privind cultura materială a secolului IV e.n. pe teritoriul R.P. Române. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 10/2, 1959, p. 355–370.

C. Preda
1961 a. Săpăturile de la Alexandria. Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 209–217.
C. Preda
1961 b. Săpăturile de salvare de la Olteni (reg. Bucureşti). Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 503–511.
C. Preda
1963. Date noi cu privire la necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Olteni. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 14/2, 1963, p. 427–436.
1965. Noi descoperiri arheologice în necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Spanţov. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 16/2, 1965, p. 261–274.
I. A. Rafalovič
1986. Dančeni. Mogil′nic černjachovskoj kul′tury III–IV vv. n.e. Kišinev, 1986.
G. Rau
1972. Körpergräber mit Glasbeigaben des 4. nachchristlichen Jahrhunderts im Oder-Weichsel-Raum. Acta Praehist. et Arch., 3, 1972, p. 109–214.
1975. Spätantike Glasfunde im Karpatenraum. In: Beitrarage zur Erforschung der romischen Kaiserzeit im ostlichen Mitteleuropa. Marburg, 1975.
Gh. Rădulescu
1967. Un nou mormânt descoperit în necropola din secolul al IV-lea e.n. la Izvorul (r. Giurgiu). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/1, 1967, p. 123–126.
Gh. Rădulescu, M. Ionescu
1954. Descoperiri arheologice în raionul Giurgiu. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 4/1–2, 1954, p. 325–334.
1963. Noi morminte din sec. IV e.n. descoperite la Cacaleţi (r. Giurgiu). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 14/1, 1963, p. 175–182.
M. Rotaru
1981–1982. Necropola din secolul al IV-lea de la Şuletea-Vaslui. Acta Moldaviae Meridionalis, III–IV, 1982, p. 243–249.
M. Schulze
1977. Die spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter (Gruppe Almgren VI,2). Antiquitas Reihe 3, 19. Bonn, 1977.
E. Schultze
2005. Zu den Kindergräbern im Bereich der Černjachov-Kultur. In: Monumenta Studia Gothica, IV, Europa barbarica. Lublin, 2005, p. 415–425.
A. Schwarcz
1986. Bemerkungen zum historischen Forschungsstand in der Geschichte der Goten vom 4. bis zum 8. Jh. n.Chr. AB VII–Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 105–124.
E. Straume
1987. Gläser mit Facettenschlift aus skandinavischen Gräbern des 4. und 5. Jahrhunderts nach Chr. Universitetsforlaget. Serie B. Skriffter LXXIII.
M. B. Ščukin
1975. Das Problem der Černjachov-Kultur in der sowjetischen archäologischen Forschung. Zeitschr. Arch., 9, Berlin, 1975, p. 25–41.
R. Šiškin
1999. Zur Siedlungsarchäologie der Černjachov-Kultur. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20. bis 24. Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 83–90.
Z. Székely
1945. A tekerőpataki népvándorláskori lelet. Folia Arch., V, 1945, p. 95–101.
1959. Raport preliminar asupra sondajelor executate de Muzeul Regional din Sf. Gheorghe în anul 1956. Mat. şi Cerc. Arh., V, 1959, p. 231–246.
1960. Săpăturile executate de Muzeul Regional din Sf. Gheorghe (Reg. Autonomă Maghiară). Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1960, p. 179–190.
1962. Sondajele executate de Muzeul Regional din Sf. Gheorghe. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 325–340.
1969. Materiale ale culturii Sântana de Mureş-Cerneahov din sud-estul Transilvaniei. Aluta, I, 1969, p. 7–114.
1976. Aşezarea prefeudală de la Bezid (jud. Mureş). Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş), 6, 1976, p. 117–122.
1996. Sud-estul Transilvaniei în secolele IV-XIV. Angustia, 1, 1996 .

P. Şadurschi, O. L. Şovan
1983. Necropola de tip Sîntana de Mureş-Cerneahov de la Mihălăşeni, judeţul Botoşani. Stud. şi Mat. (Suceava), X, 1983, p. 840–846.
O. L. Şovan
1986. Necropola din secolul IV e.n. de la Mihălăşeni, judeţul Botoşani. Hierasus, 6, 1986, p. 51–61.
1987. Un mormînt cu medalioane romane de sticlă din necropola de la Mihălăşeni (jud. Botoşani), Arh. Moldovei, XI, 1987, p. 227–234.
1999. La chronologie de la nécropole de Mihălăşeni, Roumanie. In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh von 20 bis 24 Oktober 1995. Hrsg.: G. Gomolka-Fuchs, Bonn, 1999, p. 11–22.
2005. Necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Mihălăşeni (jud. Botoşani). Târgovişte, 2005.
Gh. Ştefan
1937–1940. Une tombe de l'époque des migrations à Aldeni (dép. Buzău). Dacia, VII–VIII, 1937–1940, p. 217–221.
J. Tejral
1975. Die Probleme der späten römischen Kaiserzeit in Mähren. Praga, 1975.
1986. Fremde Einflüsse und kulturelle Veränderungen nördlich der mittleren Donau zu Beginn der Völkerwanderungszeit. AB VII – Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 175–238.
M. Tempelmann-Maczyńska
1985. Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. Mainz am Rhein, 1985.
V. Teodorescu, D. Lichiardopol, M. Peneş
1993. Necropola daco-romană din sec. IV–V e.n. de la Boldeşti-Grădiştea, jud. Prahova. Mat. şi Cerc. Arh. S. N., II, 1993, p. 419–434.
D. Gh. Teodor
1984. Continuitatea populaţiei autohtone la est de Carpaţi în secolele VI–XI e.n. Iaşi, 1984.
D. Gh. Teodor, V. Căpitanu, I. Mitrea
1968. Cercetările arheologice de la Mănoaia-Costişa şi contribuţia lor la cunoaşterea culturii materiale locale din sec. V–VI din Moldova. Carpica, I, 1968, p. 233–248.
D. Gh. Teodor, I. Ioniţă
1967. Cercetări arheologice în podişul Sucevei. Arh. Moldovei, V, 1967, p. 309–326.
D.Gh. Teodor, Em. Zaharia
1962. Sondajele de la Spinoasa şi Erbiceni. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 35–46.
S. Thomas
1960. Studien zu den germanischen Kämmen der Römischen Kaiserzeit. In: Arbeits- und Forschungsberichte sächsischer Bodendenkmalpflege 8. Leipzig, 1960, p. 54–215.
O. Toropu
1974. La frontière nord-danubienne de la Dacie Ripensis depuis Labandon de la Dacie trajane jusqu'aux invasion hunniques. In: Actes du IX^{e} Congrès International D'Études sur les Frontières Romaines, Mamaia, 6–13 septembre 1972. Ed.: D. M. Pippidi. Bucureşti, 1974, p. 71–81.
G. Trohani, T. Zorzoliu
1983. O necropolă din sec. al IV-lea e.n. descoperită la Drăgăneşti-Olt. CAMNI, VI, 1983, p. 209–223.
V. Ursachi
1994. Necropola din secolul IV d.H. descoperită la Săbăuani, judeţul Neamţ. Mem. Ant., XIX, 1994, p. 261–278.
N. Vlassa
1965. O pătrundere din vest a dacilor pe teritoriul fostei provincii Dacia, în secolul al IV lea e.n. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 16/3–4, 1965, p. 501–518.
1966. Cercetări arheologice în Regiunea Autonomă Maghiară şi Cluj. Acta Mus. Napocensis, 2, 1966, p. 19–38.
1970. Descoperiri arheologice în oraşul Cluj. Mat. şi Cerc. Arh., IX, 1970, p. 529–532.
V. Vornic
2006. Aşezarea şi necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Budeşti. Chişinău, 2006.

M. Vrabie
1978–1979. Probota-Iaşi, Noi contribuţii la cercetările arheologice de suprafaţă. CercetIstIaşi, 9–10, 1978–1979, p. 237–246.
R. Vulpe
1953. Săpăturile dela Poieneşti din 1949. Mat. şi Cerc. Arh., I, 1953, p. 213–506.
1956. Izvoare, săpăturile din anii 1936–1948. Bucureşti, 1956.
1957. Le vallum de la Moldavie Inférieure et le „mur" d'Athanarich. La Haye, 1957.
1974. Les *valla* de la Valachie, de la Basse-Moldavie et du Boudjak. In: Actes du IX[e] Congrès International D'Études sur les Frontières Romaines, Mamaia, 6–13 septembre 1972. Ed.: D. M. Pippidi. Bucureşti, 1974, p. 267–276.
R. Vulpe, I. Barnea
1968. Romanii la Dunărea de Jos. Din istoria Dobrogei. Vol. 2. Bucureşti, 1968.
Em. Zaharia, N. Zaharia
1961. Un mormînt din epoca migraţiilor de la Erbiceni (r. Iaşi, reg. Iaşi). Arh. Moldovei, I, 1961, p. 211–218.
1962. Sondajul de salvare din necropola de la Probota (r. şi reg. Iaşi). Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 599–608.
Em. Zaharia, N. Zaharia, V. Palade
1962. Sondajul din necropola de la începutul epocii migraţiilor de la Pietriş (r. Bîrlad, reg. Iaşi). Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 591–598.
Em. Zaharia, N. Zaharia, O. L. Şovan
1993. Necropola din secolul al IV-lea d.Chr. de la Hăneşti, (judeţul Botoşani). ArhMoldovei, XVI, 1993, p. 151–190.
N. Zaharia
1955. Recunoaşteri arheologice executate de colectivul Muzeului de Antichităţi din Iaşi, în anul 1953, în cuprinsul Moldovei. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 6/1–2, 1955, p. 287–296.
N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia
1970. Aşezări din Moldova, din paleolitic pînă în secolul al XVIII-lea. Bucureşti, 1970.
N. Zaharia, Em. Zaharia, S. Raţă
1961. Sondajul arheologic de la Botoşani „Dealul Cărămidăriei". Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 461–472.
M. Zahariade
1977. Constantini Dafnenses şi Ballistarii Dafnenses. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 28/3, 1977, p. 391–402.
1983. Ammianus Marcellinus (27, 5, 2), Zosimos (4, 11) şi campania lui Valens din anul 367 împotriva goţilor. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 34/1, 1983, p. 57–70.
1986. Ripa Legionis XI Claudiae la sfîrşitul secolului III şi în secolul IV. CCDJ, 2, 1986, p. 181–188.
V. Zirra, M. Tudor
1954a. Şantierul arheologic Bucureşti. Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş), 1, 1954, p. 300–321.
1954b. Şantierul arheologic Bucureşti – sectorul Giuleşti. Bucureşti, 1, 1954, p. 32–45.

A. Zrínyi
1976. Repertoriul localităţilor din judeţul Mureş cu descoperiri arheologice din secolele IV–XIII e.n. Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş), 6, 1976, p. 125–164.
J. Werner
1988. Dančeni und Brangstrup. Untersuchungen zur Černjachov-Kultur zwischen Sereth und Dnestr und zu den „Reichtumszentren" auf Fünen. BJ, 188, 1988, p. 241–285.
C. Whittaker
1994. Le frontiere imperiali. In: Storia di Roma 3. L'età tardoantica. Crisi e trasformazioni. Ed.: A. Carandini., L. Ruggini, C. Giardina. Torino, 1994, p. 369–424.
R. Wołągiewicz
1986. Die Goten im Bereich der Wielbark-Kultur. AB VII – Peregrinatio Gothica I. Łódź, 1986, p. 63–98.
H. Wolfram
1979. Geschichte der Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts. Entwurf einer historischen Ethnographie. München, 1979.
1990. Histoire des Goths. Paris, 1990.

Sântana de Mureş-Cerneahov Culture. Archaeology and History.

Sântana de Mureş-Cerneahov (SM-C) culture concept dates back to the late 19th century and early 20th century. The first findings on the Romanian territory were discovered in Sântana de Mureş (Marosszentanna), the Mureş county, in early 20th century, by István Kovács.

On the Romanian territory the SM-C type archaeological culture is well documented. The published material alone could identify as many as 951 places where SM-C type monuments were discovered, which sums up approximately 2000 archaeological sites of this kind.

The most significant groups of SM-C type sites on the Romanian territory were identified west of the Siret River, along the riverbeds of the Suceava, Moldova and Bistriţa Rivers and in the depressions of Neamţ and Cracău-Bistriţa, as well as west of the Siret River, along the Prut River Valley, down the mild slopes of the left Siret River bank, Şaua Bucecii, on Dealul Mare, Şaua Ruginoasa and in the Moldavian plain (the Jijiei Plain) and on the low hills separating the Başeului, Jijiei and Bahluiului valleys.

The SM-C type dwellings on the Romanian territory stand for 16.5%, whereas the cemeteries represent 19% of the identified sites. The SM-C type cemeteries are plane, bi-ritual, occupying large areas and comprising high numbers of tombs (547 tombs in Bârlad "Valea Seacă", 520 tombs in Mihălăşeni and 450 in Târgşor), alongside extremely rich and varied inventory.

The SM-C type archaeological culture is characterized by pottery vessels, glass tumblers, clothing and jewelry items, tools and utensils and various types of offerings.

The specialized literature speaks of two major theories on the chronology of the SM-C type culture. One of them assumes it began in mid-3rd century, and ended in early 5th century. Another theory states that its first manifestations may be identified in late 3rd century, and its final manifestations may be seen in late 4th century.

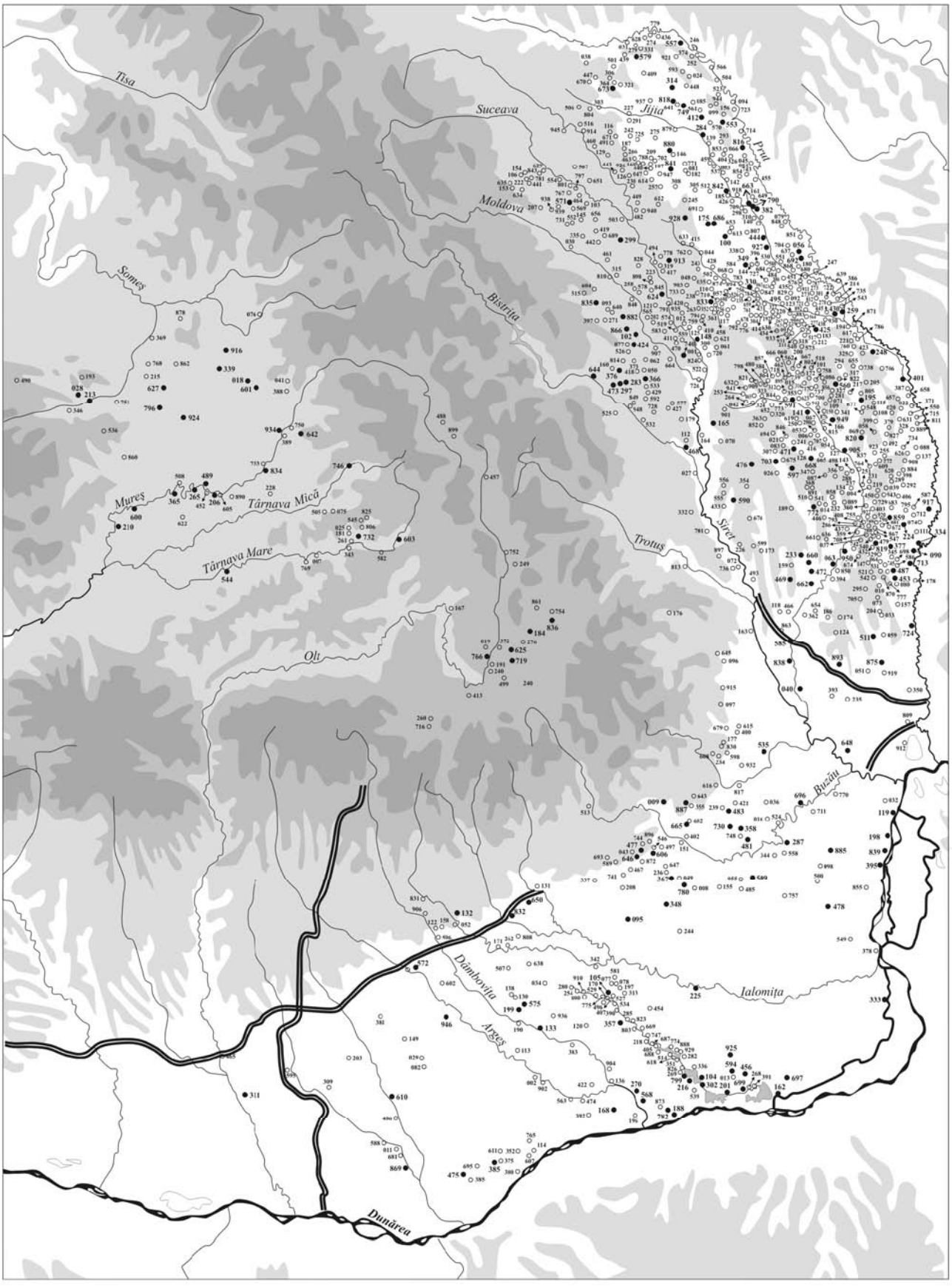
The ethnical interpretation of the culture cannot overlook the fact that its first manifestations coincide in time and space with the Goths' settling in the Lower Danube area, and its final manifestations also coincide with the Hun invasion and the Goths' departure from this area.

The unity and diversity of the SM-C type archaeological material cannot be explained without highlighting the strong relationship this culture had with the Roman Empire. We should remember that, from many perspectives, the Romans never ceased to believe that the vast Lower Danube territories were part of the Roman territory, and the newcomers settled here as a result of political agreements with the Empire.

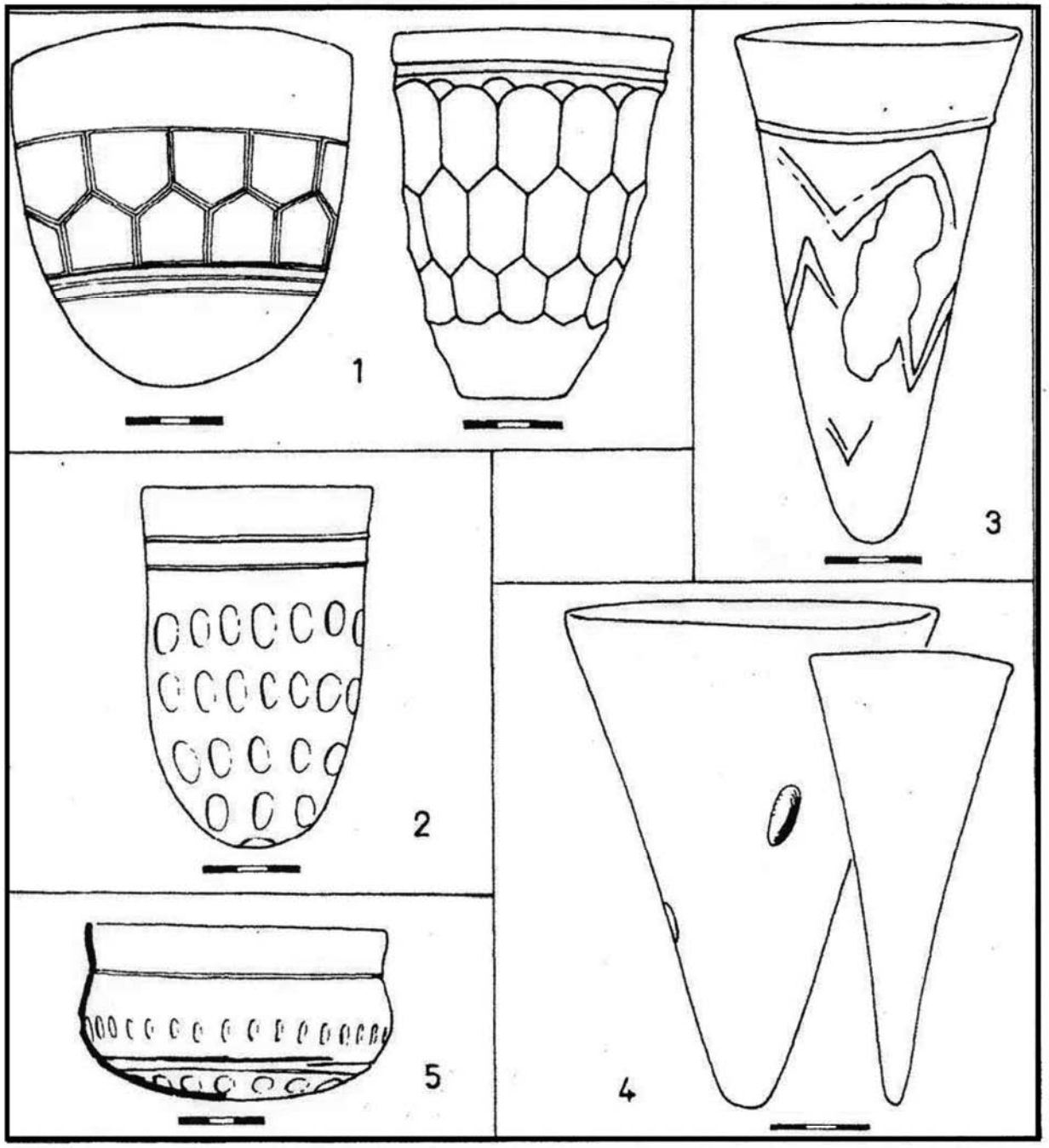
A comparison of the written and archaeological sources resulted, much as expected, in controversy on locating events and figures in time and space. The most significant contribution of the article is the fact that it pinpoints the spread of the SM-C type finds on the Romanian territory. This indication was followed by a clarification of information in the written sources, which were also archaeologically identified – the role of the Lower Danube Roman valli and their relation to the people of the SM-C culture, resumption of the discussion on the role of the Pietroasele castrum in the Buzău county, and the time and space positioning of GOTHIA, as well as the refuge area of the Thervings, CAUCALAND.

Plates:

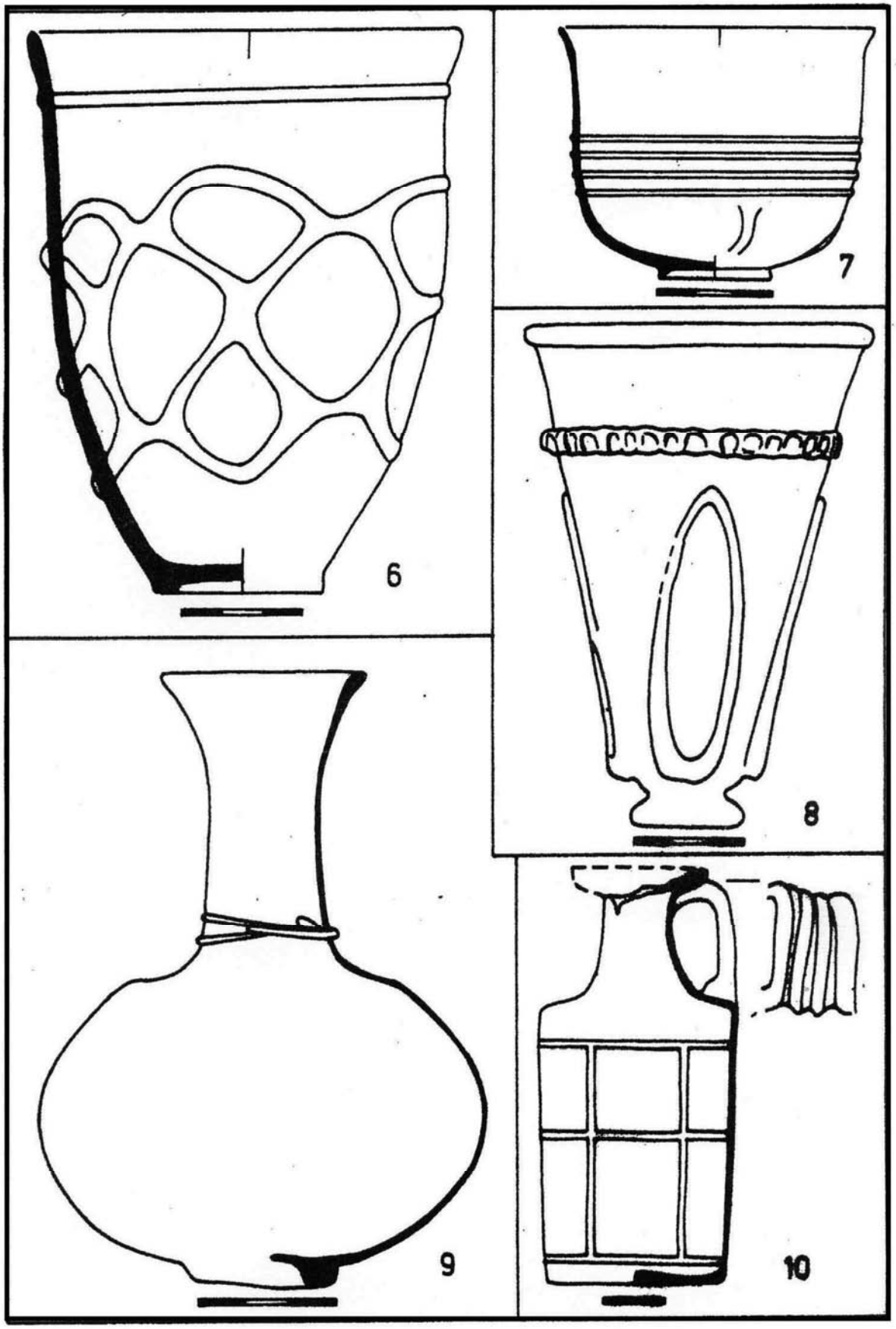
Pl. 1. SM-C discoveries from the Roumanian territory.
Pl. 2. Glasses (type 1-5).
Pl. 3. Glasses (type 6-10).
Pl. 4. Fibulas (type 21-31).
Pl. 5. Bone comb (type 11-15) and iron comb (type 16).
Pl. 6. Buckles (type 32-37).
Pl. 7. The map of Gothia and the position of the region Caucaland.



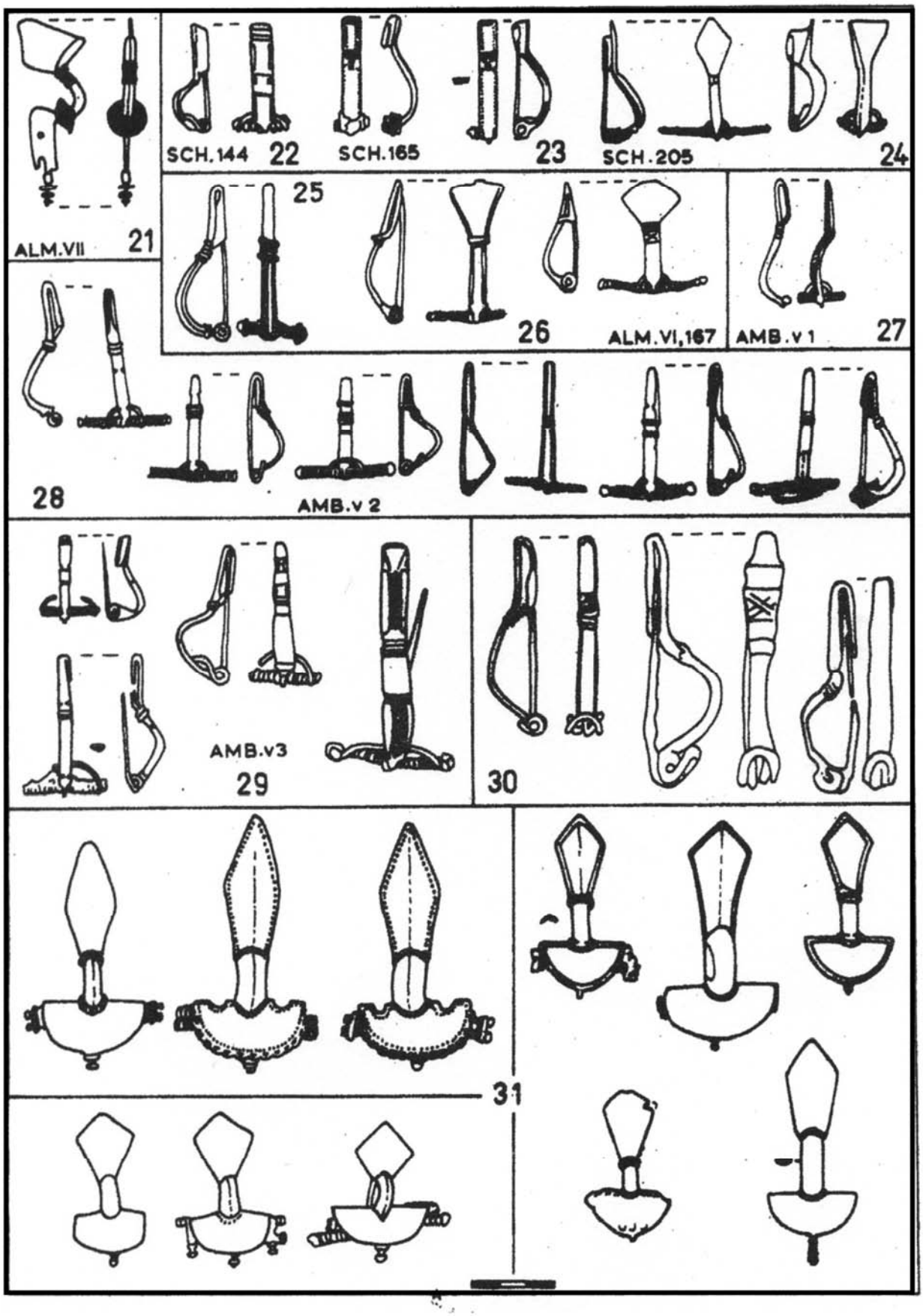
Pl. 1. Descoperirile de tip SM-C de pe teritoriul României.



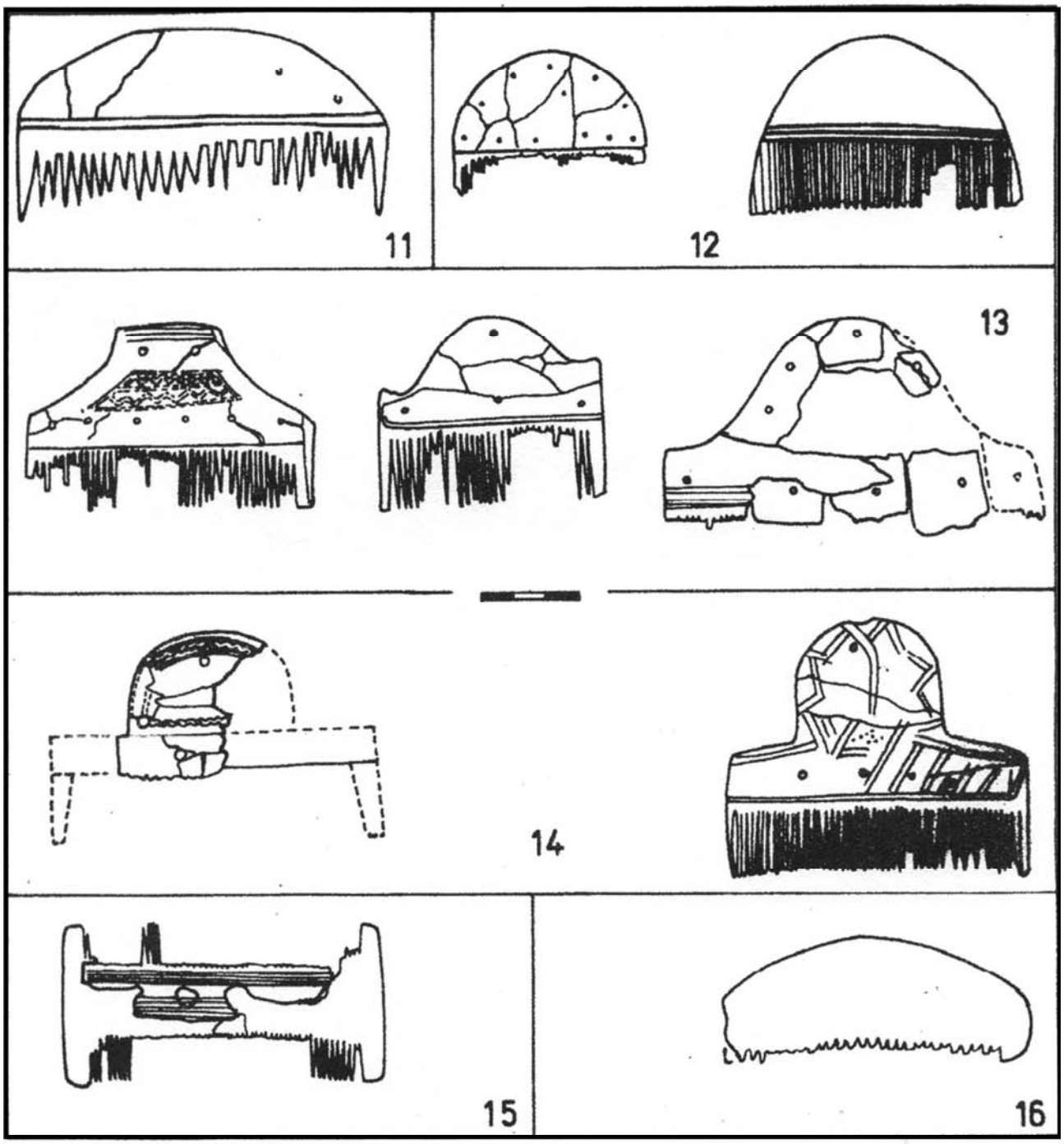
Pl. 2. Pahare din sticlă (tipurile 1-5).



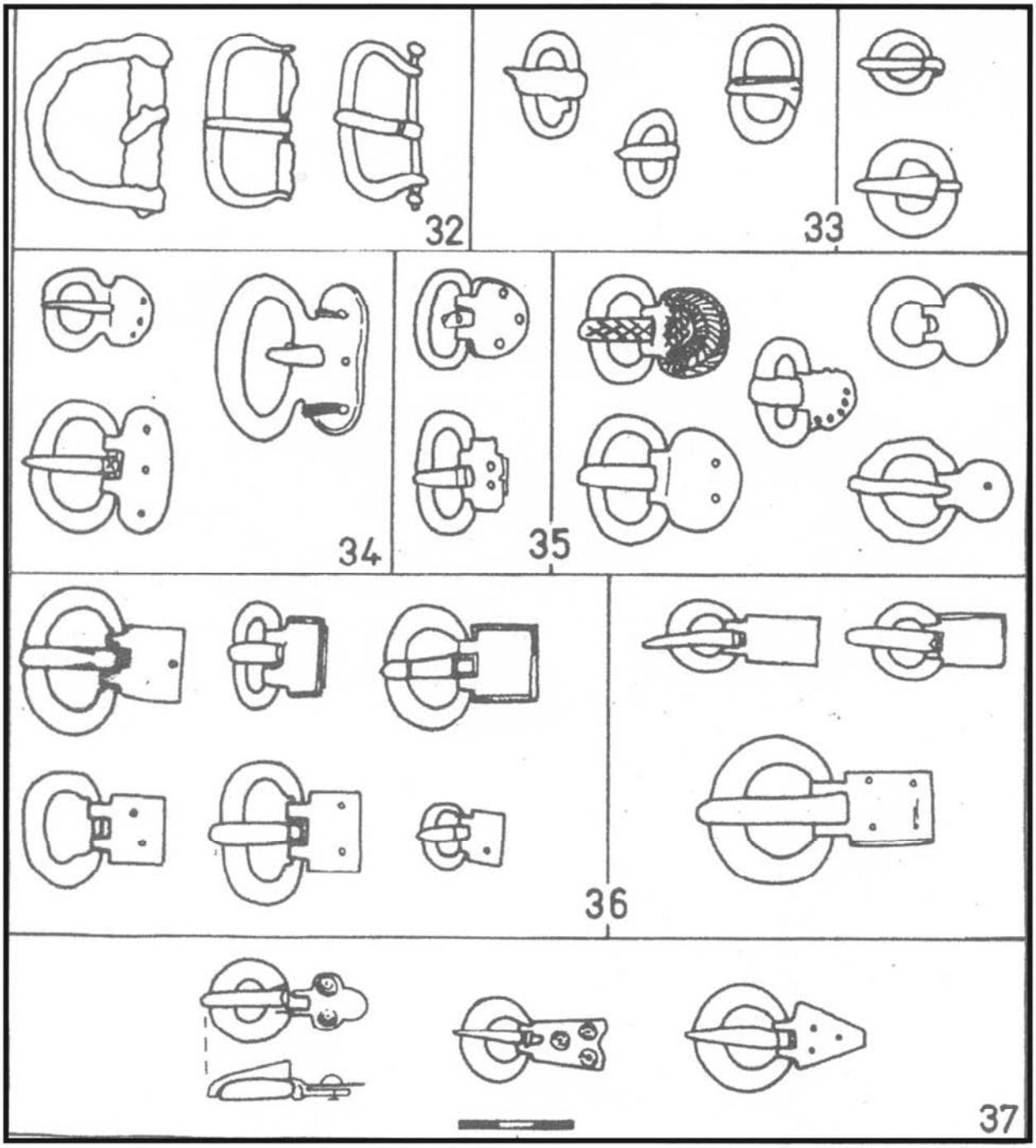
Pl. 3. Pahare din sticlă (tipurile 6-10).



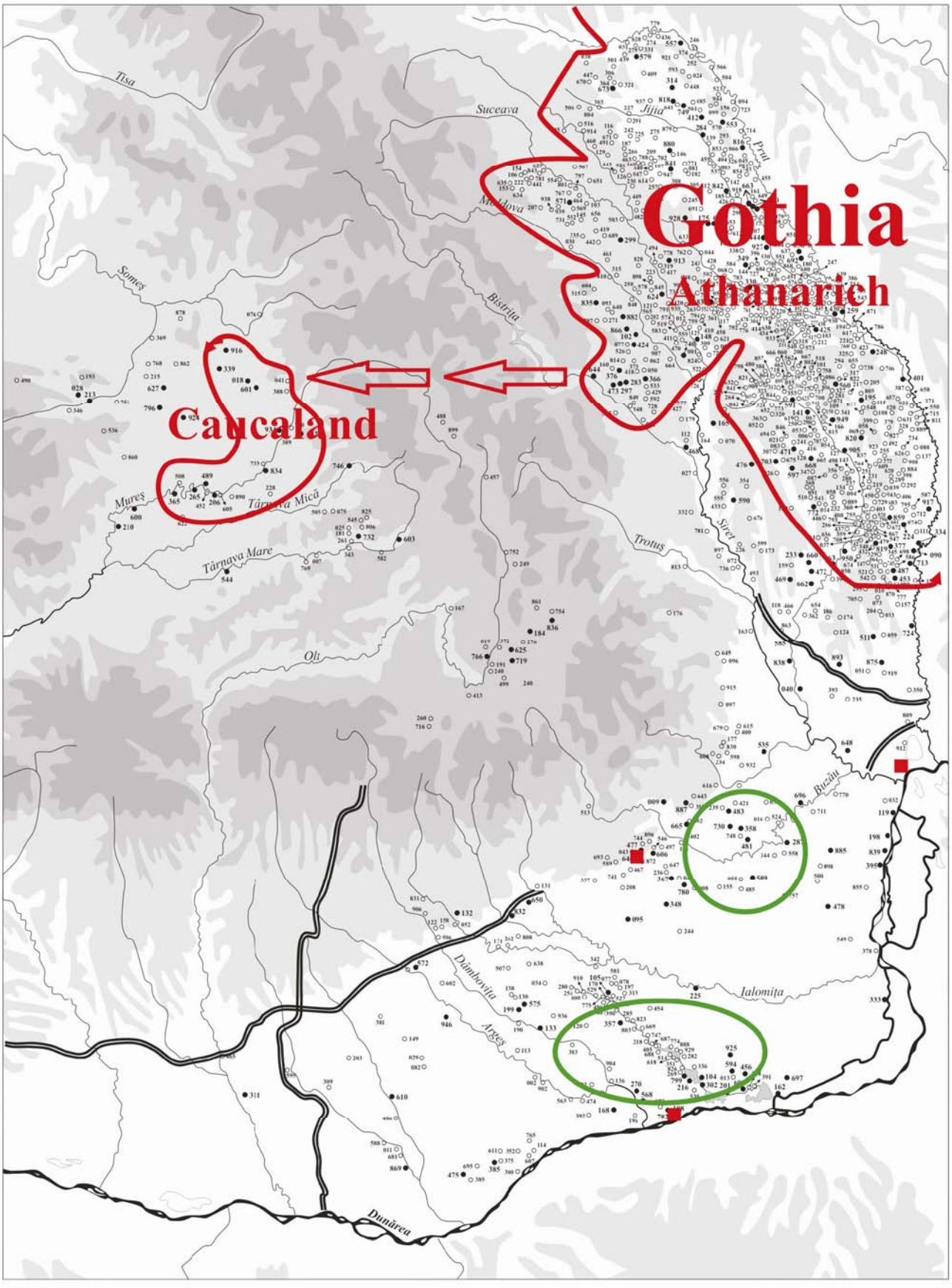
Pl. 4. Fibule (tipurile 21-31).



Pl. 5. Piepteni din corn (tipurile 11-15) şi fier (tipul 16).



Pl. 6. Catarame (tipurile 32-37).



Pl. 7. Harta Gothiei şi localizarea regiunii Caucaland.

DAS MEDAILLON MIT MASKEN VON ŞIMLEUL SILVANIEI (SZILÁGYSOMLYÓ). IKONOGRAPHISCHE PRÄZISIERUNGEN UND KULTURELLE EINFLÜSSE*

Coriolan Horaţiu Opreanu

Die Horte von Şimleul Silvaniei (Szilágysomlyó) regten während der Zeit ein besonderes Interesse seitens der Fachleute. Der Höhepunkt in dieser Hinsicht war im Jahr 1999, als die zwei Horte in einer Wanderausstellung in Wien und Budapest zusammen ausgestellt wurden. Die Fachliteratur bezüglich dieser ausgezeichneten Funde beinhaltet leider wenige rumänische Beiträge. Vielleicht eben deshalb kam die Ausstellung nicht nach Siebenbürgen, das Gebiet wo die berühmten Horte entdeckt wurden.

Unter den faszinierendsten Fundstücken zählen die 15 Medaillons vom Hort Şimleu I. Ihre allgemeine symbolische Funktion wurde zu Recht mit derjenigen der „Indian peace medals", welche die Bildnisse der englischen Könige und nachher der amerikanischen Präsidenten trugen, verglichen. Diese Medaillons wurden im 18.–19. Jh. den nordamerikanischen Indianerhäuptlingen als Friedenssymbole und als Zeichen der Beziehungen mit den obersten Anführern der Kolonisten angeboten[1]. Im Wiener Ausstellungskatalog vom Jahr 1999, der vollständiger und detaillierter als der ungarische ist, werden verschiedene Fragen dieser Horte von G. Dembski und Al. Bursche untersucht. Trotzdem blieben einige Aspekte ungenügend geklärt.

Eines der sogenannten „barbarisierten" Medaillons ist auch als „das Medaillon mit Masken" bekannt (*Taf. 3*). Es besteht aus einem in Trier im Jahr 376 n. Chr. von Gratianus geprägten *multiplum*[2]. Das Originalstück wurde mit einem kreisförmigen Goldrahmen versehen, der mit 15 menschlichen Masken und 14 Spiralen mit Volutenenden verziert wurde. Die Masken sind von birnenförmigen Perlenrahmen umfasst. Später wurde der Goldrahmen mit einem rohrförmigen kannelierten Haken versehen, der zwei Masken teilweise deckt. Das *multiplum* konnte entweder von ehemaligen barbarischen Söldnern in der römischen Armee mit nach Hause gebracht worden oder konnte Teil einer römischen Subsidienzahlung gewesen sein. Es ist ziemlich sicher jedoch, dass der Rahmen, der Einbau und die Anbringung des Hakens in einer Werkstätte vom *barbaricum* durchgeführt wurden[3]. Der Goldschmied, der m. E. selber barbarischer Herkunft war, schuf die Verzierung nach seiner eigenen esthetischen Auffassung. Somit finden sich hier symbolische Elemente des traditionellen Glaubens, abergläubische Ideen, schließlich die Mentalität seiner Gesellschaft. Ähnliche Spirale mit Volutenenden sieht man z. B. auf zwei goldenen Beschlägen von Kerč. Die im Metropolitan Museum of Arts von Whashington aufbewahrten Fundstücke werden in die erste Hälfte des 5. Jh. datiert. Derartige Schmuckstücke waren übrigens auf Bestellung hergestellt. In diesem Fall dürfte der Auftraggeber ein wichtiges Mitglied der Stammesaristokratie gewesen sein. Er verlangte vom Schmied diejenigen Elemente durchzuführen, die für ihn offensichtlich etwas wichtiges symbolisierten. Der Zweck dieses Aufsatzes ist die Symbole und die geistigen Motivationen zu entziffern, die ihr Vorhandensein auf dem Rahmen eines Medaillons mit dem Bildnis eines römischen Kaisers veranlassten.

Die Begrabung Verbergung des Hortes Şimleu I wurde von einigen Fachleuten in die Zeitspanne nach den Jahren 375–378[4] und von anderen in die erste Hälfte des 5. Jh. Angesetzt[5]. A. Bursche machte die Bemerkung, dass man die römischen Medaillons und ihre barbarischen Nachahmungen auf einem Gebiet fand, das sich von West-Siebenbürgen bis in Volhynia in Ost-Polen und in Pommern erstreckt. Auf diesem Gebiet wohnten im 3.–4. Jh. und auch in der ersten Hälfte des 5. Jh. die Goten, die Gepiden und die

* Dieser Aufsatz wurde infolge eines Dokumentationsaufenthalt an der Römisch-Germanischen Kommission des DAI in Frankfurt am Main geschrieben. Der Aufenthalt wurde von einem Forschungsstipendium des DAAD in der Zeitspanne September-Oktober 2009 ermöglicht.

[1] Bursche 1998.
[2] Bursche 1999, Nr. 14.
[3] Bursche 1999, S. 43.
[4] Kiss 1999.
[5] Harhoiu 1990, S. 190; Schmauder 2002, S. 40.

Vandalen, d. h. die ostgermanischen Stämme[6]. Andere Fachleute versuchten genauer zu sein und schrieben den Hort Şimleu I einer mit dem Römischen Reich verbündeten gepidischen Dynastie zu[7]. Aus meinem Gesichtspunkt ist es wichtig, dass die Besitzer der Medaillons vom Hort Şimleu I ostgermanischer Herkunft waren und, dass sie eine gewisse offizielle Beziehung mit dem Römischen Reich hatten (oder hatten gehabt). Ich glaube desgleichen, dass die Barbarenanführer die spätrömische Gesellschaft, ja sogar die Lebensweise und die Kultur der senatorischen Aristokratie und des Kaiserhofes gut kannten. Sie wünschten wahrscheinlich viele Elemente dieser Lebensweise auch für sich[8]. Die Formelemente waren natürlich leichter zugänglich. Die Goten waren, beginnend von der Mitte des 3. Jh., die Hauptträger der spätrömischen Einflüsse im *barbaricum*. Diese Einflüsse erstarkten unter Konstantin dem Großen, v. a. nach der Schließung des *foedus* vom Jahr 332[9]. Alles gipfelte mit dem Übertritt der Goten zum arianischen Christentum dank Wulfila[10]. Das *foedus* vom Jahr 332 ermöglichte den Zuwachs der Handelsbeziehung der Goten mit dem Imperium Romanum, da der Handel nun an jedem Ort der Grenze von der Unteren Donau erlaubt war. Der Vetrag bedeutete auch diplomatische Geschenke für die Barbarenanführer und Soldzahlungen für die gotischen Soldaten, die in der römischen Armee kämpften[11]. Die Goten und andere germanische Völker lernten das Römische Reich in der Periode des Übergangs zum Christentum kennen, wo die heidnischen Kulte — wenn auch im Rückgang begriffen — noch existierten. Die Kaiser waren ab dem Dominat als Götter, Jovii und Herculii angesehen. Eine Inschrift aus Dyrrhachium z. B. wurde den Kaisern als *Diis genitis* und *Deorum creatoribus* gewidmet[12]. Der erste Titel war auch vom Kaiser Konstantin dem Großen getragen, so wie dies in einer Inschrift von Saepium (Umbria) erscheint oder wie ihn der christliche Schriftsteller Nazarius im Jahre 321 nennt: *divinus numen*, d. h. Gott[13]. In den Augen der germanischen Barbaren erschien also der römische Kaiser als ein echter Gott. Der Übertritt der römischen Kaiser zum Christentum und die Übernahme durch die Goten des Arianismus änderten dieses Bild nicht wesentlich. Selbst Konstantin der Große hat z. B. auf diese Eigenschaft nicht verzichtet. Natürlich haben die wenigsten Barbaren den Kaiser selbst gesehen, was die Entstehung einer göttlichen Vorstellung über ihn erleichterte. Diejenigen, die in der römischen Armee dienten, hatten jedoch verschiedene Denkmäler gesehen und an den Zeremonien des Kaiserkultes teilgenommen. Ein *signum* mit Kaiserbildnissen ist z. B. auf dem Pilaster von Romuliana-Gamzigrad dargestellt oder auf der Marcussäule, wo man die Bildnisse von Marcus Aurelius und Lucius Verus sieht (*Taf. 4. 1*)[14]. Diese *imagines* waren aus Gold oder Silber und stellten das gesicht des Kaisers frontal dar. So ist ein Fundstück mit dem Bildnis von Caracalla aus dem Prätorianerkastell von Rom (*Taf. 4. 2*) und ein weiteres vom Auxiliarkastell der Kohorte VIII Raetorum von Niederbieber mit dem Bildnis des Saloninus (*Taf. 4. 3*)[15]; sie waren im Fahnenheiligtum aus den *principia* aufbewahrt[16]. Die meisten kannten jedoch das Gesicht des Kaisers von Münzen und Medaillons. Unter diesen Umständen konnte im Barbaricum eine Identifizierung zwischen dem obersten Anführer und dem obersten Gott leicht entstehen.

Das Tragen der Goldmedaillons von der Art der Funde von Şimleu — alle mit dem Bildnis des Kaisers in der Mitte — durch die Barbarenanführer dürfte für diese eine besondere Bedeutung gehabt haben. M. Hardt betonte die Tatsache, dass die Goldmünzen für die barbarische Elite ein Symbol der Macht darstellten und zugleich diplomatische Geschenke waren. Der Hort von Şimleu gehörte einem germanischen Anführer an[17]. A. Bursche sah darin eine Legtimierung der Macht durch das Kaiserporträt und gleichzeitig eine persönliche und emotionelle Illustrierung der Beziehungen des Trägers mit dem Kaiser. Sie erfüllten auch die Funktion von *sacra insignia* oder *regalia insignia* und hatte schließlich auch eine gewisse magische Bedeutung[18].

Bezüglich des hier besprochenen Maskenmedaillons (*Taf. 5. 1*) stellt sich zuerst die Frage, ob der Maskenrahmen eine originelle Schöpfung oder eine Kopie von Gegenständen der spätrömischen Zeit ist. Man kennt aus Warschau ein einziges weiteres Goldmedaillon mit dem Bild von Jovianus (*Taf. 5. 2*). Es ist

[6] Bursche 1999, S. 50.
[7] Kiss 1999, S. 164.
[8] Wirth 1997.
[9] Heather 1997.
[10] Heather, Matthews 2004, p. 124–134.
[11] Heather, Matthews 2004, S. 87.
[12] CIL III, 710=ILS, S. 629.
[13] Kolb 2001, p. 64–66.
[14] Kolb 2001, S. 163, Abb. 12–14.
[15] Dahmen 2001, S. 120–122, Taf. 213. Mil.41, Taf. 214.
[16] CIL III, S. 3526: *Excubitorium ad tutel(am) signor(um) e[t] imagin(um) sacrar(um)…* (Aquincum).
[17] Hardt 2004, S. 60–62.
[18] Bursche 1999, S. 46–49.

ebenfalls mit einem Rahmen versehen, dessen Verzierung Ähnlichkeiten mit dem Medaillon von Şimleu aufweist[19]. Der Rahmen hat einen Filigran-Hintergrund, worauf sich acht birnenförmigen „Masken" in Perlenkonture befinden. Die „Masken" wechseln sich mit acht runden Rahmen ab, die im Inneren kreuzförmige Verzierungen haben. Der Unterschied ist, dass nur die Form der „Masken" derjenigen von Şimleu ähnlich ist. Das Fehlen der Details im Inneren verleihen ihnen eher das Aussehen von Fruchtkernen. Die Herstellung des Rahmens und die Montage wurden offensichtlich in einer barbarischen Werkstätte durchgeführt. Diese könnte die selbe mit derjenigen gewesen sein, die den Medaillonrahmen von Şimleu hergestellt hat, da der Zeitunterschied zwischen der Prägung der Münzen von Gratianus bzw. von Jovianus nur anderthalb Jahrzehnte betrug. Der Schmied war jedoch sicherlich nicht der selbe. Die Münze von Gratianus gelangte im Barbaricum nach dem Jahr 376. Der Maskenrahmen wurde später, vielleicht am Anfang des 5. Jh. hergestellt. Er ist jedoch keine originellen Schöpfung der Schmiede aus dem Barbaricum, da ihm eine Reihe von spätrömischen goldenen Rahmenmedaillons als Modelle fungierten. Diese Rahmen waren durchbrochen, und zwar in der *diatrita*-Technik. Diese aus technischer und künstlerischer Sicht sehr raffinierten Medaillons haben kreisförmige, hexagonale oder oktogonale Rahmen (*Taf. 5. 3–6*); die darin montierten Münzen sind Prägungen von Konstatin dem Großen aus den jahren 321–326[20]. Alle scheinen in der selben (kaiserlichen?) Werkstätte unter Kaiser Konstantin hergestellt worden zu sein und sind mit der hellenistischen Tradition verbunden[21]. Fünf von ihnen haben die durchbrochenen Rahmen mit sechs oder — im Fall der oktogonalen Rahmen — acht gegossenen männlichen und weiblichen Büsten, die angelötet wurden. Alle weisen einen kreisförmigen Perlenrahmen auf. A. Yeroulanou kommentierte sie sehr summarisch, indem er sie als „wahrscheinlich antike Gottheiten, Musen" anschaute[22]. Sie sind tatsächlich schwer identifizierbar, konnten jedoch auch Personifizierungen der Winde oder Heroen der griechisch-römischen Mythologie sein.

Die Darstellung der Gottheiten als *clipeatae imagines* war im Römischen Reich häufig anzutreffen (*Taf. 6. 1–4*)[23]. Dieses Verzierschema bestand im Byzantinischen Reich bis ins 6. –7. Jh., was von einem im Virginia Museum of Fine Arts von Richmond aufbewahrten Medaillon (*Taf. 6. 5*) belegt wird[24]. Es hat in der Mitte eine frontal dargestellte weibliche beflügelte Figur, welche die Darstellung der Ge, der Personifizierung der Erde und des Überflusses ist. Die Frau wird von 12 kleinen Medaillons umgeben; vier davon sind Kreuze, die restlichen acht ahnt das Münzbild eines Kaisers nach, das nach rechts schaut und Diadem, Brustharnisch und *paludamentum* trägt.

Wie deuteten die Barbaren diese Rahmen-Büstenmedaillons? Es ist bekannt, dass im latènezeitlichen Europa die Darstellung der Gottheiten in menschlicher Gestalt unüblich war. Der bekannte Bericht des Diodorus[25] über die Reaktion des keltischen Anführers Brennus vor den Götterstatuen aus Delphi im Jahr 279 v. Chr. ist bezeichnend. Brennus lachte die Darstellung aus, da in seinem Glauben konnten die Götter jede Form sie wünschten einnehmen, ohne in einer bestimmten Gestalt bleiben zu müssen. Tacitus schrieb auch[26], dass die Germanen ihre Götter nicht innerhalb von Wänden verschließen und nicht als Menschen darstellen. Diese Berichte werden von der Archäologie bestätigt. Die anthropomorphen Darstellungen fehlen von den meisten latènezeitlichen Heiligtümern aus Westeuropa[27]. Aus diesen Gründen können wir uns vorstellen, dass die Barbaren in diesen weiblichen und männlichen Büsten um das Kaiserbild eher die Kaiserfamilie und ihre Vorfahren gesehen haben. In den vorchristlichen barbarischen Traditionen spielte der Ahnenkult eine wichtige Rolle. In der keltisch-germanischen Mythologie waren Lug und Odin als die Ahnen der Könige angesehen; die Heroen waren ihre Söhne, was mit der spätrömischen Auffassung über die göttliche Herkunft der Kaiserfamilie übereinstimmte[28]. Der menschliche Kopf wurde im barbarischen Umfeld ziemlich oft dargestellt. Man kam zur Schlussfolgerung, dass die Bilder in Verbindung mit den Kriegern standen und eine apotropaische Funktion hatten[29]. Das Bild des menschlichen Kopfes in den barbarischen Gesellschaften bedeutete den Respekt für die Krieger und die Ahnen, für furchterregenden Personen (Feinde, „Magier"). Es gab den Glauben an die besonderen Kräfte, die im Kopf existierten und den

[19] Delbrueck 1933, Abb. 27.
[20] Yeroulanou 1999, S. 86, Nr. 115, 116, 117, 118, 119, 120; Boyd, Zwirn 2005, S. 144, Nr. 180, Pl. C–CIII, S. 154, Nr. 181, Taf. CIV–CVIII.
[21] Yeroulanou 1999, S. 34.
[22] Yeroulanou 1999, Nr. 116.
[23] Kaufmann-Heinimann 2003, S. 179–200.
[24] Bruhn 1993, S. 48, Nr. 11, Abb. 34.
[25] Diodorus Sic. XXII, 9.
[26] Tacitus, *Germ*., S. 9.
[27] Venclová 2002, S. 460.
[28] Ellis-Davidson 1988, S. 91.
[29] Härtl 2005, S. 29.

Wunsch, diese Kräfte zu beherrschen, um Glück, Macht und Schutz, d. h. ein *apotropaion* zu besitzen[30]. Hier kann man auch den Einfluss der griechischen Weise in der Verehrung der Heroen sehen. Der Heroenkult existierten auch im eisenzeitlichen Europa, wobei die Krieger und die Stammeshäuptlinge verehrt waren[31]. Einer der bedeutendsten Befunde für diese Diskussion ist das Heiligtum vom keltischen *oppidum* von Entremont (Provence, Frankreich). Dort waren die Kopfdarstellungen der Ahnen und der Feinde im selben Glauben assoziiert und sie schützten wahrscheinlich die Gemeinschaft[32]. Die auf die Eingangspilaster eingeritzten Köpfe (nach Benoîts Rekonstruktion[33], *Taf. 7*) haben birnenförmige Konturen und sind m. E. Masken der Heroen-Ahnen. Die Idee, dass die keltischen anthropomorphen Skulpturen von Südfrankreich Bilder der Heroen und nicht der Götter waren, wurde allgemein akzeptiert[34]. Noch klarer ist diese Tatsache im Fall der Silberphaleren von Manerbio (Brescia, Italien, *Taf. 8*)[35]. Alle Köpfe habe die gleiche Haartracht und den selben feierlichen Ausdruck, sodass es klar ist, dass die Gesichter nicht individualisiert sind, sondern miteinander identische Masken[36]. Wir haben also mit einem Kult der heroisierten Ahnen zu tun. Dafür spricht auch das Vorhandensein in der Mitte der großen Phaleren eines griechischen *triskelion* (*Taf. 9. 1–2*), um das die Masken verteilt sind. Das *triskelion* kann man mit den drei Aspekten der materiellen Welt in der keltischen Kosmogonie assoziieren: Erde, Wasser und Himmel, d. h. der Lebenszyklus in der materiellen Welt[37]. Die apotropaische Rolle dieser Phaleren geht auch ziemlich klar hervor. Derartige Darstellungen kennt man auch aus der süddonaulichen thrakischen Welt. Eine goldene *phiala* aus dem Hort von Panaghiurište (Bulgarien, *Taf. 9. 3*)[38] ist mit vier konzentrischen Kreisen verziert. Die Kreise bestehen aus angelöteten menschliche Masken, deren Maße sich vom äußeren zum inneren Rand verringern. Eine mögliche Deutung dieser Darstellungsweise könnte mit der Zeit zu tun haben, wobei die kleineren Masken die entfernteren Ahnen darstellen könnten[39]. Der Ahnenkult wurde auch von den barbarischen Stämmen während der Völkerwanderungszeit intensiv betrieben. Ammianus Marcellinus berichtet, dass die Barbaren vor der Schlacht „den Ruhm der Ahnen mit wilden Schreien besangen"[40]. Es handelt sich offensichtlich um ein Ritual vor der Schlacht , worin die glorreichen Ahnen verehrt wurden. Ein weiterer interessanter Fall kennt man aus dem 9. Jh. Damals befragte der eben zum Christentum übergetretene bulgarische Khan Boris-Mikhail den Papst in einem Brief über konkrete Aspekte betreffend das christliche Benehmen im alltäglichen Leben. Die christlichen Missionare bestanden darauf, den neuen Glauben ohne die für die nicht christlichen Zeremonien üblichen Tätigkeiten zu praktizieren, d. h. ohne Gerichte, Vorbereitungen für den Kampf, Spiele und Lieder. Die frustrierendste Forderung an die Bulgaren war jedoch, auf den Kult der toten Verwandten — mit anderen Worten auf den Ahnenkult — zu verzichten[41].

Die Antwort auf die Frage vom Anfang dieses Abschnittes ist nach der Darstellung der obigen Elemente ziemlich leicht zu formulieren. Die barbarischen Schmiede und die Auftraggeber der Maskenmedaillons vom selben Typ wie dasjenige von Şimleul Silvaniei kamen auf Grund der eigenen, noch überlebenden magisch-religiösen Auffassungen zum Schluss, dass auf den römischen Goldmedaillons mit Büsten auf dem Rahmen das Bildnis des Kaisers von denjenigen seiner Heroen-Ahnen umgeben war. Sie stellten diese Bildnisse in Maskenform dar, so wie es in ihrem Umfeld schon lange üblich war. Dass diese Art darzustellen unter dem Einfluss der römischen Medaillons stand wird nicht nur von der kreisförmigen Verteilung auf dem Rahmen, sondern auch von den Perlenrahmen der Masken bestätigt[42]. Die Letzteren wurden wahrscheinlich als ein sakrales Element angesehen. Einige spätrömische kreisförmige Fibeln vom

[30] Härtl 2005, S. 100–101.
[31] Venclová 2002, S. 460.
[32] Benoît 1975, S. 249.
[33] Benoît 1975, Abb. 81.
[34] Arcelin, Dedet, Schwaller 1992.
[35] Tizzoni 1985.
[36] Moscati 1991, 468; das Vorhandensein der menschlichen Köpfe auf den keltischen Phaleren ist auch in anderen gebieten bekannt. Die bronzene *phalera* aus dem fürstlichen Hügelgrab von Horovicky (Böhmen) datiert aus dem 4. Jh. Sie ist mit zwei konzentrischen Maskenkreisen verziert. Der äußere Kreis umfasst 14, der innere nur sieben Masken. Wegen der Ähnlichkeiten mit den Masken aus den Fürstengräbern von Weisskirchen und Schwarzenbach wurde sie als ein Produkt der Juwelierwerkstätten eines Fürstenhofes aus dem Rheinland angesehen und seien als Importe in Böhmen angelangt. Matritzen bestehend aus bronzenen Köpfen für die Herstellung dieser Ornamente kennt man aus der Juwelierwerkstätte von Contrebia Carbica (Spanien) und datieren aus dem 2. Jh. v. Chr.. Die Kelten 1980, Nr. 172; Drda, Rybová 1995, S. 47; Lorrio, Sánchez de Prado 2001.
[37] Lindgren 2003, S. 409.
[38] Das Gold 2007, Nr. 137 b.
[39] Härtl 2005, S. 72.
[40] Ammianus Marcellinus, XXXI.7.11 „*barbari vero maiorum laudes clamoribus stridebant inconditis*".
[41] Sullivan 1966.
[42] Das Bildnis des Kaisers in einem Perlenkreis gab es schon auf den Medaillons von Commodus und Caracalla. Dahmen 2001, Taf. 218.

5.–6. Jh. unterstützen diese Schlussfolgerung. Eine von ihnen besteht aus Gold, hat einen Durchmesser von 9,4 cm und war Teil des in die Zeitspanne 430–450 n. Chr. datierten Hortes von Ténès (Algerien, *Taf. 10. 1*). Die Fibel hat drei symmetrisch aufgehängte Kreuze, wobei das mittlere Kreuz das größte ist. Auf der Fibelscheibe befindet sich eine weibliche Figur in Frontalansicht in einem kreisförmigen Perlenrahmen. Sie wurde als eine Nachahmung der von den Kaiserinen getragenen Fibeln angesehen[43]. Das längliche Gesicht, die lange und düne Nase und die kleinen, nah zueinander stehenden Augen führten mich zum Eindruck, dass es sich um die Kaiserin Licinia Eudoxia, die Frau von Valentinian III. (425–455) handeln könnte. So erscheint sie jedenfalls auf einem Solidus vom Jahr 455 (*Taf. 10. 2*), wo unter den kaiserlichen Schmuckstücken auch eine runde Fibel mit drei Anhängern gut sichtbar ist[44]. Weitere zwei vergoldete Fundstücke aus dem 6. Jh. – eines aus dem Grab 39 von Nocera Umbra (Italien, *Taf. 10. 3*), das andere vom Grab 86 von Rifnik (Slowenien, *Taf. 10. 4*) – weisen ebenfalls menschliche Gestalten in Frontalansicht innerhalb von kreisförmigen Perlenrahmen auf. Die erste könnte auf Grund einer möglichen Aura eine Darstellung der Jungfrau Maria sein, die zweite ist das Bildnis einer beflügelten Gestalt[45]. Die apotropaische Rolle dieser Medaillons ist offensichtlich.

Die Masken vom Medaillon aus Şimleul Silvaniei (*Taf. 17. 1*) haben sehr nahe Entsprechungen in denjenigen von der Halskette aus Ålleberg[46] und auf den Brakteaten von Schweden (*Taf. 17. 2*), was die Beziehungen zwischen Südosteuropa und den Schmuckwerkstätten des Norden belegt[47]. Menschliche Masken gab es im nördlichen germanischen Umfeld allerdings auch früher. Unter den frühesten bekannten Exemplaren sind die Masken von zwei Silberfibeln vom „Monströsen"-Typ, die im Grab 150 aus dem Wielbark-Gräberfeld von Weklice (Masurien, Ost-Preußen) gefunden wurden. Das Grab gehört der Phase IV der in die Zeitspanne C1b–C2a (220–260)[48] datierten Nekropole an. Da dieser Fibeltyp im Ostsee-Gebiet und in Skandinavien häufig vorkommt[49] vermutete man, dass auch die Fibeln mit menschlichen maskenvon Weklice in den skandinavischen Juwelierwerkstätten hergestellt wurden[50]. Noch wichtiger sind jedoch die Funde aus Jutland (Dänemark). Innerhalb der rituellen Waffendeponierungen von Vimose (*Taf. 11. 1*), Kirkebakken (*Taf. 11. 2*)[51] und meistens von Illerup (*Taf. 12–15*)[52] fand man eine große Anzahl von silbernen Schildbeschlägen. Manche von ihnen sind mit Gold plattiert. Sie sind mit menschlichen Masken verziert und waren offensichtlich Bestandteile von Prestigeschildern. Alle Masken sind männlich, viele von ihnen tragen Diademe. Alle sind mit zwei oder drei Perlenrahmen versehen[53]. Ihre Rolle auf den Schildern ist klar apotropaisch. Es handelt sich hier m. E. um hochrangige heroisierte Krieger. Die Datierung der Deponierungen von Illerup wurde in die Etappe C1b, um das Jahr 200 n. Chr., festgesetzt[54]. Eines der Bilder von den Beschlägen von Illerup ist sehr interessant. Es handelt sich um das Frontalbild Alexanders des Großen mit Widderhörnern (*Taf. 16. 2*)[55]. Ein ähnliches Bild gibt es auf zwei *phalerae* aus vergoldetem Silber, die im skythischen Kurgan von Babyna Mogila (Ukraine) gefunden wurden[56]. Das Bild wurde als die Darstellung Alexanders des Großen in Ammun-Hyposthase gedeutet. Das Modell für diese Gegenstände waren die Münzen von Alexander und Lysimachos, die das Bildnis von Alexander in dieser Hyposthase tragen[57]. Man glaubt deshalb, dass die *phalerae* von Babyna Mogila die Jahre 297–296 v. Chr. als *terminus post quem* haben, als Tetradrachme von Lysimachos geprägt wurde[58]. Im selben Grab befanden sich auch zwei *phalerae* mit dem Bildnis des Zeus-Ammun[59], was die Idee unterstützt, dass diese Hyposthase von

[43] RGA 1994, S. 569, Taf. 28. 1.
[44] Stout 2001, S. 93, Abb. 5. 28.
[45] RGA 1994, Taf. 28. 2–3.
[46] Stenberger 1977, S. 319, Abb. 207; Nordquist 2007, Abb. 3. 1.
[47] Stenberger 1977, S. 326.
[48] Nordgren 2004, S. 204–208.
[49] Werner 1988.
[50] Nordgren 2004, S. 209; die frühesten Belege betreffend die Bearbeitung des Goldes und des Silbers kommen aus Lundeborg und datieren ungefähr vom Jahr 200 n. Chr. Troeng 2003, S. 296.
[51] Carnap-Bornheim, Anke 2007, S. 262, 266.
[52] Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996.
[53] Bronzene *phalerae* mit menschlicher Maske im doppelten Perlenrahmen fand man in Bubueci (Rep. Moldawien), im skytho-sarmatischen Umfeld und wurden zwischen dem 3. Jh. und dem 1. Jh. v. Chr. datiert. Arnăut, Ursu Naniu 2000; Bârcă 2002, Abb. 1. 1.
[54] Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, S. 486.
[55] Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, S. 439, Abb. 257. S1.
[56] Shanks 2004, S. 146, Abb. 4.
[57] Mørkholm 1991, Nr. 35–36.
[58] Shanks 2004, S. 146, Abb. 9.
[59] Shanks 2004, Abb. 3.

Alexander auf den Glauben basierte, dass ihn seine Heroisierung in eine Gottheit verwandelt hat[60]. Der Alexander-Kult war auch in der Römerzeit sehr populär[61]. Sein Bildnis wurde nachgeahmt und als politisches Propaganda-Instrument von Pompeius Magnus bis Probus, v. a. auf Münzen und Medaillons benutzt[62]. Ein in der The Walters Art Gallery von Baltimore aufbewahrtes kreisförmiges Goldmedaillon vom 4. Jh. hat in der Mitte das Profil Alexanders des Großen. Das Bildnis wurde in der „au repoussé"-Technik gearbeitet; der Rahmen wurde in der *diatrita*-Technik verziert und zwar mit Kreisen die Pflanzenmotive umfassen. Die bezeichnendsten Elemente sind jedoch die zwei konzentrischen kreisförmigen Perlenrahmen um das Gesicht des Heroen[63]. Das Fundstück mit dem Bildnis Alexanders des Großen von Illerup stammt zweifelsfrei vom Römischen Reich[64]. Die ersten Zentren für Fernhandel aus Dänemark entstanden um das Jahr 200 n. Chr., als die ersten römischen Gegenstände vom unteren Rhein über eine direkte Seeroute hier gelangten[65]. Die Beziehungen mit der römischen Welt konnten dem nördlichen barbarischen Umfeld viele antropomorphe Darstellungen der kleinen römischen Toreutik vermitteln. Sehr gute Beispiele dafür sind die bronzenen, mit Silber plattierten *phalerae* aus der Waffendeponierung von Thorsbjerg (Dänemark). Ihre zentralen Medaillons sind je von neun kleineren Medaillons mit der Maske der Medusa umgeben[66]. Diese Funde wurden als von römischer Herkunft angesehen, nämlich aus dem Gebiet um Aachen, und wurden in die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Chr. Datiert[67].

Man kann also sagen, dass die Darstellung des menschlichen Gesichtes im Perlenrahmen in der nördlichen germanischen Welt schon in der Periode C1b berühmte heroisierte Kriegerahnen symbolisierte. Der Einfluss des römischen Kaiserkultes, der römischen Münzen und Medaillons mit dem Kaiserbildnis, des heroisierten Alexander des Großen ist offensichtlich. Die Häufigkeit der antropomorphen Darstellungen auf den im Barbaricum gelangten römischen Ausrüstungsgegenständen[68] begünstigten den Erhalt und die Entwicklung dieses Glaubens. Masken in einem Perlenrahmen wurden auch in Kurganen mit Brandgräbern an der unteren Volga in Novogrigor'evka, Pokrovsk und Vladimirskoe[69] gefunden und sie wurden mit dem nomadischen hunnischen Umfeld vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. n. Chr. in Verbindung gebracht[70]. Diese Entdeckungen enthalten jedoch keine im hunnenzeitlichen mehrfarbigen Stil verfertigten Gegenständen. Sie weisen hingegen viele Funde auf, die im „Au repoussé"-Stil gearbeitet (v. a. die Masken) und für den Šipovo (Ural)-Horizont typisch sind. Dieser Horizont wird zwischen dem zweiten Drittel des 5. und dem zweiten Drittel des 6. Jh. Datiert[71]. Die Masken datieren also aus der Periode nach der Hunnenzeit und sind für das nomadische Umfeld nicht typisch; ein germanischer Einfluss ist eher wahrscheinlich.

In Skandinavien kennt man nur sechs originelle römische Medaillons, von welchen vier aus Dänemark und zwei aus Norwegen. Sie sind Prägungen von der Zeitspanne zwischen Konstantin dem Großen, Valentinianus und Valens[72]. Die Kopien der römischen kaiserlichen Medaillons, die goldenen Brakteaten, kennt man jedoch im nördlichen germanischen Umfeld in großer Anzahl (über 800 Stück)[73]. Die frühen „C"-Brakteaten[74] werden gegen die Mitte des 5. Jh., die späteren gegen die Mitte und sogar in die zweite Hälfte des 6. Jh. Datiert[75]. Von den mit menschlichen Masken verzierten skandinavischen Brakteaten vom selben Typ wie diejenige vom Medaillon aus Şimleul Silvaniei (*Taf. 18*) hat eine besondere Bedeutung. Es handelt sich vom Stück von Bostrop, vom Typ „C", die eine menschliche Maske auf dem „V" unter der Hängeöse aufweist. Es wurde zusammen mit sechs *solidi* von der Zeitspanne nach den Jahren 473–474 n. Chr. Gefunden[76]. Auf stilistischen Kriterien basierend (die Stilisierung des Tieres und die Darstellungswesie des menschlichen Haares) wurde diese Brakteate als die späteste in der Serie derjenigen mit menschlichen

[60] Arrianos, 3, 3, 2 berichtet, dass Alexander das Ammun-Heiligtum in Ägypten mit dem Wunsch besuchte, seine Überzeugung, dass er von Zeus stammt, bestätigt zu bekommen.
[61] In Ephesos war unter Trajan das Kolleg der Priester des Alexander-Kultes noch aktiv; im Gymnasion von Bargylia wurde das Bildnis des Alexander noch im 3. Jh. n. Chr. Renoviert. Fishwick 1987, S. 22–23.
[62] Kühnen 2005.
[63] Yeroulanou 1999, Nr. 115, Abb. 141.
[64] Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, p. 439.
[65] Lund Hansen 1995, S. 385–388.
[66] Rausing 1987, S. 127.
[67] Werner 1941.
[68] Dahmen 2001, S. 99–119.
[69] Ščukin, Kazanski, Sharov 2006, Abb. 117. 5–6, 11, 27, 37.
[70] Carnap-Bornheim, Anke 2008, S. 263.
[71] Ščukin, Kazanski, Sharov 2006, S. 121.
[72] Axboe 2004, S. 216.
[73] Hauck 1985a, S. 11.
[74] Hauck 1985a, S. 13.
[75] Axboe 2004, S. 260.
[76] Axboe 2004, S. 253, Fig. 167a; IK, 985, S. 221.

Masken angesehen. Ihre Datierung wurde ans Ende des 5. Jh. oder sogar Anfang des 6. Jh. festgesetzt. Auf anderen Brakteaten aus Schweden gibt es auf der dreieckigen Fläche unter der Aufhängeöse — die manchmal durch einen filigranierten Golddraht abgegrenzt wird — eine größere Anzahl von Masken. So gibt es auf dem Stück von Dödevi-C (*Taf. 18. 3*)[77] drei Masken mit je einem Perlenrahmen. Auf dem Fund von Gerete-C (*Taf. 18. 5*)[78] sieht man auf der entsprechenden dreieckigen Fläche sechs, voneinander durch Filigranspiralen getrennten Masken. Obwohl die Masken identisch sind, ist das Haar durch eingeritzten Parallelllinien realistischer dargestellt. Somit ähneln sie denjenigen von den Masken von Vimose oder von manchen Beschlägen von Illerup. Das Stück mit der größten maskenanzahl ist eine goldenen Brakteate von Ravlunda-C (*Taf. 18. 4*)[79]. Auf dem Dreieck unter der Aufhängeöse gab es ursprünglich 10 identische Masken, von welchen neun erhalten geblieben sind. Sie sind stilisiert wie diejenigen vom Rahmen des Medaillon von Şimleu. Die Ähnlichkeit zwischen diesem und den Brakteaten aus Skandinavien besteht allerdings nicht nur im Vorhandensein der menschlichen Masken. Das zentrale Bild von der Brakteate von Ravlunda-C ist von konzentrischen, mit Zierelementen aufgefüllten Rahmen umgeben. Eins dieser Elemente ist die Spirale mit Volutenenden, die derjenigen von Şimleu sehr ähnlich sind. Das Vorhandensein der Masken und dieses Zierelementes auf den nördlichen Brakteaten ist Argument für den Einfluss der Schmuckwerkstätten aus dem Karpaten-Donau-Gebiet auf manche Brakteaten aus Skandinavien. Dafür gibt es auch weitere Argumente. So sind z. B. die „nierenförmigen" Ornamente von der selben Brakteate Ravlunda-C. Sie finden sich auch auf den goldenen Halsketten von Granada-Albaicin (*Taf. 19. 1*), auf denjenigen von der Sammlung Diergardt und Baurat Schiller (*Taf. 19. 2*)[80] oder — im nordpontischen Gebiet — auf denjenigen aus der Nekropole von Lučistoe (*Taf. 19. 3*) wieder. Dort wurden sie in die erste Hälfte des 5. Jh. datiert[81]. Ein weiteres Zierband der Brakteate Ravlunda-C besteht aus mit schraffierten Linien gefüllten Dreiecken. Dieses Element gab es im germanischen Umfeld aus Mitteleuropa schon vom Ende der Periode B1 und vom Anfang der Periode C1[82]. Es ist auf einem schwarzen handgedrehten germanischen Gefäß vorhanden, das im germanischen königlichen Grab von Mušov, in Mähren gefunden wurde[83] und wurde auch in der Periode A (zweite Hälfte des 2. Jh.) in der Quadensiedlung von Vel'ký Meder in Südwestslowakei identifiziert[84]. Dieses Motiv gibt es noch im 6. Jh. auf der langobardischen Keramik von Norditalien (*Taf. 19. 4*)[85]. Dasselbe findet man auf dem Deckel und den Seitenwänden eines Steinsarkophages aus dem 4.–5. Jh. von Biesheim (am Oberrhein), also im spätrömischen Umfeld[86]. Diese Ornament kam also nach Skandinavien wahrscheinlich ebenfalls aus den germanischen Gebieten aus Mitteleuropa her. In der Mitte der Brakteaten mit Masken gibt es die Darstellung eines stilisierten männlichen Kopfes in Profilansicht. Dass das Vorbild dafür das Bildnis des Kaisers von den originellen oder kopierten Medaillons war, wird von der Beibehaltung des Diadems belegt. Das Bild ähnelt demjenigen von Valens oder Gratianus von den Medaillons aus Şimleu. Unter dem Bildnis gibt es aber auch eine stilisierte Darstellung eines Tieres mit Hörnern. In Bezug auf die Brakteate Ravlunda-C identifizierte der Fachmann für germanische mittelalterliche Kunst Julius Baum[87] das zentrale Bild mit dem skandinavischen Gott Thor und seinem Stier. Andere sahen darin den germanischen Gott Odin. Es ist ziemlich sicher, dass dieses zentrale Bild von den Brakteaten vom „C"-Typ die Darstellung einer germanischen Gottheit ist. Die anthropomorphen Darstellungen wurden vom mitteleuropäischen germanischen Barbaricum und vom spätrömischen Umfeld übernommen. Konkret waren sie Kopien der Bildnisse römischer Kaiser von Medaillons und Münzen, da diese Kaiser im germanischen Umfeld den obersten Gottheiten gleichgestellt wurden.

Die Brakteaten vom „C"-Typ wurden, wie oben gesehen, unter dem Einfluss der germanischen Goldschmiede und Werkstätten aus dem Karpatenbecken hergestellt. Diese übernahmen ihrerseits Prestige-Schmuckstücke aus dem spätrömischen Umfeld. Die geistliche Bedeutung als persönliche Gegenstände mit magischen Kräften[88], die ich den Masken von den Brakteaten zuschreibe, stimmt mit einem germanischen Glauben überein, wonach sich die Macht, das Glück und die Eigenschaften eines Verstorbenen in der Person

[77] Axboe, Clavadetscher, Düwel, Hauck, Padberg 1985, Nr. 45, Taf. 51–52.
[78] Axboe, Clavadetscher, Düwel, Hauck, Padberg 1985, Nr. 62.1, Taf. 76.
[79] Axboe, Clavadetscher, Düwel, Hauck, Padberg 1985, Nr. 141.1a, Taf. 186.
[80] Pinar, Ripoll 2008, Abb. 6–7.
[81] Ajbabin, Chajredinova 2009, S. 47, Nr. 32, Abb. 26.
[82] Droberjar 1997, Abb. 19.
[83] Peška, Tejral 2002, S. 568, E 10, Taf. 84.
[84] Varsik 2004, S. 259, Abb. 3. 15–16.
[85] Von Hessen 1968, Abb. 6.
[86] Zehner 1998, S. 117–118, Nr. 19, Abb. 45.
[87] Baum 1937, S. 80, Pl. XVI, Fig. 42.
[88] Hauck 1985a, S. 11.

eines lebendigen Nachkommens (Sohn oder Enkel) wiederfinden können[89]. In der nördlichen Welt gab es den Brauch, auf den Grabhügeln zu sitzen und zu schlafen, um Hilfe und Rat zu bekommen, was ein Zeichen der geistlichen Abhängigkeit von den toten Vorfahren ist[90]. Deshalb hatten die Masken von Brakteaten sehr wahrscheinlich die selbe Bedeutung wie im keltischen und germanischen Umfeld allgemein, nämlich sie stellten die Ahnen, die verstorbenen Krieger dar, die in diesen Gesellschaften ein großes Ansehen genossen. Die Masken gibt es auch auf anderen Schmuckstücken oder Teilen des Kleidungszubehörs. In einem langobardischen Grab vom 6. Jh. aus Chiusi (Italien)[91] fand man eine Bügelfibel aus vergoldetem Silber (*Taf. 20. 1–2*). Die Knöpfe sind in diesem Fall 10 identische stilisierte Masken, die z. B. denjenigen von den Phaleren aus Manerbio ähneln. Eine beinahe identische Fibel stammt aus dem Gräberfeld von Nocera Umbra (*Taf. 20. 3*)[92], wobei der einzige bemerkenswerte Unterschied die Anzahl der Masken (hier 11) ist. Menschliche Masken kommen im Karpatenbecken auch auf mehreren, nach der Mitte des 5. Jh. datierten Prestige-Schnallen vor. Es gibt auch weitere Prestige-Gürtelschnallen auf welchen Masken vorkommen. Neulich wurde dies in Verbindung mit der Schnalle aus dem fürstlichen Frauengrab aus Turda besprochen[93]. Weitere Analogien sind die Schnallen von Aquasanta, Kiskunfélegyháza, Dombovár oder Gáva, die alle in den chronologischen Horizont D2/D3 des ostgermanischen donauländischen Umfeld datiert wurden. Alle weisen die Maske auf der Platte vor. Eine menschliche Maske auf dem Schnallendorn, wie in Turda, gibt es in einem einzigen Fall. Innerhalb der rituellen Deponierung von Finnestorp (Schweden) befindet sich eine Maske auf dem Ende des Dornes einer nielloverzierten Schnalle aus vergoldetem Silber, die um das Jahr 500 n. Chr. datiert wurde[94]. Dies stellt ein weiteres Argument für die kulturellen Kontakte zwischen Nord- und Mitteleuropa dar.

Die Goldmedaillons in der *diatrita*-Technik des Konstantin des Großen — die als Vorbild für das Masken-Medaillon mit der Münze des Gratianus von Şimleu dienten — waren im Barbaricum bekannt und sehr wahrscheinlich bis in die erste Hälfte des 5. Jh. benutzt. Zu dieser Zeit wurde auch das Stück von Şimleul Silvaniei hergestellt. Von hier gelangten sie in Nordeuropa. Die geistliche Bedeutung der Medaillons und derer Nachahmungen im Barbaricum scheint in der Identifizierung des zentralen Kaiserbildes mit obersten Gottheiten und der menschlichen Masken mit den heroisierten Vorfahren zu bestehen. Dies geschah beginnend mit der Eisenzeit bis ins frühe Mittelalter in weiten Gebieten Europas.

Literatur

A. I. Ajbabin, E. A. Chajredinova
2009. Das Gräberfeld beim Dorf Lučistoe. Band 1. Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982–1984. Monographien des RGZM, 83. Mainz, 2009.

P. Arcelin, B. Dedet, M. Schwaller,
1992. Espaces publics, espaces religieux protohistoriques en Gaule méridionale. Doc. Arch. Méridionale, 15, 1992, S. 181–242.

T. Arnăut, P. Ursu Naniu
2000. Considération sur une découverte faite aux alentours du village Bubueci (République de Moldova). Stud. Ant. Arch., VII, 2000, S. 351–362.

M. Axboe
1999. Die Chronologie der Goldbrakteaten-regional und überregional. In: Völker an Nord- und Ostsee und die Franken. Hrsg.: U. v. Freeden, U. Koch, A. Wieczorek. Bonn, 1999, S. 61–71.
2004. Die Goldbrakteaten der Völkerwanderungszeit. In: Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Berlin/New York, 2004.

M. Axboe, U. Clavadetscher, K. Düwel, K. Hauck, L. V. Padberg
1985. Die Goldbrakteaten der Völkerwanderungszeit. 1, 2 Ikonographischer Katalog (IK 1, Text). Münsterische Mittelalter – Schriften 24. 1, 2. Hrsg.: K. Hauck. München, 1985.

J. Baum
1937. La sculpture figurale en Europe à l'époque mérovingienne. Paris, 1937.

M. Bărbulescu

[89] Ellis-Davidson 1988, S. 123.
[90] Ellis-Davidson 1988, S. 130.
[91] Vaccaro 1971, S. 34, Nr. 32, Tav. XIV.
[92] Böhner 1989, Abb. 4. a.
[93] Bărbulescu 2008, S. 44–53.
[94] Nordquist 2007, S. 234–235, Abb. 4. 4.

2008. Mormântul princiar germanic de la Turda. Das germanische Fürstengrab von Turda. Cluj-Napoca, 2008.

V. Bârcă

2002. Einige Betrachtungen Betreffend das Fundcomplex von Bubueci (Fundumstände, Forschungsgeschichte. Datierung und ethnische Zuschreibung. Thraco-Dacica, XXII/1–2, 2002, S. 215–230.

F. Benoît

1975. The Celtic oppidum at Entremont, Provence. Recent Archaeological excavations in Europe. Ed.: R. Bruce-Mitford. London, 1975, S. 227–259.

S. A. Boyd, St. R. Zwirn

2005. Addendum: objects aquired since 1962. In: Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collections, vol. 2. Jewellery, enamels and art of the migration period. Ed.: M. Ross. Washington, 2005, S. 144–220.

K. Böhner

1989. Die goldene Almandin-Scheibenfibeln von Reinstrup/Seeland (Dänemark). Jschr. Mitteldt. Vorgesch, 72, 1989, S. 161–171.

J. Annette Bruhn

1993. Coins and Costume in Late Antiquity. Dumbarton Oaks Collection Publications, 9. Washington, 1993.

A. Bursche

1998. Zlote medaliony rzymskie w barbaricum. Symbolika prestizu i wladzy spoleczenstw barbarzynskich u schylku starozytnosci. Swiatowit Supplement Series A: Antiquity, vol. II. Warszawa, 1998.

1999. Die Rolle römischer Goldmedaillone in der Spätantike. In: Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó. Hrsg.: W. Seipel. Milano/Wien, 1999, S. 39–53.

C. v. Carnap-Bornheim, B. Anke

2007. Gesichtsdarstellungen im reiternomadischen Milieu. In: Attila und die Hunnen. Begleitband zur Ausstellung im historischen Museum der Pfalz, Speyer Stuttgart, 2007, S. 263–267.

C. v. Carnap-Bornheim, J. Ilkjaer

1996. Illerup Ådal. 5 Die Prachtausrüstungen. Jutland Archaeological Society Publications, XXV. Aarhus, 1996.

K. Dahmen

2001. Untersuchungen zu Form und Funktion kleinformatiger Porträts der römischen Kaiserzeit. Münster, 2001.

Das Gold 2007

2007. Die alten Zivilisation Bulgariens. Das Gold der Thraker. 15 März – 1. Juli 2007. Antiken Museum Basel und Sammlung Ludwig. Basel, 2007.

R. Delbrueck

1993. Spätantike Kaiserporträts von Constantinus Magnus bis zum des Westreiches. Berlin/Leipzig, 1933.

Die Kelten

1980. Die Kelten in Mitteleuropa. Ausstellungskatalog. Hrsg.: L. Pauli. Salzburg, 1980.

P. Drda, A. Rybová

1995. Les Celtes de Bohême. Paris, 1995.

H. R. Ellis-Davidson

1988. Myths and Symbols in Pagan Europe. Early Scandinavian and Celtic Religions. Manchester, 1988.

D. Fishwick

1987. The Imperial Cult in the Latin West: studies in the ruler cult in the western provinces of the Roman Empire I. Leiden, 1987.

M. Hardt

2004. Gold und Herrschaft. Die Schätze europäischer Könige und Fürsten in ersten Jahrtausend. Berlin, 2004.

R. Harhoiu

1990. Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit in Rumänien. Dacia N. S., 34, 1990, S. 169–208.

K. Hauck
1985. 1. 1 Einleitung. In: Die Goldbrakteaten der Völkerwanderungszeit. Münsterische Mittelalter – Schriften 24. 1, 1. Hrsg.: K. Hauck. München, 1985.
P. Härl
2005. Zur besonderen Bedeutung und Behandlung des menschlichen Kopfes innerhalb der Latènekultur Mittel-und Westeuropa. Bonn, 2005.
P. Heather
1997. Foedera and foederati in the fourth century. Kingdoms of the Empire. The Integration of the Barbarians in Late Antiquity. Ed.: W. Pohl. Leiden/New York/Köln, 1997, S. 57–74.
P. G. Heather, J. Matthews
2004. The Goths in the Fourth Century. Liverpool, 2004.
IK
1985. Die Goldbrakteaten der Völkerwanderungszeit. 1, 2 Ikonographischer Katalog (IK 1, Tafeln). Münsterische Mittelalter – Schriften 24. 1, 3. Hrsg.: K. Hauck. München, 1985.
J. Ilkjaer
2001. Centres of Power in Scandinavia before the medieval kingdoms. Kingdoms and Regionality. Transactions from the 49th Sachsensymposion 1998 in Uppsala. Ed.: B. Arrhenius. Stockholm, 2001, S. 1–5.
R. Ivanov, G. v. Bülow
2008. Orbis Provinciarum. Thracia. Eine römische Provinz auf der Balkanhalbinsel. Mainz, 2008.
A. Kaufmann-Heinimann,
2003. Die Götterbüsten. In: Das römische Prunkportal von Ladenburg. E. Künzl, S. Künzl. Stuttgart, 2003, S. 179–200.
A. Kiss
1999. Historische Auswertung. Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó. Hrsg.: W. Seipel. Milano/Wien, 1999, S. 163–168.
F. Kolb
2001. Herrscherideologie in der Spätantike. Berlin, 2001.
A. Kühnen
2005. Die imitatio Alexandri als politische Instrument römischer Feldherren und Kaiser in der Zeit von den ausgehenden Republik bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr. Duisburg, 2005. (unpubl. Diss.).
C. K. Lingdren
2005. The Syncretism of Beliefs as Expressed in Roman Provincial Sculpture. The Proccedings of the 8th International Colloquium on Problems of the Roman Provincial Art. Zagreb 5–8 V 2003. Religion and Mythos as an Impetus for the Roman Provincial Sculpture. Ed.: M. Sanader, A. Rendić Miočevič. Zagreb, 2005, S. 409–414.
A. J. Lorrio, D. Sánchez de Prado
2000–2001. Elementos de un taller de orfebre en Contrebia Carbica (Villes Vrejas, Cuenca). Lucentum, XIX–XX, 2000–2001, S. 6–78.
U. Lund Hansen
1995. Himlingoje, Seeland, Europa. Ein Gräberfeld der jüngeren römischen Kaiserzeit auf Seeland, seine Bedeutung und internationalen Beziehungen. Copenhagen, 1995.
O. Mørkholm
1991. Early Hellenistic Coinage: from the accession of Alexander to the peace of Apamea (336–188 BC). Cambridge, 1991.
S. Moscati
1991. The Celts. Milano, 1991.
I. Nordgren
2004. The Well Spring of the Goths. About the Gothic Peoples in the Nordic Coutries and on the Continent. New York, 2004.
B. Nordquist
2004–2005. Der Kriegerbeuteopferplatz von Finnestorp in Schweden. Offa, 61–62, 2004–2005, S. 221–238.
A. Pesch
2007. Die Goldbrakteaten der Völkerwanderungszeit- Thema und Variation. In: Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, 36. Berlin New York, 2007.

J. Peška, J. Tejral,
2002. Das germanische Königsgrab von Mušov in Mähren. Teil 3. Monographien des RGZM, 55/3. Mainz, 2002.
J. Pinar, G. Ripoll
2008. The so-called Vandal Objects of Spain. Das Reich der Vandalen und seine (Vor)Geschichte. Hrsg.: G. M.Berndt, R. Steinacher. Wien, 2008, S. 105–130.
D. Rausing
1987. Barbarian Mercenaries or Roman Citizens? Fornvännen, 82, 1987, S. 126–131.
M. Schmauder
2002. Oberschichtgräber und Verwhrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht Aufgrund der archäologischen Quellen, I. Archaelogia Romanica, III. Bukarest, 2002.
M. Ščukin, M. Kazanski, O. Sharov
2006. Des les Goths aux Huns: le nord de la Mer Noir au Bas-Empire et à l'époque des grandes migrations. BAR International Series, 1535. Oxford, 2006.
W. Seipel (Hrsg)
1999. Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó. Der Schatz von Szilágysomlyó. Milano/Wien, 1999.
J. H. Shanks,
2005. Alexander the Great and Zeus Ammon: a new interpretation of the phalerae from Babyna Mogila. Ancient West & East, 4/1, 2005, S. 146–159.
M. Stenberger
1977. Vorgeschichte Schwedens. Nordische Vorzeit, 4. Neumünster, 1977.
H. Steuer
2006. Warrior Bands, war lords and the birth of tribes and states in the first millenium AD in Middle Europa. Warfare and Society. Archaeological and social anthropological Perspectives. Ed.: T. Otto, M. Thrane, H. Vandkilde. Aarhus, 2006, S. 227–236.
A. M. Stout
2001. Jewellry as a Symbol of Status in the Roman Empire. The World of Costume. Ed.: J. L.Sebesta, L. Bonfante. Madison, 2001, S. 77–100.
R. E. Sullivan
1966. Khan Boris and the Conversion of Bulgaria: a Case Study of the Impact of Christianity on a Barbarian Society. Renaissance History, 3. Ed.: W. Borosky. Lincoln, 1966, S. 53–139.
M. Tizzoni
1985. I materiali della tarda età del ferro al Museo Civico di Brescia. Studi Archeologici, 4. Bergamo, 1985.
J. Troeng
2003. A Semitic origin of some runes. An influential foreign presence in Denmark c. AD 200. Fornvännen, 98, 2003, S. 289–305.
A. M. Vaccaro (a cura di)
1971. Mostra dei materiali della Tuscia Longobarda nelle raccolte pubbliche toscane. A cura di: A. M. Vaccaro. Firenze, 1971.
V. Varsik
2004. Zur Entwicklung der quadischen Siedlung von Vel'ký Meder (SW Slowakei). Študijne Zvesti, 36, 2004, S. 257–275.
N. Venclová
2002. The Venerable Bede, druidic tonsure and archaeology. Antiquity, 76/292, June 2002, S. 458–471.
O. von Hessen
1968. Die langobardische Keramik aus Italien. Wiesbaden, 1968.
1971. Primo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Le necropoli. Firenze, 1971.
J. Werner
1941. Die beiden Zierscheibein des Thorsberger Moorsfundes. Berlin, 1941.
1988. Dančeny und Bangstrup. Untersuchungen zur Černjachov-Kultur zwischen Sereth und Dnestr und zu den „Reichtumzentren" auf Fünen. Bonner Jahr., 188, 1988, S. 241–286.
G. Wirth

1997. Rome and its Germanic partners in the fourth century. Kingdoms of the Empire. The Integration of the Barbarians in Late Antiquity. Ed.: W. Pohl. Leiden/New York/Köln, 1997, S. 13–56.

A. Yeroulanou

1999. Diatrita. Gold-pierced work jewellery from the 3rd to the 7th century. Athens, 1999.

M. Zehner

1998. Haut-Rhin. Carte archeologiques de la Gaule, 68. Paris, 1998.

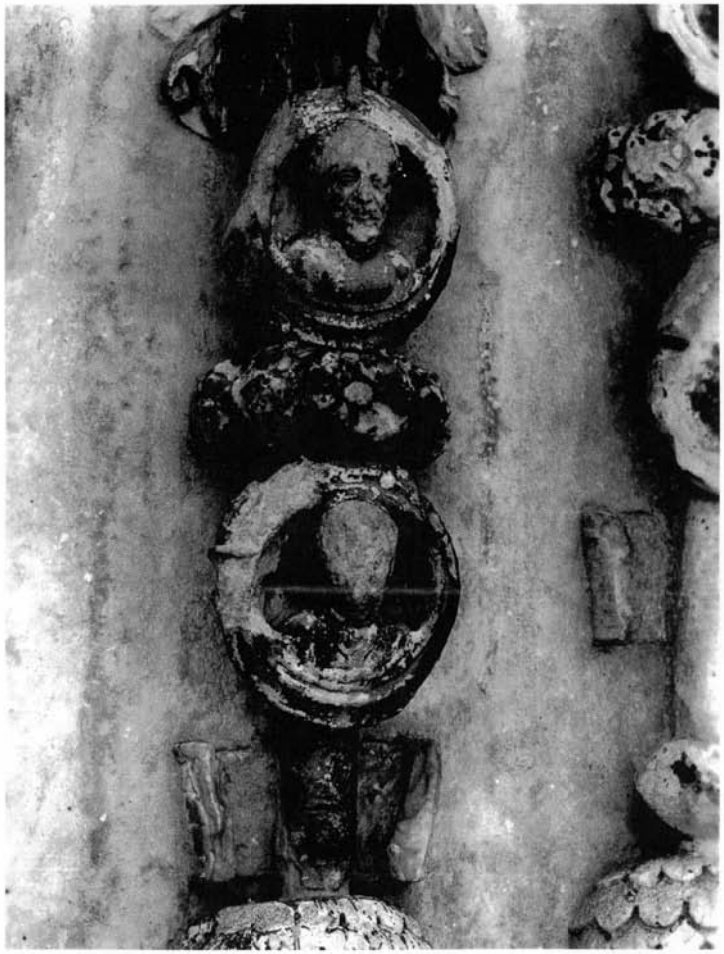
Tafeln:

Taf. 1. Goldmedaillons vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999).
Taf. 2. Goldmedaillons vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999).
Taf. 3. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999).
Taf. 4. 1. Imagines von Marcus Aurelius und Lucius Verus von der Markussäule; 2. Das Bildnis des Caracalla vom Prätorianerkastell in Rom; 3. Das Bildnis des Saloninus vom Kastell Niederbieber (alle nach Dahmen 2001); 4. Eine Seite des Dyptichon des Justinus vom Jahr 540 n. Chr. (nach Kunst der Spätantike in Mittelmeerraum. Spätantike und byzantinische Kleinkunst aus Berliner Besitz, Berlin (s. a.).
Taf. 5. 1. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999); 2. Medallion mit einer Münze von Jovianus aus Warschau (nach Delbrueck 1933); 3−6. Kreisförmige, hexagonale und oktogonale spätrömische, in der *diatrita*-Technik gearbeitete Goldmedaillons mit dem Bildnis Konstantins des Großen und Büsten auf den Rahmen (nach Yeroulanou 1999).
Taf. 6. 1. Bronzene Apollo- und Diana-Büsten von Pompei; 2. Bronzene Apollo- und Ariadne-Büsten von Pompei; 3. *Clipeus* mit der Büste einer Göttin von Chiragan-Frankreich (alle nach Kaufmann-Heinimann 2003); 4. Bronzener Wagenbeschlag mit der Büste des Herkules aus vergoldetem Silber von Pautalia- Bulgarien (nach R. Ivanov, G. v. Bülow, 2008; 5. Medaillon vom 6.−7. Jh. n. Chr. mit der Darstellung der Göttin Ge von Virginia Museum of Fine Arts Richmond-USA (nach Bruhn 1993).
Taf. 7. Steinpilaster mit eingravierten menschlichen Masken und die graphische Rekonstruktion des keltischen Heiligtums von Entremont-Frankreich (nach Benoît 1977).
Taf. 8. Keltische *phalerae* von Manerbio-Italien (nach Tizzoni 1985).
Taf. 9. 1−2. Die großen *phalerae* mit *triskelion* in der Mitte von Manerbio-Italien (nach Tizzoni 1985); 3. Die goldene *phiala* vom Hort aus Panaghiurište-Bulgarien (nach Das Gold 2007).
Taf. 10. 1. Goldene spätrömische kreisförmige Fibel vom Hort aus Ténès, Algerien (nach RGA 1994); 2. *Solidus* der Licinia Eudoxia vom Jahr 455 n. Chr. (nach Stout 2001); 3. Gegenstand aus vergoldeter Bronze mit dem Bildnis der Jungfrau Maria vom Grab 39 aus Nocera Umbra-Italien (nach RGA 1994); 4. Fragmentarischer Gegenstand aus vergoldeter Bronze mit der Darstelleung einer beflügelten Gestalt vom Grab 86 aus Rifnik-Slowenien (nach RGA 1994).
Taf. 11. Schildbeschlag aus vergoldetem Silber von Vimose-Dänemark und Schwertriemenhalter aus vergoldetem Silber von Kirkebakken-Dänemark mit anthropomorphen Darstellungen (nach Carnap-Bornheim, Anke 2007).
Taf. 12–15. Schildbeschläge aus vergoldeter Bronze und vergoldetem Silber mit anthropomorphen Darstellungen von der Deponierung aus Illerup-Dänemark (nach Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996).
Taf. 16. 1. Silberne *phalera* mit dem Bildnis des Zeus-Ammun vom skythischen Kurgan aus Babyna Mogila-Ukraine (nach Shanks 2004); 2. Schildbeschlag mit dem Bildnis Alexanders des Großen-Ammun von der Deponierung aus Illerup-Dänermark (nach Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996); 3. Silberne Tetradrachme des Lysimachos mit dem Bildnis Alexanders des Großen-Ammun (nach Shanks 2004); 4. In der *diatrita*-Technik hergestelltes, kreisförmiges goldenes Medaillon aus dem 4. Jh. mit dem Bildnis Alexanders des Großen von The Walters Art Gallery , Baltimore (nach Yeroulanou 1999).
Taf. 17. 1. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999); 2. Goldene Brakteate von Ravlunda-C-Schweden (nach Baum 1937).
Taf. 18. 1. Goldene Brakteate von Riksarve-C- Schweden; 2. Goldene Brakteate von Fride-C-Schweden; 3. Goldene Brakteate von Dödevi-C-Schweden; 4. Goldene Brakteate von Ravlunda-C-Schweden; 5. Goldene Brakteate von Gerete-C-Schweden (alle nach Hauck 1985).
Taf. 19. 1. Halskette mit goldenen nierenförmigen Anhängern von Granada-Albaicin-Spanien; 2. Halsketten mit goldenen Anhängern aus den Sammlungen Diergardt und Baurat Schiller, 3. Goldenen nierenförmige Anhänger vom Diadem aus dem Grab 82 aus Lučistoje-Krim-Ukraine (alle nach Pinar/Ripoll 2008); 4. Ornamente auf der langobardischen Feinkeramik aus Italien (nach von Hessen 1968).
Taf. 20. 1. Fibel aus vergoldetem Silber vom Grab 3 aus Chiusi-Italien (nach Vaccaro 1971); 2. Zeichnerisches Detail der Masken von der Fibel aus Chiusi; 3. Detailansicht der Fibel von Nocera Umbra (nach Böhner 1

Taf. 1. Goldmedaillons vom Hort I aus Şimleul Silvaniei.

Taf. 2. Goldmedaillons vom Hort I aus Şimleul Silvaniei.

Taf. 3. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei.



1

2

3

4

Taf. 4. 1. Imagines von Marcus Aurelius und Lucius Verus von der Markussäule; 2. Das Bildnis des Caracalla vom Prätorianerkastell in Rom; 3. Das Bildnis des Saloninus vom Kastell Niederbieber; 4. Eine Seite des Dyptichon des Justinus vom Jahr 540 n. Chr..

1

2

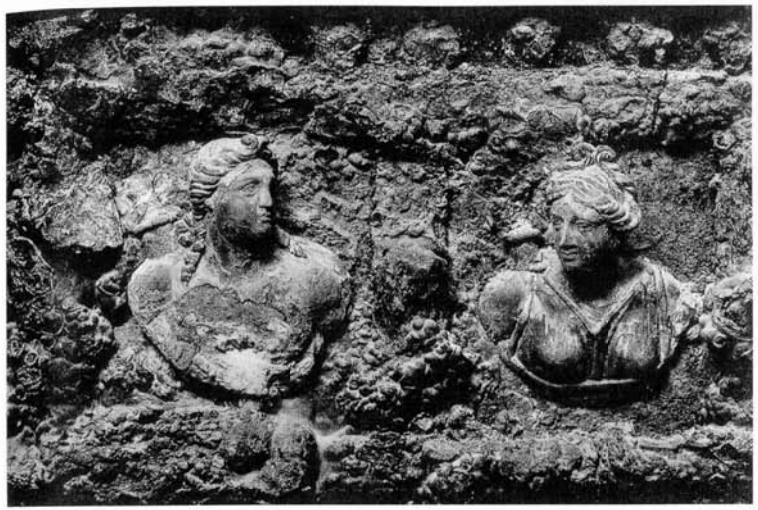
3

4

5

6

Taf. 5. 1. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei; 2. Medallion mit einer Münze von Jovianus aus Warschau (nach Delbrueck 1933); 3–6. Kreisförmige, hexagonale und oktogonale spätrömische, in der diatrita-Technik gearbeitete Goldmedaillons mit dem Bildnis Konstantins des Großen und Büsten auf den Rahmen.



1

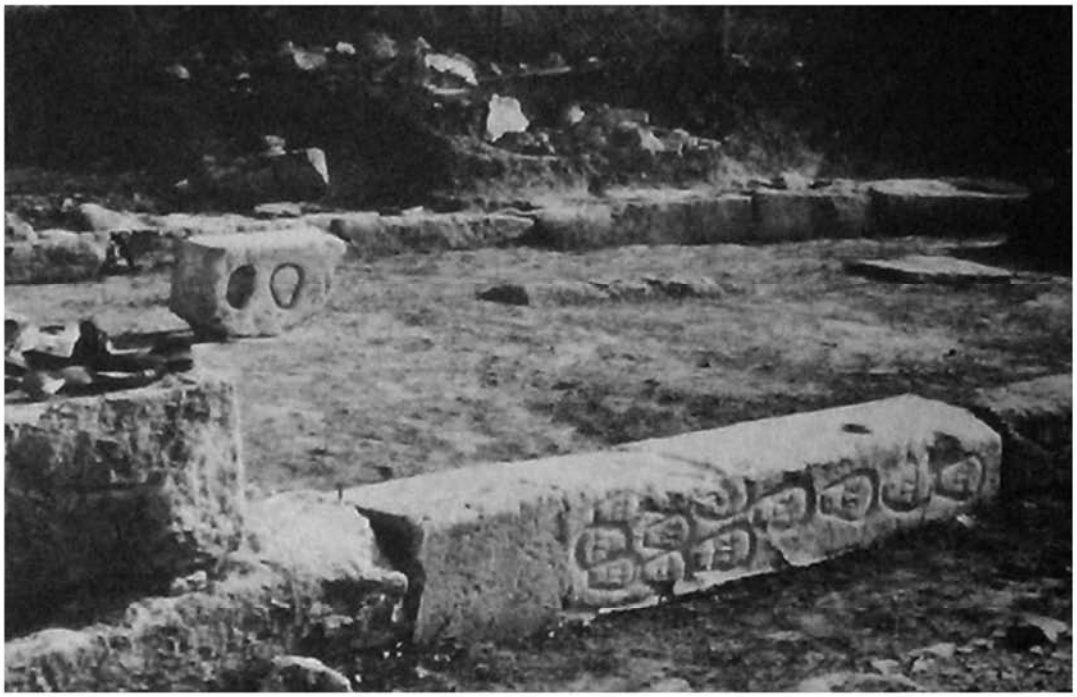
2

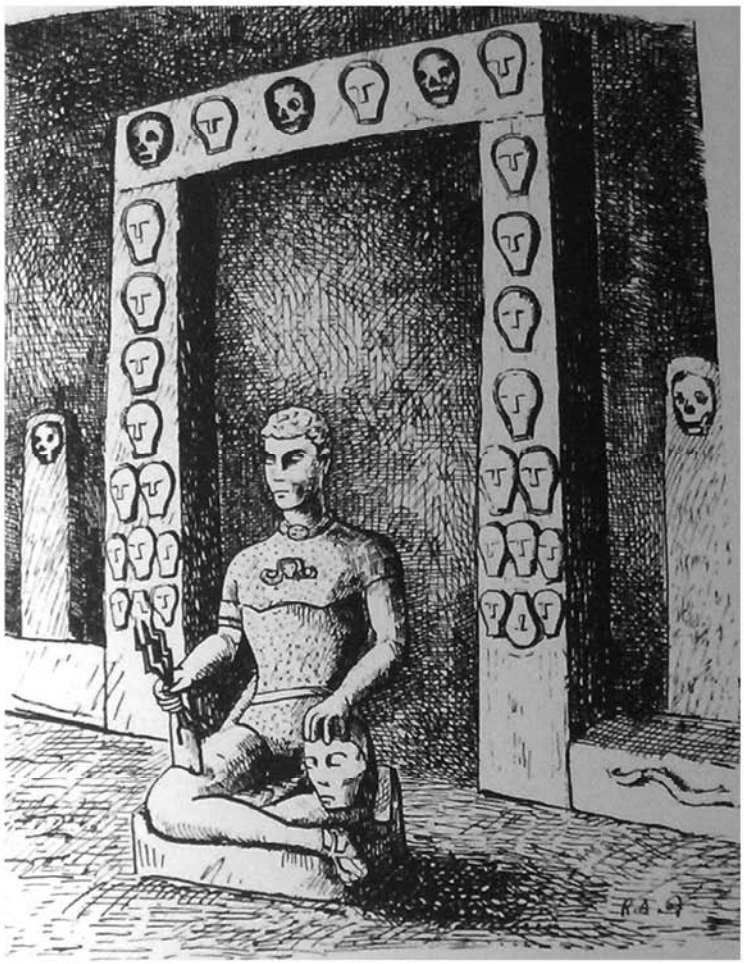
3

4

5

Taf. 6. 1. Bronzene Apollo- und Diana-Büsten von Pompei; 2. Bronzene Apollo- und Ariadne-Büsten von Pompei; 3. Clipeus mit der Büste einer Göttin von Chiragan-Frankreich; 4. Bronzener Wagenbeschlag mit der Büste des Herkules aus vergoldetem Silber von Pautalia- Bulgarien; 5. Medaillon vom 6.–7. Jh. n. Chr. mit der Darstellung der Göttin Ge von Virginia Museum of Fine Arts Richmond-USA.





Taf. 7. Steinpilaster mit eingravierten menschlichen Masken und die graphische Rekonstruktion des keltischen Heiligtums von Entremont-Frankreich.

Taf. 8. Keltische phalerae von Manerbio-Italien.

1

2

3

Taf. 9. 1–2. Die großen phalerae mit triskelion in der Mitte von Manerbio-Italien (nach Tizzoni 1985); 3. Die goldene phiala vom Hort aus Panaghiurište-Bulgarien.

1

2

3

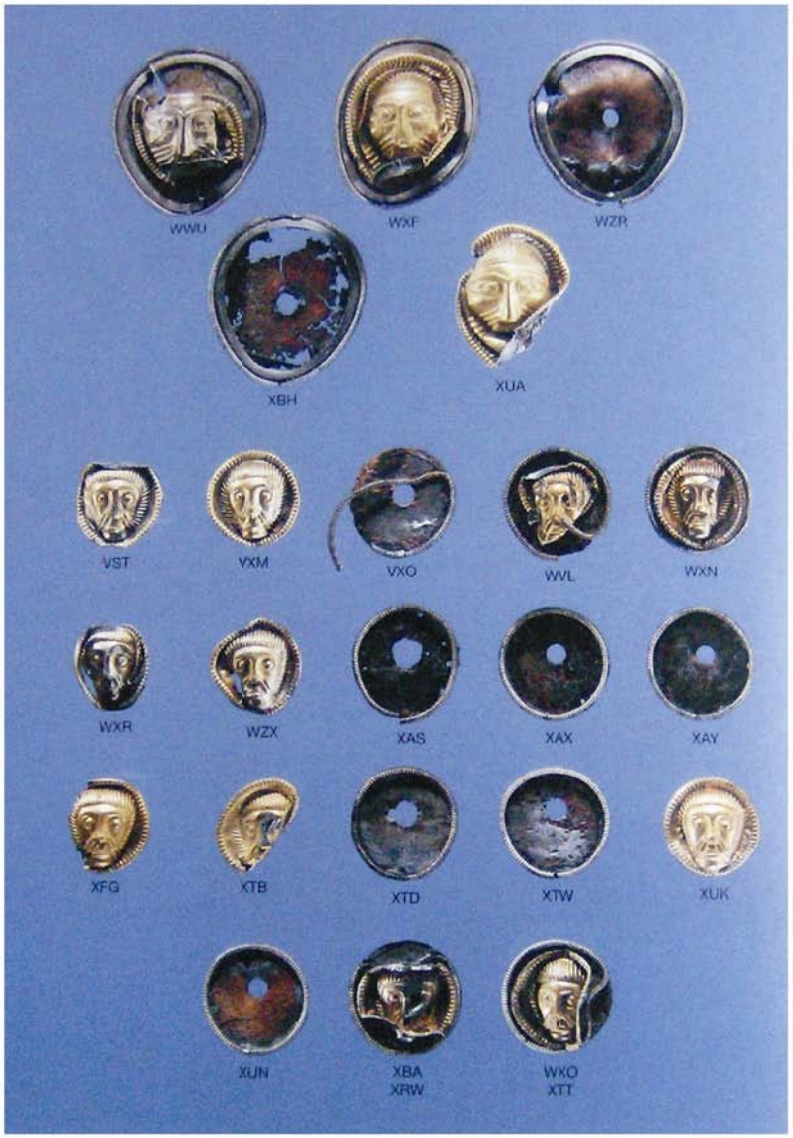
4

Taf. 10. 1. Goldene spätrömische kreisförmige Fibel vom Hort aus Ténès, Algerien; 2. Solidus der Licinia Eudoxia vom Jahr 455 n. Chr.; 3. Gegenstand aus vergoldeter Bronze mit dem Bildnis der Jungfrau Maria vom Grab 39 aus Nocera Umbra-Italien; 4. Fragmentarischer Gegenstand aus vergoldeter Bronze mit der Darstelleung einer beflügelten Gestalt vom Grab 86 aus Rifnik-Slowenien.

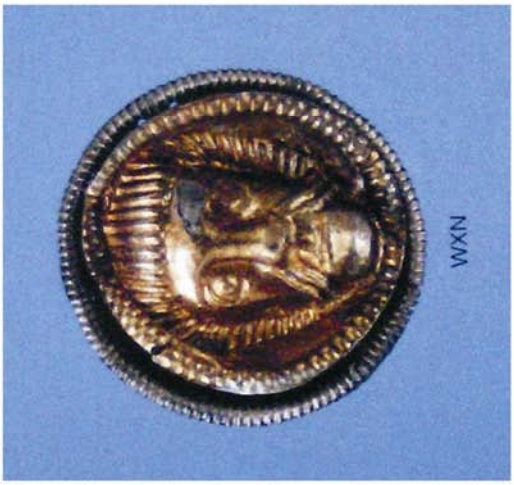
1

2

Taf. 11. Schildbeschlag aus vergoldetem Silber von Vimose-Dänemark und Schwertriemenhalter aus vergoldetem Silber von Kirkebakken-Dänemark mit anthropomorphen Darstellungen.



Taf. 12. Schildbeschläge aus vergoldeter Bronze und vergoldetem Silber mit anthropomorphen Darstellungen von der Deponierung aus Illerup-Dänemark.



Taf. 13. Schildbeschläge aus vergoldeter Bronze und vergoldetem Silber mit anthropomorphen Darstellungen von der Deponierung aus Illerup-Dänemark.

Taf. 14. Schildbeschläge aus vergoldeter Bronze und vergoldetem Silber mit anthropomorphen Darstellungen von der Deponierung aus Illerup-Dänemark.

Taf. 15. Schildbeschläge aus vergoldeter Bronze und vergoldetem Silber mit anthropomorphen Darstellungen von der Deponierung aus Illerup-Dänemark.

1

2

3

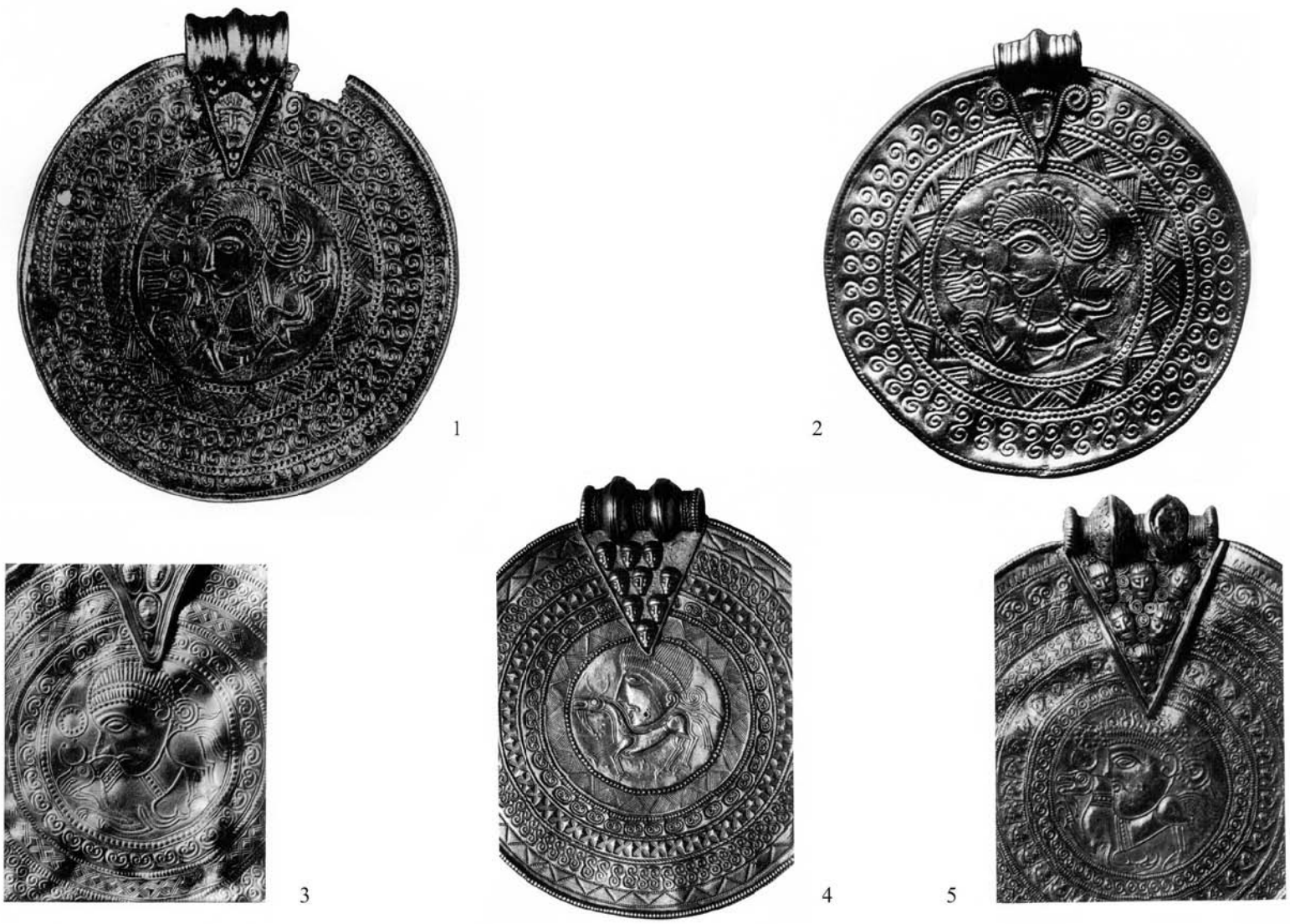
4

Taf. 16. 1. Silberne phalera mit dem Bildnis des Zeus-Ammun vom skythischen Kurgan aus Babyna Mogila-Ukraine; 2. Schildbeschlag mit dem Bildnis Alexanders des Großen- Ammun von der Deponierung aus Illerup-Dänermark; 3. Silberne Tetradrachme des Lysimachos mit dem Bildnis Alexanders des Großen-Ammun; 4. In der diatrita-Technik hergestelltes, kreisförmiges goldenes Medaillon aus dem 4. Jh. mit dem Bildnis Alexanders des Großen von The Walters Art Gallery , Baltimore.

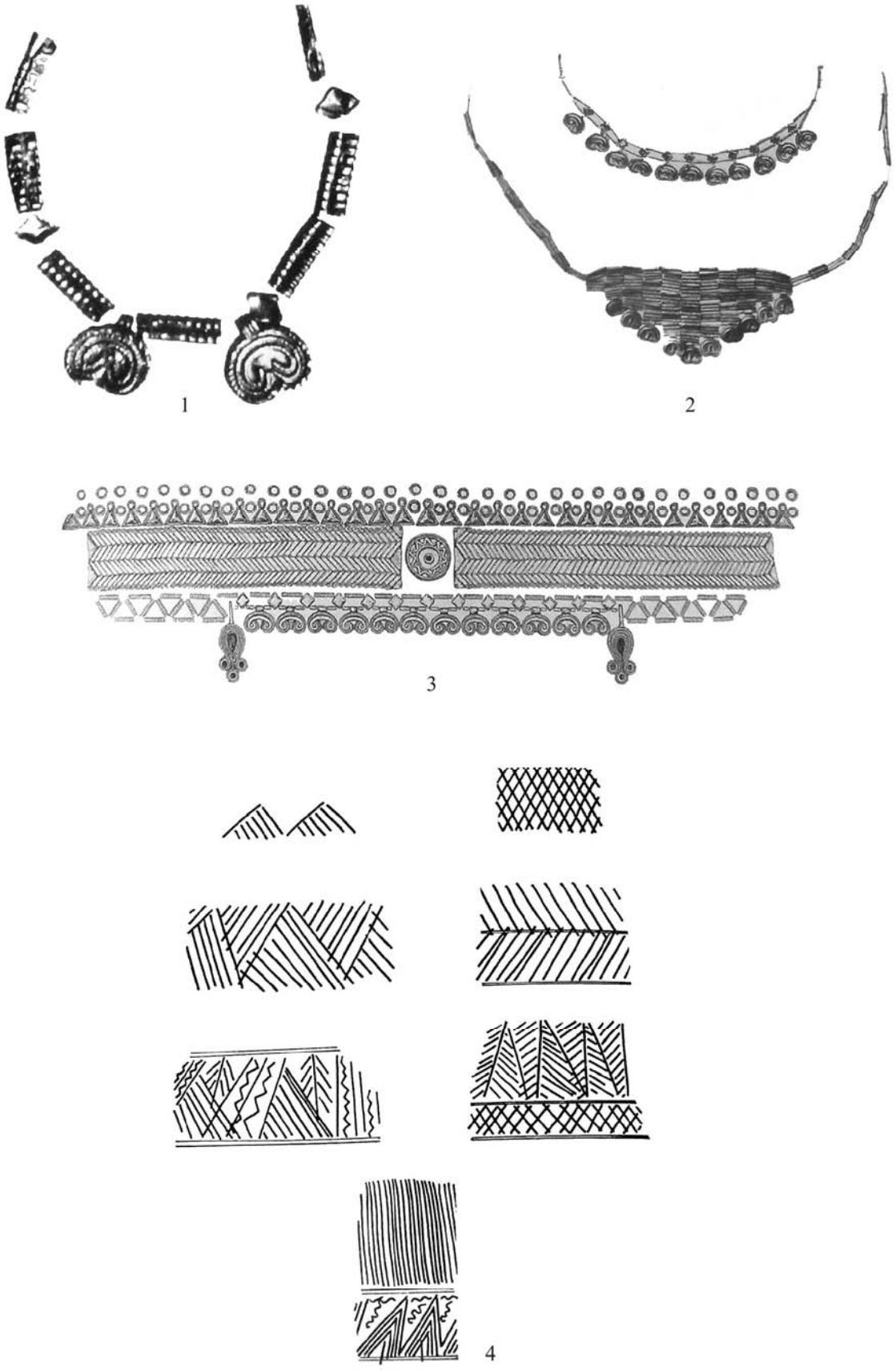
1

2

Taf. 17. 1. Das Medaillon mit der Münze des Gratianus und Masken vom Hort I aus Şimleul Silvaniei (nach W. Seipel, 1999); 2. Goldene Brakteate von Ravlunda-C-Schweden.

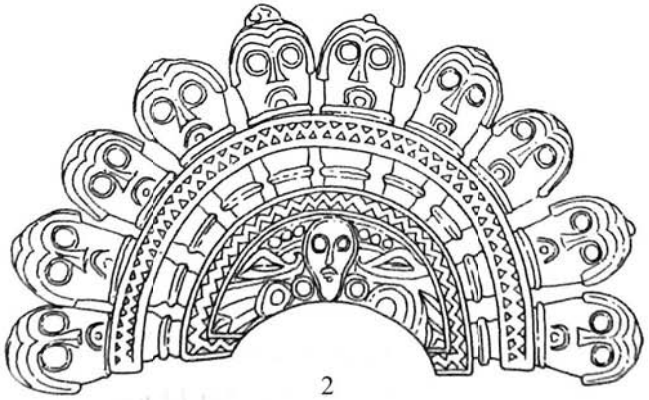


Taf. 18. 1. Goldene Brakteate von Riksarve-C- Schweden; 2. Goldene Brakteate von Fride-C-Schweden; 3. Goldene Brakteate von Dödevi-C-Schweden; 4. Goldene Brakteate von Ravlunda-C-Schweden; 5. Goldene Brakteate von Gerete-C-Schweden.

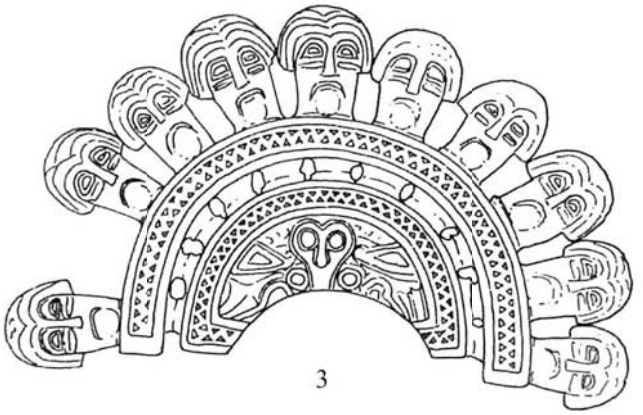


Taf. 19. 1. Halskette mit goldenen nierenförmigen Anhängern von Granada-Albaicin-Spanien; 2. Halsketten mit goldenen Anhängern aus den Sammlungen Diergardt und Baurat Schiller, 3. Goldenen nierenförmige Anhänger vom Diadem aus dem Grab 82 aus Lučistoje-Krim-Ukraine; 4. Ornamente auf der langobardischen Feinkeramik aus Italien .

1



2



3

Taf. 20. 1. Fibel aus vergoldetem Silber vom Grab 3 aus Chiusi-Italien; 2. Zeichnerisches Detail der Masken von der Fibel aus Chiusi; 3. Detailansicht der Fibel von Nocera Umbra.

DER FUND VON BIVOLARI/BIVOLA
DIE BEIGABEN EINES IN VERGESSENHEIT GERATENEN HUNNENZEITLICHEN FUNDES IM SPIEGEL DER ZEICHNUNG VON GÉZA NAGY

Péter Prohászka

Bei Bau- und landwirtschaftlichen Arbeiten, sowie bei archäologischen Ausgrabungen kamen und kommen Denkmäler früherer Epoche ans Tageslicht. In glücklicheren Fällen werden Museen, Fachleute und auch die Öffentlichkeit darüber unterrichtet. Manche Funde erlangten auch eine gewisse Berühmtheit und reges öffentliches Interesse, wie zum Beispiel der Schatz von Nagyszentmiklós oder der sogennante Seuso-Schatz. Es gab aber auch Funde, die, obwohl sie nicht in die öffentlichen Sammlungen gelangten, in Form von Beschreibungen oder sogar Zeichnungen überliefert wurden. Sie bereicherten in günstigen Fällen Privatsammlungen oder endeten schlimmstenfalls im Schmelztiegel eines Goldschmiedes. In vielen Fällen ermöglichen die Zeichnungen eine antiquarische Analyse und bereichern somit das Fundmaterial einer Epoche.

Im 19. Jahrhundert beschrieben und zeichneten sowohl Amateur-, als auch professionelle Archäologen oft zuufällig entdeckte Funde. Ein Teil dieser Funde war Gegenstand wissenschaftlicher Arbeiten, andere wurden an das Ungarische Nationalmuseum eingeschickt, wo die Finder bei den Mitarbeiter des Museums Erkundigungen über die chronologischen Einordnung und ihren Wert der Funde einholten. Die wichtigsten Personen der ungarischen Archäologie des 19. Jahrhunderts, beispielsweise Flóris Rómer oder József Hampel zeichneten zahlreiche archäologische und numismatische Funde aus verschiedenen Privatsammlungen in ihren Tagbücher auf. Diese Aufzeichnungen bildeten oft das Fundament ihrer Abhandlungen und Monographien. Trotzdem wurden, wie gerade die Niederschriften Rómers zeigen, solche Beschreibungen und Zeichnungen oft von der Forschung nicht beachtet, obwohl sie die frühere Vorstellungen ergänzen oder grundlegend verändern können. Die Schüler Rómers und Hampels übernahmen die Gewohnheiten ihrer Lehrer und zeichneten ebenfalls ihre Beobachtungen in kleinen Heften auf. Zu diesen Schüler gehörte auch der spätere Mitarbeiter des Ungarischen Nationalmuseums Géza Nagy. Er wurde 1855 in Gárdony geboren und studierte Geschichte und Archäologie an der Universität in Pest, wo er zu den Schüler von Flóris Rómers zählte. Ab 1875 arbeitete er am Antikenkabinet des Ungarischen Nationalmuseums, dann zwischen 1881 und 1889 im Székler Nationalmuseum in Sepsiszentgyörgy. Später kehrte er wieder ins Nationalmuseum zurück, wo er bis zu seinem Tod 1915 arbeitete. Sein Forschungsgebiet umfasste Archäologie, ungarischer Urgeschichte, Sprachkunde, Militärgeschichte sowie Trachtkunde[1].

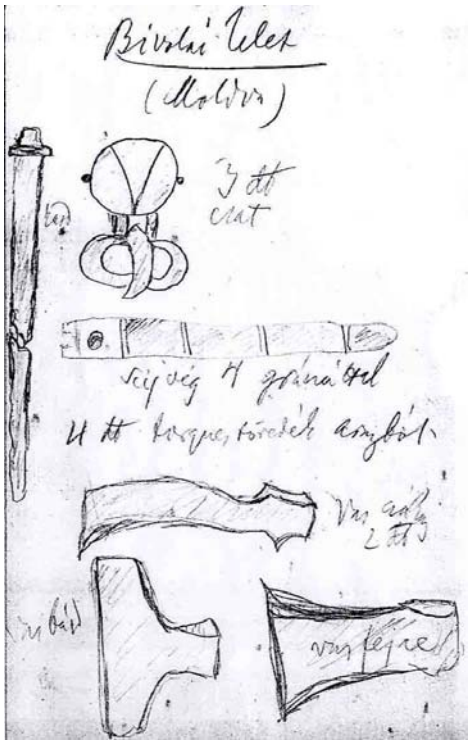


Abb. 1. Géza Nagys Zeichnungen des Fundes von Bivola.

In seinen Tagebüchern sammelte Géza Nagy fleissig Angaben zu seinen Forschungen. Obwohl seine archäologische Aufzeichnungen nicht so zahlreich sind wie die Rómers oder Hampels, beinhalten sie zahlreiche wichtige Beobachtungen: so sind zum Beispiel die Angaben über Funde, Fundstelle und Freilegung des Gräberfeldes von Székesfehérvár-

[1] Bándi 2002, S. 637.

Demkóhegy aus dem 10. Jahrhundert von besonderem Interesse. Oft unternahm er auch Forschungsreisen im In- und Ausland, bei denen er immer Tagebücher führte. In einem dieser Tagebücher, das zwar undatiert ist, aber Anfang des 20. Jahrhunderts entstanden sein dürfte, zeichnete er seine Beobachtungen bei einer Reise durch Siebenbürgen auf. Er besuchte dabei auch zahlreiche öffentliche und private Sammlungen. Dabei skizzierte er neben einigen landnahmezeitlichen und mittelalterlichen Gegenständen die Beigaben eines hunnenzeitlichen Fundensembles aus der Moldau *(Abb. 1)*[2], die in Bivola zum Vorschein gekommen waren[3]. Zwar findet sich auf heutigen Landkarten eines Ortschaft dieses Namens, aber es die Stadt Bivolari, die in Rumänien am Fluss Prut liegt *(Abb. 2)*.

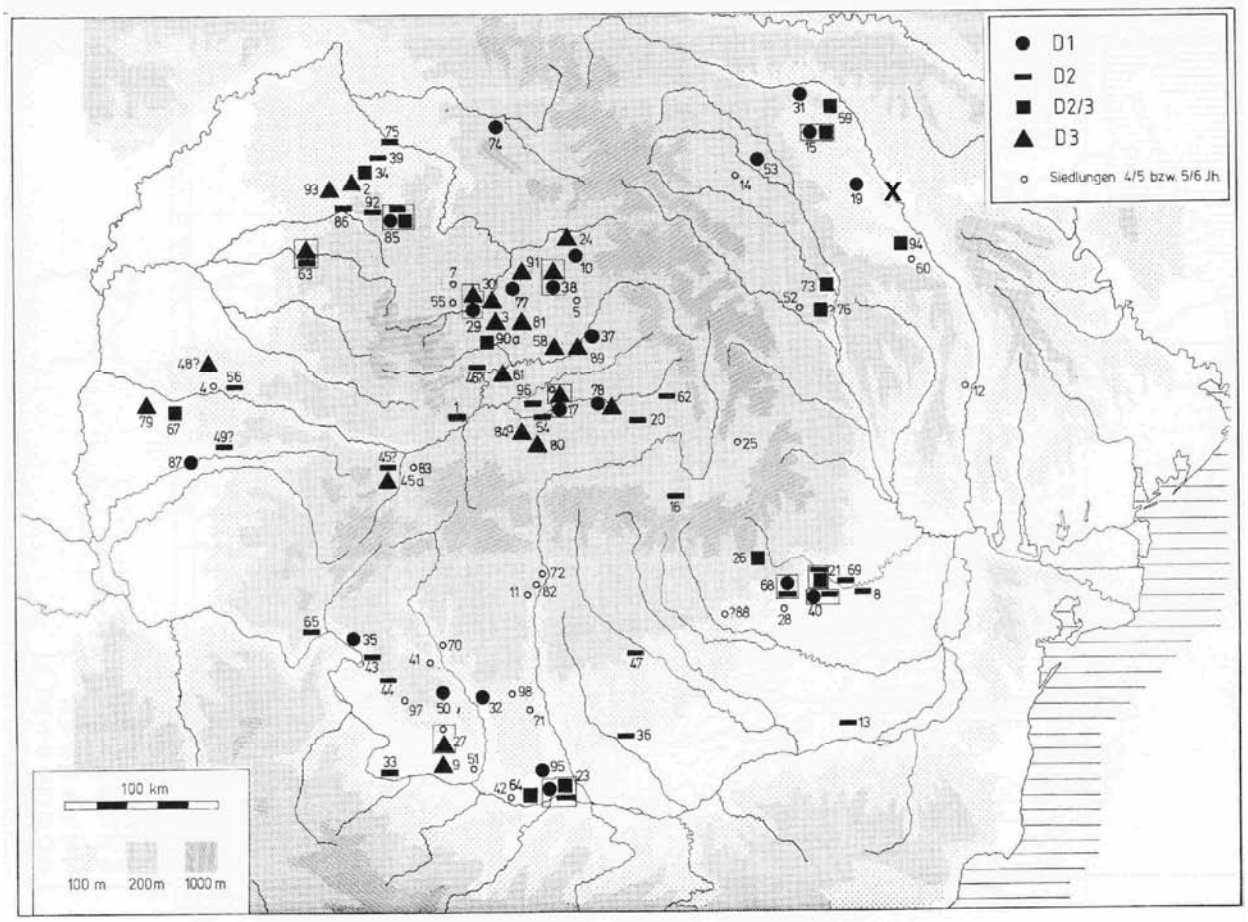


Abb. 2 Spätrömische und frühvölkerwanderungszeitliche Fundstellen auf dem Gebiet Rumäniens. X = Bivolari/Bivola.

Da Nagy keinerlei Angaben zu den Fundumstände vermerkte, wurden ihm die Funde aller Wahrscheinlichkeit nicht vom Finder selbst, sondern vom einem Sammler, Händler oder Goldschmied gezeigt. Über das weitere Schicksal der Gegenstände liegen keine Angaben vor. Sie gelangten anscheinernd nicht in ungarische oder ausländische Museen, sondern wurden möglicherweise Teil einer Privatsammlung oder wurden gar eingeschmolzen. Im Zusammenhang mit der Erforschung hunnenzeitlichen Fundmaterials kommt die Zeichnungen Géza Nagys eine große Bedeutung zu, da er die Beigaben eines sonst verschollenen hunnezeitlichen Oberschichtsgrabes oder eines Totenopfers festhielt. Die betreffende Seite im Tagebuch zeigt die Zeichnungen mehrerer Funde nebst zugehöriger Anmerkungen. Übertitelt ist der Abschnitt mit „*Bivolai lelet*" (Fund von Bivola), darunter „*(Moldva)*" (Moldau), es folgt dann die Zeichnung einer Schnalle mit dem Eintrag „*3 db csat*" (3 Schnallen). Neben der Schnalle befindet sich die stilisierte Zeichnung eines Schwerts, beschriftet mit „*kard*" (Schwert), dann eine Riemenzunge mit der Anmerkung „*szíjvég 4 gránáttal*" (Riemenzung mit vier Granaten), bzw. „*4 db torques töredék aranyból*" (4 Bruchstücke eines Torques aus Gold). Auf der unteren Hälfte des Blattes findet sich die Zeichnung einer Axt, daneben steht „*vas csákány 2 db*" (eiserne Pickeln, 2 Stück), darunter die Zeichnungen von einem Beil und einer Axt mit

[2] Er veröffentlichte 1913 in seiner Abhandlung die landnahmezeitlichen Funde Siebenbürgens: Nagy 1913.
[3] Országos Széchényi Könyvtár / Ungarische Staatsbibliothek (Budapest) OctHung 1016/3. Nr. 58.

der Anmerkung „*vasbárd*" (Eisenbeil) und „*vasfejsze*" (Eisenaxt). Beil und Axt gehören nach ihrer Form sicherlich nicht zum Fundensemble. Obwohl in hunnenzeitlichen Bestattungen Äxte auch vorkommen[4], stammten die dargestellten Werkzeuge ihrer Form und ihrem Typ nach sicher nicht aus dem 5. Jahrhundert. Die eiserne Axt ist aufgrund der beidenseitigen rautenförmigen Verzierung auf der Hülse ins Frühmittelalter zu datieren. Äxte mit ähnlicher Form und Verzierung kamen zum Beispiel im awarischen Gräberfeld von Csúny zum Vorschein[5]. Vergleiche zum eisernen Beil sind sowohl aus der Römerzeit als auch aus dem Mittelalter bekannt. Eine präzise Einordnung der eisernen Axt ist aufgrund der Skizzenartigkeit der Zeichnung nicht möglich, aber eine spätere Datierung ist ebenfalls wahrscheinlich. Nagys Aufzeichnungen zufolge gehörten zum Fund von Bivola/Bivolari also drei goldenen Schnallen und eine Riemenzunge mit Steineinlagen, die Bruchstücke eines goldenen Torques, sowie ein eiserner Schwert. Man kann nicht ausschliessen, dass noch weitere Gegenstände zum Fund gehörten, sie wurden aber von Géza Nagy nicht erwähnt. Mit Hilfe seiner Zeichnungen ist die Analyse und die chronologische Einordnung der dargestellten Objekte möglich.

Von den zweifelsohne wichtigsten Beigaben des Fundes von Bivola/Bivolari — die vier Bruchstücke des goldenen Torques — hat Géza Nagy leider keine Zeichnung angefertigt und auch keine Gewichtsangabe festgehalten. Goldene Arm- und Halsringe sind für die hunnenzeitliche Oberschicht als Rangabzeichnen charakteristisch[6]. In den Grab- und Schatzfunden dieser Epoche kommen in erster Linie Drahthalsringe mit Ösenhaken-Verschluss vor[7]. Ein solcher wurde im Männergrab von Keszthely-Téglagyár gefunden, dessen Durchmesser bei 12,9 cm liegt und dessen Gewicht 84,6 g beträgt[8]. Im Fund von Szeged-Nagyszéksós befand sich ein schwerer, massiver Ring, dessen Enden aber fehlen. Nach Gewicht und Durchmesser — 407,75 g und 19,8 cm — setzt er sich von anderen, ähnlichen Exemplaren ab[9]. Aus dem moldauischen Männergrab von Concesti gelangte ein aus mehreren Drähten geflochtener Halsring mit 20 cm Durchmesser ins Museum von Eremitage[10]. Solche Objekte kommen nicht nur im mitteleuropäischen, sondern auch im westlichen Oberschichtgräber ebenfalls vor, wie zum Beispiel im 1842 gefundenen Männergrab von Pouan *(Abb 3.)*[11], oder im Grab von Wolfsheim[12]. Als Streufund gelangte der Torques von Szamosújlak (Someş-Uilac, aktuelle Rumänien) mit 18,2 x 15 cm Durchmesser und 290 g Gewicht ins Ungarische Nationalmuseum[13]. Beim Torques von Bivola/Bivolari könnte es sich nach diesen Analogien aus dem 5. Jahrhundert um einen Drahtring mit Ösenhaken-Verschluss handeln.

Abb. 3. Die Beigaben des Grabes von Pouan.

Wahrscheinlich ebenfalls aus Gold bestand die dargestellte längliche Riemenzunge, die vier in Zellen eingefassten Granaten zierten. Dem mit Steineinlagen verzierten Teil folgt eine glatte viereckige Riemenklemme, deren oberer Teil halbkreisförmig eingeschnitten ist. In der Mitte der Riemenklemme befand sich ein Nagel, der der Befestigung diente. Bezüglich ihrer Grösse stehen uns keine Angaben zur Verfügung. Die hunnenzeitlichen Gürtel waren ähnlich wie die spätrömischen mit Schnallen, Beschlägen und Riemenzungen verziert. Nach Material, Ausführung, sowie Verzierung gibt es verschiedene Typen. So kommen aus Blech gemachte Stücke, unverzierte und einfach verzierte Exemplare vor[14]. Aus Goldblech gepresste Riemenzungen mit Wellenlinien-Verzierung sind zum Beispiel im Teil des Fund von Jedrzychowice[15]. Ihrer Form ähnlich aber mit einfacherer Verzierung sind die

[4] Tejral 2002, S. 501–503.
[5] Hampel 1905, S. 85, Abb. 97–98.
[6] Bierbrauer 1986, S. 45–47, 77; Harhoiu 1997, S. 36, 64–65; Schmauder 2002, S. 114–116.
[7] Prohászka 2004, S. 72–74.
[8] Bóna 1993, S. 253, Pl. XXIII; Schmauder 2002, S. 34–35.
[9] Bóna 1993, S. 254, Pl. XXIV.
[10] Harhoiu 1997, S. 172, Taf. XIX.1.
[11] Kat. Mannheim S. 75, 144–146.
[12] Kat. Mannheim S. 118–119; Schmauder 2002, S. 103.
[13] Garam, Kiss 1992, S. 21.
[14] Bakay 1978, S. 152, Abb. 3. 10–11. Sowohl die grosse goldene, als auch die kleine silberne Riemenzunge waren ohne Verzierung.
[15] Bóna 1993, S. 45.

Stücke aus Pécsüszög[16], sowie aus dem ukrainischen Kapulovka, Makartet und Radensk[17]. In die zweite Gruppe gehören die gegossenen mit Steineinlagen verzierten Riemenzungen. Die Ausführung der Zellen diente auch der Verzierung, so kommen neben recht- und dreieckigen auch halbmondförmige Zellen vor. Auf den Riemenzungen des Fundes von Szeged-Nagyszéksós befinden sich neben viereckigen auch nach ihren Längsseiten nebeneinander aufgestellten dreieckigen Zellen[18]. Eine gute Parallele zum Stück von Bivola/Bivolari gelangte aus diesem Fund in die Fleissig-Sammlung *(Abb. 4)*. Zur Befestigung diente hier ebenfalls ein Nagel, der sich aber am oberen Teil der Riemenklemme befindet. Das Stück weicht jedoch in der Zahl der Zellen ab; die Oberfläche ist mit sieben Zellen verziert[19]. Eine weitere Parallele kam 1904 aus einem Grab in Kerčer-Hospitalgasse zum Vorschein[20]. Der Riemenklemmenteil, der mit vier Zellen verzierten, 3,35 cm langen und 0,8 cm breiten Riemenzunge wurde mit Hilfe von drei Nägeln befestigt[21]. Die Kerčer Funde wird an das Ende des 4. oder den Anfang des 5. Jahrhundert datiert, aber der Fund von Szeged-Nagyszéksós gelangte in den 420/430er Jahren unter die Erde. Die kleinen länglichen Riemenzungen mit abgerundetem Ende erscheinen erst am Anfang des 5. Jahrhundert. Ihnen wird eine Rolle als Rangabzeichen zugesprochen[22].

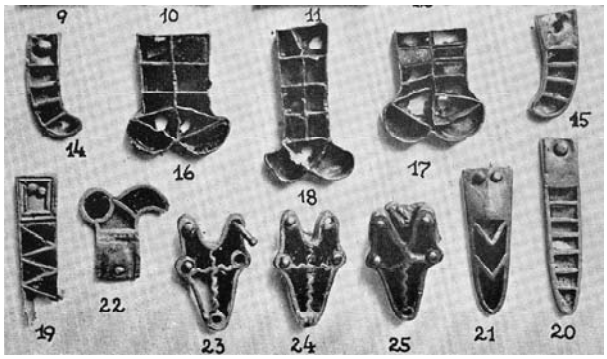


Abb. 4. Die Riemenzungen aus dem Fund von Szeged-Nagyszéksós.

Abb. 5. Die Verteilung der Goldschnallen mit Steineinlagen auf dem Mitteldonaugebiet.

Neben der Riemenzunge hat Géza Nagy noch eine goldene Schnalle mit dickem Ring und rundem Körper abgebildet. Die auf der stilizierten Zeichnung dargestellte Schnalle gehört ihrem dicken und breiten Schnallendorn nach, sowie den Steineinlagen auf dem Schnallenkörper zum Typ der zellenverzierten Schnallen des 5. Jahrhunderts. Den Schnallenkörper zierten eine dreieckige und zwei nierenförmige Zellen, in welchen sich entweder Glas-, oder Almandin bzw. Granatplatten befanden. Auf den beiden Rändern des Schnallenkörpers wurden der Anbringung dienende Nägel eingezeichnet. Die Massangaben dieses Objekts sind ebenfalls unbekannt. Nagys Anmerkung zufolge Géza Nagys befanden sich drei solche Schnallen im Fund. In der Männertracht des 5. Jahrhunderts kommen zahlreiche den Riemenzungen ähnelden Schnallentypen vor. Zum weitverbreitesten und für die Hunnenzeit charakteristischsten Typ gehören die Schnallen mit Steineinlagen[23]. Zahlreiche Varianten davon sind aus Mitteleuropa und aus dem Gebiet des Schwarzen Meeres bekannt, wo sie im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts erscheinen[24]. Die früheren Exemplare unterscheiden sich gerade in der Vielfarbigkeit der Steineinlagen von den späteren, (*Abb. 5*) in denen sich rote Einlagen befinden[25]. Diese runden, ovalen oder nierenförmigen Schnallen

[16] Bóna 1993, S. 63, 249.
[17] Bóna 1993, S. 133.
[18] Fettich 1953, S. 20–21, Taf. I.14–15,19,21.
[19] Fettich 1953, Taf. I.20.
[20] Damm 1988, S. 95–96.
[21] Damm 1988, S. 95–96, Abb. 6–7.
[22] Tejral 1997, S. 339.
[23] Bakay 1978, S. 161; Schmauder 2002, S. 155–156.
[24] Tejral 1997, S. 338.
[25] Tejral 1997, S. 339.

von 4–7 cm Grösse verwendete die hunnenzeitliche Militäraristokratie in ihrer Tracht[26]. Die grösseren Schnallen waren Bestandteile von Gürteln, Riemen und Pferdegeschirr, die kleinen dienten als Stiefelschnallen. Vielleicht könnte ihre Zahl, Grösse und Ausführung mit dem Rang des Trägers in Verbindung stehen[27]. Sie sind kennzeichnend für hunnenzeitlichen Männertracht der ersten Hälfte bzw. mittlerem Drittel des 5. Jahrhunderts[28]. Vergleichbare Stücke zur Schnalle von Bivola/Bivolari sind aus Mitteleuropa bekannt, aber bei diesen dienten nicht zwei, sondern drei Nägel der Befestigung. Einige gute Parallelen zur Schnalle von Bivola/Bivolari sind aus Szeged-Nagyszéksós[29], aus Fertőmedgyes[30] und eine weitere aus der Umgebung von Sopron[31] bekannt. Je drei Schnallen dieser Abart befanden sich im Grab 2 von Laa an der Thaya[32], sowie in der Bestattung von Lébény-Magasmart *(Abb. 6)*[33]. Im letzgenannten Kontext glatten treten sie als Stiefel- und Gürtelschnallen auf. Neben zwei kleinen ungeschmückten Stiefelschnallen befand sich ein Gürtel mit grosser unverzierten Goldschnalle und gletten Silberbeschläge im Grab von Lengyeltóti *(Abb. 7)*[34]. Bei den drei Schnallen des Fundes von Bivola/Bivolari, könnten es sich ebenfalls um Stiefel- bzw. Gürtelschnallen gehandelt haben.

Aus dem Fund von Bivola/Bivolari hat Géza Nagy noch einen Schwert abgebildet. Der Zeichung nach handelte es sich um ein zweischneidiges Langschwert mit Parierstange. Es gibt keine Angabe über eine eventuelle Verzierung der Parierstange. Im Spektrum der Stichwaffen des 5. Jahrhunderts finden sich kurze alanischen, schmale östliche oder „asiatischen", sowie schmale zweischneidige Schwerter[35]. Letztere waren

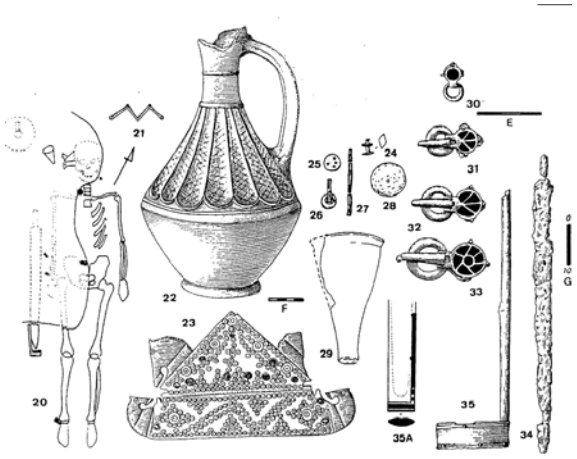


Abb. 6. Die Beigaben des Grabes von Lébény-Magasmart.

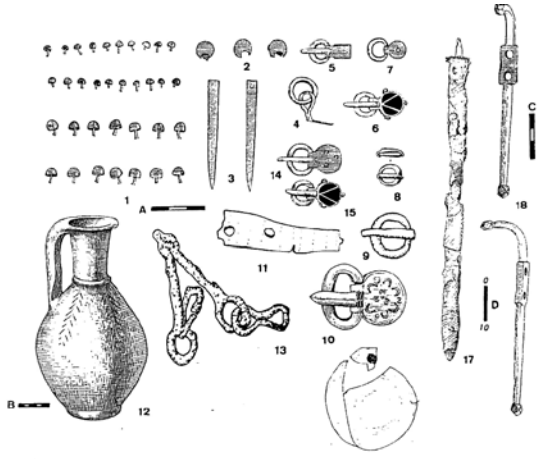


Abb. 7. Die Beigaben des Grabes von Lengyeltóti.

Waffen der Reiterei und obwohl sie schon am Anfang des 5. Jahrhunderts erschienen, sind sie erst im mittleren Drittel des Jahrhunderts weit verbreitet[36]. Zu den Hauptwaffen der Hunnen gehörten lange, oft mit starken Parierstangen ausgestattete Schwerter, die sich von den germanischen Schwerter durch ihre schmalere Klinge und die Parierstange unterscheiden[37]. Die Einführung der Parierstange am Anfang des 5. Jahrhunderts scheint auf Einflüsse aus den östlichen Steppengebiete zurückzugehen[38]. Bei einigen Schwerter sind die Schwertscheide, Griff und Parierstange mit gepresstem Blech oder Steineinlagen verziert. Eine solche Verzierung schmückt das Schwert aus dem Grab von Jakuszowice, zu dessen Aufhängung Schnallen mit Steineinlagen dienten, die den Bivolaer Stücken ähneln *(Abb. 8)*[39]. Ebenfalls verziert sind die Schwerter

[26] Tejral 1997, S. 338; Schmauder 2002, S. 156; Tejral 2002, S. 508; Bóna 1993, S. 91, 228–229, in dem sich auch die Liste der Schnallen befindet.
[27] Bóna 1993, S. 228; Tejral 1997, S. 338.
[28] Tejral 1997, S. 338.
[29] Fettich 1953, S. 19, Taf. I. 5; Bóna 1993, S. 228.
[30] Bóna 1993, S. 228.
[31] Bóna 1993, S. 129, Fig. 91.
[32] Werner 1956, Taf. 10. 9–11.
[33] Pusztai 1966, S. 101–103, 104, 3. ábra. 1–3; Bóna 1993, p. 228; Schmauder 2002, p. 35–37.
[34] Bakay 1978, S. 152, 155, Abb. 3. 3–4; Bóna 1993, p. 228.
[35] Anke 1998, S. 73–74; Tejral 2002, p. 504.
[36] Tejral 2002, S. 506.
[37] Bóna 2003, S. 165.
[38] Bakay 1978, S. 163; Anke 1998, S. 74.
[39] Bóna 1993, S. 123.

von Pokrovsk und Pécsüszög, dessen Griff mit Steineinlagen geschmückt wurden[40], oder das von Pannonhalma[41]. Die Parierstangen der Schwerter von Szirmabesenyő[42] und Lengyeltóti[43] sind aber unverziert. Die langen zweischneidigen Schwerter mit Parierstange gehörten zu den wichtigsten Stichwaffen im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts[44].

Seinen Bestandteilen gemäß gelangte der Fund von Bivola/Bivolari im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts in die Erde. Leider haben wir keine Angaben darüber, ob die gezeichneten Funde Teile eines hunnischen Totenopfers oder Beigaben einer hunnenzeitlichen Bestattung waren. Aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts gibt es zahlreiche Fundensemble, in dem sich Waffen, goldene Trachtgegenstände bzw. Juwelen befanden und neben denen auch menschliche Knochen gefunden wurden. Dieser eigenartige Brauch aus der Steppe ist auch bei anderen reiternomadischen Völkern nachweisbar. In den Opferfunden — wie Pécsüszög[45], Szeged-Nagyszéksós[46], Bátaszék[47] und Novogrigorevka[48] — kommen die aus dem Fund von Bivola/Bivolari bekannten Gegenstände vor[49]. Wir können aber nicht ausschliessen, dass sie aus einem reichen Grab stammen, in dem eine zur hunnischen Militäraristokratie gehörige Person bestattet wurde. Ihre gesellschaftliche Stellung im Hunnenreich zeigt neben den Goldschnallen und Riemenzunge der goldene Torques[50]. Durch ihn setzt sich der der vorliegende Fundkomplex deutlich von ähnlichen Bestattungen ab[51]. Gemäß den Beigaben – Schwert, Scramasax, zwei runde Silberschnallen – ruhte ein Krieger von niedrigerem Rang im Grab von Szírmabesenyő[52]. Die Personen aus den Gräber von Lébény-Magasmart[53] und Lengyeltóti hatten einen höheren Rang inne[54], was die goldenen Stiefel- und Gürtelschnallen, sowie Gürtelbeschläge zeigen. Ein Goldreif befand sich im Grab von Bříza, das durch die anderen Beigaben (Silberschnalle und Pferdegeschirr) ins erste Viertel des 5. Jahrhunderts datiert wird[55]. Etwa aus der selben Zeit wie der der Fund von Bivola/Bivolari stammt das Grab von Wolfsheim, in dem sich weiterhin ein goldener Armreif, ein Schwert und eine Fibel befanden[56]. Zweifelsohne gehört in diesen Kontext auch das Grab von Pouan, dessen Beigaben — goldener Halsreif, Armreif, Schwerte und Schnallen — die herausragende Stellung der dort bestatteten Person in der hunnenzeitlichen Oberschicht zeigen[57]. Die ethnische Identifikation der im vermeindlichen Grab bestatteten Person ist gerade wegen der europaweiten Verbreitung und Einheitlichkeit der Trachtgegenstände nicht möglich[58].

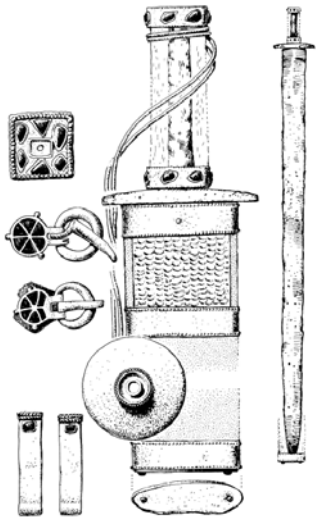


Abb. 8. Die Beigaben des Grabes von Jakuszowice.

[40] Bóna 1993, S. 106; Schmauder 2002, S. 44–49.
[41] Tomka 1986, S. 435–441; Bóna 1993, S. 82, 59. kép.
[42] Megay 1952, S. 132; Bóna 1993, S. 136.
[43] Bakay 1978, p. 155, 163, Abb. 5; Bóna 1993, S. 233.
[44] Tomka 1986, S. 456.
[45] Schmauder 2002, S. 44–49.
[46] Schmauder 2002, S. 62–72.
[47] Schmauder 2002, S. 19–21
[48] Tomka 1986, S. 467–475.
[49] Tomka 1986, S. 467–475; Schmauder 2002, S. 34–35.
[50] Bierbrauer 1989, S. 45–47, 77; Harhoiu 1997, S. 36, 64–65; Schmauder 2002, S. 115–116, 258–262.
[51] Kazanski 1999, S. 293–302; Schmauder 2002, S. 33.
[52] Megay 1952, S. 152; Bóna 2003, S. 136, Abb. 61.
[53] Kat. Mannheim S. 104–106.
[54] Bakay 1978, S. 152–155, 159–160; Schmauder 2002, S. 38–40.
[55] Kat. Mannheim S. 40–41, 106–108.
[56] Kat. Mannheim S. 118–119.
[57] Kat. Mannheim S. 75, 114–146
[58] Zum Problems: Bakay 1978, S. 163–171.

Literatur

B. Anke
1998. Studien zur reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts. Vol. I–II. Weissbach, 1998.
K. Bakay
1978. Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti (Komitat Somogy, Kreis Marcali). Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 30, 1978, S. 149–172.
G. Bándi
2002. Nagy Géza. In: Magyar Múzeumi Arcképcsarnok. Budapest, 2002, S. 637.
V. Bierbrauer
1986. Ostgermanische Oberschichtsgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters. AB VII – Peregrinatio Gothica II. Lódz, 1989, S. 39–124.
I. Bóna
1993. A hunok és nagykirályaik. Budapest, 1993.
G. I. Damm
1988. Goldschmiedearbeiten der Völkerwanderungszeit aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet. Katalog der Sammlung Diergardt 2. Kölner Jahrbuch, 21, 1988, S. 65–210.
N. Fettich
1953. A Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet – La trouvaille de tombe princiére hunnique a Szeged-Nagyszéksós. Arch. Hung., XXXII. Budapest, 1953.
É. Garam, A. Kiss
1992. Népvándorlás kori aranykincsek a Magyar Nemzeti Múzeumban. Budapest, 1992.
J. Hampel
1905. Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I–III. Braunschweig, 1905.
R. Harhoiu
1997. Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Archaelogia Romanica, I. Bukarest, 1998.
1999. Kennzeichen der frühen völkerwanderungszeit in Rumänien. In: L 'Occident romain et l'Europe centrale au debut de l'époque des Grandes Migrations. Brno, 1999, S. 35–62.
Kat. Mannheim
2001. Das Gold der Barbarenfürsten. Schätze aus Prunkgräbern des 5. Jahrhunderts n. Chr. Zwischen Kaukasus und Gallien. Ausstellungskatalog Mannheim. Hrsg.: A. Wieczorek, P. Périn. Darmstadt, 2001.
M. Kazanski
1999. Les tombes des chefs militaires de l'époque hunnique. In: Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Köln/Brno, 1999, S. 293–308.
G. Megay
1952. Hun-germán sírleletek a borsod-megyei Szirmabesenyőn. Arch. Ért., 79, 1952, S. 132–134.
G. Nagy
1913. Erdély a honfoglalás idején a régészeti leletek tükrében. Arch. Ért., 33, 1913, S. 268–275.
P. Prohászka
2004. Az arad-mikalakai hun kori női sírok (1903) – Die hunnenzeitlichen Frauengräber von Arad-Mikalaka (1903). Móra Ferenc Múz. Évk. - Stud. Arch., 10, 2004, S. 115–127.
R. Pusztai
1966. A lebényi germán fejedelmi sír – Das germanische Fürstengrab von Lébény. Arrabona, 8, 1966, S. 99–118.
M. Schmauder
2002. Oberschichtsgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert I–II. Archaelogia Romanica, III. Bukarest, 2002.
J. Tejral
1997. Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum. Brno, 1995, S. 321–392.
J. Tejral
2003. Neue Erkenntnisse zur Frage der donauländisch-ostgermanischen Krieger beziehungsweise Männergräber des 5. Jahrhunderts. Fundber. Österreich, 41, 2002, S. 496–524.
P. Tomka
1986. Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 36, 1986, S. 423–488.

J. Werner
1956. J. Werner: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München, 1956.

Abbildungen:

Abb. 1. Géza Nagys Zeichnungen des Fundes von Bivola (OSZK, Budapest, Oct 1016/3).
Abb. 2. Spätrömische und frühvölkerwanderungszeitliche Fundstellen auf dem Gebiet Rumäniens. X = Bivolari/Bivola (nach Harhoiu 1997, CVII).
Abb. 3. Die Beigaben des Grabes von Pouan (nach Kat. Mannheim 74).
Abb. 4. Die Riemenzungen aus dem Fund von Szeged-Nagyszéksós (nach Fettich 1953, Taf. I).
Abb. 5. Die Verteilung der Goldschnallen mit Steineinlagen auf dem Mitteldonaugebiet (nach Bóna 1993, 91).
Abb. 6. Die Beigaben des Grabes von Lébény-Magasmart (nach Kazanski 1999, Fig. 6).
Abb. 7. Die Beigaben des Grabes von Lengyeltóti (nach Kazanski 1999, Fig. 6).
Abb. 8. Die Beigaben des Grabes von Jakuszowice (nach Bóna 2003, 123).

FRAGMENTE VON HUNNISCHEN KESSELN IN IŽA[1]

Ján Rajtár, Jozef Zábojník

Radu Harhoiu ist durch zahlreiche wissenschaftliche Arbeiten zur Völkerwanderungszeit, auch im Zusammenhang mit unserem Thema, bekannt. Ein wichtiger Beitrag ist seine schon vor 25 Jahren veröffentlichte Studie über den Fund eines Hunnenkessels von der rumänischen Fundstelle Ioneşti[2]. In der Arbeit findet sich ein wertvoller Appendix mit Metallanalysen dieses Kessels. In unserem Beitrag, der dem Jubilar gewidmet ist, möchten wir der Fachöffentlichkeit Fragmente von Hunnenkesseln vorstellen, die aus dem Römerkastell in Iža (Bez. Komárno) stammen und bis jetzt nur zum Teil oder nur als Fundmeldung veröffentlicht wurden.

Das Römerkastell in Iža wurde als Brückenkopf von Brigetio während der Markomannenkriege als Holz-Erde-Lager am nördlichen Donauufer gegründet und gegen Ende der Markomannenkriege bei einem germanischen Angriff zerstört[3]. Am Ende des 2. Jahrhunderts wurde hier ein Steinkastell gebaut, das mit mehreren Umbauten bis zum letzten Viertel des 4. Jahrhunderts existierte. Die letzten Bauarbeiten lassen sich in die Regierungszeit Valentinians I. datieren. Die Fundumstände lassen nicht eindeutig erkennen, ob die Römer das Kastell verlassen haben oder ob es bei einem Konflikt untergegangen ist[4].

Das erste Bruchstück eines Hunnenkessels wurde in Iža 1980 bei einer Grabung im südwestlichen Teil des Kastells in der durchmischten oberen Schicht in einer Tiefe von 40 cm gefunden. Es hat unregelmäßige dreieckige Form, ist 46 × 39 mm groß und 3 mm stark. Auf der äußeren Seite ist eine gerade, abgerundete plastische Rippe erhalten (*Taf. 1. 3*). Zwei weitere Fragmente kamen in dem gleichen Areal im Jahr 1983 zutage[5]. Ein kleineres Bruchstück lag zwischen dem Steinversturz, der mit holzkohlehaltiger Erde vermischt war, in einer Tiefe von 110 cm in der unteren Schicht der mächtigen, nach dem Untergang des Kastells entstandenen Siedlungsschicht über der Verfüllung einer großen Materialgrube aus dem 4. Jahrhundert. Das zweite, größere, Bruchstück befand sich in der Verfüllung eines nicht weit entfernten Suchschnitts von J. Tóth-Kurucz[6]. Obwohl die beiden Bruchstücke ziemlich stark deformiert sind, kann anhand der Bruchkante wie auch anhand der plastisch geformten Oberfläche angenommen werden, dass sie ursprünglich ein größeres Fragment gebildet haben (*Taf. 1. 5*). Die Oberfläche war nach der Entdeckung stark korrodiert und mit einer rußigen Schicht überzogen. Wahrscheinlich war die Oberfläche mehrmals gebrannt, in dem sehr porösem Material befanden sich viele Luftblasen. Die Innenseite des größeren, stärker deformierten Bruchstücks weist deutliche Risse auf - wohl als Folge gewaltsamen Biegens. Die äußere Seite ist mit vertikalen, parallel verlaufenden, massiven plastischen Rippen verziert, die 8–11 mm voneinander entfernt sind. Zwei Rippen sind breiter und schärfer ausgebildet, die dritte ist flacher. Quer über die Rippen zieht sich horizontal eine unregelmäßige, plastische und an einigen Stellen scharfe, nach oben gebogene Leiste. Es könnte sich um den Rest einer Kontaktstelle mit der Gussform handeln oder um eine Naht, die beim Zusammenfügen des Kessels entstanden ist. Wenn die beiden Fragmente zusammengehören, haben sie eine unregelmäßige dreieckige Form von ca. 75 × 62 mm und eine Wandungsstärke von 4–5 mm. Bei einer systematischen Begehung mit Hilfe eines Metallsuchgeräts kamen nochmals zwei Bruchstücke von Metallkesseln in den oberen Schichten im östlichen Teil des Kastells zutage. In diesem Bereich verlief der alte bereits entfernte Hochwasserdamm, der das Kastell ungefähr in der Mitte in west-östlicher Richtung überquerte. Das größere Bruchstück (62 × 51 mm, St. 5 mm) hat auf der äußeren Seite zwei parallele plastische Rippen im Abstand von 11 mm; eine von ihnen ist wahrscheinlich durch einen Fehler beim Guss

*Übersetzt von Michal Dvorecký.

[1] Die Studie entstand im Rahmen der Forschungsprojekte Nr. 2/0105/09 und 1/4555/27 der VEGA-Agentur.

[2] Harhoiu, Diaconescu 1984, S. 99–116.

[3] Rajtár 1992, S. 149–170.

[4] Kuzmová, Rajtár 1986, S. 185–222.

[5] Kuzmová, Rajtár 1984, S. 138, Abb. 75.9.

[6] J. Tóth-Kurucz führte die ersten Ausgrabungen im römischen Kastell in Iža in den Jahren 1906–1909, 1912 und 1913 durch.

auf einer Länge von 16 mm unterbrochen. An eine Rippe schließt im rechten Winkel noch eine Querrippe an. (*Taf. 1. 1*) Auf dem kleineren Fragment (53 × 31 mm, St. 4 mm) zeigen sich auf der äußeren Seite drei parallele plastische Rippen mit Abständen von 13–14 mm. (*Taf. 1. 4*)

Alle Fragmente aus dem Römerkastell in Iža stammen wahrscheinlich von gegossenen Kesseln zylindrischer Form, die von *J. Werner*[7] als Typ „Höckricht" bezeichnet werden. Diese Bezeichnung geht auf den am nördlichsten gelegenen Fundort des sog. „Opferfunds" von Jędrzychowice (dt. Höckricht) in Schlesien zurück. Dieser Typ besitzt im Unterschied zu den anderen Exemplaren rechteckige Henkel. Das Fragment gleich formierten Henkels stammt auch aus der Fundstelle Olbia in der Ukraine[8]. Alle übrigen, vollständig erhaltenen, mitteleuropäischen Kessel haben Henkel, die in der Regel mit einer Dreier- bzw. Vierergruppe eine sog. Pilzaufsatzes bzw. Halbscheibenansatzes enden. Da die Stücke aus Iža ziemlich fragmentarisch erhalten sind, lässt sich die Formgebung von Henkeln nicht bestimmen.

Die bekannten Kesseln dieses Typs weisen eine Gliederung des Körpers in vier Felder mit einer unterschiedlichen Anzahl von vertikalen plastischen Rippen auf. Die Kessel von den Fundstellen Jędrzychowice/Höckricht[9] und Hőgyész[10] besitzen eine einfache vertikale plastische Rippe, jedoch unterschiedlich geformte Henkel. Durch Dreiergruppen von vertikalen Rippen sind die unteren Teile der prächtigen Exemplare aus Desa[11], Ioneşti[12] und Šestači gegliedert[13], Auf diese Art war auch das Exemplar vom Fundplatz Balatonlelle-Rádpuszta verziert[14]. Besonders wichtig ist, dass es sich bei Letzterem um keinen Einzelfund handelt, da der Kessel in einer Siedlungsgrube zutage kam, die bei einer Ausgrabung beim Ausbau der Straße Nr. 67 im Flur Temetőalja-dűlö untersucht wurde. Eine ebensolche Gliederung der Wandung kann auch bei den Bruchstücken aus Dunaújváros/*Intercisa*[15] angenommen werden sowie bei einem der Bruchstücke aus Celei/Sucidava[16], einem Fragment aus Razová[17] und vielleicht auch bei dem Fragment von Simferopol[18]. Der Körper des bis jetzt größten und sehr reich verzierten hunnischen Kessels von der Fundstelle Törtel ist mit zwei Paaren von vertikalen Rippen verziert[19]. Dieses Dekorationsprinzip wurde auch bei dem unvollständigen Kessel aus Várpalota verwendet[20]. Die horizontale Naht auf den Fragmenten aus Iža ist ein Beleg dafür, dass diese Kessel, ähnlich wie der Kessel aus Törtel, in einer mehrteiligen (vielleicht vierteiligen) Gussform gegossen wurden[21].

Wegen der Fundumstände sind besonders die Fragmente aus Dunaújváros/Intercisa, Celei/Sucidava und Hinova von Bedeutung. In Dunaújváros/Intercisa wurde das Bruchstück des Kessels im Inneren des Kastells, direkt in dem Bereich eines der späten Bauten, gefunden. In einem weiteren Raum dieses Gebäudes wurden durch Brand beschädigte spätrömerzeitliche Eisenhelme und ein Krug mit eingeglätteter Verzierung entdeckt. Die näheren Fundumstände sind unbekannt[22]. In Celei/*Sucidava* wurden auf der Fläche der Zitadelle unter einer in das Jahr 447 datierten Zerstörungsschicht Fragmente eines bzw. mehrerer Kessel entdeckt. Von demselben Areal stammt auch ein Münzschatz, der in den Zeitraum von Konstantin I. bis Theodosius II. datiert wird. Der Kessel kann entweder als militärische Beute hierhin geraten sein oder er wurde von hunnischen Söldnern mitgebracht. Seine Fragmente dürften als Rohstoff zur Herstellung von anderen Gegenständen gesammelt worden sein[23]. Aus der kleinen Festung in Hinova, die im Jahr 408 zerstört wurde[24], stammt ebenfals ein Fragment eines Kessels. In allen angeführten Fällen handelt es sich um spätrömerzeitliche Festungen, die während des Vordringens der Hunnen in den mitteleuropäischen Raum

[7] J. Werner 1956, S. 58.
[8] Diese Fundstelle liegt zusammen mit weiteren Fundplätzen (Simferopol', Timkovo) schon auf dem Gebiet, das den östlichen Teil von Europa darstellt. Zu diesem Gebiet gehört auch der Fundort Šestači. Die angeführten Fundstellen haben einen stärkeren territorialen Bezug zu Mitteleuropa als zum Wolgagebiet, wo sich eine weitere Anhäufung von Hunnenkesseln befindet.
[9] Bóna 1991, Abb. 16.10.
[10] Fettich 1953, S. 41, 141, Taf. XXXVI.2.
[11] Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 178, 179, Taf. 39.3.
[12] Harhoiu, Diaconescu 1984, S. 100, Abb. 8.
[13] Nudel'man 1967, Abb. 1.
[14] Honti - Németh 2006, S. 71–78.
[15] Alföldi 1932, S. 34, Abb. 6.
[16] Tudor 1945–1947, S. 188, Abb. 35.1.
[17] Bóna 1991, S. 142, Abb. 14.6.
[18] Ačkinazi 1987, S. 207–210.
[19] Fettich 1953, S. 41, 141, Taf. XXXVI.1.
[20] Kovrig 1972, Abb. 3–5.
[21] Kovrig 1972, S. 100.
[22] Alföldi 1932, S. 34–35, Abb. 6; Kovrig 1972, S. 120.
[23] Tudor 1937–1940, S. 375, Abb. 10.c; Tudor 1945–1947, S. 187, 188, Abb. 35.1,2,7; Kovrig 1972, S. 120.
[24] Bóna 1991, S. 145.

zerstört wurden. Eine Besonderheit ist der Kessel, der zusammen mit anderen Gegenständen bereits 1831 im schlesischen Jędrzychowice[25] zutage kam. Diesen Fundkomplex mit kupfernem Kessel und goldenen, mit Edelsteinen ausgelegten Objekten hielt man ursprünglich für einen Grabfund[26]. Heute wird das Ensemble als sog. Opferfund interpretiert[27].

Auf Grund der angeführten Tatsachen kann angenommen werden, dass in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts in dem beschriebenen Gebiet Hunnengemeinschaften lebten, die einen spezifischen Ritus gepflegt haben – das „Totenopfer". Wichtig ist in diesem Zusammenhang dass in der Mehrzahl der Fälle auf den ganzen Kesseln, aber auch auf Fragmenten, Brandspuren festgestellt wurden. Auch aufgrund dieser Tatsache lassen sich die Funde mit den sog. „Opferfunden" verbinden.

Die Bruchstücke der Kessel aus Iža sind stark deformiert und erwecken den Anschein, als ob sie absichtlich in kleinere Teile zerbrochen wurden. Es kann deshalb nicht ausgeschlossen werden, dass sie als Metallrohstoff zur weiteren Verarbeitung vorgesehen waren. Mit dieser Feststellung würde man bis zu einem gewissen Maße die Annahme relativieren, dass die Stücke mit Kultpraktiken in Verbindung zu bringen sind[28]. Die Fundumstände erlauben nicht, die Kesselfragmente näher zu datieren. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, dass sie schon zum Ende des 4. Jahrhunderts bzw. am Anfang des 5. Jahrhunderts hierher gelangt sind. In diesem Fall können sie mit der Ankunft von Gruppen gotisch-alanisch-hunnischer Föderaten verbunden werden. Ein deutlicher Hinweis auf eine frühe Datierung könnte die Lage des kleinen Fragments in dem Steinversturz im unteren Teil der Siedlungsschicht sein, die nach dem Untergang des Kastells entstanden ist. Ein weiteres Indiz stellt der Fund eines Kessels älterer Form dar, der angeblich am gegenüberliegenden Ufer der Donau in Komárom-Szőny/Brigetio entdeckt wurde[29].

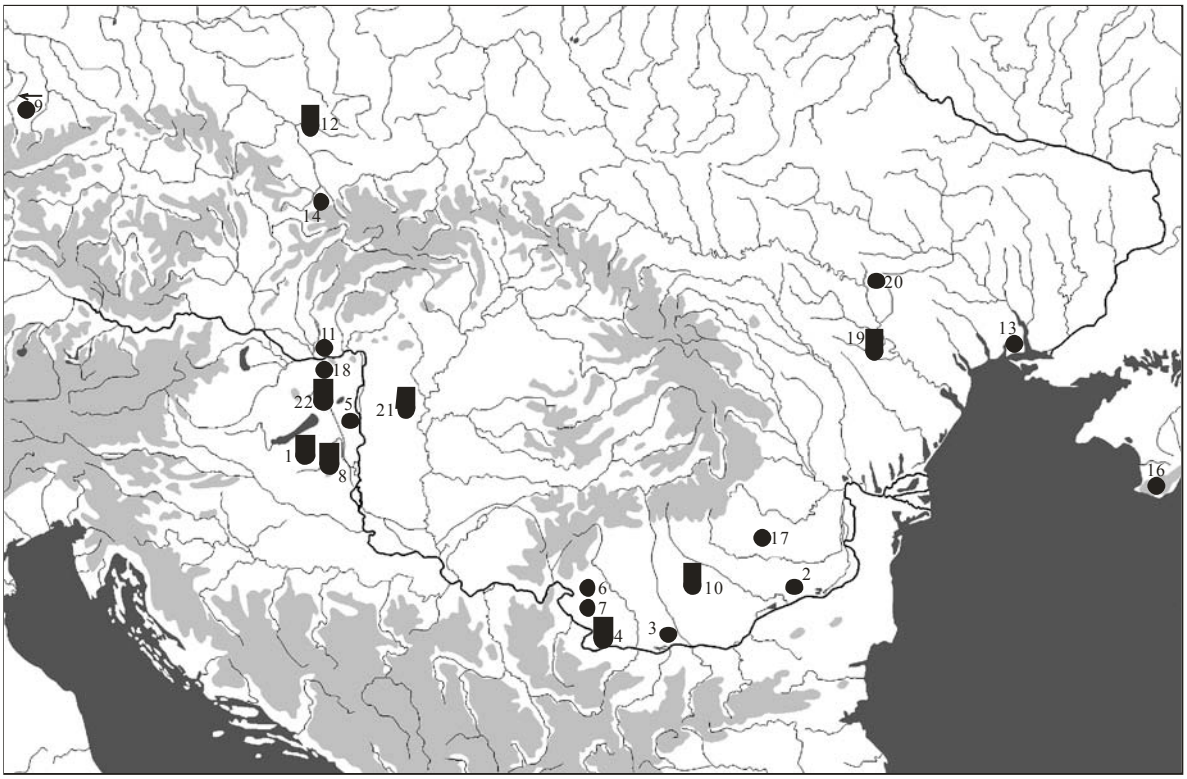


Abb. 1. Funde der hunnischen Kessel in Mitteleuropa.

Zeichenerklärung: ▮ - ganzer Kessel; ● - Fragment/Fragmente der Kessel.

Die Häufung von Funden hunnischer Kessel im Raum von Brigetio bzw. Iža ist noch durch zwei Fragmente zu ergänzen, die im Donaumuseum in Komárno deponiert sind. Die Funde sind ohne Angaben

[25] Diese Fundstelle ist in der Literatur unter der Bezeichnung Höckricht bekannt – es handelt sich um die damalige Bezeichnung des Fundorts.
[26] Werner 1956, S. 59.
[27] Bóna 1991, S. 140.
[28] Bóna 1991, S. 145.
[29] Alföldi 1932, S. 36, Taf. XVIII.3; Kovrig 1972, S. 116; Werner 1956, S. 58.

zum Fundort, aber sie könnten aus dieser Region südlich bzw. nördlich der Donau stammen. Eines der Stücke aus dem Museum ist ein charakteristischer massiver Pilzaufsatz bzw. Halbscheibenansatz mit den Ausmaßen von 59 × 53 mm und einer Dicke von 14 mm (*Taf. 1. 6. a–c*). Das zweite Fragment mit einer Größe von 52 × 38 mm und einer Dicke der Wandung von 3–5 mm zeigt zwei plastische Rippen im Abstand von 10 mm (*Taf. 1. 2*). Nach der Beschreibung der Funde, die in den Grabungsberichten von 1907 in Iža durch J. Tóth-Kurucz[30] erwähnt werden, stammt dieses Bruchstück wahrscheinlich aus Iža. Die gleiche Fundstelle führt auch K. Pieta[31] für das Fragment mit Pilzaufsatzt bzw. Halbscheibenansatz an.

Im breiten euroasiatischen Raum, von China bis zu Mitteleuropa, stellen die aus Kupfer bzw. Bronze[32] hergestellten massiven Kessel keine Besonderheit dar[33]. Im mitteleuropäischen Raum kommen sie aber ziemlich selten vor. Im Hinblick auf die hier verfolgte Problematik sind besonders die hohen zylindrischen Kessel von Bedeutung, die in die Völkerwanderungszeit datiert und eindeutig den Hunnen zugeschrieben werden können. Sie unterscheiden sich deutlich von den älteren Exemplaren, von den sog. „skythischen" Typen[34].

Die Zusammenstellung einer Liste der hohen zylindrischen hunnischen Kessel, die in Mitteleuropa gefunden wurden, zeigt die weite Verbreitung der Fundstellen *(Abb. 1)*. Ergänzt wird die Karte um einen Fund aus Frakreich in der Gegend von Châlon sur Marne/Châlon sur Saône. Ein Randfragment eines hunnischen Kessels stammt aus diesem Gebiet, wo im Jahr 451 Aetius über die Hunnen unter Attila auf dem Schlachtfeld siegte, das unter dem Namen „Catalaunum"[35] in die Geschichte eingegangen ist.

In Mitteleuropa sind zwei Konzentrationen von Plätzen mit Funden von zyllindrischen hunnischen Kesseln zu finden. Zum einem sind es die Niederungsgebiete von Rumänien nördlich der Donau (Oltenia, Muntenia) und als zweite Region das Karpatenbecken. Außerhalb dieser Gebiete kommen Funde von hunnischen Kesseln bzw. von Fragmenten in Mittel- und Westeuropa nur vereinzelt vor. Die Ausnahme stellt der vollständig erhaltene Kessel von Jędrzychowice dar und der Randteil des mit Pilzhenkeln verzierten Kessels, der in Razová in Nordmähren[36] gefunden wurde[37].

Auf dem Areal des Römerkastells in Iža wurden mindestens fünf Bruchstücke von hunnischen Kesseln gefunden. Nimmt man dazu noch die zwei im Donaumuseum in Komárno deponierten Fragmente hinzu, die vielleicht auch aus Iža stammen, handelt es sich hier um einen Fundplatz mit einer besonderen Konzentration von diesen Kesseln in Mitteleuropa.

Liste der Funde von hohen zylindrischen hunnischen Kesseln in Mitteleuropa:

1. Balatonlelle-Rádpuszta (Ungarn//Transdanubien) – vollständiger Kessel: Honti, Németh 2006.
2. Boşneagu (Rumänien/Muntenia) – 2 Fragmente: Mitrea, Anghelescu 1960.
3. Celei/*Sucidava* (Rumänien/Oltenia) – 4 Fragmente: Tudor 1937–1940, S. 375, Abb. 10.c; Tudor 1945–1947, S. 187, 188, Abb. 35. 1, 2, 7).
4. Desa (Rumänien/Oltenia) – vollständiger Kessel: Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 178, 179, Taf. 39. 3).
5. Dunaújváros/*Intercisa* (Ungarn/Transdanubien) – Fragment: Alföldi 1932, S. 34, Abb. 6.
6. Hinova (Rumänien/Oltenia) – Fragment: Davidescu 1980, S. 83, 84, Abb. 7.
7. Hotărani (Rumänien/Oltenia) – Fragment: Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 179, Taf. 39.1.
8. Hőgyész (Ungarn/Transdanubien) – vollständiger Kessel: Fettich 1953, S. 41, 141, Taf. XXXVI.2.
9. Châlon sur Marne/Châlon sur Saône (Frankreich) – Fragment : Takáts 1955, S. 143–173.
10. Ioneşti (Rumänien/Muntenia) – vollständiger Kessel : Harhoiu, Diaconescu 1984, S. 99–116.
11. Iža (Slowakei) – fünf Fragmente : Kuzmová, Rajtár 1984, S. 138, Abb. 75.9.

[30] Tóth-Kurucz 1908, S. 52.
[31] Pieta 1987, S. 414.
[32] Nur in einigen Fällen verfügen wir über metallographische Analysen, so ist es nicht immer möglich, die Zusammensetzung des Metall, aus dem die Kessel bestanden, zu bestimmen.
[33] Érdy 1995, Abb. 2.
[34] Alföldi 1932, S. 35.
[35] Am häufigsten werden für den Ort dieser Schlacht die Namen Troyes, Châlon sur Marne und Châlon sur Saône angeführt. Bóna 1991, S. 94; László 1951, S. 102, Anm. 70; Werner 1956, S. 59.
[36] Diese Fundstelle wird unter einer anderen Bezeichnung angeführt – Bennisch/Horní Benešov. Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 181, Abb. 1. In Wirklichkeit wurde das Fragment des Kessels im Kataster der benachbarten Gemeinde Rázová gefunden. Zur richtigen Orientierung siehe Tejral 1982, S. 60, Anm. 6.
[37] Tejral 1982, S. 60, Abb. 18.

12. Jędrzychowice/Höckricht (Polen/Schlesien) – vollständiger Kessel: Werner 1956, S. 59. Hier ist auch ältere Literatur zu finden.

13. Ol'vija/Olbia (Ukraine) – Fragment: Redina, Rosochac'kij 1994, S. 152, Abb. 1.4.

14. Razová (Nordmähren, Bez. Bruntál) – Fragment: Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 181, Abb. 1.

15. Rumänien (wahrscheinlich Oltenia) – Fragment/Pilzaufsatz/Halbscheibenansatz: Nestor, Nicolăescu-Plopşor 1937, S. 179, 180, Taf. 39.2.

16. Simferopol'(Ukraine) – Fragment: Ačkinazi 1987, S. 207–210.

17. Sudiți-Gheräseni (Rumänien/Muntenia) – Fragment: unveröffentlicht, siehe Harhoiu, Diaconescu 1984, S. 100, Anm. 4.

18. Komárom-Szőny/Brigetio oder Iža (Ungarn/Transdanubien oder die Slowakei) – zwei Fragmente: unveröffentlicht.

19. Šestači (Moldau) – vollständiger Kessel: Nudel'man 1967, S. 306–308.

20. Timkovo (Ukraine) – Fragment: Redina, Rosochac'kij 1994, S. 152, Abb. 1:1.

21. Törtel (Ungarn/Zwischenstromland) – vollständiger Kessel: Fettich 1953, S. 41, 141, Taf. XXXVI.1.

22. Várpalota (Ungarn/Transdanubien) – fast vollständiger Kessel: Kovrig 1972, S. 95–121.

Literatur

I. B. Ačkinazi
1987. Fragment gunskogo kotla iz Neapolja Skifskogo. Materialy k etničeskoj istorii Kryma VII v.do n.e. – VII v.n.e. Sbornik naučnych trudov. Moskva 1987, S. 207–210.

A. Alföldi
1932. Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk – Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung., IX. Budapest, 1932.

I. Bóna
1991. Das Hunnenreich. Budapest/Stuttgart, 1991.

M. Davidescu
1980. Săpăturile arheologice din castrul roman de la Hinova. Drobeta, 4, 1980, S. 77–86.

M. Érdy
1995. Hun and Xiong-nu Tape Cauldron Finds Throughout Eurasia. ESY, 67, 1995, S. 5–94.

N. Fettich
1953. A Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet – La trouvaille de tombe princière hunnique a Szeged-Nagyszéksós. Arch. Hung., XXXII. Budapest 1953.

R. Harhoiu, P. Diaconescu
1984. Hunnischer Kessel aus Muntenien. Dacia N. S., XXVIII, 1984, S. 99–116.

Sz. Honti, P. G. Németh
2006. Hun áldozati üst Balatonlelle-Rádpusztáról. Somogyi Múz. Közl., 17/a, 2006, S. 71–78.

I. L. Kovrig
1972. Hunnischer Kessel aus der Umgebung von Várpalota. Folia Arch., 23, 1972, S. 95–121.

K. Kuzmová, J. Rajtár
1984. Šiesta sezóna revízneho výskumu rímskeho kastela v Iži. AVANS, 1984, S. 135–141.
1986. Bisherige Erkenntnisse zur Befestigung des Römerkastells in Iža. Slovenská Arch., 34, 1986, S. 185–222.

Gy. László
1951. The Significance of the Hun Golden Bow. Contribution to the structure of the Hun Nomad Empire. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 1, 1951, S. 90–106.

B. Mitrea, N. Anghelescu
1960. Fragmente de cazan hunic descoperite în sud-estul Munteniei. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 11/1, 1960, S. 155–158.

I. Nestor, C. S. Nicolăescu-Plopşor
1937. Hunnische Kessel aus der Kleinen Walachei. Germania, 21, 1937, S. 178–182.

G. A. Nudel'man

1967. Gunskij kotel iz Moldaviji. Sovetskaja Arch., 4, 1967, S. 306–308.

K. Pieta

1987. Die Slowakei im 5. Jahrhundert. In: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Hrsg.: W. Menghin, T. Springer, E. Wamers. Nürnberg, 1987, S. 385–417.

J. Rajtár

1992. Das Holz-Erde-Lager aus der Zeit der Markomannenkriege in Iža. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Ed.: K. Godłowski. Kraków, 1992, S. 149–170.

E. F. Redina, O. A. Rosochac'kyj

1994. Do vyvčenja huns'kych starožytnostej pivnično-zachidnoho Pryčornomor'ja. Archeologija (Kyïv), 3, 1994, S. 152–155.

Z. Takáts

1995, Catalaunischer Hunnenfund und seine ostasiatischen Verbindungen. Acta Orient. Acad. Scien. Hungaricae, V, 1955, S. 143–173.

J. Tejral

1982. Morava na sklonku antiky. Monumenta Archaeologica, XIX. Praha 1982.

J. Tóth-Kurucz

1908. A leányvári ásatások folytatása 1907-ben. In: A komáromvármegyei és városi múzeum Egyesület 1907-évi értesítője, 21 (13). Komárom, 1908, S. 42–56.

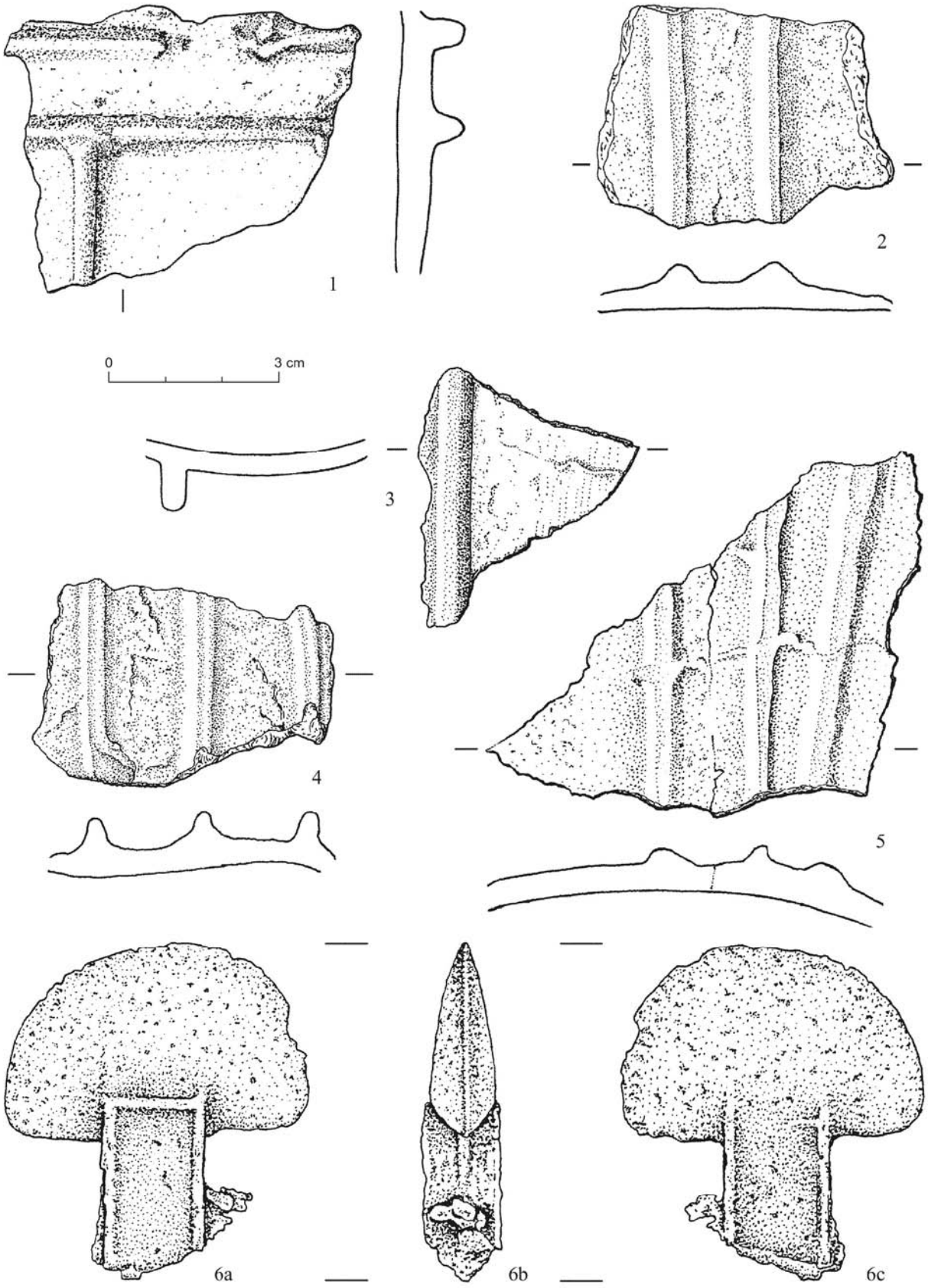
D. Tudor

1937–1940. Sucidava II. Seconde (1937) et troisième (1940) campagnes de fouilles et recherches archéologiques dans la forteresse de Celei, département de Romanați. Dacia, VII–VIII, 1937–1940, S. 359–400.

1945–1947. Sucidava III. Quatrième (1942), cinquième (1943) et sixième (1945) campagnes de fouilles et de recherches archéologiques dans la forteresse de Celei, département de Romanați. Dacia, XI–XII, 1945–1947, S. 145–208.

J. Werner

1956. Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. Abhandlungen - Neue Folge 38A. München, 1956.



Taf. 1. Fragmente der hunnischen Kessel aus Iža. 1, 4. Fragmente, die durch Metallsuchgerät gefunden wurden; 2, 6a-c. Fragmente der Kessel, die im Donaumuseum in Komárno aufbewahrt sind; Fragment, das bei den Ausgrabungen im Jahr 1980 gefunden wurde; 5. zwei Fragmente, die bei den Ausgrabungen im Jahr 1983 gefunden wurden (sie bilden ein größeres Fragment).

LES GEPIDES EN GAULE

Michel Kazanski

Les témoignages écrits sur la présence des Gépides en Gaule son très rares. Ainsi, en 455, les Gépides alliés aux Burgondes attaquent le territoire gaulois, les uns et les autres venant sans aucun doute d'outre-Rhin[1]. En 523, les Ostrogoths amènent en Provence des auxiliaires gépides de Pannonie (donc de la région de Sirmium, occupée alors par les Gépides), pour affronter les Burgondes. L'armée ostrogothique s'empare alors de la partie méridionale du royaume burgonde[2]. A ce propos, I. Bóna va jusqu'à employer le terme de « déportation » des Gépides hors de Sirmium, pour s'installer sur la frontière avec les Burgondes[3]. Cependant les sources écrites citées ci-dessus ne permettent pas de conclure quant à l'installation durable des Gépides à l'ouest des Alpes.

Les objets féminins gépides du VIe s. que nous allons examiner témoignent néanmoins de la présence de ressortissants gépides parmi la population de la Gaule mérovingienne. Rappelons, qu'en Occident, à part en Gaule, la présence gépide est attestée par des objets archéologiques uniquement en Italie[4], où les Gépides sont connus également grâce aux sources écrites.

Les plaques-boucles à plaque aviforme

Ce sont avant tout des plaques-boucles à tête aviforme[5]. Leurs prototypes, de petite taille, sont attestés dans l'espace carpato-danubien et dans le Caucase du Nord à partir du deuxième tiers du Ve s[6]. Ces plaques-boucles se diffusent principalement dans trois régions[7]. Elles sont bien connues sur le Danube moyen[8], où ces parures appartiennent avant tout aux Gépides (*Pl. 1*). Ces plaques-boucles se divisent, selon M. Nagy, en trois groupes: de Transylvanie (*Pl. 2*), de Tisza (*Pl. 3*)[9] et du « Danube ». Quelques exemplaires isolés, appartenant à ces trois groupes, ont été mis au jour en Crimée (par ex. *Pl. 2. 5*), en Prusse (*Pl. 3. 4*) et, comme nous le verrons, en France[10].

Les plaques-boucles du groupe du Danube se diffusent également dans le bassin du Danube inférieur, où on peut les mettre en liaison avec des Goths de Mésie[11].

Un grand nombre de plaques-boucles à tête aviforme a été mis au jour en Crimée. Les chercheurs distinguent deux groupes locaux : un en Crimée du Sud-ouest, qui est dérivé des plaques-boucles gépides du groupe de Transylvanie, un autre en Crimée orientale, à Kertch (appelé Bosporos à l'époque), groupe qui remonte aux plaques-boucles de Sirmium et de Mésie. Ces groupes locaux sont attribuables essentiellement aux Goths. D'autre part, plusieurs plaques-boucles à tête aviforme, appartenant aux groupes de Transylvanie (*Pl. 2. 5*) et du Danube ont été découvertes en Crimée orientale et sur la péninsule de Taman[12].

Enfin, un petit groupe de plaques-boucles à décor aviforme, mais à deux têtes affrontées, dites du type Krainburg, est caractéristiques des Ostrogoths d'Italie et d'Illyricum. Ces plaques-boucles apparaissent sporadiquement en Crimée orientale et en Espagne[13].

---

[1] Demougeot 1979, p. 650.
[2] Cassiod., *Var*., V.11; Demougeot 1979, p. 818.
[3] Bóna 1976, p. 17.
[4] par ex. Bierbrauer 1975, p. 125–126.
[5] Rusu 1959; Nagy 2002.
[6] Nagy 2002, p. 364–365, Abb. 1.1–14,16.
[7] Rusu 1959.
[8] Bóna 1976, Fig. 1.
[9] M. Nagy a mis dans ce groupe la plaque boucle de Knin-Greblje, tombe 50, qui, à mon avis appartient plutôt au groupe « du Danube ». Nagy 2002, Abb. 6.5.
[10] Nagy 2002.
[11] Vagalinski, Atanassov, Dimitrov 2000.
[12] En dernier lieu Zaseckaja 2004; Zaseckaja 2007.
[13] Bierbrauer 1975, p. 143–145.

Même si les parures aviformes à l'époque des Grandes Migrations en général sont assez répandues dans le monde germanique (voir à ce propos Pinar, Jílek et Vokáč)[14], il est clair que les plaques-boucles en question appartiennent essentiellement aux Germains orientaux, les Goths et les Gépides.

On peut citer en Gaule trois découvertes :

Santeuil (Val d'Oise) (Pl. 4. 2; 5. 2). L'objet vient d'une nécropole mérovingienne, hors contexte. Une plaque-boucle en argent doré, orné de pierres rouges, probablement des grenats, des traces de réparation visibles[15].

Valentine, tombe 7 (Haute-Garonne) (Pl. 4. 3; 5. 3). Inhumation en pleine terre (*Pl. 6. 1*). Celle-ci contenait une plaque-boucle à tête d'aigle, près du bassin, deux boucles d'oreille à pendentif polyédrique et une épingle, près du crâne, deux broches circulaires à décor cloisonné cruciforme, dont une *in situ,* contre l'avant-bras gauche, un petit couteau entre les genoux, quelques perles en verre et en ambre, des anneaux en fil de bronze et un pendentif en os sur un anneau en fil métallique, tout ceci le long du fémur gauche (*Pl. 6. 2–7*). Les pendentifs, les anneaux et les perles étaient sans doute accrochés à la ceinture (*Pl. 6. 7*)[16].

Aire-sur-l'Adour (Landes) (Pl. 4. 1; 5. 1). Objet d'origine inconnue, acquis par la mairie. La plaque-boucle, d'une longueur de 12 cm, est fait de bronze, couvert d'une feuille d'argent doré et à décor niellé, 12 cm[17].

Deux de ces plaques-boucles, celles de Santeuil et de Valentine, sont pratiquement identiques. Elles appartiennent au groupe des plaques-boucles à tête aviforme, dit de Transylvanie (*Pl. 2*), appartenant aux Gépides[18]. Parmi les pièces de Transylvanie, la plaque-boucle de Fundătura (*Pl. 2. 4*)[19] rappelle le plus celles de Santeuil et de Valentine.

Selon M. Nagy, la plaque-boucle de Valentine (et donc de Santeuil) est typologiquement la plus tardive du groupe de Transylvanie[20]. Le mobilier de la tombe de Valentine permet préciser la date de cette pièce. Les boucles d'oreille à verroteries ou grenats en bâte (*Pl. 6. 2–3*) appartiennent au type Legoux, Périn, Vallet 303, leur date est 470/480–600/610 (phases MA 1 – MA 3)[21]. Les fibules circulaires cloisonnées à décor cruciforme (*Pl. 6. 4–5*) rappellent celles du type Legoux, Périn, Vallet 218, datables en Gaule du Nord des années 560/570–600/610 (phase MA 3)[22]. Cependant la date de ces fibules pour la Gaule méridionale peut être antérieure, car elles appartiennent à la tradition méditerranéenne[23]. En Espagne wisigothique, les fibules circulaires cloisonnées, y compris celles portant un décor cruciforme, sont attribuées au niveau chronologique III de G. Ripoll, c'est à dire aux années 525–560/580[24]. Le couteau avec une bouterolle en U, du type Legoux, Périn, Vallet 74 (*Pl. 6. 6*), a une datation longue, mais est surtout typique des années 470/480–560/570 (phases MA 1 – MA 2)[25]. Les perles de la tombe de Valentine, celles côtelées, ainsi que les grosses perles en ambre (*Pl. 6. 7*), rappellent les colliers mérovingiens du type I[26], attribuables à la période de 440/450 – 560/570 (phases PM – MA 2)[27]. Ainsi, la date optimale pour le mobilier de la tombe de Valentine, est, à mon avis, autour de 530/540–560/570.

Une plaque-boucle gépide du groupe de Transylvanie à été découverte en Crimée orientale, à Kertch (*Pl. 2. 5*), dans le tombeau collectif n° 152.1904. Elle se situait dans le niveau inférieur de cette chambre funéraire, où plusieurs inhumations détruites ont été attestées. Dans le niveau supérieur se trouvait une inhumation, contenant une plaque-boucle à tête d'aigle, mais de série locale, ainsi que deux fibules digitées,

[14] Pinar, Jílek, Vokáč 2006, p. 429–444.
[15] Sirat 1993; Mazeau 2006, Pl. 9c.
[16] Fouet 1986.
[17] Boube 2008.
[18] Nagy 2002, p. 367–368, Abb. 7.1–3,8.
[19] Rusu 1959, Abb. 5.
[20] Nagy 2002, p. 369.
[21] Legoux, Périn, Vallet 2009.
[22] Legoux, Périn, Vallet 2009.
[23] Martin 1994, p. 569–574; Quast 2005, p. 253–258.
[24] Ripoll Lopez 1991. Tabl. 1.
[25] Legoux, Périn, Vallet 2009.
[26] Legoux, Périn, Vallet 2009, p. 374.
[27] Legoux, Périn, Vallet 2009.

dérivées du type italo-ostrogothique d'Udine-Planis. Cette inhumation est attribuable au milieu VI^e – début du VII^e s.[28]. Cela permet de supposer que les inhumations du niveau inférieur ne sont postérieures au deuxième tiers du VI^e s.

La plaque-boucle d'Aire-sur-l'Adour appartient sans aucun doute au groupe de Tisza[29]. Les pièces les plus proches, d'après la forme de la plaque, proviennent de la tombe 368 de la nécropole d'Alt-Kossewen/Stare Kosewo (*Pl. 3. 4*), appartenant au groupe balte dit Olsztyn, en Prusse orientale (aujourd'hui en Pologne du Nord-Est)[30] et, dans une moindre mesure de la tombe 77 de la nécropole gépide de Hódmezővásárhely-Kishomok (*Pl. 3. 5*), du bassin de la Tisza[31].

L'anneau de la plaque-boucle d'Aire-sur-l'Adour est assez particulier, il n'a été jamais attesté sur les plaques-boucles du groupe de Tisza. En revanche cet anneau rappelle ceux venant des plaques-boucles ostrogothiques du type Krainburg, déjà citées[32], ainsi que l'anneau de la plaque-boucle ostrogothique du groupe Bierbrauer B, provenant de la nécropole de Singidunum en Illyricum du Nord[33] ou encore certaines pièces d'Espagne wisigothique[34]. Le prototype de cet anneau, à décor cloisonné, est présent sur une plaque-boucle à tête aviforme, provenant de Kertch, celle-ci est sans doute originaire du groupe danubien de Sirmium[35]. Il n'est pas exclu que l'anneau de la plaque-boucle d'Aire-sur-l'Adour ait été rajouté plus tard ou qu'il vienne tout simplement d'une autre pièce.

Examinons la date de la plaque-boucle d'Aire-sur-l'Adour. Deux exemplaires semblables viennent d'ensembles clos. Ainsi, une plaque-boucle du groupe de Tisza a été mise au jour dans la tombe 368 d'Alt-Kossewen/ Stare Kosewo (*Pl. 7*). Elle contenait, à part la plaque-boucle en question, deux fibules d'un type local en forme de T (*Pl. 7. 1–2*)[36]. Ces fibules sont datables, selon la chronologie balte, de la phase E1 (avant 525) mais surtout de celle E2a (525–570/575)[37]. Une autre plaque-boucle comparable vient, nous l'avons dit, de la tombe 77 de Hódmezővásárhely-Kishomok (*Pl. 8–9*). Cette tombe est attribuée par les chercheurs hongrois au deuxième tiers du VIe s.[38]. En effet, la tombe contient une fibule circulaire du type Vielitz C3.13 (*Pl. 9. 1*)[39]. Ces fibules sont surtout typiques des années 530/540–560/570 (phase MA 2) mais existent aussi dans les années 560/570–600/610 (phase MA 3)[40]. Ainsi les années 525/530–560/575 sont la date la plus probable de la plaque-boucle d'Aire-sur-l'Adour.

En ce qui concerne le costume féminin avec les plaques-boucles à tête d'aigle, on peut remarquer une certaine ressemblance entre les tombes de Valentine et de Hódmezővásárhely-Kishomok (*Pl. 6. 8–9*). Toutes les deux contiennent des pièces vestimentaires comparables – des fibules circulaires, ainsi que des objets suspendus à la ceinture. En revanche dans la tombe 145 de la nécropole gépide de Szonok-Szanda, la plaque-boucle à tête d'aigle était accompagnée d'une fibule digitée sur le bassin et d'objets suspendus à la ceinture[41]. Des fibules digitées ont été également mises au jour avec les plaques-boucles à tête d'aigle dans les tombes 15 et 77 de la nécropole gépide de Szentes-Nagyhegy[42]. En Crimée, le costume avec les plaques-boucles à tête d'aigle comprenait des fibules en tôle métallique ou digitées, portées sur les épaules, à la mode germanique orientale[43]. En Prusse orientale, dans la tombe 368 d'Alt-Kossewen/ Stare Kosewo, deux fibules locales en T accompagnaient la plaque-boucle à tête d'aigle, leur position n'est pas claire[44].

[28] Kazanski 1996, p. 328, 329, Fig. 5; Zasetskaya 2004, p. 90–91.
[29] Nagy 2002, p. 366–367, Abb. 6.
[30] Rusu 1959, Abb. 7.2; Aldung, von Carnap-Bornheim, Ibsen, Valujev 2005, p. 96, n° 24.
[31] Bóna 1976, Pl. 14 ; Bóna, Nagy 2002, Taf . 21.3a; Nagy 2002, Abb. 15.1.
[32] Bierbrauer 1975, Taf. 77.2–3; Zasetskaya 2004, Fig. 12.4.
[33] Ivanišević, Kazanski 2002, Fig. 11.
[34] par ex. Molinero Perez 1948, Lam. 33, Fig. 4.
[35] Nagy 2002, Abb. 15.3.
[36] Kulakov 1989, Ric. 20. 3.
[37] Kowalski 1991, Ric. 2; Rudnicki 2008, p. 295.
[38] Bóna, Nagy 2002, p. 150.
[39] Vielitz 2003, cat. n° 37135–39.
[40] Vielitz 2003, p. 27, Abb. 27.
[41] Bóna, Nagy 2002, p. 221, Abb. 88, Taf. 48.154.
[42] Csallány 1961, Taf. 31.1–3, Taf. 32.2.
[43] récemment Furas´ev 2009.
[44] Kulakov 1989, Ric. 20.3.

Fibules digitées

On peut mettre en rapport avec les Gépides une découverte de fibules digitées en Gaule[45].

Vicq, tombe 115 (Yvelines) (*Pl. 10; 11. 1*). La tombe appartient à une grande nécropole mérovingienne, fouillée par E. Servat. Une paire de fibules digitées en argent doré, à décor niellé, de 9,6 cm, à pied losangique et tête semi-circulaire, portant un décor en volutes dégradées, provient de la sépulture 115, dont le contexte n'est pas publié[46]. Elles appartiennent au groupe III.3.6.1.1, selon A. Koch, et sont identifiées comme gépides[47].

Ces pièces, d'après leur décor et la forme des doigts, sont proches, quoique plus dégradées, des fibules de San Andrea di Grottamare (*Pl. 11. 4*), Pavia (*Pl. 11. 5*) et d'une fibule italienne sans provenance exacte. Ces dernières sont identifiées comme gépides, provenant de la région de Tisza, et datées, selon J. Werner et V. Bierbrauer, de la première moitié du VI^{e} s.[48]. On peut citer quelques parallèles provenant de sites gépides proprement dits. A Kistelek, dans le bassin de la Tisza, deux fibules portant un décor en volutes, pas encore dégradées, ont été mises au jour avec une plaque-boucle du type Ljubljana-Dravlje, datable du début du VI^{e} s.[49]. D'autres fibules comparables proviennent de nécropoles gépides, également de la région de la Tisza: Szentes-Nagyhegy, tombe 5[50], tombe 64[51] et de Szentes-Kökenyzug, tombes 50 et 81 (*Pl. 11. 2–3*)[52].

* * *

Ainsi, les objets gépides découverts en Gaule – les plaques-boucles à tête aviforme et la fibule digitée de Vicq — appartiennent tous à la première moitié — deuxième tiers du VI^{e} s. Il est tentant donc les mettre en rapport avec les Gépides, amenés en 523 en Provence par les Ostrogoths, comme l'a supposé I. Bona à propos de la découverte de Valentine (voir supra). Cependant il faut souligner que ces objets ne sont pas spécialement liés à la région de Sirmium, d'où, selon I. Bona, venaient ces Gépides. En effet, les plaques-boucles à tête d'aigle sont originaires soit de la Transylvanie, soit de la région de la Tisza. La diffusion géographique des fibules gépides digitées du type de Vicq, venant essentiellement du bassin de la Tisza ne correspond pas non plus à la région de Sirmium. Ainsi, nous sommes en droit de conclure que les Gépides, qui apparaissent au VI^{e} s. en Gaule, ne représentent pas le groupe déporté de Sirmium, mais viennent plutôt des régions de Transylvanie et de Tisza.

Bibliographie

P. Aldung, C. von Carnap-Bornheim, T. Ibsen, A. Valujev
2005. Die Prusia-Sammlung. Der Bestand im Museum für Geschichte und Kunst Kaliningrad. Schleswig, 2005.

V. Bierbrauer
1975. Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. Spoleto, 1975.

I. Bóna
1976. A l'aube du Moyen Age. Gépides et Lombards dans le bassin des Carpates. Budapest, 1976.

I. Bóna, M. Nagy
2002. Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I. Budapest, 2002.

E. Boube

[45] On ne peut pas considérer comme gépide, contrairement à l'avis d'A. Koch, la fibule digitée d'Artres (dép. Nord) (Koch 1998, 256–259). D'une part, elle n'a que des parallèles très lointains dans le mobilier gépide, et d'autre part, l'arc autour de la tête de cette fibule est plutôt caractéristique de nombreuses fibules lombardes. Une autre fibule, provenant de La-Rue-Saint-Pierre (Oise), possède des parallèles dans la zone gépide, à Szarvas (Koch 1998, 396, 555). Une troisième fibule du même type a été mise au jour à Bernhardshal (Tejral 2002, Abb. 11. 2). Ces fibules sont de tradition thuringienne (Tejral 2002, p. 331).
[46] Wimmers 1993, Fig. 25, 24.3.
[47] Koch 1998, p. 224–225, 555.
[48] Werner 1961, p. 32, 33, Taf. 34.129–130; Bierbrauer 1975, p. 125–126, Taf. 23.2, Taf. 38.3, Taf. 49.2.
[49] Csallány 1961, p. 227, Taf. 195.9–10; à propos des plaques-boucles voir Bierbrauer 1975, p. 131–133.
[50] Csallány 1961, p. 45, Taf. 223.5.
[51] Csallány 1961, Taf. 36.2; Bóna 1976, Pl. 23.
[52] Csallány 1961, Taf. 8.3–4, Taf.18.4,5; Bóna 1976, Pl. 24–25.

2008. Garniture de ceinture à tête de rapace du type « Bassin de Tisza » (Hongrie) conservée à l'Aire-sur-l'Adour. In: Le Bréviaire d'Alaric. Aux origines du Code civil. Ed.: M. Roucle, B. Dumézil. Paris, 2008, p. 129–150.

E. Demougeot

1979. La formation de l'Europe et les invasions barbares. II.2. De l'avènement de Dioclétien au début du VIe siècle. Paris, 1979.

G. Fouet

1986. Une sépulture wisigothique à Valentine (Hte-Garonne). Pallas, hors série. Mélanges offerts à Monsieur Michel Labrousse. Toulouse, 1986, p. 393–411.

A. G. Furas´ev

2009. Etnokul´turnye osobennosti naselenija Južnogo Kryma v VI – načale VII vv. n.e. (Po materialam ženskogo kostjuma). In: Gunny, goty i sarmaty meždu Volgoj i Dunaem. Sankt-Peterburg, 2009, p. 190–235.

V. Ivanišević, M. Kazanski

2002. La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum. Sigidunum, 3, 2002, p. 101–157.

M. Kazanski

1996. Les Germains orientaux au Nord de la mer Noire pendant la seconde moitié du Ve s. et au VIe s. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 5, 1996, p. 324–337, 567–581.

A. Koch

1998. Bügelfibeln der Merowigerzeit im Westlichen Frnakenreich. Mainz, 1998.

J. Kowalski

1991. Z badań nad chronologia okresu wędrówek ludów na zemiach zachodniobałtyjskich (faza E). Archeologia baltyjska. Olsztyn, 1991, p. 67–85.

V. I. Kulakov

1989. Mogil´niki zapadnoj časti Mazurskogo Poozer´ja konca V – načala VIII vv. (po materialam raskopok 1878–1938 gg.). In: Barbaricum. Warszawa, 1989, p. 148–275.

R. Legoux, P. Périn, F. Vallet

2009. Chronologie normalisée du mobilier funéraire mérovingien entre Mance et Lorraine. Saint-Germain-en-Laye, 2009 (3e éd.).

A. Mazeau

2006. La nécropole mérovingienne de Santeuil (Val-d'Oise). Bull. Arch. Vexin Français, 38, 2006, p. 23–52.

M. Martin

1994. Fibel und Fibeltracht. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, 8/5–6, 1994, p. 541–582.

A. Molinero Perez

1948. La necropolis visogoda de Duraton (Segovia). Madrid, 1948.

M. Nagy

2002. Die Gepidischen Adlerschnallen und ihre Beziehungen. Budapest Régiségei, XXXVI, 2002, p. 363–392.

J. Pinar, J. Jílek, M. Vokáč

2006. A Head of a Predatory Bird from the Migration Period found at Drnholec (South Moravia, Czech Republic). Arch. Korrbl., 36, 2006, p. 429–444.

D. Quast

2005. Völkerwanderungszeitliche Frauengräber aus *Hippo Regius* (Annaba/Bône) in Algerien. Jahrb. RGZM, 52, 2005, p. 237–315.

G. Ripoll Lopez

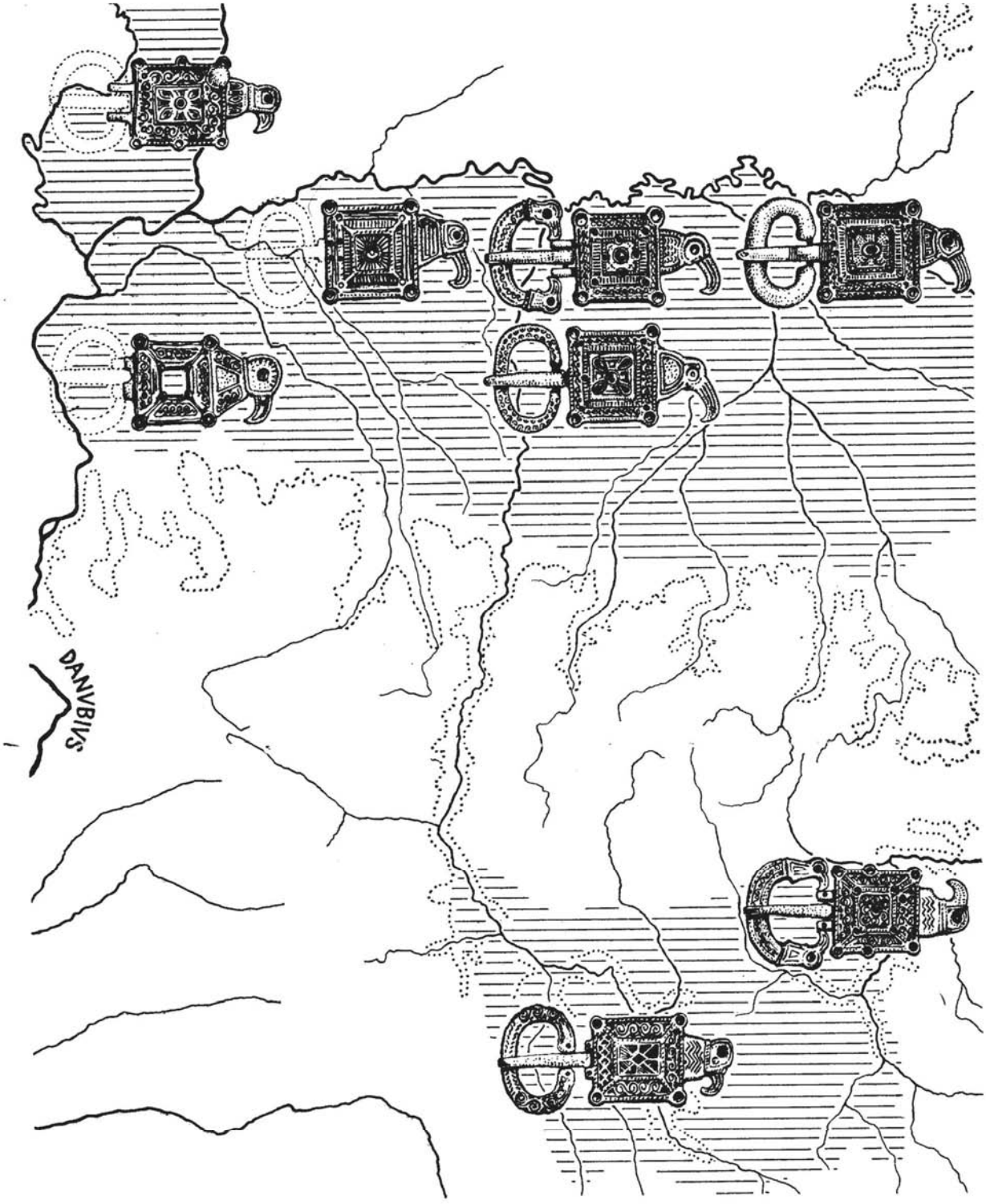
1991. Materiales funararions de la Hispania visigoda: problemas de chronologia y tipologia. In: Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne. Ed.: P. Périn. Rouen, 1991, p. 111–132.

M. Rudnicki

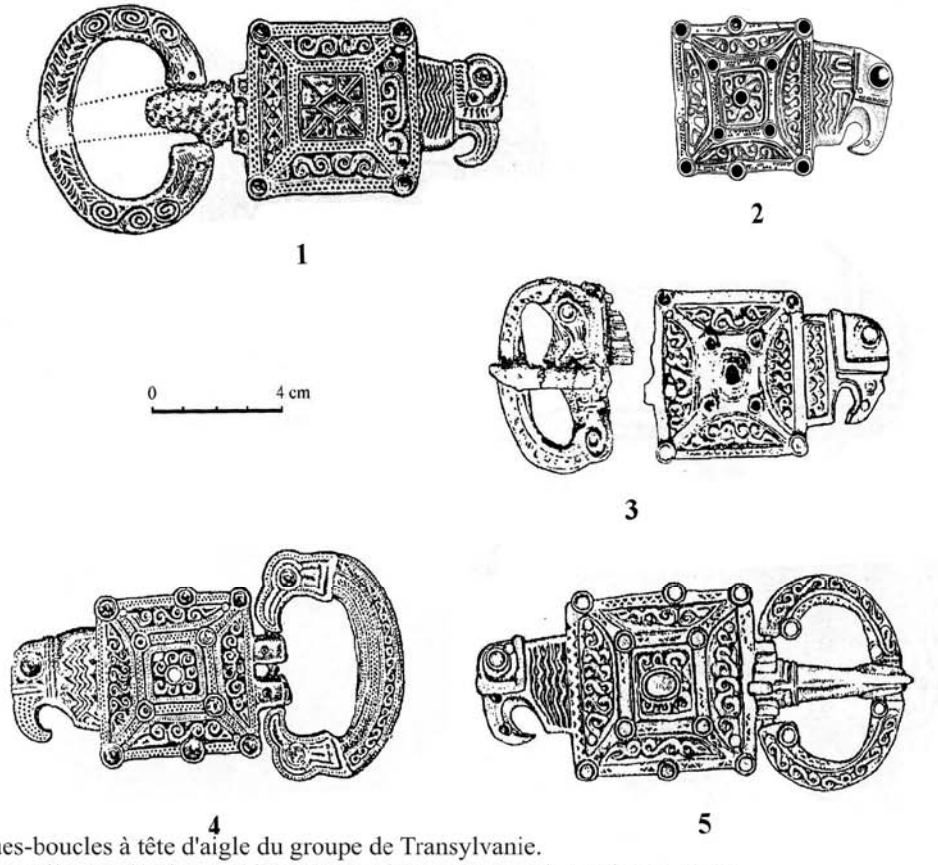
2008. Bemerkungen zur Entwicklung von Armbrustsprossenfibeln aus dem Territorium der Olsztyn-Gruppe. Erste Feststellungen. In: The Turbulent Epoch. New material from the Late Roman Period and the Migration Period II. Ed.: Lublin, 2008, p. 291–302.

M. Rusu
1959. Pontische Gürtelschnallen mit Adlerkopf (VI.–VII. Jh. u. Z.). Dacia N. S., III, 1959, p. 485–523.
J. Sirat
1993. La nécropole de Santeuil (Val-d'Oise). In: L'Ile-de-France de Clovis à Hugues Capet, du Ve siècle au Xe siècle. Ed.: M. Depraetère-Dargery, M. Petit. Condé-sur-Noireau, 1993, p. 220–221.
J. Tejral
2002. Beiträge zur Chronologie des langobardischen Fundstoffs nördlich der mittleren Donau. In: Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. Hrsg.: J. Tejral. Brno, 2002, p. 313–358.
L. Vagalinski, G. Atanassov, D. Dimitrov
2000. Eagle-Head Buckles from Bulgaria (6^{th}–7^{th} centuries). Arch. Bulgarica, 4/3, 2000, p. 78–91.
K. Vielitz
2003. Die Granantscheibenfibeln der Merowingerzeit. Montagnac, 2003.
J. Werner
1961. Die Fibeln der Sammlung Diergardt. Berlin, 1961.

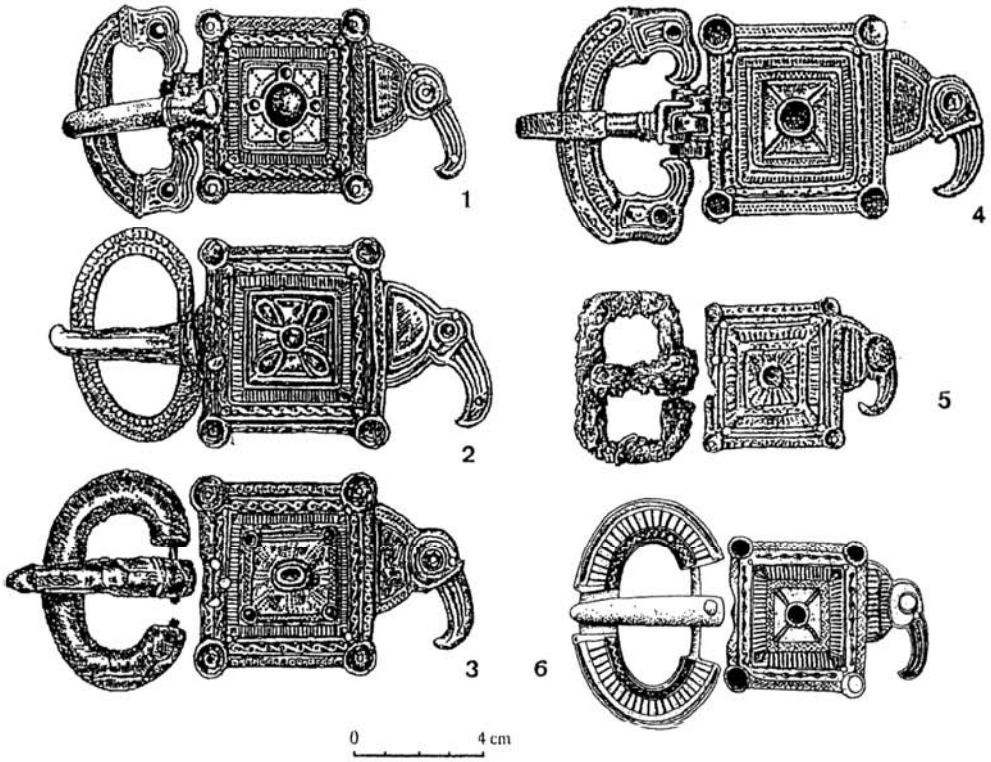
W. H. Wimmers
1993. Etude sur l'interprétation du cimetière mérovingien de Vicq (Yvelines). Hoofdorf, 1993.
I. P. Zaseckaia
2004. On the Chronology of Eagle-Head Buckles from the Necropolis of Bosporus and South-Crimean Burial-Grounds of the Early Medieval Period (6^{th} – early 7^{th} Centuries AD). Ancient Civilisations from Scythia to Siberia, 10/1–2, 2004, p. 77–138.
2007. O hronologii i vzaimosvjazi orlinogolovyh prjažek iz Bosporskogo nekropolja i južnokrymskih mogil´nikov rannesrednevekovogo perioda. NAV, 7, 2005, p. 57–102.



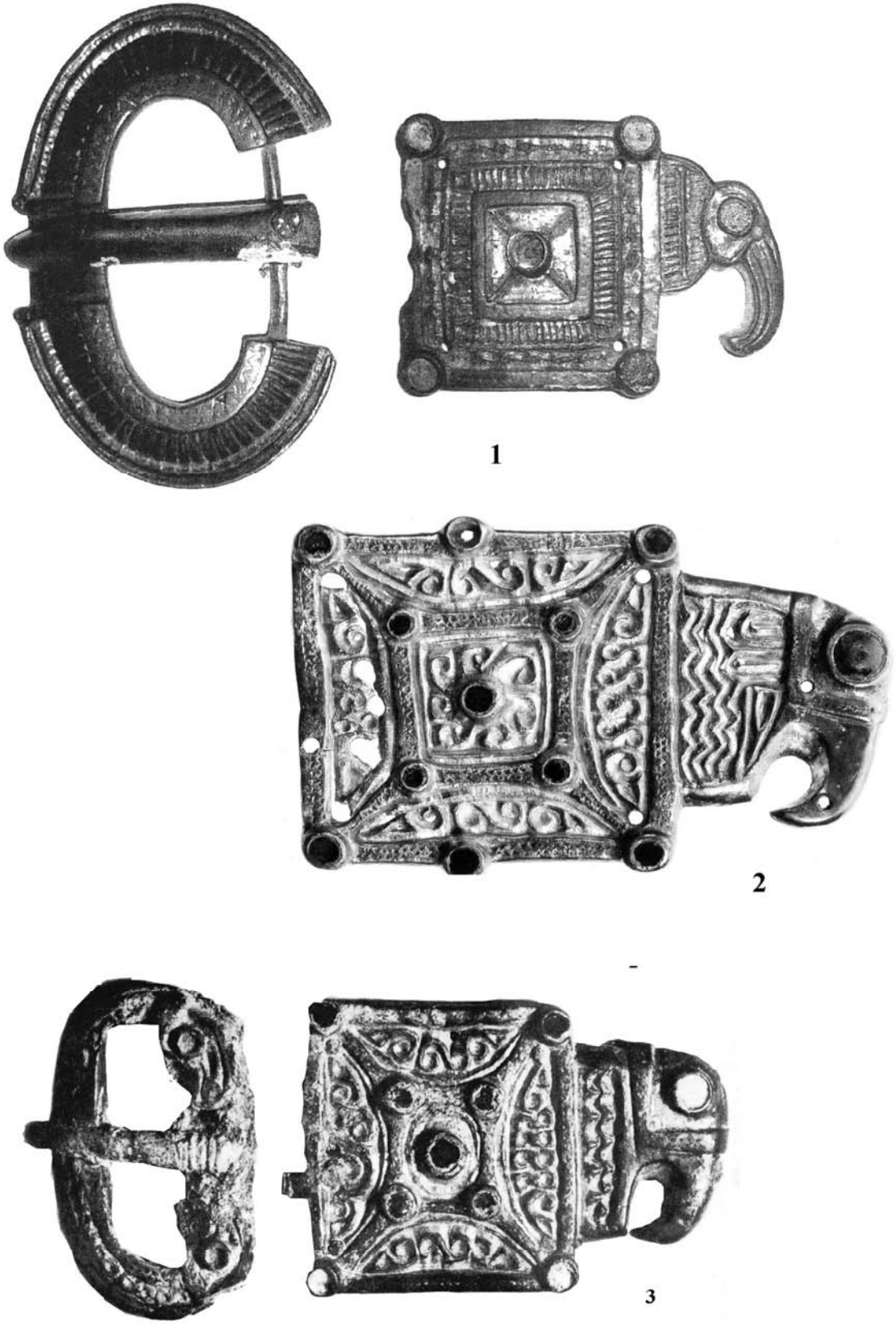
Pl. 1. La diffusion des plaques-boucles à tête d'aigle sur le territoire gépide.



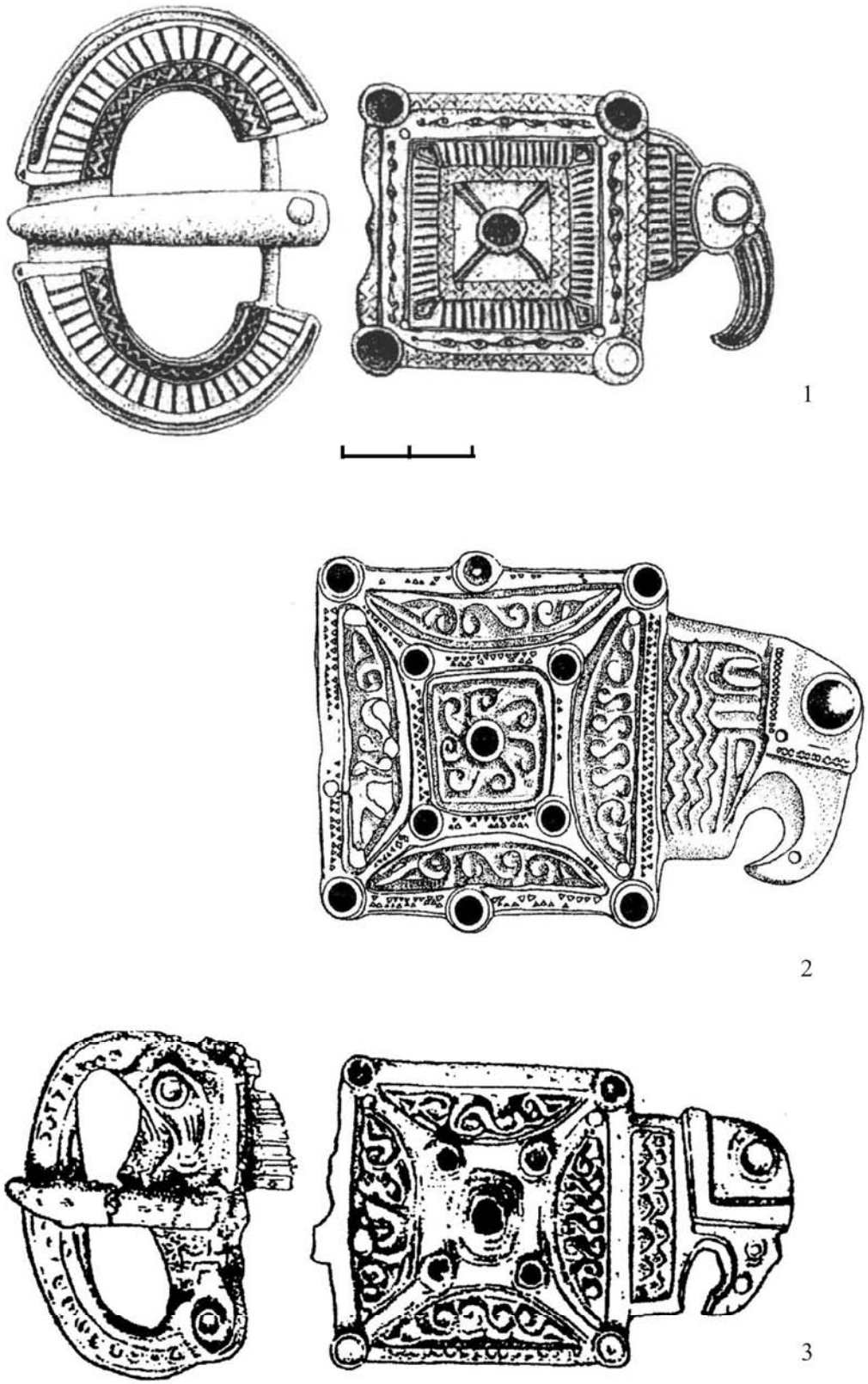
Pl. 2. Les plaques-boucles à tête d'aigle du groupe de Transylvanie.
1 : Cipău; 2: Santeuil; 3: Valentine, tombe 7; 4: Fundătura; 5: Kertch, tombe 152.1904.



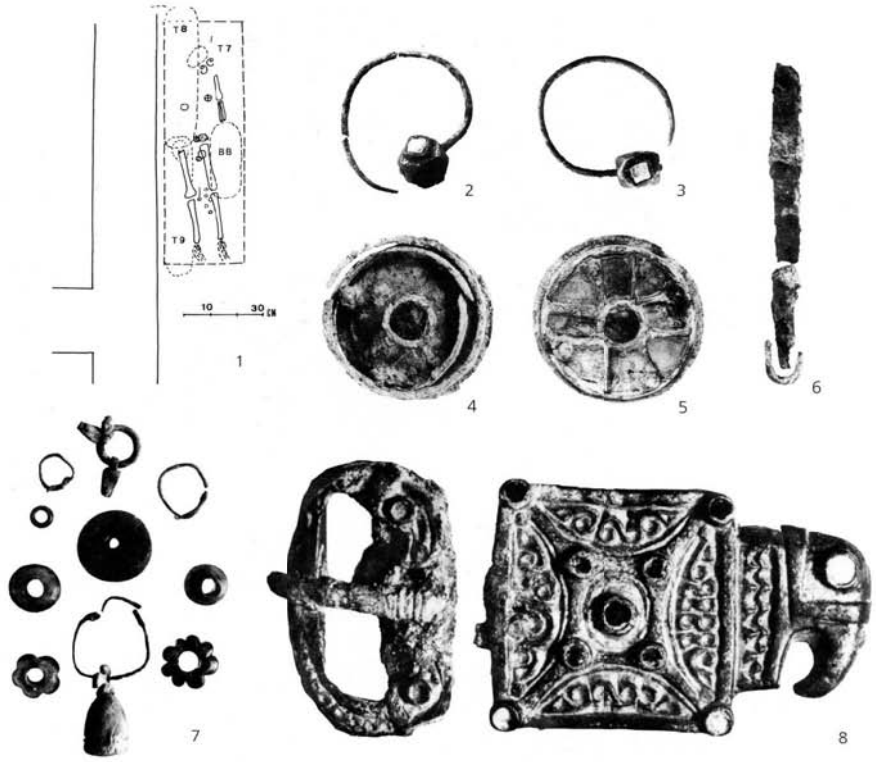
Pl. 3. Les plaques-boucles à tête d'aigle du groupe de Tisza.
1 :Szentes-Nagyhegy, tombe 15; 2: Szentes-Nagyhegy, tombe 77; 3: Szolnok-Szanda, tombe 154;
4: Alt-Kossewen/Stare Kosewo, tombe 368; 5: Hódmezővásárhely-Kishomok, tombe 77; 6: Aire-sur-l'Adour.



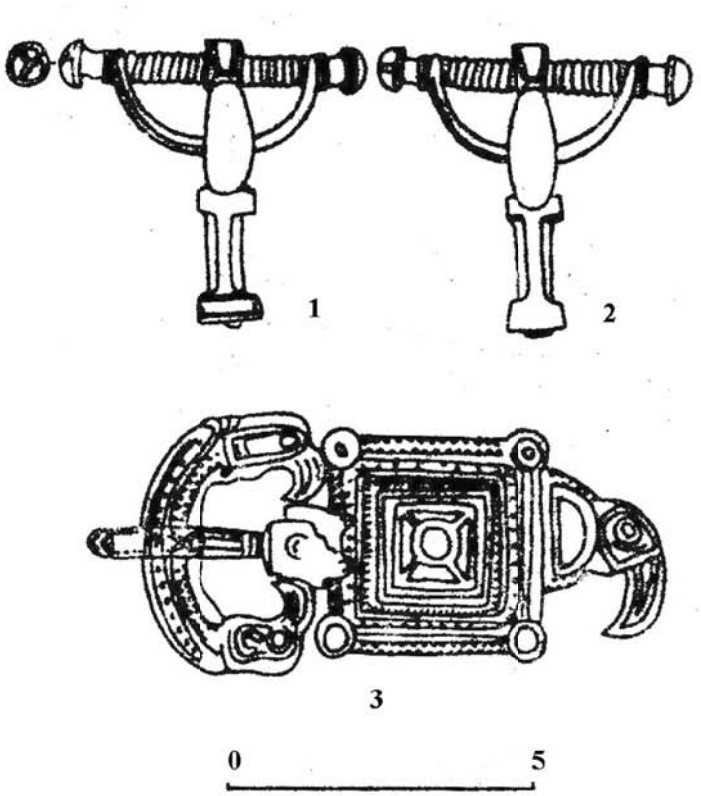
Pl. 4. Les plaques-boucles à tête d'aigle, découvertes en Gaule (photo).
1 : Aire-sur-l'Adour; 2: Santeuil; 3: Valentine, tombe 7.



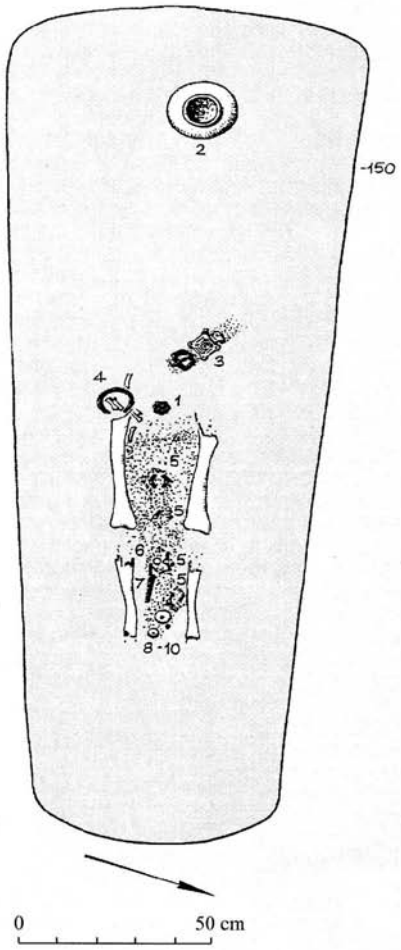
Pl. 5. Les plaques-boucles à tête d'aigle, découvertes en Gaule (dessins).
1 : Aire-sur-l'Adour; 2 : Santeuil; 3: Valentine, tombe 7.



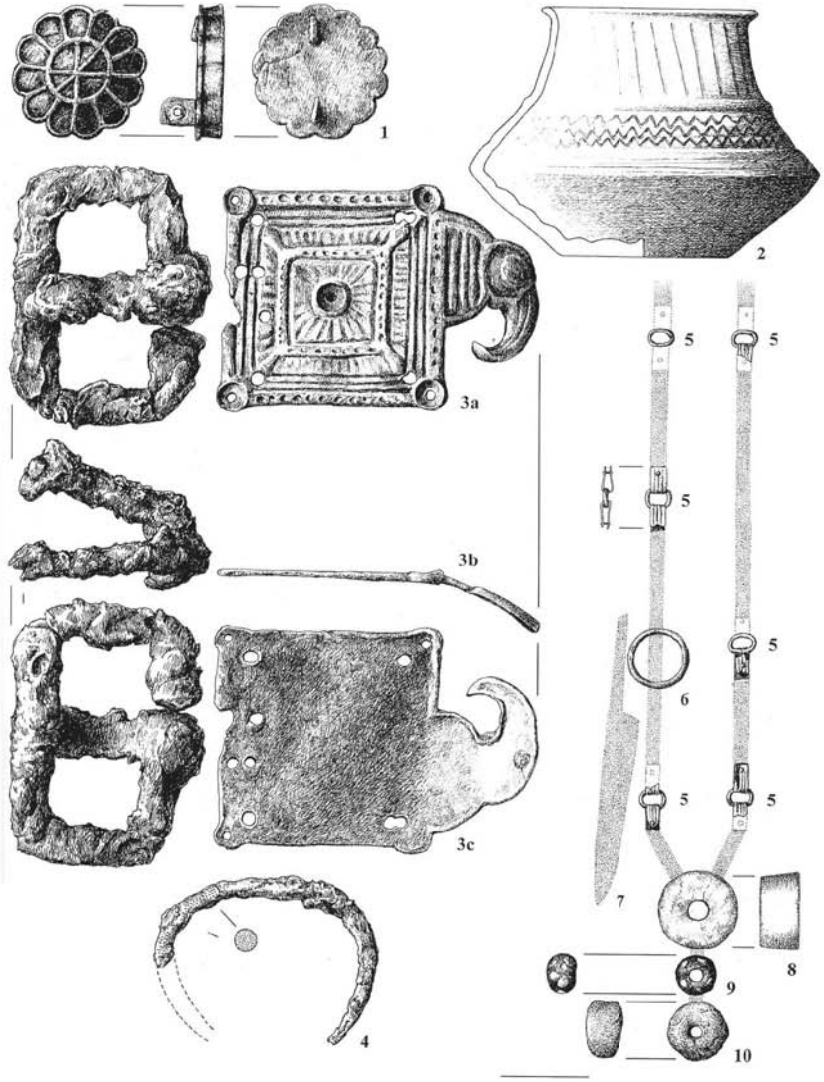
Pl. 6. La tombe 7 de Valentine.



Pl. 7. Le mobilier de la tombe 368 d'Alt-Kossewen/Stare Kosewo.

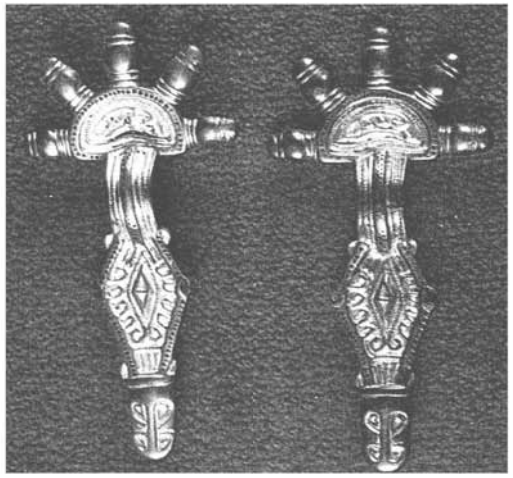


Pl. 8. Le plan de la tombe 77 de Hódmezővásárhely-Kishomok.



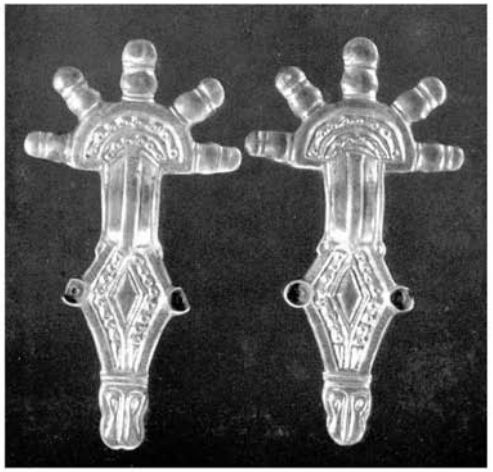
Pl. 9. Le mobilier de la tombe 77 de Hódmezővásárhely-Kishomok.

Pl. 10. La fibule de la tombe 115 de Vicq.

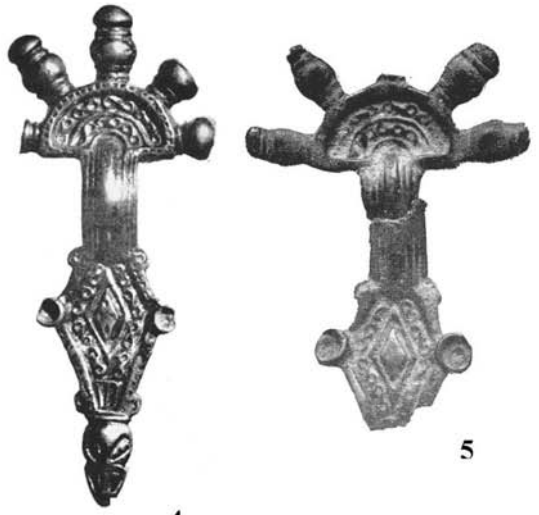


1

2



3



4 5

Pl. 11. Les fibules gépides digitées, ornées des volutes. 1 : Vicq, tombe 115; 2: Szentes-Kökényzug, tombe 50; 3: Szentes-Kökényzug, tombe 81; 4: San Andrea di Grottamare; 5: Pavia.

PIESE DE AUR DIN EPOCA MIGRAȚIILOR ÎN COLECȚIA MUZEULUI BANATULUI DIN TIMIŞOARA

Daniela Tănase

În colecția Muzeului Banatului din Timişoara se găsesc câteva obiecte de aur din epoca migrațiilor, rămase inedite până astăzi, deşi au fost achiziționate în urmă cu mai bine de un veac.

1. Istoricul descoperirii

Trecerea acestor piese în registrul de inventar în vigoare astăzi s-a petrecut cândva în anii ’50 ai secolului al XX-lea. În registru sunt consemnate doar numărul de inventar şi descrierea lor, fără a se da alte detalii cu privire la locul de descoperire, ceea ce a creat impresia că sunt piese fără vreo legătură între ele. Probabil acesta a fost unul dintre motivele pentru care au fost multă vreme ignorate.

În instituțiile muzeale cu tradiție cum este şi Muzeul Banatului, fondat în anul 1872 sub numele de Societatea de istorie şi arheologie a Ungariei de Sud[1], există registre de inventar vechi (în cazul nostru e scris în limba maghiară) unde se pot găsi informații prețioase despre obiectele din colecție. Aceste informații nu au fost consemnate în noile registre de inventar din variate motive, însă mai cu seamă datorită barierei lingvistice. Din fericire, în vechiul registru de inventar al muzeului, de dinainte de anul 1918, am găsit informații deosebit de interesante cu privire la achiziționarea obiectelor şi la contextul descoperirii lor.

La 30 iunie 1903, Societatea de istorie şi arheologie a Ungariei de Sud a cumpărat de la bijutierul Ehrenfeld din Gyula (actualmente jud. Békés, Ungaria; localitate situată pe Crişul Alb în apropierea graniței politice cu România), cu 120 de coroane din banii societății, şapte obiecte din aur (nr. inv. 2007–2011): o brățară, o cataramă, trei nasturi (de fapt aplice), o limbă de curea (piesă azi pierdută) şi o monedă[2]. Toate obiectele s-au găsit împreună, într-un mormânt din localitatea Gyula. În registru se mai specifică faptul că nu s-a putut stabili exact locul mormântului, dar datarea inventarului se poate stabili cu precizie datorită monedei din vremea lui Iustinian I (527–565), un *solidus* uşor egal cu 21 de *siliquae*, emis la Constantinopol[3].

2. Descrierea pieselor

1. Brățara este de formă ovală, rotundă în secțiune, cu capetele desfăcute, trompetiforme. Brățara are un miez din fier care a fost învelit prin ciocănire cu o plăcuță din aur; pe interior se observă linia de îmbinare a acesteia. Capetele trompetiforme sunt ornamentate cu fire de sârmă perlată care intercalează fire de sârmă netedă, dispuse în zig-zag. Aceste ornamente sunt lipite pe plăcuță, la interior se observă linia de îmbinare, la unul dintre capete fiind mascată cu sârmă perlată. O plăcuță uşor canelată bordează capetele dinspre interior. Capetele exterioare ale brățării erau netede şi uşor zimțate înspre interior; la unul dintre capete nu s-a păstrat plăcuța netedă şi se observă miezul de fier. O porțiune a brățării este ruptă. Dimensiuni: L: 7,6 cm; l: 5,9 cm. G: 26,14 g. Aur 980‰. MBT. Nr. inv.: 84. (*Pl. 1. 5; 2. 6*)

2. Cataramа are inelul de formă ovală, rotund în secțiune, spinul încovoiat, ambele au fost lucrate din bară de aur masiv. Inelul cataramei are capetele deschise, foarte puțin distanțate, fiind decorat în jurul spinului cu sârmă perlată. Spinul cataramei are vârful încovoiat, la celălalt capăt fiind bordat cu sârmulițe perlate dispuse astfel încât au format un fel de buton de formă dreptunghiulară care are încastrată o sârmuliță în zig-zag. Dimensiuni: L: 1,5 cm; l: 1,4 cm. G: 5,86 g. Aur 980‰. MBT. Nr. inv.: 82. (*Pl. 1. 4; 2. 4*)

3. Aplice

3.1. Aplică de formă semisferică, realizată prin ciocănire din plăcuță de aur, cu marginea bordată de sârmă perlată. Sârma perlată a fost lipită de corpul aplicei. Pe revers aplica are lipită o tijă de prindere. Dimensiuni: L: 1,2 cm; l: 1 cm, G.: 1,19 g. Aur 980‰. MBT. Nr. inv.: 79. (*Pl. 1. 1; 2. 1*)

---

[1] Medeleț, Toma 1997, p. 13–15.

[2] O informație lapidară în legătură cu această achiziție se găseşte în revista editată de Societatea de istorie şi arheologie a Ungariei de Sud, unde este consemnat procesul verbal al şedinței Societății din 30 iunie 1903. Între obiectele achiziționate sunt enumerate *„şapte piese de aur descoperite într-un mormânt din Békés”*. TRÉT 1903, p. 140.

[3] Registrul de inventar (1872–1920), Muzeul Banatului, Timişoara.

3.2. Aplică de formă semisferică, realizată prin ciocănire din plăcuță de aur, cu marginea bordată de sârmă perlată. Sârma perlată a fost lipită de corpul aplicei. Pe revers aplica are lipită o tijă de prindere. În plan, aplica are o formă ovală. Dimensiuni: L: 1,4 cm; l: 1,1 cm. G: 1,05 g. Aur 980‰. MBT. Nr. inv.: 80. (*Pl. 1. 2; 2. 2*)

3.3. Aplică de formă semisferică, realizată prin ciocănire din plăcuță de aur, cu marginea bordată de sârmă perlată. Sârma perlată a fost lipită de corpul aplicei. Pe revers aplica are lipită o tijă de prindere. Dimensiuni: L: 1,4 cm; l: 1 cm. G: 1,12 g. Aur 980‰. MBT. Nr. inv.: 81. (*Pl. 2. 3*)

4. Monedă. Moneda este un *solidus* uşor, egal cu 21 de *siliquae* şi a fost bătută la Constantinopol între anii 537–542 (MIB, I, 12)[4]. Dimensiuni: 1. Diam.: 2,0 cm. G: 3,08 g. MBT. Nr. inv.: 4. (*Pl. 2. 5*)

3. Observaţii arheologice şi istorice

Dintre cele şapte piese achiziționate s-au păstrat doar şase. Limba de curea s-a pierdut şi, cu toate că am cercetat arhiva şi fototeca Muzeului Banatului din Timişoara, nu am reuşit să obținem informații suplimentare despre cum arăta această piesă, importantă pentru încadrarea cronologică a descoperirii.

Potrivit vechiului registru de inventar, piesele au fost achiziționate de la un bijutier, fapt care poate trezi suspiciuni cu privire la autenticitatea lor. Nu cunoaştem în detaliu cum au ajuns obiectele la bijutierul Ehrenfeld din Gyula, dar putem presupune că descoperitorii s-au adresat acestuia pentru că ştia să evalueze metalul prețios şi, poate, pentru că era un amator de antichități. Brățara este ruptă intenționat, probabil de către cei implicați în descoperirea sa, posibil pentru a se vedea dacă este sau nu din aur masiv. La începutul secolului al XX-lea, la fel ca astăzi, exista un mare interes pentru comerțul cu antichități, iar unii comercianți au încercat să vândă obiecte falsificate. Notoriu, în acest sens, este cazul „tezaurului" de epoca migrațiilor găsit la Moigrad (jud. Sălaj); în anul 1912 negustorul de antichități Mauthner a vrut să vândă cinci obiecte din aur, contrafăcute de către bijutieri din Germania, amestecându-le cu obiectele originale din tezaurul de epocă eneolitică descoperit în aceeaşi localitate[5].

Pentru autenticitatea pieselor de la Gyula pledează titlul aurului care este de 980‰, un procentaj foarte mare, caracteristic pentru obiectele produse în epocile mai vechi. De exemplu, titlul aurului la piesele descoperite în mormintele de la Apahida şi Someşeni (datate în a doua jumătate a secolului al V-lea) este de 940–960‰, în timp ce, la obiectele din tezaurul falsificat de la Moigrad este de doar 833‰[6]. Este foarte posibil ca bijuteriile de la Gyula să fi fost realizate prin topirea aurului monetar (titlul aurului acestora fiind acelaşi cu cel al monedei), aşa cum se obişnuia în epoca migrațiilor[7].

În ceea ce priveşte contextul de descoperire, avem doar informația sumară, din vechiul registru de inventar, potrivit căreia acestea provin dintr-un mormânt, al cărui loc exact n-a putut fi stabilit. Menționea aceasta este importantă, deoarece mormântul este un complex arheologic închis, a cărui datare *post quem* este dată, în cazul nostru, de moneda de aur bătută la Constantinopol între anii 537–542.

Deşi relevantă, datarea cu monedă este relativă, existând o anumită perioadă de timp între baterea sa şi îngroparea în pământ[8]. *Terminus post quem* al unei monede poate fi stabilit după intervalul de batere a monedei, putându-se afla cu siguranță anul când a încetat emiterea ei[9]. În legătură cu prezența monedelor într-un anumit teritoriu, se cuvine să ținem seama de relatările izvoarelor scrise care pot dezvălui motivele unui aflux monetar către acesta. În cazul nostru, sursele narative îi menționează pe gepizi în Câmpia Tisei în a doua jumătate a secolului al V-lea şi în cursul secolului al VI-lea. Gepizii de neam germanic au avut contacte politico-diplomatice cu Imperiul Romano-Bizantin şi au primit subsidii din partea acestuia după lupta de la Nedao din anul 454, în urma căreia s-a prăbuşit imperiul hunic şi a luat ființă regatul gepid. Relațiile dintre noua structură de putere de la Dunărea Mijlocie şi Bizanț au fost bune vreme îndelungată, banii au venit cu regularitate până în anul 535, când gepizii, profitând de războiul dintre bizantini şi goți, au ocupat din nou oraşul Sirmium. Aceasta s-a dovedit o gravă greşeală politică, deoarece evenimentul a survenit după succesele militare bizantine, teritoriile goților învinşi revenind de drept imperiului nu doar pentru că era vorba despre vechi teritorii romane, ci şi în virtutea legilor războiului[10]. Primele contramăsuri ale Bizanțului nu s-au lăsat aşteptate, subsidiile anuale plătite din timpul lui Marcian (450–457) au fost imediat suspendate (Procopius, B.G., III, 33.8–9) şi alianța cu gepizii denunțată. În anul 539 gepizii au trecut

[4] Hahn 1973.
[5] Bóna 1986, p. 113.
[6] Bóna 1986, p. 113.
[7] Harhoiu, Gora 2000, p. 41. Topirea aurului monetar şi realizarea de podoabe este relevată de brățara din aur masiv de la Apahida, a cărei greutate este de 230,20 g, echivalentă greutății de 51 de solidi (229,50 g).
[8] Somogyi 1997, p. 139.
[9] Somogyi 1997, p. 157–158.
[10] Bóna 1976, p. 17–18.

Dunărea, campania lor înregistrând succese (Procopius, B.G., 33.12), şi au reuşit să obţină recunoaşterea noilor cuceriri de la sudul Dunării, precum şi reluarea plăţii subsidiilor anuale[11]. Dar s-a dovedit a fi doar o măsură temporară; câţiva ani mai târziu Iustinian le-a retras subsidiile oferindu-le longobarzilor împreună cu noi teritorii în vecinătatea gepizilor, ceea ce a dus la numeroase conflicte între cele două neamuri germanice (Procopius, B.G. III, 34). La încheierea alianţei dintre Iustinian şi longobarzi un rol important l-a avut tratatul dintre gepizi şi kutriguri şi invazia acestora din anul 551, întreprinsă cu concursul gepizilor. Însă factorul determinant se pare că a fost apropierea dintre gepizi şi cetele de sclavini, care pustiiau provincia Illyricum şi pe care i-ar fi ajutat să treacă Dunărea (Procopius, B.G., III, 35, 16–22)[12]. Având în vedere aceste date istorice, moneda de aur din mormântul de la Gyula poate fi legată de plata subsidiilor anuale. Aceasta nu a putut ajunge în pământ înainte de anul 539, când s-au reluat plăţile, şi, probabil, nici după anul 551 când Imperiul Romano-Bizantin încetează să mai plătească sume anuale de bani gepizilor. Cu toate că s-au găsit câteva monede de aur bizantine, datate în prima jumătate a secolului al VI-lea, în morminte din epoca avară[13], considerăm că mormântul de la Gyula nu trece cronologic în a doua jumătate a secolului (în perioada avară), deoarece celelalte piese nu se pot data atât de târziu.

Piesele de port şi de podoabă din această descoperire nu au analogie strictă în epocă. Brăţări din aur, relativ asemănătoare ca formă, au fost descoperite în primul mormânt de la Apahida (însă aceasta din aur masiv)[14] şi izolat în Transilvania (o brăţară cu capete îngroşate, din tablă de aur)[15], datate în a doua jumătate a secolului al V-lea, precum şi în Ungaria la Baja şi Kiskőrös-Csonthalom[16], acestea datate între a doua jumătate a secolului al V-lea şi prima jumătate a veacului următor. Catarama are forma ovală, obişnuită în epoca regatului gepid (454–567). Unele dintre catarame aveau spinul ornamentat cu diverse motive decorative, însă nici una nu este similară cu cea de la Gyula; între acestea amintim piesele de argint sau de bronz descoperite în Ungaria la Hódmezővásárhely, Szentes[17], Szolnok-Szandaszőlős[18] sau Szőreg[19]. Aplicele semiglobulare, bordate cu sârmă perlată, nu se regăsesc în repertoriul de forme ale bijuteriilor din a doua jumătate a secolului al V-lea şi prima jumătate a secolului al VI-lea, descoperite până acum. Ele amintesc de aplicele din prima jumătate a secolului al V-lea descoperite la Untersiebenbrunn[20], dar se aseamănă şi cu aplicele semiglobulare din epoca avară. Însă acestea au altă ornamentaţie, realizată cu ajutorul tiparelor prin tehnica presării, în timp ce la aplicele de la Gyula sârma perlată este lipită de partea piesei realizate în relief.

Bijuteriile găsite la Gyula au o caracteristică comună, anume ornamentarea în tehnica filigranului. Brăţara este decorată cu şiruri de linii în zig-zag intercalate de şiruri orizontale de fire perlate. Cu fire perlate au fost decorate catarama, în jurul spinului, precum şi aplicele. Sârmă perlată de felul celei care a fost utilizată la decorarea aplicelor a fost folosită la ornamentarea unor cercei poliedrici descoperiţi în tezaurul de la Şeica Mică (jud. Sibiu)[21], a cărui ultimă monedă datează din vremea lui Justinus I (522–527)[22], Această situaţie ne îndeamnă să considerăm că obiectele din mormântul de la Gyula se încadrează din punct de vedere cronologic în prima jumătate a secolului al VI-lea şi au fost produse de către un orfevru care lucra pentru elita regatului gepid, deoarece din punct de vedere stilistic şi al tehnicii de ornamentare are vădite origini în arta orfevrilor germanici din secolul al V-lea, mai ales din a doua sa jumătate.

Nu avem nici o îndoială că obiectele discutate de noi provin dintr-un mormânt princiar, piese fastuoase fiind descoperite în epoca migraţiilor doar în morminte ale unor persoane de rang foarte înalt. Poate că aceste piese, datate cu monedă spre sfârşitul primei jumătăţi a veacului al VI-lea, pot oferi un răspuns cu privire la identificarea arheologică a principilor barbari într-o perioadă în care dominau argintul şi bronzul în realizarea pieselor de podoabă[23]. Doar câteva mărgele din foiţă de aur, intercalate într-un şirag de mărgele din chihlimbar şi pastă de sticlă descoperit la Szentes-Nagyhegy – mormântul 84, se mai datează în prima jumătate a secolului al VI-lea[24], la care se adaugă cerceii din tezaurul de la Şeica Mică.

[11] Bóna 1976, p. 18.
[12] Pohl 1988, p. 95.
[13] Somogyi 1997, p. 109, Tab. 1.
[14] Harhoiu 1998, Pl. LXXI.19.
[15] Harhoiu 1998, Pl. XCI. I.
[16] Kiss 1998, p. 193, Fig. 1. 2–3.
[17] Csallány 1961, Pl. CVII.4, pl. CLIX.11.
[18] Cseh, Gallina, Havassy, Nepper, Tóth 1999, p. 118, 127.
[19] Cseh, Gallina, Havassy, Nepper, Tóth 1999, p. 129.
[20] Schmauder 2002, Pl. 212, 21. 8, 21. 5 – aplica rotundă, pl. 226.5.1–6.
[21] Somogyi 2009, p. 426, Fig. 2.
[22] Somogyi 2009, p. 440–443, Fig. 9, Tab. I.44.
[23] Harhoiu, Gora 2000, p. 63.
[24] Cseh, Gallina, Havassy, Nepper, Tóth 1999, p. 109.

În zona oraşului Gyula au fost descoperite mai multe morminte legate de gepizii din secolul al VI-lea, cu un inventar bogat mai ales în piese din argint, argint aurit şi bronz. Se cuvine să menţionăm şi descoperirea într-un mormânt a unei catarame din aur cu placa în formă de rinichi (*nierenförmig*), decorată cu almandine, în stil policrom, care se datează însă în a doua jumătate a secolului al V-lea[25].

Doar pe baza obiectelor care au ajuns până la noi, din acest mormânt descoperit întâmplător, este greu de precizat sexul persoanei înmormântate, mai ales că este posibil ca în inventar să fi fost şi alte piese. Totuşi, datorită faptului că brăţara are dimensiuni mai reduse, mai potrivite unei persoane cu o constituţie gracilă, şi nu este din aur masiv (aşa cum erau brăţările din mormintele masculine), considerăm că aici a fost înmormântată o prinţesă a gepizilor.

Această descoperire de la Gyula sugerează faptul că membrii elitei regatului gepid erau înmormântaţi în prima jumătate a secolului al VI-lea şi cu obiecte din aur.

Bibliografie

I. Bóna
1976. Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Longobarden im Karpatenbecken. Budapest, 1976.
1986. Gepida fejedelmi sír Tiszaszőlősön? A Mojgrádi kincs hamis népvándorláskori aranyairól (Ein gepidisches Fürstengrab aus dem 6. Jahrhundert in Tiszaszőlős? Über die völkerwanderungszeitlichen Fälschungen des Goldschatzes von Moigrad). Veszprém Megyei Múz. Közl., 18, 1986, p. 95–113.

D. Csallány
1961. Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken 454–568. Arch. Hung., 38. Budapest, 1961.

J. Cseh, Zs. Gallina, P. Havassy, I. M. Nepper, A. B. Tóth
1999. Katalógus. In: A Gepidák. Kora középkori germán királyság az Alföldön. Ed.: P. Havassy. GyK, 7. Gyula, 1999, p. 105–151.

W. Hahn
1973. Moneta Imperii Byzantini I. Wien, 1973.

R. Harhoiu
1998. Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Archaelogia Romanica, I. Bukarest, 1998.

R. Harhoiu, D. Gora
2000. Aurul migraţiilor. Das Gold der Völkerwanderungszeit. Bucureşti, 2000.

A. Kiss
1998. Régészeti és numizmatikai adatok a Duna-Tisza-Köz 5. század második felének településtörténetéhez. Móra Ferenc Múz. Évk. – Stud. Arch., IV, 1998, p. 189–193.

F. Medeleţ, N. Toma
1997. Muzeul Banatului, File de cronică 1872–1919 I. Timişoara, 1997.

W. Pohl
1988. Die Awaren. Ein Steppenvolk im Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München, 1988.

M. Schmauder
2002. Obersichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert I–II. Archaelogia Romanica, III. Bukarest, 2002.

P. Somogyi
1997. Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie, 5. Innsbruck, 1995.
2009. Der Fund von Kleinschelken (Siebenbürgen, 1856) im Lichteneuentdeckter Archivdaten. In: Byzantine Coins in Central Europe between the 5th and 10th Century. Moravia Magna. Seria Polona, III. Ed.: M. Wołoszyn. Kraków, 2009, p. 417–448.

TRÉT
1903. Rendes választmányi gyűlés 1903. junius 30-án. TRÉT, XIX/3–4, 1903, p. 140–141.

[25] Csallány 1961, p. 111–115, Pl. CXC–CXCIV, CCV.

Migration Epoch Gold Items in the Collection of the Banat Museum in Timişoara

The Banat Museum collection in Timişoara includes several gold items assigned to the Migration, that are still unpublished, although discovered as early as 1903. The Archaeological and Historical Society of Southern Hungary bought the items from a certain Ehrenfeld, jeweler in Gyula (nowadays Hungary, Bekes County, close to the Romanian border). In exchange for 120 krone (from the Society's funds), seven gold items were purchased: one bracelet, one buckle, three buttons (in fact, appliqués), one belt tongue and one coin issued by Justinian I (527–565), a light *solidus*, equal to 21 *siliquae*, minted in Constantinople between 537 and 542 (MIB, I, 12). All of them were found in a grave in Gyula.

The jewels seem to be crafted of melted monetary gold (the 980‰ titre being equal to that of the coin), typically of the Migration.

The gold coin can be associated with the annual subsidies paid by the Byzantine Empire to the Gepidae. It could not have been put in the ground before 539 AD (when the payments were resumed, after four years of interruption) and most likely not after 551 AD, when the Byzantine Empire stopped paying annual sums to the Gepidae.

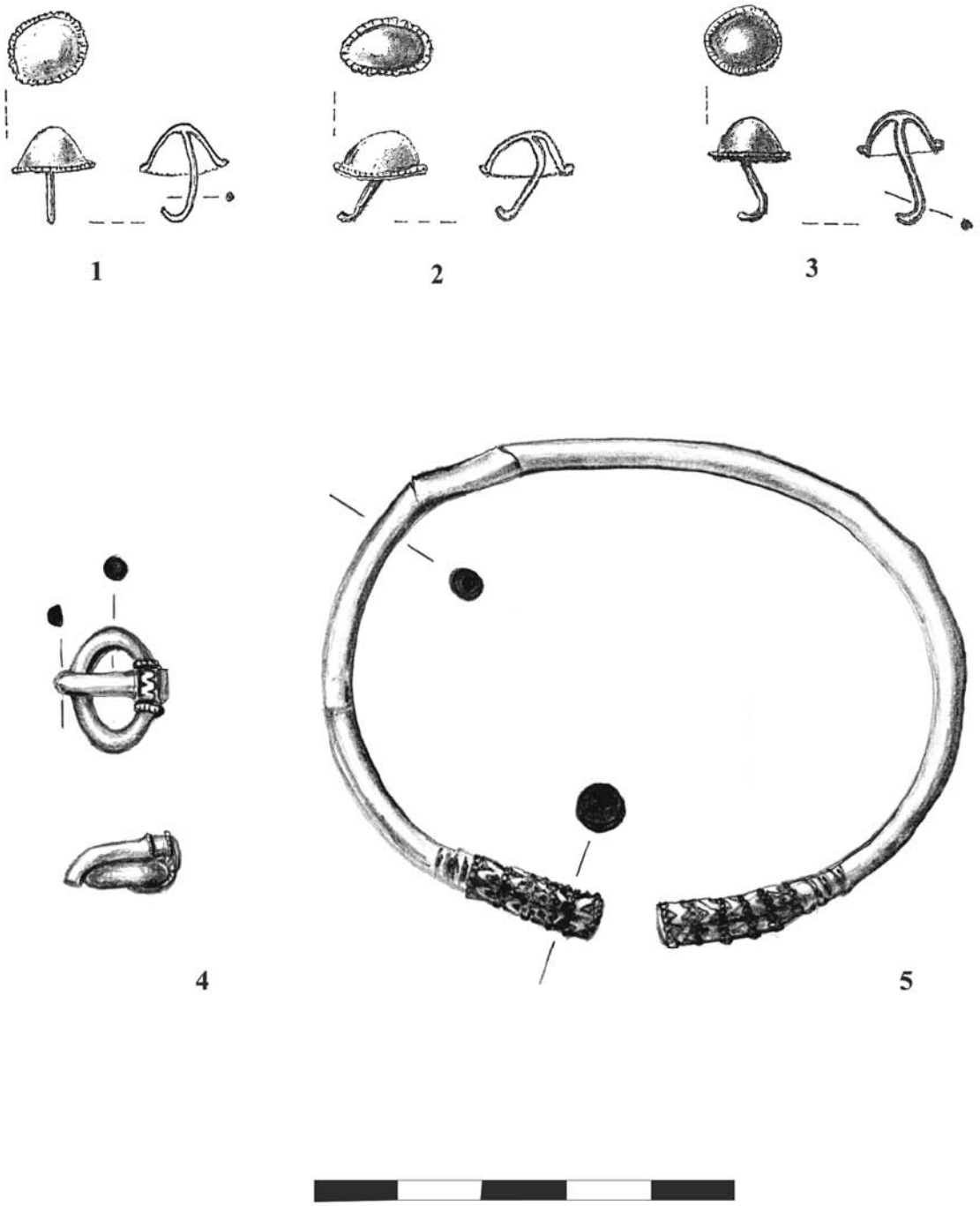
The ornaments have no strict analogy within this time span. The items from this grave are assigned to the first half of the 6th century AD. They were crafted by a goldsmith working for the Gepidae elite, as they stylistically and technically display obvious origins in the art of the Germanic goldsmiths of the 5th century AD (especially its second half).

There is no doubt that the items the author deals with come from a princely grave (probably a woman's one), as such pretentious pieces are generally found in high-ranking burials only related to the Migration Era. Supposedly, these pieces, associated with a coin dated towards the end of the first half of the 6th century AD, may offer answers as of archaeological identification of the barbarian elite at a time when silver and bronze were mostly used for adornment crafting.

Plates:

Pl. 1. Drawings of the finds from Gyula (Hungary): 1–3 appliques, 4. belt-buckle, 5. arm-ring.

Pl. 2. Photos of the finds from Gyula (Hungary): 1–3. appliques, 4. belt-buckle; 5. coin, 6. arm-ring.



Pl. 1. Desenele pieselor descoperite la Gyula (Ungaria): 1–3 aplice, 4. cataramă; 5. brățară.

Pl. 2. Fotografiile pieselor descoperite la Gyula (Ungaria): 1–3. aplice, 4. cataramă; 5. monedă, 6. brățară.

NOT "SLAVIC" AFTER ALL: BOW FIBULAE OF WERNER'S CLASS II A

Florin Curta

In a review published fifteen years ago, Radu Harhoiu expressed doubts about the possibility of dating to the sixth century all the "Slavic" fibulae found north of the Danube River, an idea central to Uwe Fiedler's interpretation of that category of artifacts[1]. One of Uwe Fiedler's arguments for such an early date was the sharp contrast between the "Germanic" fibulae found south and the "Slavic" fibulae found north of the Danube. Fiedler's group of "Germanic" fibulae also included the fragment found during the 1961 trial excavations in Dervent near Ostrov (about five miles to the east from Silistra, near the present-day Romanian-Bulgarian border), supposedly in an archaeological layer dated with a coin struck for Emperor Justin II in 570/1[2]. In Romania, the Dervent fibula has been long regarded as belonging to the same class of fibulae as the specimens known from Budeşti and Slava Rusă[3]. That is in fact the class II A of Joachim Werner's typology of the so-called "Slavic" bow fibulae. In 1950, Werner knew of only six specimens of class II A[4]. Almost fifty years later, the list has grown to over twenty fibulae, which Igor Gavritukhin divided into four types[5]. Despite disagreements about individual fibulae, both authors regarded the scrollwork decoration with S-spirals as the defining feature of the class[6]. With that decoration, fibulae of Werner's class II A remind one of fifth-century fibulae of Kühn's class Aquileia, especially of specimens from the Lower Danube region[7]. Werner's class II A contains two variants of headplate (1A-B) and three of footplate (2A-C); three variants of bow (3A-C); two variants of terminal lobes (4A-B); and three variants of headplate knobs (5A-C) (*Pl. 1*). As each one of those variables appears to be independent from the others, the traditional classifications employed by Joachim Werner and Igor Gavritukhin failed to account for the whole range of variability within the class, which explains the occasional inclusion of specimens from very different classes. In order to describe the combination of variables, I have adopted a different approach: each whole brooch in the appendix to this paper was assigned a minimal list of defining variables by means of an alphanumeric code[8]. To be sure, this is no novel idea. A large number of moulds found in the rubbish heap found near and below Building Group 3 at Helgö (Sweden) served for the casting of various parts (headplates, footplates, and bows) of relief brooches. In this case, the classification had to take into consideration the conceptual division of the brooch into its basic design elements[9]. Furthermore, two relatively recent classifications of square-headed and bow brooches have also employed the idea of breaking

[1] Harhoiu 1994–1995, p. 497–498. See also Harhoiu 2001, p. 149. For Fiedler's interpretation, see Fiedler 1992, p. 92, 94–95, 98.

[2] Diaconu 1962, p. 447–448, 447, Fig. 1; for the coin, see Vertan, Custurea 1981, p. 341. The results of the trial excavations in Dervent have never been published and almost nothing is known about what else was actually found in 1961. The only assemblage known so far is an open hearth associated with a tongue-shaped flint steel. However, several stray finds are known from the site, one of which is a sixth-century fibula with bent stem. Diaconu 1974; Diaconu 1985, p. 88, 89, Fig. 7.

[3] Teodor 1992, p. 132–133: class II. 1. In the same class, Teodor included fibulae of Werner's class I F, such as those from Bucharest-Soldat-Ghivan, Bucharest-Băneasa, and Filiaş. As analogies he cited fibulae from Pastyrs'ke, Martynivka, Suuk Su (grave 86), Berestianka (Berestovka), Bukrin, and unknown locations from Hungary and Ukraine.

[4] J. Werner 1950, p. 160: Pastyrs'ke, Berestianka, grave 86 in Suuk Su, two unknown locations in Hungary, and one unknown location in Ukraine.

[5] Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 37–38: types IA, I A/B, II A and IVA. Most specimens in the appendix at the end of this paper belong to Gavritukhin's type IVA. That type also includes the fibula from Muzhinovo, which is otherwise a specimen of Werner's IIB class. Putsko 1997.

[6] Fibulae of Werner's class II A are in fact quite similar to those of his class I F. Curta, Dupoi 1994–1995, p. 235 mistook the fragmentary specimens from Slava Rusă and Pastyrs'ke for fibulae of Werner's class I F. For the correction, see also Curta 2008a, p. 468.

[7] Kühn 1965, p. 95–101. Particularly relevant in this respect are the fibulae from Gigen and an unknown location in Bulgaria. Kharalambieva 1990, p. 83, Fig. 4; Kharalambieva 1984, p. 47, Fig. 3.

[8] Alphanumeric codes were also assigned to fragmentary specimens, but in the absence of the complete information, such specimens were excluded from the following analysis.

[9] Lundström 1972.

down the design into compositional elements[10]. The matrix showing the incidences of all variables used in the description of brooches of Werner's class IIA was then analyzed by means of near-neighbor clustering based on the Jaccard coefficient of similarity. I chose this particular method of analysis because category membership is in fact based on common ornamental variables. In order to be included in a cluster (category), a fibula needs to have a specified level of similarity with other members of that cluster. Two clusters are joined when a member of one cluster has a specified level of similarity with a member of the other cluster. The shared near-neighbor clustering analysis is therefore most appropriate for data with no physical measurements, about which not much can be assumed in terms of probability functions, because it takes into consideration the influence which outer points may have in a set of data on the relative similarity of each pair of points. The Jaccard coefficient does not take into account mismatches: if two fibulae are similar because they both lack a certain variable, their similarity is not counted either as a match or in the total number of variables. The coefficient is obtained by dividing the number of variables common to two fibulae by the sum of that number and the number of mismatches. In other words, the Jaccard coefficient takes into account the variation in the number of variables among brooches[11].

There are four clusters in the dendrogram showing the results of the analysis, two of which are made up of pairs of brooches (*Pl. 2*). When plotting on a map of Eastern Europe the near-neighbor relations resulting from this analysis, it becomes clear that three of those clusters are made up of brooches found at great distance from each other (*Pl. 3*). The remaining fourth contains only fibulae from the Gaponovo hoard (*Pl. 5. 7; 6. 9*), which are just as similar to each other as the fibulae found on either side of the Middle Dnieper River, in Bukrin (*Pl. 4. 3*) and Trubchevsk (*Pl. 7. 16*), respectively. The largest cluster also contains fibulae from the Gaponovo hoard (*Pl. 5. 8; 6. 10*), which are related to those from sites as far from each other as Martynivka and Suuk Su (*Pl. 6. 12; 7. 15*). The same connection to Crimea appears in another cluster including fibulae from Verem'ie, Cherkasy, and Eski Kermen (*Pl. 4. 4; 8. 6, 24*). There are no lines on the map connecting neighboring sites, such as Eski Kermen and Suuk Su, or Gaponovo and Trubchevsk. Moreover, a pair of fibulae from Gaponovo is not related to the other pair, which, by contrast, shows more similarity to fibulae found on very distant sites. Since all three specimens found in Romania – Budeşti, Slava Rusă and Dervent *(Pl. 4. 2; 5. 5; 6. 14*) are fragmentary, no firm relations can be established between them. However, it is important to note that judging from the preserved fragments, the fibula from Slava Rusă (*Pl. 6. 14*) is as similar to that from Pastyrs'ke (*Pl. 6. 13*) as that from Budeşti (*Pl. 4. 2*) is to the fibula from Hrihoryvka (*Pl. 5. 11*). Such relations between fibulae from the Middle Dnieper region and Right-Bank Ukraine replicate those established between fibulae from the latter region and the specimens found in Crimea. Conversely, it is unlikely that the two brooches found in Dobrudja (Dervent and Slava Rusă) had too many design elements in common. The plotting of the nearest-neighbor similarities strongly suggests therefore that, far from being either "Germanic" or "Slavic," fibulae of Werner's class II A found in Romania must be regarded as specimens of a group otherwise well represented on sites in the Middle Dnieper region and in hoards of silver and bronze found in the valleys of the rivers Desna and Seim, near the present-day border between Ukraine and Russia (*Pl. 9*). Their presence in Crimea is also to be attributed to contacts between communities in the peninsula and those in the Middle Dnieper region.

When were such contacts established? The fibula found on skeleton 6 in the burial chamber 257 of the large cemetery excavated in Eski Kermen was associated with a pendant made of a gold coin struck for Emperor Heraclius between 629/30 and 641[12]. At the waist of the female skeleton was a silver, eagle-headed buckle of Zaseckaia's class IIA, which is also dated to the first half of the seventh century (*Pl. 10*)[13]. However, the fibula of Werner's class IIA from grave 86 in Suuk Su was associated with an eagle-headed buckle of Zaseckaia's class IIB, the dating of which spans fifty years on both sides of AD 600[14]. Analogies for the pair of golden earrings with polyhaedral pendant from grave 86 (*Pl. 11*) are known from other burial assemblages of the Suuk Su cemetery, in which they were associated with coins struck for Emperors Justin I (518–527), Justinian (527–565), and Maurice (582–602)[15]. The idea that fibulae of Werner's class II A may be dated before 600 is also supported by the association of the specimen from the inhumation found in Martynivka with a bow fibula, the best analogy for which is known from a burial assemblage of the sixth-

[10] Hines 1997; Zaseckaia 1997. For a similar approach to the classification of belt buckles, see Zaseckaia 2004.
[11] Shennan 1990, p. 203–204, 213–214.
[12] Aibabin 1982, p. 186–187. For the Eski Kermen cemetery, see Aibabin 1979; T. Werner 1999, p. 148–149.
[13] Zaseckaia 2004, p. 103, Fig. 9.15.
[14] Zaseckaia 2004, p. 103, 106, Fig. 9.14.
[15] Repnikov 1906, p. 16 (burial chamber 56), 23 (grave 77).

century cemetery in Szolnok-Szanda (Hungary) (*Pl. 12*)[16]. The pair of 3-shaped belt mounts (Somogyi's class A11), with which the four fibulae of Werner's class II A from Gaponovo were associated (*Pl. 13*) has good analogies in a burial chamber from the Chufut Kale cemetery in Crimea, which also produced a very worn coin struck for Emperor Justinian[17]. A torc made of twisted wire similar to that from the Trubchevsk hoard (*Pl. 14*), in which two of the accompanying fibulae were of Werner's class II A, is known from a warrior grave under barrow 6 in Taurapilis (Lithuania), which also produced a battle axe with damascened ornament on the blade, dated to the late fifth or early sixth century[18]. The animal-shaped mount from the Trubchevsk hoard (*Pl. 14*) has a shield-like mane very similar to that of the mounts from the Martynivka hoard, which produced a silver cup with control stamps from the reign of Justin II[19]. One of the two fibulae of Werner's class II B found together with specimens of his class II A in the Trubchevsk hoard (*Pl. 14*) has a good analogy in one of the two fibulae found on skeleton 4 of the burial chamber 46a in Luchistoe, which were associated with an eagle-headed buckle of Zaseckaia's class IID.1, dated to the middle of the sixth century[20]. Double-spiral pendants such as found in the Trubchevsk and Gaponovo hoards (*Pl. 13*) are also known from several burial assemblages of the large cemetery in Tumiany (northeastern Poland). In grave 30, one such pendant was associated with a fibula of Werner's class I D, two lancehead-shaped strap-ends, rectangular belt mounts with open-work ornament and a trinket with chains and horseshoe-shaped pendants, all of which may be dated to the second half or the last decades of the sixth century[21]. In grave 74 of that same cemetery, a double-spiral pendant was associated with two fibulae of Werner's class I G, which can equally be dated to the late sixth century[22]. Four double-spiral pendants were associated in grave 94 of the Kielary cemetery with a pair of fibulae of the Monsheim class, dated to the mid-sixth century[23].

Together with the Koziivka, Nova Odessa, Sudzha, Nyzhniaia Syrovatka, and Koloskovo hoards, the Trubchevsk and Gaponovo assemblages belong to a group of characteristic finds from Left-Bank Ukraine and the highlands between the rivers Dnieper and Don[24]. Such hoards typically include bow fibulae of Werner's classes II A, B, C, or D, as well as so-called "Martynivka mounts" with open-work ornament. They are therefore different from both earlier (Ugly, Khats'ky) and later (Iakhnyky, Pastyrs'ke, Velyki Budky, Zaytsiv, and Kharkyv) hoards, and have been dated to the late sixth or early seventh century[25]. Although broken objects are relatively common[26], there are no tools and no metalworking residues. Those were therefore not collections of bullion in the possession of some craftsmen specializing in the production of silver or bronze jewelry, but hoards of a rather different nature. The artifacts in the Gaponovo hoard were

[16] Bóna, Nagy 2002, p. 221, 322, Pl. 48.154.1 (grave 154). The bow fibula was associated with an eagle-headed buckle of Nagy's class Tisza, to be dated to the sixth century. See Nagy 2002, p. 366. A geographically closer analogy for the Martynivka fibula is the specimen from Derenkovets near Kaniv, a stray find. Korzukhina 1996, p. 669, Pl. 79.4; Gavritukhin 1997, p. 29.

[17] Kropotkin 1958, p. 210, 215, Fig. 5a (burial chamber 34). For the 3-shaped mounts from the Gaponovo hoard, see Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 35. For Somogyi's classification, see Somogyi 1987.

[18] Tautavičius 1981, p. 35–36, Fig. 40. 1. A similar torc is known from a burial assemblage of the Łęcze cemetery in Poland (grave 41), in which it was associated with a lancehead-shaped strap end most typical for the late sixth century. See Kulakov 1990, p. 99, Pl. 5. 7.

[19] Pekarskaja, Kidd 1994, Pl. 14.47–50; Szmoniewski 2008, p. 271. The Trubchevsk and Martynivka mounts have a further analogy in a specimen from an unpublished hoard from a unknown location in the Cherkasy region.

[20] Prykhodniuk, Padin, Tikhonov 1996, p. 79, 84, Fig. 5; T. Werner 1999, p. 135–136, 138, Fig. 143. For the eagle-headed buckle, see Zaseckaia 2004, p. 103: Fig. 9. 7, p. 106: Fig. 10. 128. A third analogy is the fibula of Werner's class IIB from the Martynivka hoard. Pekarskaja, Kidd 1994, Pl. 29. 6.

[21] Kulakov 1989, p. 188–189, 244: Fig. 28. For a detailed discussion of the chronology of the Tumiany cemetery, including the assemblage of grave 30, see Curta 2006b, p. 446.

[22] Curta 2006 a, p. 98.

[23] Hollack, Bezzenberger 1900, p. 184; Kühn 1981, p. 267, Pl. 42; Kowalski 2000, p. 215. In grave 8 of the Kielary cemetery, five double-spiral pendants were associated with a pair of fibulae of Werner's class I C, for which a date in the late sixth century has been recently advanced. See Hollack, Bezzenberger 1900, p. 170; Curta 2008b, p. 59, 61.

[24] Korzukhina 1996, p. 395–397 (Nova Odessa), p. 397–402 (Koziivka), p. 403 (Nyzhniaia Syrovatka), p. 403–405 (Sudzha), p. 418–420 (Koloskovo). That the Gaponovo and Trubchevsk assemblages must have coincided in time results from the fact that both include block-like, "Martynivka mounts" with cross-shaped open-work ornament otherwise known also from the Sudzha and Koloskovo hoards. See Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 24–25.

[25] Curta 2007, p. 39–40. According to Shcheglova 1990, p. 173, the Khats'ky hoard belongs to the same group as the Koziivka, Nova Odessa, Sudzha, Nyzhniaia Syrovatka, and Koloskovo assemblages, all of which she dated to the seventh century.

[26] Gaponovo: fragments of hat-shaped pendants, and tubular ornaments. Trubchevsk: fragments of bow fibulae, bracelets, and tubular ornaments. Koziivka: fragments of a Dnieper-type bow fibula, spiral-ended earrings, pendants, bracelets, a fibula with bent stem, strap ends, and tubular ornaments. Sudzha: fragments of double-spiral and hat-shaped pendants, spiral-ended earrings, and chains. Nyzhniaia Syrovatka: fragments of bracelets. Koloskovo: fragments of a bow fibula, double-spiral pendants, bracelets, and torcs. All hoards contain fragments of silver or bronze sheet.

carefully wrapped in linen, which suggests a particular concern with the assemblage in its entirety[27]. The specific location in which some of those hoards were found, often near the water or in marshy areas, suggests a votive deposition[28]. Moreover, at a closer examination of the hoards, their composition appears to be a matter of a deliberate choice of items (*Tab. 1*). Although, with its 411 items, Gaponovo is between two and four times larger than the other hoards, the greatest variety of artifacts is that from the Koziivka assemblage. By comparison, the Gaponovo hoard lacks such items as bow fibulae of the Dnieper type, bracelets, chains, or rectangular pendants, which are otherwise attested in the Trubchevsk and Nova Odessa assemblages. It is important to note that hoards containing belt mounts and pseudo-buckles do not have either rectangular or bell pendants, while trapeze-shaped pendants appear only in hoards with tubular ornaments. The only artifact category that appears in all hoards is "Slavic" bow fibulae.

The combination of some of those dress accessories is documented in graves of relatively young females excavated in Crimea. Skeleton 20 in the burial chamber 54 and skeleton 9 in the burial chamber 38 of the Luchistoe cemetery produced necklaces consisting of glass and amber beads, but also bell-, hat-, and trapeze-shaped pendants hanging from two fibulae worn at the shoulders[29]. This is further confirmed by one of the few burial assemblages found in that region of Left-Bank Ukraine which also produced hoards of silver and bronze. The inhumation grave accidentally found in 1996 in Mokhnach near Zmiiv contained the skeleton of a female who had died at 25 to 30 years of age. The necklace found in that grave contained four trapeze-shaped pendants, six bell pendants, and 116 beads, and was most likely attached to two "Slavic" bow fibulae of Werner's class II C[30]. Necklaces with double-spiral and trapeze-shaped pendants are also known from Early Avar assemblages in Hungary[31]. Occasionally tubular ornaments are also found in Crimea strung onto necklaces, but they appear more often underneath the skeleton, in a position parallel, or at a slight angle to the spine suggesting that they were used for braid ornamentation[32].

Beads hanging from individual fibulae occasionally appear in sixth-century assemblages in the Carpathian Basin[33]. However, the fashion with necklaces of beads and metal pendants hanging from the two fibulae at the shoulders is nowhere to be found in contemporary Eastern Europe. According to Ol'ga Shcheglova, hat-shaped pendants, such as found in the Sudzha, Koziivka, and Gaponovo hoards, were cheap imitations of the gold medallions with precious stones in fashion among female members of the imperial or aristocratic families in Byzantium[34]. However, no examples are known from either archaeological or mosaic evidence of Byzantine necklaces with medallions attached to a pair of fibulae worn at the shoulders. To be sure, there is evidence of earrings connected with a chain, a sixth- to seventh-century fashion imitated elsewhere in the barbarian world[35]. But in all known cases, the chains had no pendants and no beads, and were typically short, since they were attached to earrings, not to fibulae. The only examples of necklaces with pendants attached to fibulae are those of Scandinavia and the western Baltic region. A triple bead-necklace attached to two bow fibulae is known from the fourth- or early fifth-century grave of a young girl excavated in Bosau (eastern Holstein), but even earlier examples are known from Denmark and Norway[36]. Several examples of bronze chains connecting fibulae worn at the shoulders are known from Norway[37], while in the eastern Baltic region the fashion was adapted to the local penchant for dress pins, instead of fibulae[38]. Although almost no evidence exists of contacts between Scandinavia and the Middle Dnieper

[27] Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 136. Traces of linen have been found on an unidentified iron artifact from the collection. Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 206, Fig. 31.14.

[28] Nyzhniaia Syrovatka, Sudzha, Trubchevsk, and Gaponovo have all been found on the banks of neighboring rivers or creeks (Syrovatka, Sudzha, Seim, or Igraevka, respectively).

[29] Khairedinova 1998; Khairedinova 1999, p. 92–93; Shcheglova, Rodinkova 2003, p. 296; Khairedinova 2007, p. 26, 43: Fig. 16.

[30] Aksenov, Babenko 1998. It is important to note that the Mokhnach burial produced three fibulae — two bow fibulae and a fibula with bent stem — an association also attested in the Gaponovo and Koziivka hoards. Trapeze-shaped pendants have also been found in the inhumation grave (s) excavated in Smorodino near Koreneve, the cremation cemetery excavated in Lebiazh'e near Kursk and the village excavated in Vorob'evka near Kursk. Goriunov 1981, p. 43: Fig. 14. 11–12, p. 104; Korzukhina 1996, p. 402–403, 650, Pl. 60. 6,7.

[31] E.g., grave 40 in the Oroszlány cemetery, for which see Szatmári 1980, p. 98–99, Fig. 3. A date within the Early Avar period (*ca*. 570 to *ca*. 630) is secured by the pair of earrings with pyramid-shaped pendant.

[32] Examples from Luchistoe (skeleton 10 in burial chamber 54 and skeleton 17 in burial chamber 10). Shcheglova 1999, p. 300–301.

[33] Csallány 1942.

[34] Shcheglova 1999, p. 302. For Byzantine necklaces with medallions and pendants of different shapes, see Garam 1991; Manière-Levêque 1997, p. 88, Pl. 4.

[35] Schulze 1984.

[36] Hinz 1978, p. 348–349, 350–352, 357–358, 364–365, Fig. 1; Martin 1991, p. 671, Fig. 4.

[37] Hinz 1978, p. 355, Fig. 5.

[38] Graudonis 2001, p. 57, Fig. 5 (with an example from the sixth-century Kakužēni cemetery in Latvia); Tautavičius 1984, p. 105: Fig. 13, p. 106: Fig. 14, p. 112: Fig. 17 (with examples from the late sixth- to eighth-century Požerė cemetery in western Lithuania).

region[39], it is quite possible that the necklace with hat-, bell- and double-spiral pendants attached to a pair of fibulae worn at the shoulders was a local adaptation of a North European female fashion. If so, the examples from the Crimean cemetery of Luchistoe must be regarded as an influence from the Middle Dnieper region, which is otherwise well documented in Crimea by means of bow fibulae of the so-called Dnieper type[40]. Conversely, both fibulae of the Kerch class and amphora finds from the Middle Dnieper region bespeak the influence of Crimea on local communities[41]. The human-shaped candle holder from the environs of Khorol near Lubni and the belt buckle with a plate in the form of a human face from an unknown location in the Middle Dnieper region most likely came from Crimea[42]. Similarly, the pair of gold earrings with pyramid-shaped pendants from an unknown location in Ukraine, now in the National Museum of History of Ukraine, are either of Crimean origin or imitations of Crimean earrings[43].

Could also fibulae of Werner's class II A have been made in Crimea, as Dan Gh. Teodor had it?[44] To be sure, a mould is known from Kerch' for the casting of bow fibulae, and detailed metallographic analyses strongly suggest a local production of bow fibulae in Crimea[45]. However, most fibulae of Werner's class II A known so far have been found in the Middle Dnieper region (*Pl. 9*). The plotting of the nearest-neighbor similarity relations also shows that more fibulae from that region are linked to other specimens than fibulae from any other region. Moreover, the presence in the region of forming models for bow fibulae substantiates the idea of fibulae of Werner's class II A being manufactured in the Middle Dnieper region, possibly as imitations of fibulae of the Aquileia class, with which they have many morphological and ornamental elements in common[46]. This is further supported by the fragmentary specimen from Pastyrs'ke, the decoration of which is directly inspired by the chip-carved ornamentation of fibulae and buckles decorated in the so-called Bácsordas-Karavukovo style of the last quarter of the fifth century[47]. As mentioned at the beginning of this paper, the most conspicuous element which the two classes share is the scrollwork decoration with S-shaped spirals. The opposing S-spirals on the headplates of fibulae of Werner's class II A are directly inspired by the scrollwork decoration of headplates of the late fifth-century fibulae from the Lower Danube region[48]. A similar decoration appears on the headplate of local imitations of fibulae of the Aquileia class, such as another fibula found in Pastyrs'ke[49]. It remains unclear whether the models for all those imitations reached the Middle Dnieper region directly from the Danube region[50] or through Crimean mediation[51]. At any rate, the local production of fibulae of Werner's class II A appears to have been a response to an increased demand of such dress accessories with scrollwork decoration. That such a demand was restricted to certain territories results from the absence of those fibulae from Mazuria (northeastern Poland) — a region otherwise rich in finds of "Slavic" bow fibulae — and from early Byzantine sites in the Balkans[52]. In that respect, fibulae of Werner's class II A may be compared to specimens of his class I F (of which quite a few were found in the Middle Dnieper region as well), which have also been interpreted as

[39] A bow fibula of Werner's class II B, probably produced in the Middle Danube region, was found in the early twentieth century in an unknown location of Västmanland (Sweden). Åberg 1919, p. 73, Fig. 72.
[40] Aibabin 1988; Rodinkova 2006a, p. 47–48; Fig. 4; Rodinkova 2006b, p. 58, Fig. 7–8.
[41] Bobrinskii 1894, Pl. 20. 3 (Kniazha Hora); Bobrinskii 1901, Pl. 1. 12 (unknown location in the environs of Kaniv). For fibulae of the Kerch class in Crimea, see Zaseckaia 1997, p. 401, 457, Pl. 1–2. See also Gavritukhin 1997, p. 28. For amphorae of the Opaiţ's class B-Id from Kiev, see Shovkoplias 1957, p. 101; Shovkoplias 1963, p. 140; for a fragment of a Late Roman 2 amphora from Budyshche, near Cherkasy, see Prykhodniuk 1980, p. 127, 130; for a Late Roman 1 amphora from Iaitsevoi near Zaporizhzhia, see Bodianskii 1960, p. 276, 275: Fig. 2.3; for Late Roman 2 amphorae from Pastyrs'ke, see Prykhodniuk 2004, p. 267–268. A Byzantine anchor was found at Khortytsia, across the Dnieper from Zaporizhzhia; see Shapovalov 1990.
[42] Panchenko 2000, p. 1–2, Fig. 1; Korshenko 1948. A similarly human-shaped candle-holder is known from Chersonesus (Golofast, Romanchuk, Ryzhkov, Antonov 1991, p. 97, Fig. 96). For human-shaped candle-holders, see Borisov 2007.
[43] Rolle, Müller-Wille, Schietzel 1991, p. 248. In Crimea, such earrings have been found in Skalistoe, Bakhchesaray, and Suuk Su. Veimarn, Aibabin 1993, p. 35, Fig. 20.25, 55: Fig. 35.17; Repnikov 1906, p. 38, Pl. 1.1,3,7.
[44] Teodor 1992, p. 133. Similarly, Joachim Werner believed that the fibulae of his class II A derived from "Gothic" fibulae from Crimea. J. Werner 1950, p. 165.
[45] For the mould, see Aibabin 1999, p. 142, Fig. 57. For the local production of bow fibulae of the Kerch' class, see Minasian 1997.
[46] Two forming models for bow fibulae of Werner's classes II C and II D are known from the Koziivka and Nova Odessa hoards. Two other forming models are said to be from the Middle Dnieper region. Korzukhina 1996, Fig. 44.1–2; Shablavina 2004; Shablavina, Szmoniewski 2006.
[47] Bierbrauer 1991, p. 572–581. See also Curta, Dupoi 1994–1995, p. 222, 230, Fig. 15. 1–2.
[48] Fibulae from Belgrade-Čukarice and Sokolnice. Bierbrauer 1991, p. 574, Fig. 20.1–3.
[49] Prykhodniuk 2005, p. 141, Fig. 35.2; Gavritukhin 1997, p. 28.
[50] Prykhodniuk 2000, p. 63.
[51] According to Kazanski 1999, p. 99, fibulae of the Aquileia class first arrived to Kerch' with Byzantine troops moved from the Balkans in 530–533.
[52] Teodor 1992, p. 132.

indicating long-distance contacts between sixth-century East European elites[53]. Radu Harhoiu may have been right in that one cannot assign a blanket date within the sixth century to all so-called "Slavic" bow fibulae. If so, then Werner's class II A can hardly be called "Slavic" at all. They were found in two of the hoards said to contain "Antian antiquities"[54], the dating of which, however, coincides with, or even post-dates the latest mention of the Antes in the written sources[55]. Moreover, both hoards have been found to the east from the Dnieper River, away from the lands in which sixth-century authors placed the Antes[56]. Instead, fibulae of Werner's class II A signal female fashions, which may have well been associated with the display of aristocratic power. Inside communities in the Middle Dnieper region, as well as away from that region — in the valleys of the Desna and Seim rivers, in Crimea, or in the lands by the Lower Danube River — such fibulae may have thus operated as gender markers for young, probably newly married women[57], and as badges of power for members of leading kin groups, who could afford large collections of metalwork, such as represented in hoards of silver and bronze.

Appendix

Werner's class II A: a catalogue

1. Berestovka (Krasnohrad district, Ukraine); stray find; copper-alloy, fragment; 1A3A5B. Werner 1950, p. 160, Pl. 36.2; Korzukhina 1996, p. 420, 697, Pl. 107.6.
2. Budeşti (Vaslui district, Romania); stray find; copper-alloy, fragment; 1A3B5B. Teodor 1969, p. 266, 268, Fig. 9.2; Teodor 1973, p. 206, Fig. 3.7; Teodor 1980; p. 29, Fig. 14.1; Coman 1980, p. 99, 368, Fig. 158.6; Teodor 1992, p. 138, 149, Fig. 8.2.
3. Bukrin (Kaniv district, Ukraine); stray find; 1A2C3B4B5B. Rybakov 1953, p. 57, Fig. 8.4; Korzukhina 1996, p. 353, 671, Pl. 81.1; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 228, Fig. 49.10.
4. Cherkasy (Ukraine); stray find; 1B2B3C4B5B. Prikhodniuk 1980, p. 140, Fig. 47.6.
5. Dervent (Constanţa district, Romania); stray find; copper-alloy, fragment; 1A3C5A. Diaconu 1962, p. 447−448, Fig. 1; Teodor 1992, p. 138, 149, Fig. 8.3.
6. Eski Kermen (Bakhchesaray district, Crimea, Ukraine); found in the burial chamber no. 257, skeleton 6, together with another bow fibula (Werner's class II C), an eagle-headed buckle, a cross pendant, and a solidus minted for Emperor Heraclius (629/30–641); copper-alloy; L=14.8 cm; 1B2B3B4B5B. Aibabin 1982, p. 184−187, Fig. 10.3; Khairedinova 2007, p. 38, Fig. 11.7.
7. Gaponovo (Kursk district, Russia); found in a hoard, together with three other bow fibulae of the same class, copper-alloy torcs, spectacle-shaped copper-alloy and silver pendants, hat-shaped copper-alloy pendants, a copper-alloy brooch with bent stem, amber, coral, and glass beads, and silver belt strapends and perforated mounts; 1A2C3B4A5C. Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 139, Fig. 3.1; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 199, Fig. 24.1.
8. Gaponovo (Kursk district, Russia); found in a hoard, together with copper-alloy torcs, spectacle-shaped copper-alloy and silver pendants, hat-shaped copper-alloy pendants, a copper-alloy brooch with bent stem, amber, coral, and glass beads, and silver belt strapends and perforated mounts; 1A2B3B4A5B. Gavritukhin Oblomskii 1995, p. 139, Fig. 3.1; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 201, Fig. 26.2.
9. Gaponovo (Kursk district, Russia); found in a hoard, together with copper-alloy torcs, spectacle-shaped copper-alloy and silver pendants, hat-shaped copper-alloy pendants, a copper-alloy brooch with bent stem, amber, coral, and glass beads, and silver belt strapends and perforated mounts; 1A2C3B4A5C. Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 140, Fig. 4.1; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 200, Fig. 25.2.
10. Gaponovo (Kursk district, Russia); found in a hoard, together with copper-alloy torcs, spectacle-shaped copper-alloy and silver pendants, hat-shaped copper-alloy pendants, a copper-alloy brooch with bent stem, amber, coral, and glass beads, and silver belt strapends and perforated mounts; 1A2A3B4A5B. Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 140, Fig. 4.1; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 200, Fig. 25.3.
11. Hrihoryvka (Kaniv district, Ukraine); stray find; copper-alloy, fragment; 1A5C. Korzukhina 1996, p. 354, 676, Pl. 86.2; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 228, Fig. 49.4.
12. Luchistoe (Bakhchesaray district, Crimea, Ukraine); found in the burial chamber no. 36, skeleton no. 14 (child), together with another fibula of Werner's class IIB; copper-alloy; L=11.7; 1A2B3B4B5C. Aibabin, Khairedinova 2009. p. 134, Pl. 117.8.

[53] Curta 2008a, p. 487–488.
[54] Spicyn 1928; Shcheglova 1999; Shcheglova 2000.
[55] Theophylact Simocatta VIII 6.1, in reference to the 602 campaign of the Avar general Apsich. Whether or not the Antes were "Slavs" is of course a different issue. Despite being mentioned together with the Sclavenes by sixth- and seventh-century authors, there seems to be no basis for regarding the Antes as either "eastern Slavs" or the ancestors of modern Ukrainians. See Szmoniewski 2010.
[56] Jordanes, *Getica,* p. 34–35.
[57] Shcheglova 1999, p. 297.

13. Martynivka (Cherkasy district, Ukraine); found in an inhumation burial, together with another bow fibula; 1A2B3B4B5A. Korzukhina 1996, p. 359, 597, Pl. 7.6; Kazanski 1999, p. 100.
14. Pastyrs'ke (Cherkasy district, Ukraine); stray find; copper-alloy, fragment. Bobrinskii 1901, p. 29, Pl. 1.11; Werner 1950, p. 160, Pl. 36.1; Korzukhina 1996, p. 381, 619, Pl. 29.4; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 228, Fig. 49.11.
15. Slava Rusă (Tulcea district, Romania); settlement find; copper-alloy, fragment; L=4.5 cm. Opaiț 1990, p. 37−38, 48, Fig. 19.37; Teodor 1992, p. 138 (where L=4.4), 149, Fig. 8.4.
16. Somova (Tulcea district, Romania); stray find; copper-alloy; fragment; L=11.2; 1A2C3B5B. Simion 2009, p. 414–415, Fig. 2.1.
17. Somova (Tulcea district, Romania); stray find; copper-alloy; fragment; 1A2C3B5B. Simion 2009, p. 414–415, Fig. 2.2.
18. Somova (Tulcea district, Romania); stray find; copper alloy; fragment; 1B5B. Simion 2009, p. 414, 416, Fig. 3.
19. Suuk Su (Yalta district, Crimea, Ukraine); found in the inhumation burial no. 86, together with another bow fibula (Werner's class II C), copper-alloy bracelets, a silver, eagle-headed belt buckle, and amber, glass and *millefiori* beads; 1A2B3B4B5C. Repnikov 1906, p. 25, Pl. 6.7; Werner 1950, p. 160, Pl. 36.3; Korzukhina 1996, p. 424, 702, Pl. 112.1.
20. Trubchevsk (Briansk district, Russia); found in a hoard, together with other bow fibulae (two fibulae of Werner's class II B, another of Werner's class II D), silver- and copper-alloy torcs, repoussé copper-alloy pendants, and perforated strap ends and mounts; copper-alloy; 1A2C3B4B5B. Prikhodniuk, Padin, Tikhonov 1996, p.79, 81, Fig. 2.3, 82, Fig. 3.2.
21. Trubchevsk (Briansk district, Russia); found in a hoard, together with other bow fibulae (two fibulae of Werner's class II B, another of Werner's class II D), silver- and copper-alloy torcs, repoussé copper-alloy pendants, and perforated strap ends and mounts; copper-alloy, fragment; 1A3B5B. Prikhodniuk, Padin, Tikhonov 1996, p. 79, 80, Fig. 1.4.
22. Unknown location (Chernihiv district, Ukraine); copper-alloy, fragment; 1A3B5B. Werner 1950, p. 160, Pl. 36.6; Korzukhina 1996, p. 408, 671, Pl. 81.2.
23. Unknown location (Kiev district, Ukraine); copper-alloy, fragment; 1A3B5B. Korzukhina 1996, p. 410, 670, Pl. 80.4.
24. Unknown location (Kiev district, Ukraine); copper-alloy, fragment; 1A3A5B. Korzukhina 1996, p. 410, 670, Pl. 80.6.
25. Unknown location (Kiev district, Ukraine); copper-alloy, fragment; 1A3A5C. Korzukhina 1996, p. 410, 676, Pl. 86.1.
26. Unknown location (Hungary); copper-alloy, fragment; 1A3C5B. Csallány 1961, p. 245, Pl. 272.5.
27. Unknown location (Hungary); copper-alloy, fragment; 1A3C5B. Werner 1950, p. 160, Pl. 36.4.
28. Verem'ie (Kiev district, Ukraine); copper-alloy; 1B2B3B4B5B. Rybakov 1953, p. 58, Fig. 9.1; Prikhodniuk 1980, p. 129, Fig. 47.1; Korzukhina 1996, p. 353, 671, Pl. 81.4. Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 228, Fig. 49.12.

Bibliography

N. Åberg
1919. Ostpreußen in Der Völkerwanderungszeit. Uppsala/Leipzig, 1919.
A. I. Aibabin
1979. Raskopki Eskike'menskogo mogil'nika. Arkheologicheskie otkr'tiia 1978 goda. Ed.: B. A. Rybakov. Moskva, 1979, p. 286–287.
1982. Pogrebeniia konca VII – pervoi poloviny VIII v. v Krymu. In: Drevnosti epokhi velikogo pereseleniia narodov V–VIII vekov. Sovetsko-vengerskii sbornik. Ed.: A. K. Ambroz, I. Erdélyi. Moskva, 1982, p. 165–192.
1988. Khronologiia pal'chatykh i zoomorfnykh fibul 'neprovskogo tipa iz Kryma. In: Trudy V Mezhdunarodnogo kongressa arkheologov-slavistov, Kiev 18–25 sentiabria 1985. Ed.: V. D. Baran, vol. 4. Kyïv, 1988, p. 5–9.
1999. Etnicheskaia istoriia rannevizantiiskogo Kryma. Simferopol', 1999.
A.I. Aibabin, E.A. Khairedinova
2009. Das Gräberfeld beim Dorf Lučistoe 1. Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982-1984. Mainz, 2009.
V. S. Aksenov, L. I. Babenko
1998. Pogrebenie VI–VII vekov n. e u sela Mokhnach. Rossijskaja Arch., 1998, 3, p. 111–121.
V. Bierbrauer
1991. Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien). Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffes des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa und Italien. Jahrb. Jahrb. RGZM, 38, 1991, p. 541–592.
A. A. Bobrinskii
1894. Kurgany i sluchainye arkheologicheskie nakhodki bliz mestechka Smely. Vol. 2. St. Petersburg, 1894.

1901. Kurgany i sluchainye arkheologicheskie nakhodki bliz mestechka Smely. Vol. 3. St. Petersburg, 1901.

A. V. Bodianskii

1960. Arkheologicheskie nakhodki v Dneprovskom Nadporozh'e. Sovetskaja Arch., 1, 1960, p. 274–277.

I. Bóna, M. Nagy

2002. Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet. Band I. Budapest, 2002.

B. Borisov

2007. Bronzova statuetka ot rannovizantiiskata krepost do s. Diadovo, Novopazarsko. Problemi na prabălgarskata istoriia i kultura, 4, 2007, 2, p. 331–338.

G. Coman

1980. Statornicie, continuitate. Repertoriul arheologic al județului Vaslui. Bucureşti, 1980.

D. Csallány

1942. Gyöngycsüngödíszes gepida fibulák. Arch. Ért., III/III/1–2, 1942, p. 329–333.

1961. Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. Budapest, 1961.

F. Curta

2006a. A contribution to the study of bow fibulae of Werner's class I G. Arh. Moldovei, XXIX, 2006, p. 93–124.

2006b. *Slavic* bow fibulae? Werner's class I D revisited. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 57, 2006, p. 423–474.

2007. The archaeology of identities in Old Russia (*ca*. 500 to *ca*. 650).Russian History, 34, 2007, p. 31–62.

2008a. Once again on bow fibulae of the 'Pietroasele type' (Werner's class I F). Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 59, 2008, p. 465–492.

2008b. Some remarks on bow fibulae of Werner's class I C. Slavia Ant., 49, 2008, p. 45–98.

F. Curta, V. Dupoi

1994–1995. Über die Bügelfibel aus Pietroasele und ihre Verwandten. Dacia N. S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 217–238.

P. Diaconu

1962. Fibula digitată descoperită la Dervent (reg. Dobrogea). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 13/2, 1962, p. 447–449.

1974. Un amnar din sec. VI e. n. descoperit la Dervent (jud. Constanţa). Muz. Naţ., I, 1974, p. 207–208.

1985. Cîteva fibule din epoca romană şi romană tîrzie de la Păcuiul lui Soare şi Dervent (jud. Constanţa). CCDJ, I, 1985, p. 89–90.

U. Fiedler

1992. Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforsch. Prähist. Arch., 11. Bonn, 1992.

É. Garam

1991. Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkragen byzantinischen Ursprungs aus der Awarenzeit. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 43, 1991, p. 151–179.

I. O. Gavritukhin

1997. Bospor i Podneprov'e v IV–VII vv. (k izucheniiu severopontiiskikh iuvelirnykh shkol). Mezhdunarodnaia konferenciia "Vizantiia i Krym", Sevastopol', 6–11 iunia 1997 g. Tezisy dokladov. Simferopol', 1997, p. 27–32.

I. O. Gavritukhin, A. M. Oblomskii

1995. Gaponovskii klad (predvaritel'naia publikaciia). Rossiiskaia Arch., 4, 1995, p. 136–149.

1996. Gaponovskii klad i ego kul'turno-istoricheskii kontekst. Moskva, 1996.

L. A. Golofast, A. I. Romanchuk, S. G. Ryzhkov, I. A. Antonov

1991. Vizantiiskii Kherson. Katalog vystavki. Moskva, 1991.

E. A. Goriunov 1981

1981. Rannie etapy istorii slavian Dneprovskogo Levoberezh'ia. Leningrad, 1981.

J. Graudonis

2001. The finery of the ancient Semigallians. Lietuvos archeologija, 21, 2001, p. 55–62.

Harhoiu

1994–1995. Review of Uwe Fiedler, *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der Unteren Donau* (Bonn, 1992). Dacia N. S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, p. 495–499.

2001. Archäologische Kulturgruppen des 6.–7. Jahrhunderts in Siebenbürgen. Forschungsgeschichtliche Überlegungen. Slovenská Arch., 49, 2001, p. 139–163.

V. Hilberg

2009. Masurische Bügelfibeln. Studien zu den Fernbeziehungen der völkerwanderungszeitlichen Brandgräberfelder von Daumen und Kellaren. Neumünster, 2009.

J. Hines

1997. A New Corpus of Anglo-Saxon Great Square-Headed Brooches. Woodbridge/Rochester, 1997.

H. Hinz

1978. Zur Frauentracht der Völkerwanderungs- und Vendelzeit im Norden. Bonner Jahr., 178, 1978, p. 347–365.

F. Jakobson

2009. Die Brandgräberfelder von Daumen und Kellaren im Kreise Allenstein, Ostpr. Neumünster, 2009.

E. Hollack, A. Bezzenberger

1900. Das Gräberfeld bei Kellaren im Kreise Allenstein. Sitzber. der Altges. Prussia, 21, 1900, p. 160–195.

M. Kazanski

1999. Die Krim und ihre Beziehungen zu Mittel- und Westeuropa im 5. und 6. Jahrhundert. In: Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausenden. Hrsg.: Th. Werner. Heidelberg, 1999, p. 94–101.

E. A. Khairedinova 1998

1998. Fibuly i ukrasheniia kruga 'drevnostei antov' v kostiume varvarov rannesrednevekovogo Kryma. In: Skify, khazary, slaviane, drevniaia Rus'. Mezhdunarodnaia nauchnaia konferenciia, posviashchennaia 100-letiiu so dnia rozhdeniia Professora Mikhaila Illarionovicha Artamonova. Sankt-Petersburg, 9–12 dekabria 1998 g. Tezisy Dokladov. Ed.: A. D. Stoliar. Sankt-Petersburg, 1998, p. 112.

1999. Die Tracht der Krimgoten im 6. und 7. Jahrhundert. In: Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausenden. Hrsg.: Th. Werner. Heidelberg, 1999, p. 84–93.

2007. Le costume des barbares aux confins septentrionaux de Byzance (VIe–VIIe siècles). In: Kiev–Cherson–Constantinople. Ukrainian Papers at the XXth International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19–25 August 2001). Ed.: A. I. Aibabin, G. I. Ivakin. Kiev/Simferopol/Paris, 2007, p. 11–44.

A. Kharalambieva

1984. Dăgovidni fibuli ot epokhata na velikoto pereselenie na narodite. Arheologija (Sofija), 26/1, 1984, p. 42–52.

1990. Archäologische Spuren der Goten südlich der unteren Donau aus dem 5. Jh. n. Chr. Arch. Austriaca, 74, 1990, p. 79–84.

S. Korshenko

1948. Priazhka z golovoiu varvara. Arheologija (Kiev), 1948, 2, p. 179–181.

G. F. Korzukhina

1996. Klady i sluchainye nakhodki veshchei kruga 'drevnostei antov' v srednem Podneprov'e. Katalog pamiatnikov. Mat. Arch. Istor. Ètnogr. Tavrii, 5, 1996, p. 352–435, 586–705.

J. Kowalski

2000. Chronologia grupy elbląskiej i olsztyńskiej kręgu zachodniobałtyjskiego (V–VII w.). Zarys problematyki. Barbaricum, 6, 2000, p. 203–266.

V. V. Kropotkin 1958

1958. Iz istorii srednevekogo Kryma (Chufut-Kale i vopros o lokalizacii goroda Fully). Sovetskaia Arch., 28, 1958, p.198–218.

H. Kühn

1965. Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in der Rheinprovinz. Graz, 1965.

1981. Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit im Mitteldeutschland. Graz, 1981.

V. I. Kulakov

1989. Mogil'niki zapadnoi chasti Mazurskogo Poozer'ia konca V – nachala VIII vv. (po materialom raskopok 1878–1938 gg.). Barbaricum, 1, 1989, p. 148–276.

1990. Drevnosti prussov VI–XIII vv. Moscow, 1990.

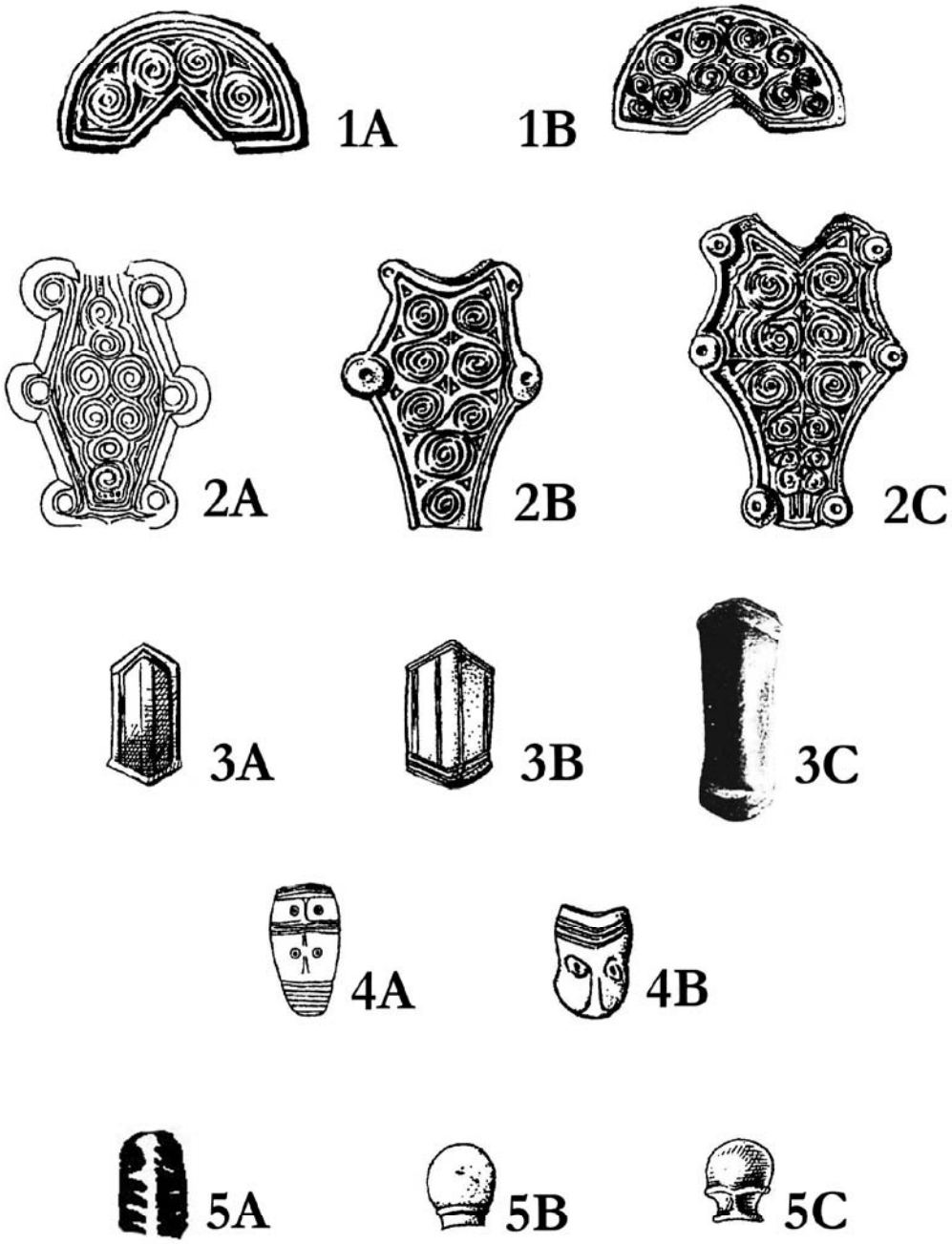
A. Lundström
1972. Relief-brooches. Introduction to form-element and variation. In: Excavations at Helgö IV: Workshop Part I. Ed.: W. Holmqvist. Stockholm, 1972, p. 132–229.
A-M. Manière-Levêque
1997. L'évolution des bijoux 'aristocratiques' féminins à travers les trésors proto-byzantins d'orfèvrerie. Revue archéologique, 1, 1997, p. 79–106.
M. Martin
1991. Tradition und Wandel der fibelgeschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 38, 1991, p. 629–680.
R. S. Minasian
1997. Dannye o sposobakh izgotovlennykh krymskikh pal'chatykh fibul. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 6, 1997, pp. 479–489.
M. Nagy
2002. Die gepidischen Adlerschnallen und ihre Beziehungen. Budapest Régiségei, 36, 2002, p. 363–392.
A. Opaiț
1990. O săpătură de salvare în oraşul antic Ibida. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 41/4,1990, p. 19–54.
M. V. Panchenko 2000
2000. Kochevnicheskoe oblachenie v khudozhestvennom lit'e srednevekov'ia. Vostochnoevropeiskii arkheologicheskii zhurnal, 6/2, 2000, (visit of December 29, 2009).
L. V. Pekarskaja, D. Kidd
1994. Der Silberschatz von Martynovka (Ukraine) aus dem 6. und 7. Jahrhundert. Innsbruck, 1994.
O. M. Prykhodniuk
1980. Arkheologichni pam'iatky seredn'ogo Prydniprov'ia VI–IX st. n. e. Kiev, 1980.
2000. Fibuly Pastyrskogo gorodischa. In: Evraziiskaia step' i lesostep' v epokhu rannego srednevekov'ia. Ed.: A. D. Priakhin, Voronezh, 2000, p. 48–73.
2004. Keramicheskaia posuda Pastyrskogo gorodishcha i nekotorye problemy stanovleniia slavianskogo goncharstva. In: Kul'turnye transformacii i vzaimovliianiia v dneprovskom regione na iskhode rimskogo vremeni i v rannem srednevekov'e. Doklady nauchnoi konferencii, posviashchennoi 60-letiiu so dnia rozhdeniia E. A. Goriunova (Sankt-Peterburg, 14–17 noiabria 2000 g.). Ed.: V. M. Goriunova, O. A. Shcheglova. St. Petersburg, 2004, p. 265–281.
2005. Pastyrs'ke gorodyshche. Kiev/Chernivtsi, 2005.
O. M. Prykhodniuk, V. A. Padin, N. G. Tikhonov.
1996. Trubchevskii klad antskogo vremeni. In: Materialy I tys. n. e. po arkheologii i istorii Ukrainy i Vengrii. Ed.: I. Erdélyi, O. M. Prykhodniuk, A. V. Simonenko, E. Szimonova. Kiev, 1996. p. 79–102.
V. G. Putsko
1997. Muzhynivs'ka fibula. Problemy pokhodzhennia ta istorychnogo rozvytku slov'ian. In: Zbirnyk naukovykh statey prysviachenyy 100-richchiu z dnia narodzhennia Viktora Platonovycha Petrova. Ed.: V. D. Baran, R. V. Terpylovs'kyy, N. S. Abashyna. Kyïv/L'viv, 1997, p. 149–153.
N. Repnikov
1906. Nekotorye mogil'niki oblasti krymskikh gotov. Izv. Imperatorskoi Arch. Kom., 19, 1906, p. 1–80.
V. E. Rodinkova
2006a. K voprosu o tipologischekom razvitii antropozoomorfnykh fibul (prostye formy). Rossiiskaia Arch., 2006, 3, p. 41–51.
2006b. K voprosu o tipologicheskom razvitii antropozoomorfnykh fibul (slozhnye i dvuplastinchatye formy). Rossiiskaia Arch., 2006, 4, p. 50–63.
R. Rolle, M. Müller-Wille, K. Schietzel
1991. Gold der Steppe. Archäologie der Ukrain. Hrsg.: R. Rolle, M. Müller-Wille, K. Schietzel. Neumünster, 1991.
B. A. Rybakov
1953. Drevnie Rusi. K voprosu ob obrazovanii iadra drevnerusskoi narodnosti v svete trudov I. V. Stalina. Sovetskaia Arch., 17, 1953, p. 23–104.
M. Schulze
1984. Frühmittelalterliche Kettenohrringe. Arch. Korrbl., 14, 1984, p. 325–335.

E. A. Shablavina
2004. Pal'chataia fibula iz kollekcii E. A. Goriunova. In: Kul'turnye transformacii i vzaimovliianiia v Dneprovskom regione na iskhode rimskogo vremeni i v rannem srednevekov'e. Doklady nauchnoi konferencii, posviashchennoi 60-letiiu so dnia rozhdeniia E.A. Goriunova (Sankt-Peterburg, 14−17 noiabria 2000 g.). Ed.: V. M. Goriunova, O. A. Shcheglova. St. Petersburg, 2004, p. 244–253.
E. A. Shablavina, B. Sz. Szmoniewski 2006
2006. The forming model of the Kertch type finger-shaped fibula. Spraw. Arch., 58, 2006, p. 519–526.
G. I. Shapovalov
1990. Iakir V–VII st. z Dnipra bilia ostrova Khortytsia. Arheologija (Kiev), 1990, 1, p. 120–121.
O. A. Shcheglova
1990. O dvukh gruppakh 'drevnostei antov' v Srednem Podneprov'e. Materialy i issledovaniia po arkheologii Dneprovskogo Levoberezh'ia, 1990, p. 162–204.
1999. Zhenskie ubor iz kladov 'drevnostei antov': gotskoe vliianie ili gotskoe nasledie?" Stratum Plus, 5, 1999, p. 287–312.
2000. O nekotorykh vozmozhnostiakh rekonstrukcii zhenskoi odezhdy po materialam naborov ukrashenii iz kladov 'drevnostei antov': istochniki, analogi, rezultaty. In: Kul'tury stepei Evrazii vtoroi poloviny I tysiacheletiia n. e. (Iz istorii kostiuma). Tezisy dokladov III Mezhdunarodnoi arkheologicheskoi konferencii 14–18 marta 2000 g. Ed.: D. A. Stashenkov. Samara, 2000, p. 136–141.
O. A. Shcheglova, V. E. Rodinkova
2003. Krymskie motivy v 'drevnostiakh antov'. In: Bospor Kimmeriiskii i varvarskii mir v period antichnosti i srednevekov'ia. Sbornik nauchnykh materialov IV Bosporskikh chtenii, Kerch', 20–24 maia 2003 g. Ed.: V. N. Zin'ko. Kerch', 2003, p. 295–298.
S. Shennan
1990. Quantifying Archaeology. Edinburgh, 1990.
Shovkoplias
1957. Keramicheskie kompleksy s gory Kiselevki v Kieve. Kratkie Soob. Inst. Arh., 7, 1957, p. 100–103.
1963. Ranneslavianskaia keramika s gory Kiselevki v Kieve. In: Slaviane nakanune obrazovaniia Kievskoi Rusi. Ed.: B. A. Rybakov. Moskva, 1963, p. 138–144.
G. Simion
2009. Un nouveau group de fibule digitales découvertes dans la région du Dobroudja. Studia antiqua et medievalia. Miscellanea in honorem annos LXXV peragentis Professoris Dan Gh. Teodor oblata. Ed.: D. Aparaschivei. Iaşi, 2009, p. 411−420.
P. Somogyi
1987. Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge: zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. Arch. Austriaca, 71, 1987, p. 121–154.
A. A. Spicyn
1928. Drevnosti antov. In: Sbornik statei v chest' akademika Alekseia Ivanovicha Sobolevskogo. Ed.: V. N. Peretca. Leningrad, 1928, p. 492–495.
S. B. Szatmári
1980. Das Gräberfeld von Oroszlány und seine Stelle in der frühawarenzeitlichen Metallkunst. Acta Arch. Acad. Scien. Hung., 32, 1980, p. 97–116.
B. Sz. Szmoniewski 2008
2008. Two worlds, one hoard: what do metal finds from the forest-steppe belt speak about? In: The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars and Cumans. Ed.: F. Curta. Leiden/Boston, 2008, p. 263–296.
2010. The Antes, eastern 'brothers' of the Sclavenes? In: Neglected Barbarians. Ed.: F. Curta. Turnhout, 2010 (forthcoming).
A. Tautavičius
1981. Taurapilio 'kunigaikščio' kapas. Lietuvos Archeologija, 2, 1981, p. 18–42.
1984. Požerės plokštinis kapinynas. Lietuvos Archeologija, 3, 1984, p. 93–118.

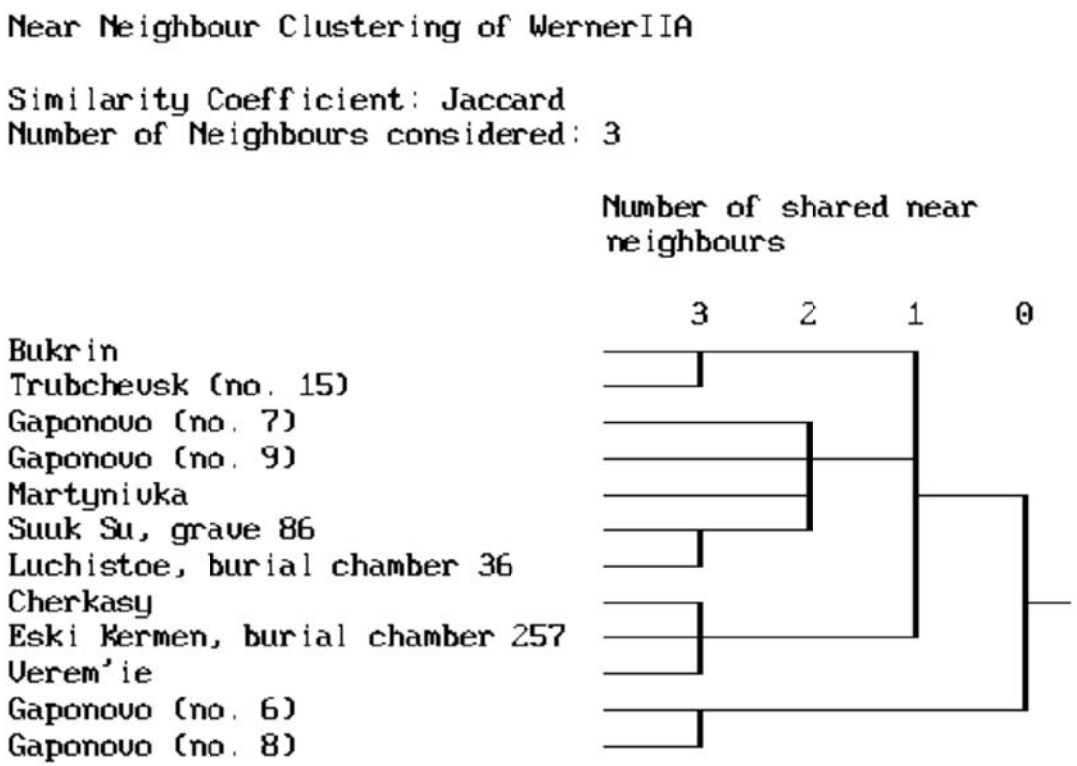
D. Gh. Teodor
1969. Unele probleme privind evoluția culturii materiale din Moldova în sec. VI–X. Carpica, 2, 1969, p. 253–307.
1973. Les plus anciens Slaves dans l'est de la Roumanie (Moldavie). In: Berichte über den II. internationalen Kongreß für slawische Archäologie. Berlin, 24.–28. August 1970. Hrsg.: J. Herrmann, K-H. Otto. Berlin, 1973, p. 201–211.
1980. The East-Carpathian Area of Romania in the V–XI Centuries A.D. Oxford, 1980.
1992. Fibule „digitate" din secolele VI–VII în spațiul carpato-dunăreano-pontic. Arh. Moldovei, XV, 1992, p. 119–152.
E. V. Veimarn, A. I. Aibabin
1993. Skalistinskii mogil'nik. Kiev, 1993.
A. Vertan, G. Custurea 1981
1981. Descoperiri monetare în Dobrogea (III). Pontica, XIV, 1981, p. 331–356.
J. Werner
1950. Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: Reinecke Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947. Hrsg.: G. Behrens. Mainz, 1950, p. 150–172.
Th. Werner
1999. Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausende. Hrsg.: Th. Werner. Heidelberg, 1999.
I. P. Zaseckaia
1997. Datirovka i proiskhozhdenie pal'chatykh fibul bosporskogo nekropolia rannesrednevekovogo perioda. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 6, 1997, p. 394–478.
2004. On the chronology of eagle-head buckles from the necropolis of Bosporus and South-Crimean burial-grounds of the early medieval period (6th – early 7 th centuries AD). Ancient Civilizations from Scythia to Siberia, 10/1–2, 2004, p.77–138.

Plates:

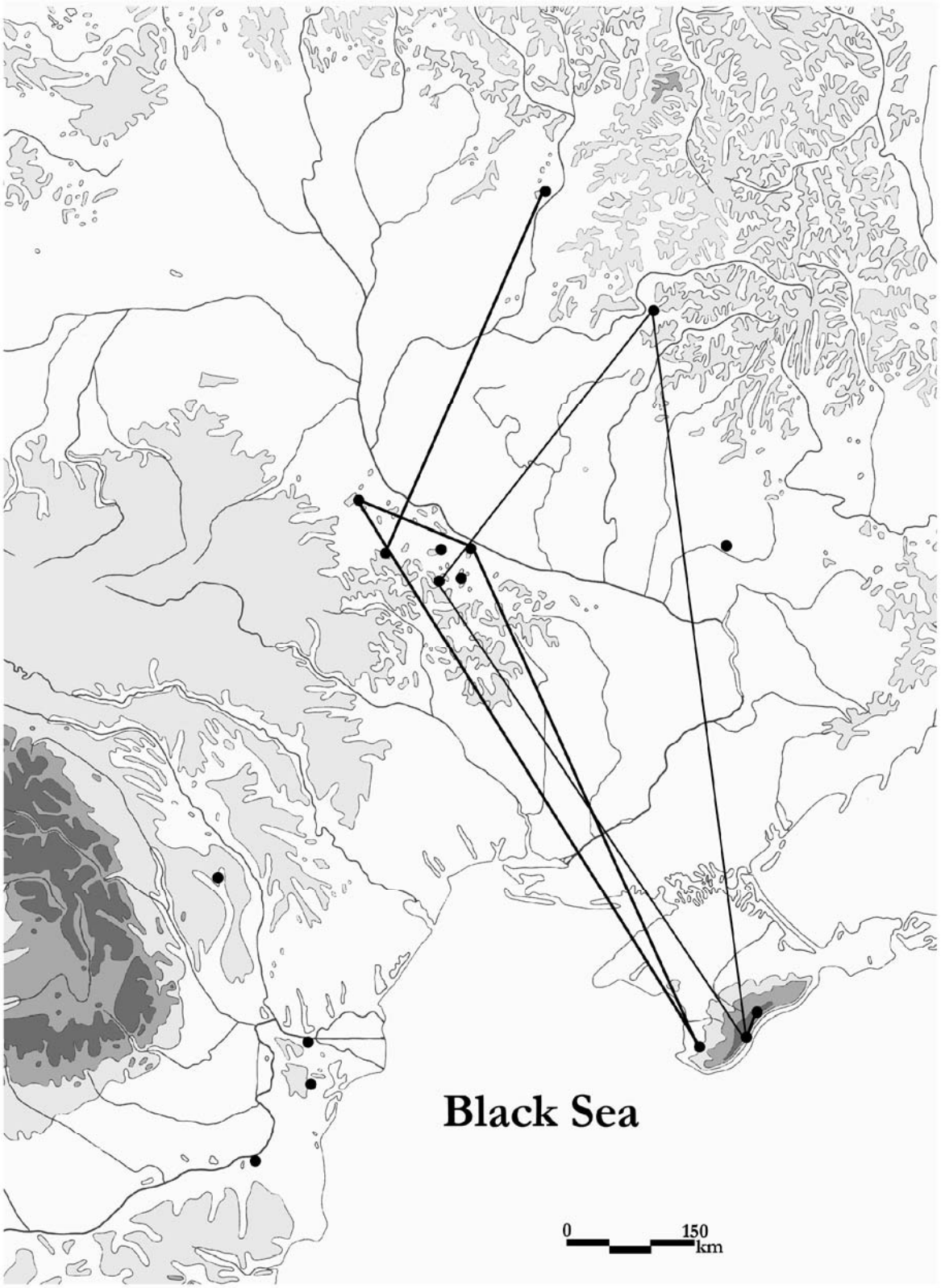
Pl. 1. Werner's class II A, brooch design parts: headplates (1 A-B), footplates (2 A-C), bows (3 A-C), terminal lobes (4 A-B), and headplate knobs (5 A-C).
Pl. 2. Near-neighbor analysis of eleven bow fibulae of Werner's class II A.
Pl. 3. Plotting of the nearest-neighbor similarity of 11 fibulae of Werner's class II A. Diminishing line thickness indicates the decreasing number of shared neighbors, from three (thickest) to two (thinnest).
Pl. 4. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Prykhodniuk 1980, p. 70, Fig. 47.6; Teodor 1992, p. 149, Fig. 8.2; Korzukhina 1996, p. 671, Pl. 81.1, 697, Pl. 107.6.
Pl. 5. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Diaconu 1962, p. 447, Fig. 1; Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 139, Fig. 3.1; Korzukhina 1996, p. 676, Pl. 86.2; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 201, Fig. 26.2.
Pl. 6. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Opaiț 1990, p. 48, Fig. 19.37; Gavritukhin, Oblomskii 1996, p. 200, Fig. 25.2–3; Korzukhina 1996, p. 597, Pl. 7.6, p. 619, Pl. 29.4.
Pl. 7. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Aibabin, Khairedinova 2009, Pl. 117.8; Simion 2009, p. 415, Fig. 2, p. 416, Fig. 3.
Pl. 8. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Repnikov 1906, Pl. 6.7; Prykhodniuk, Padin, Tikhonov 1996, p. 80, Fig. 1.4, p. 81, Fig. 2; Korzukhina 1996, p. 671, Pl. 81.2.
Pl. 9. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds. Drawings after Werner 1950, Pl. 36.4; Aibabin 1982, p. 185, Fig. 10.3; Korzukhina 1996, p. 670, Pl. 80.4,6, p. 671, Pl. 81.4.
Pl. 10. The distribution of fibulae of Werner's class II A in Eastern Europe. Numbers refer to the list of finds.
Pl. 11. Eski Kermen, burial chamber 257: belt buckle, bow fibulae, and pectoral cross found on skeleton 6. After Aibabin 1982, p. 183, Fig. 9; Khairedinova 2007, p. 38, Fig. 11.
Pl. 12. Suuk Su, grave 86: earring with polyhedral pendant, copper-alloy bracelet, and bow fibula of Werner's class II C. After Repnikov 1906, Pl. 1.5, pl. 6.1, pl. 11.7.
Pl. 13. Martynivka, pair of bow fibulae found in an inhumation burial. After Korzukhina 1996, p. 597, Pl. 7.5–6.
Pl. 14. Gaponovo, hoard, selected artifacts: spectacle- and hat-shaped pendants, pseudo-buckle, fibula with bent stem, belt mounts with open-work ornament, strap ends, and torc. After Gavritukhin, Oblomskii 1995, p. 138, Fig. 2.2,7–8, p. 139, Fig. 3.4, p. 141, Fig. 5.3,6,9,11–12,14,20.
Pl. 15. Trubchevsk, hoard, selected artifacts: animal-shaped mount, belt mounts with open-work ornament, torcs, and bow fibula of Werner's class



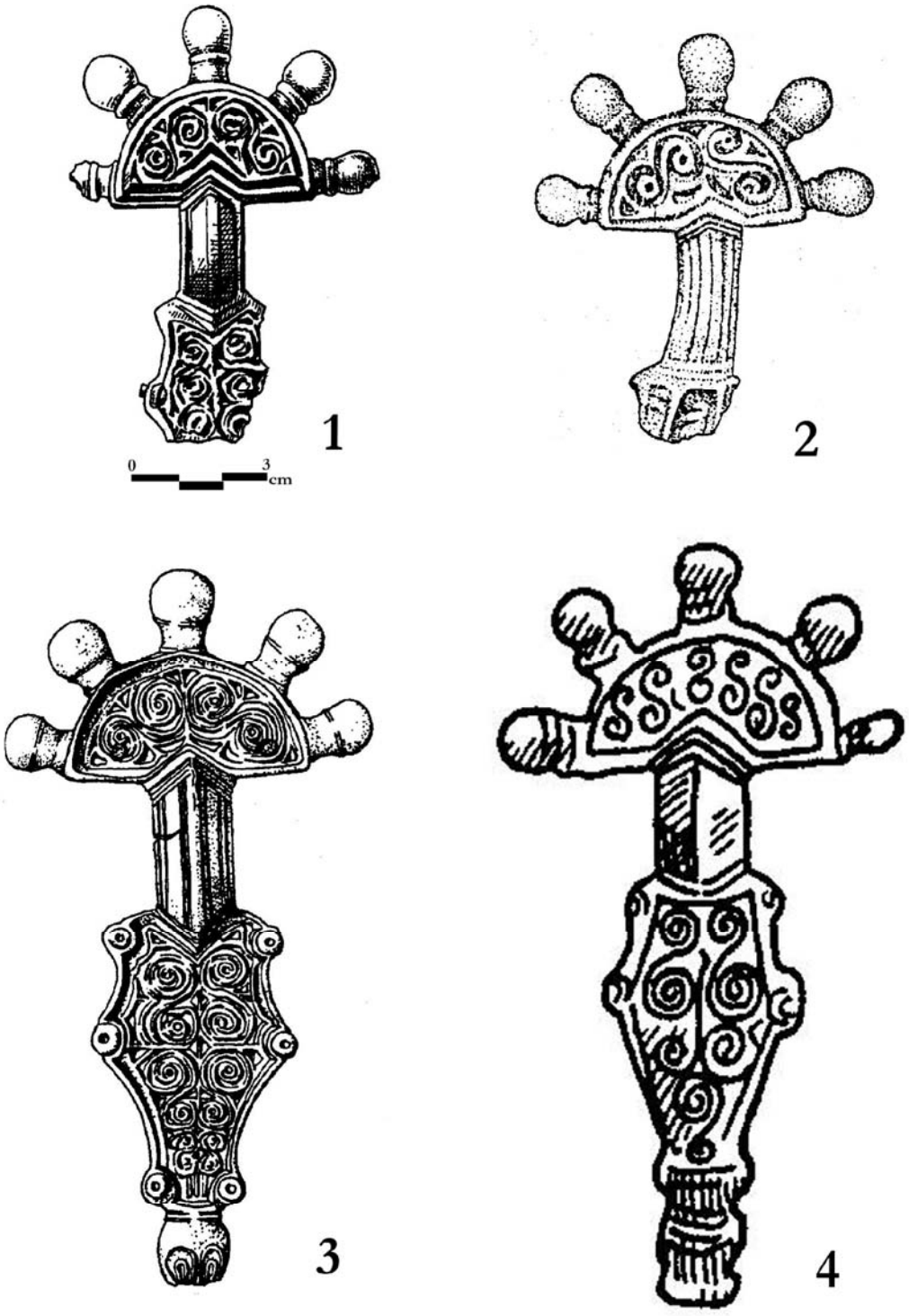
Pl. 1. Werner's class II A, brooch design parts: headplates (1 A-B), footplates (2 A-C), bows (3 A-C), terminal lobes (4 A-B), and headplate knobs (5 A-C).



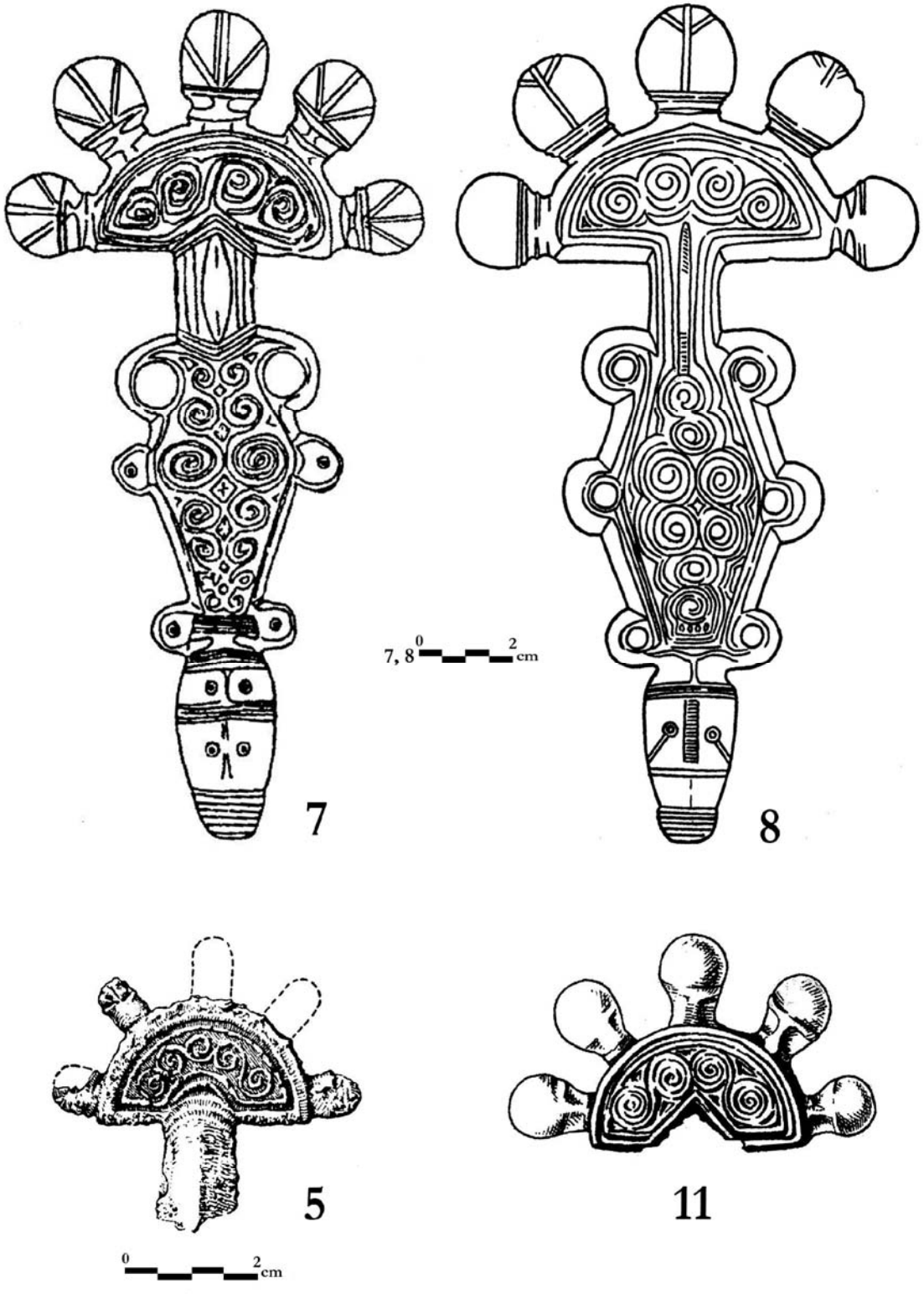
Pl. 2. Near-neighbor analysis of eleven bow fibulae of Werner's class II A.



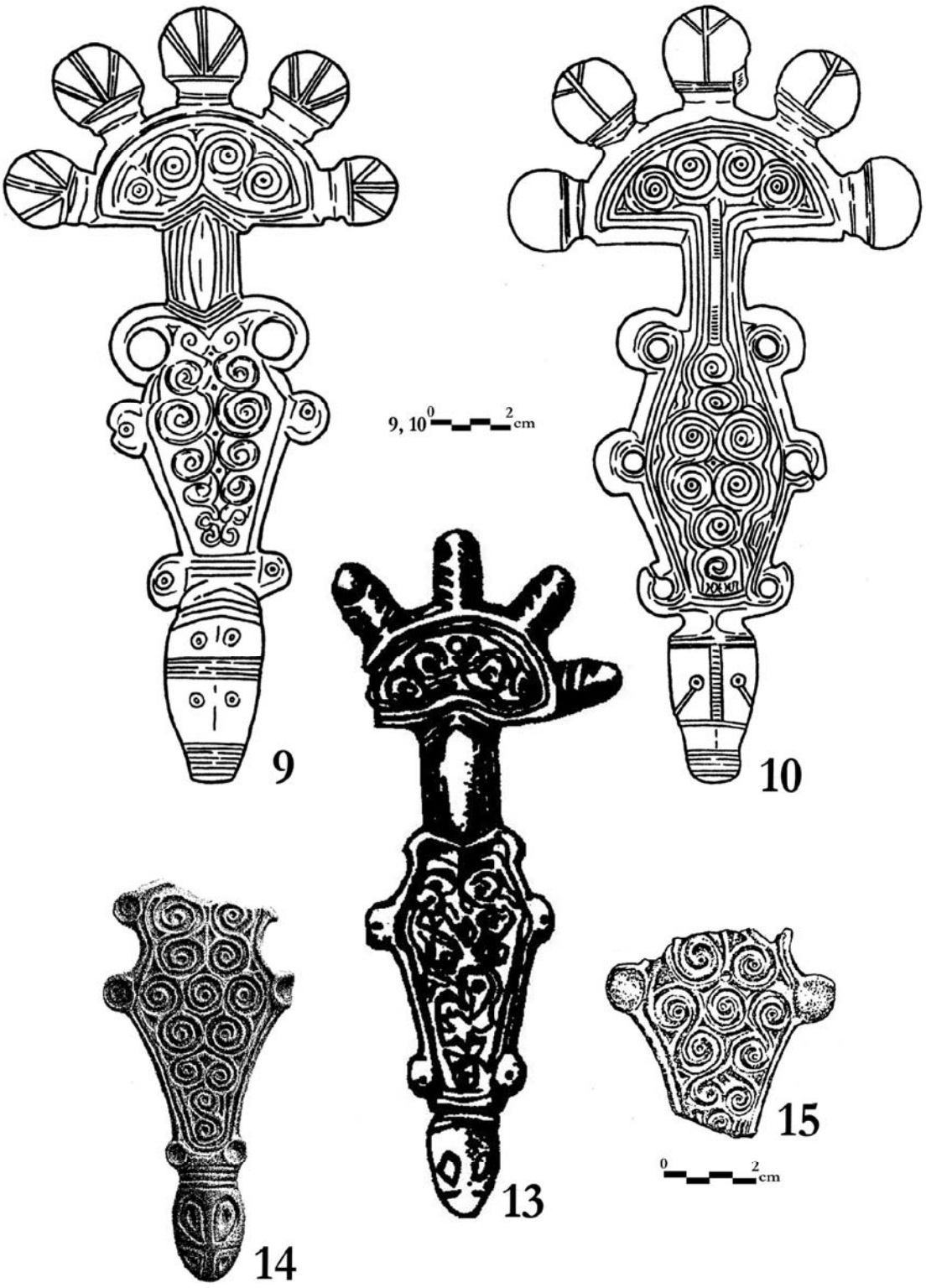
Pl. 3. Plotting of the nearest-neighbor similarity of 11 fibulae of Werner's class II A. Diminishing line thickness indicates the decreasing number of shared neighbors, from three (thickest) to two (thinnest).



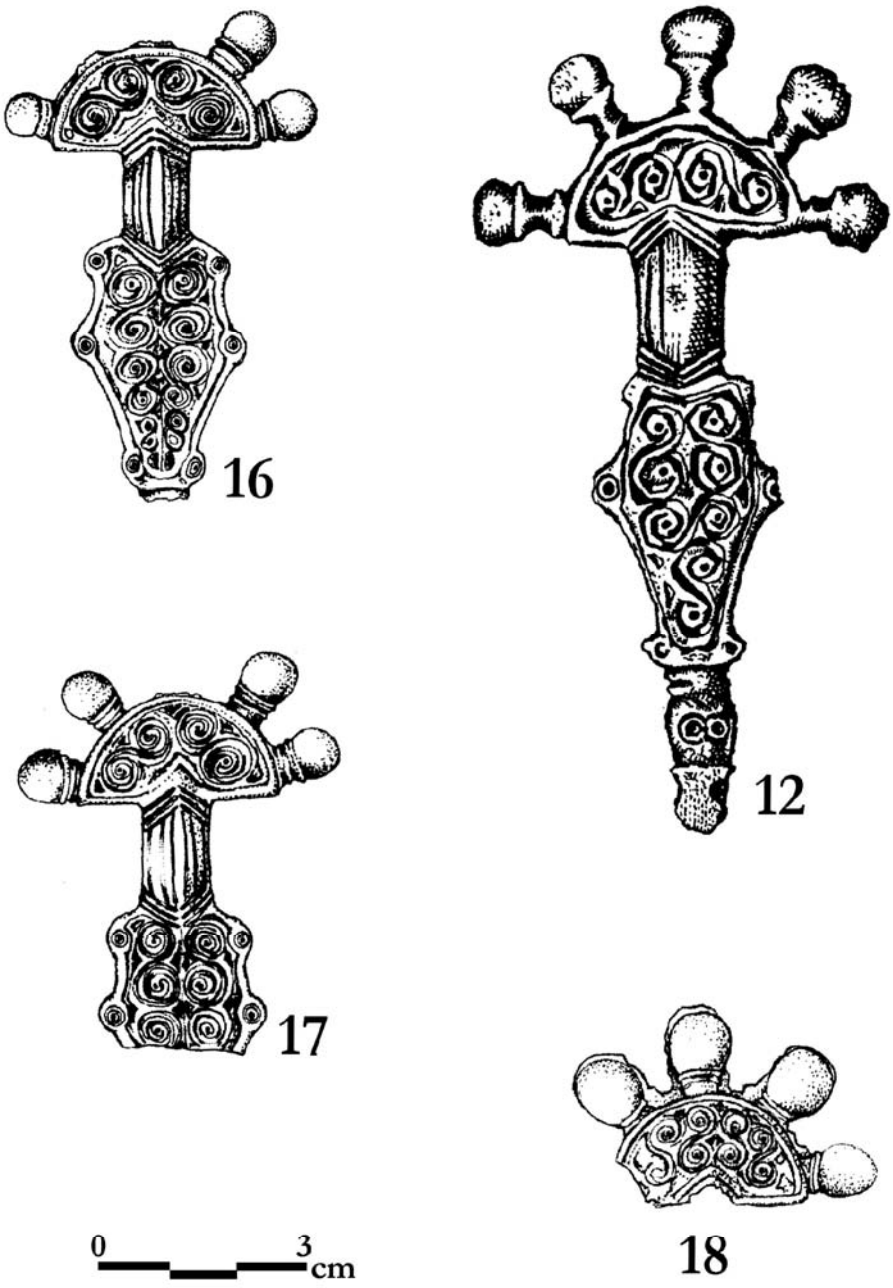
Pl. 4. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.



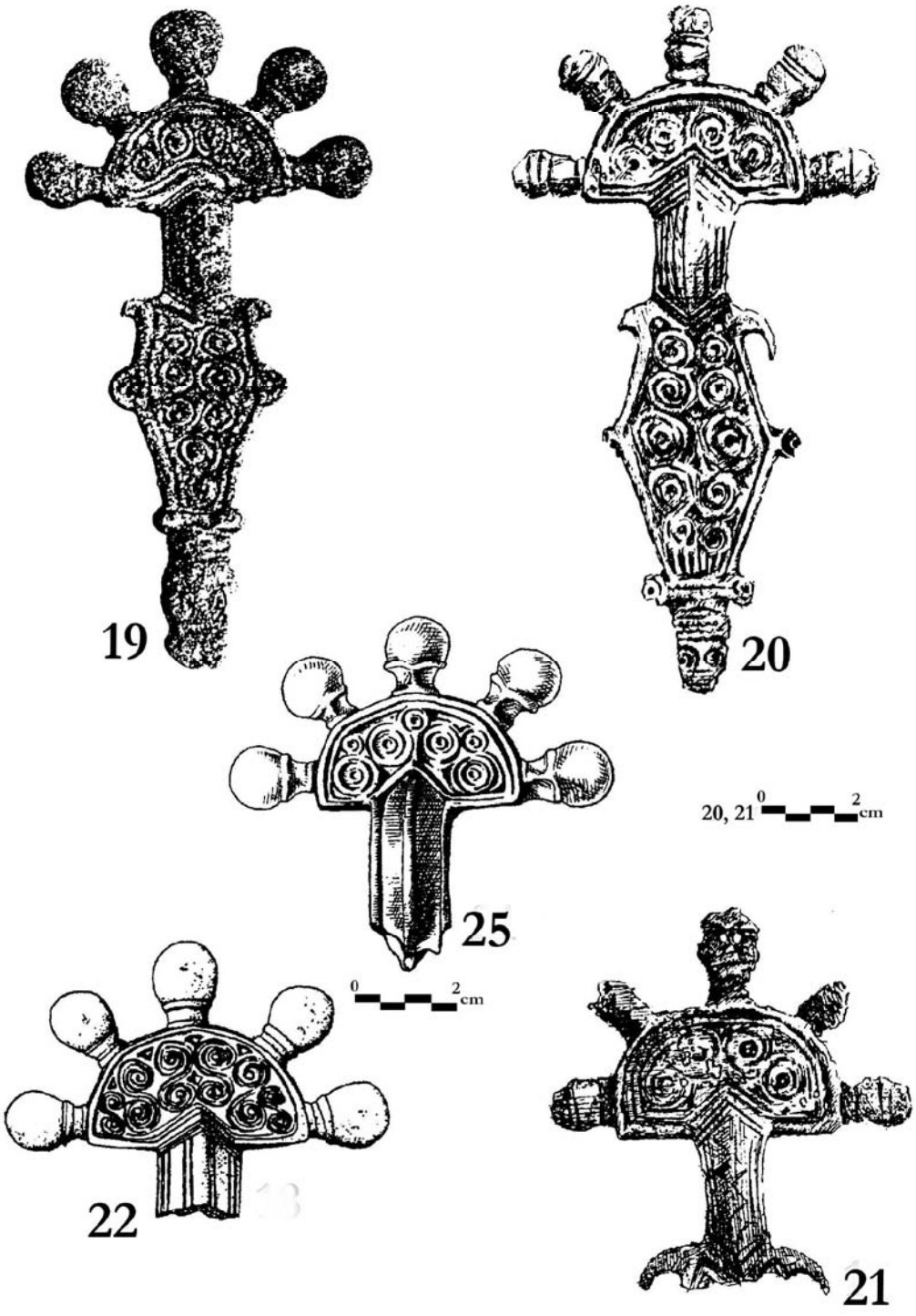
Pl. 5. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.



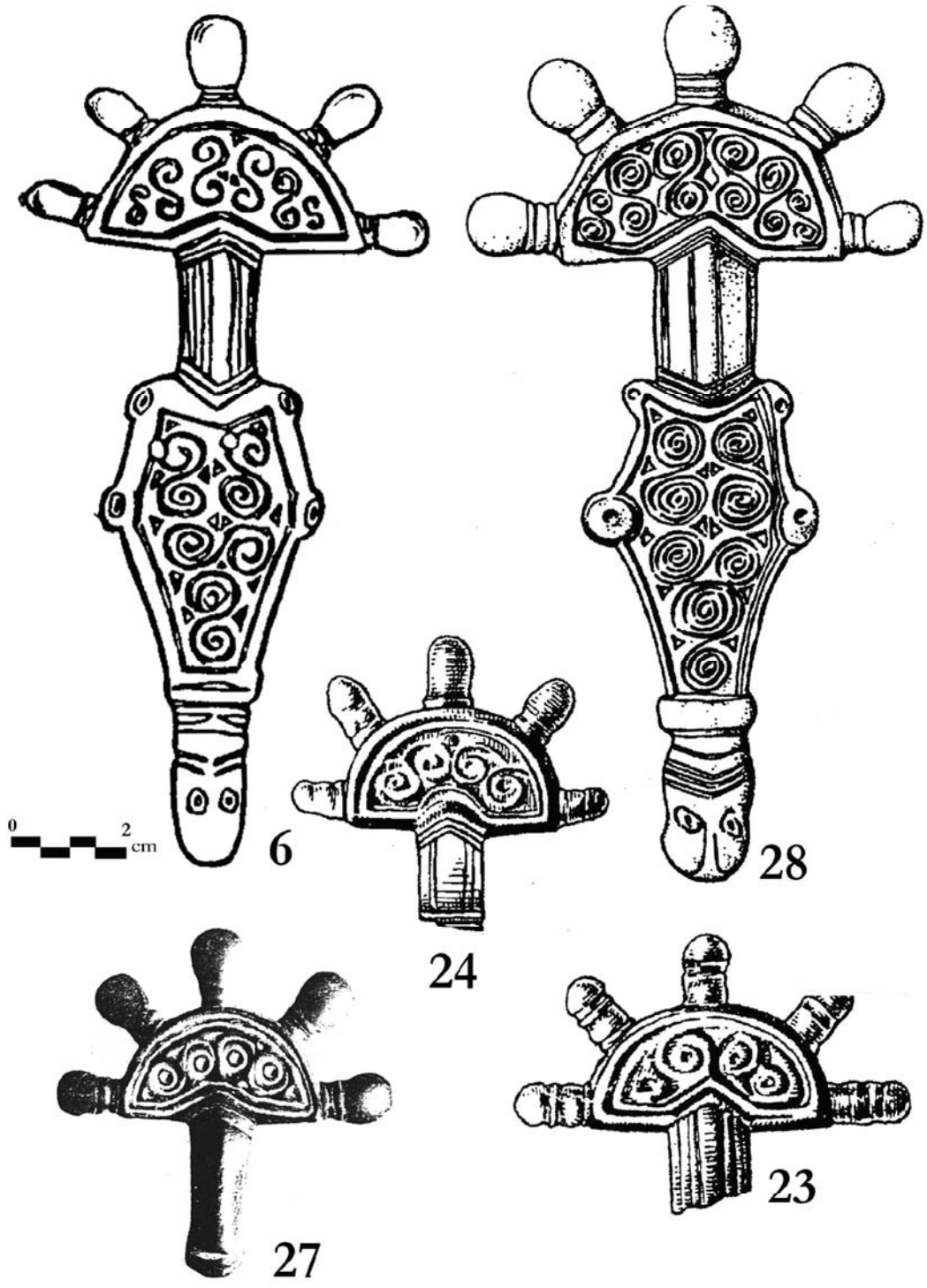
Pl. 6. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.



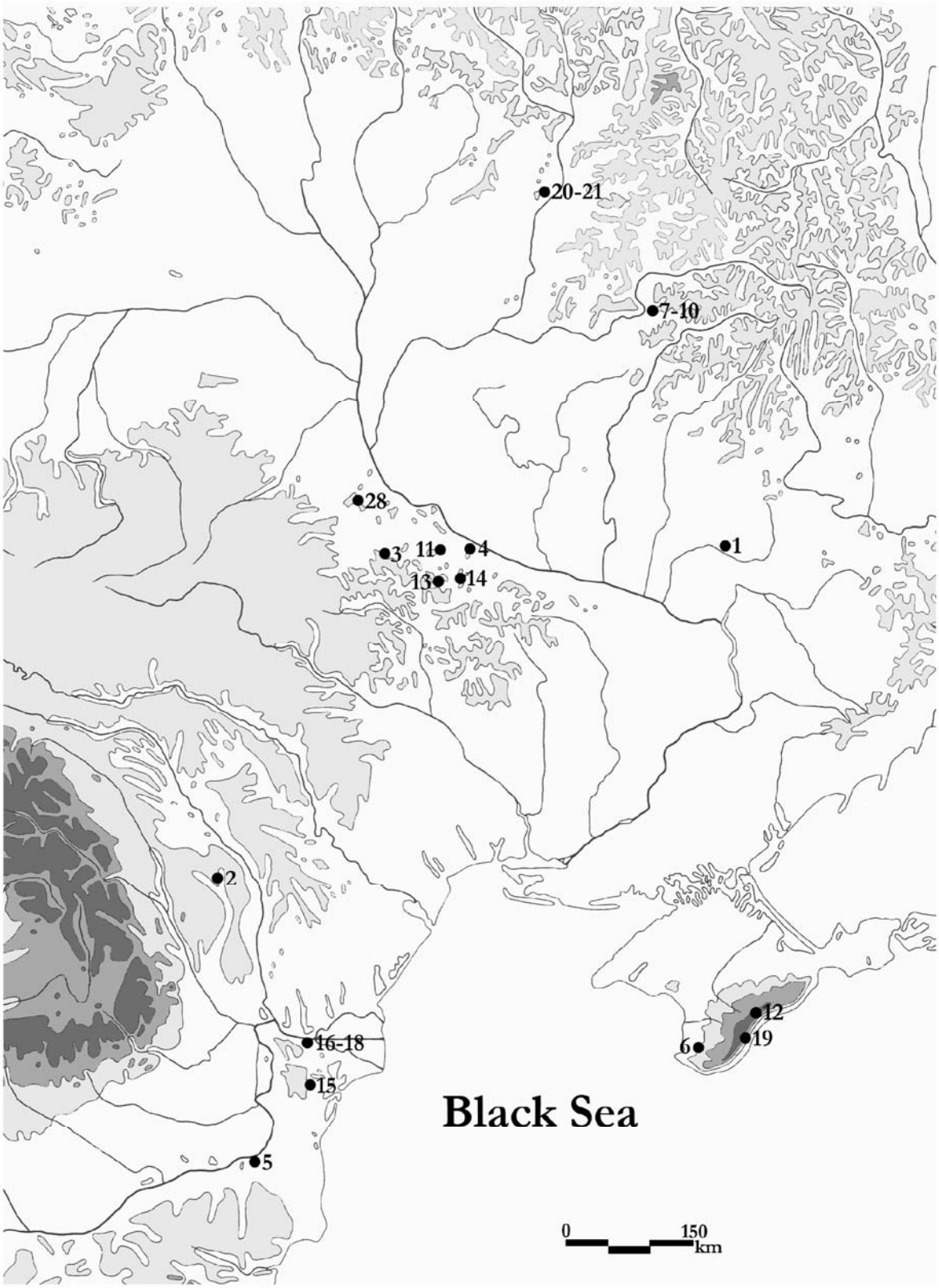
Pl. 7. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.



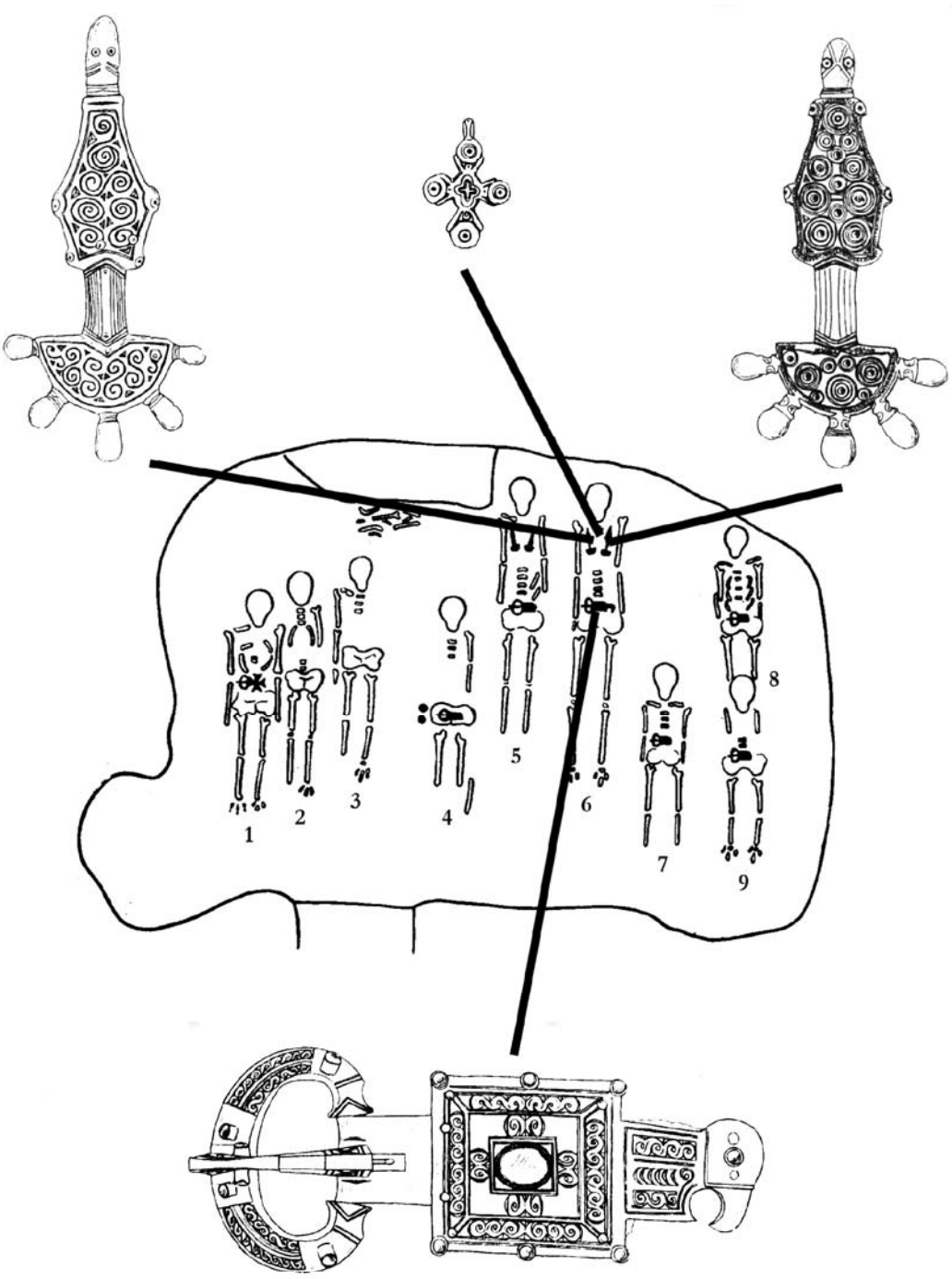
Pl. 8. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.



Pl. 9. Fibulae of Werner's class II A. Numbers refer to the list of finds.

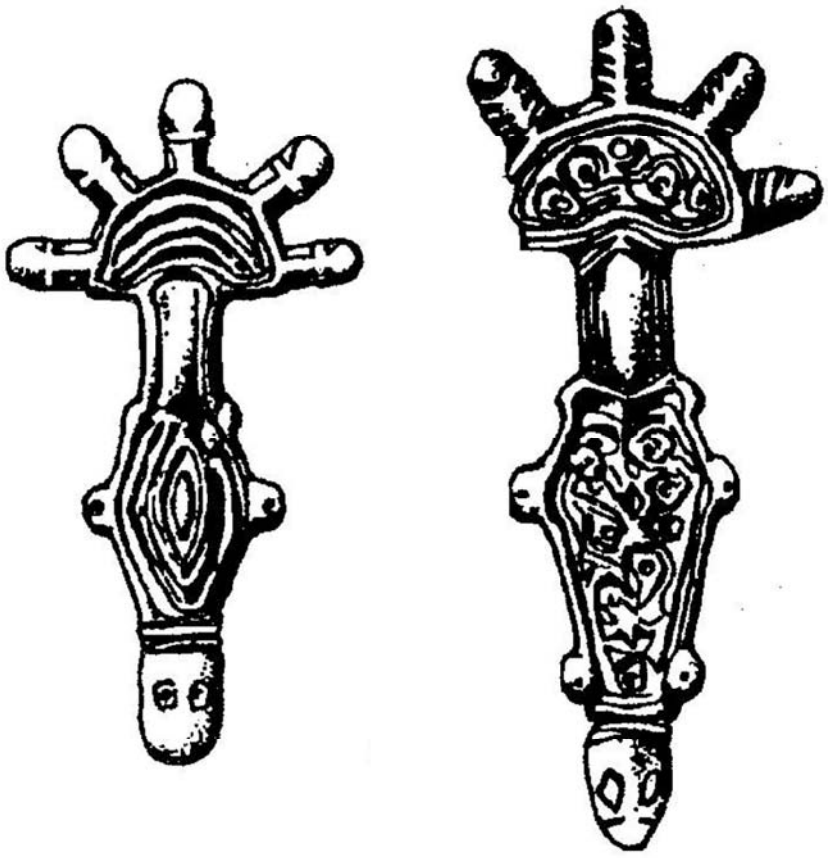


Pl. 10. The distribution of fibulae of Werner's class II A in Eastern Europe. Numbers refer to the list of finds.

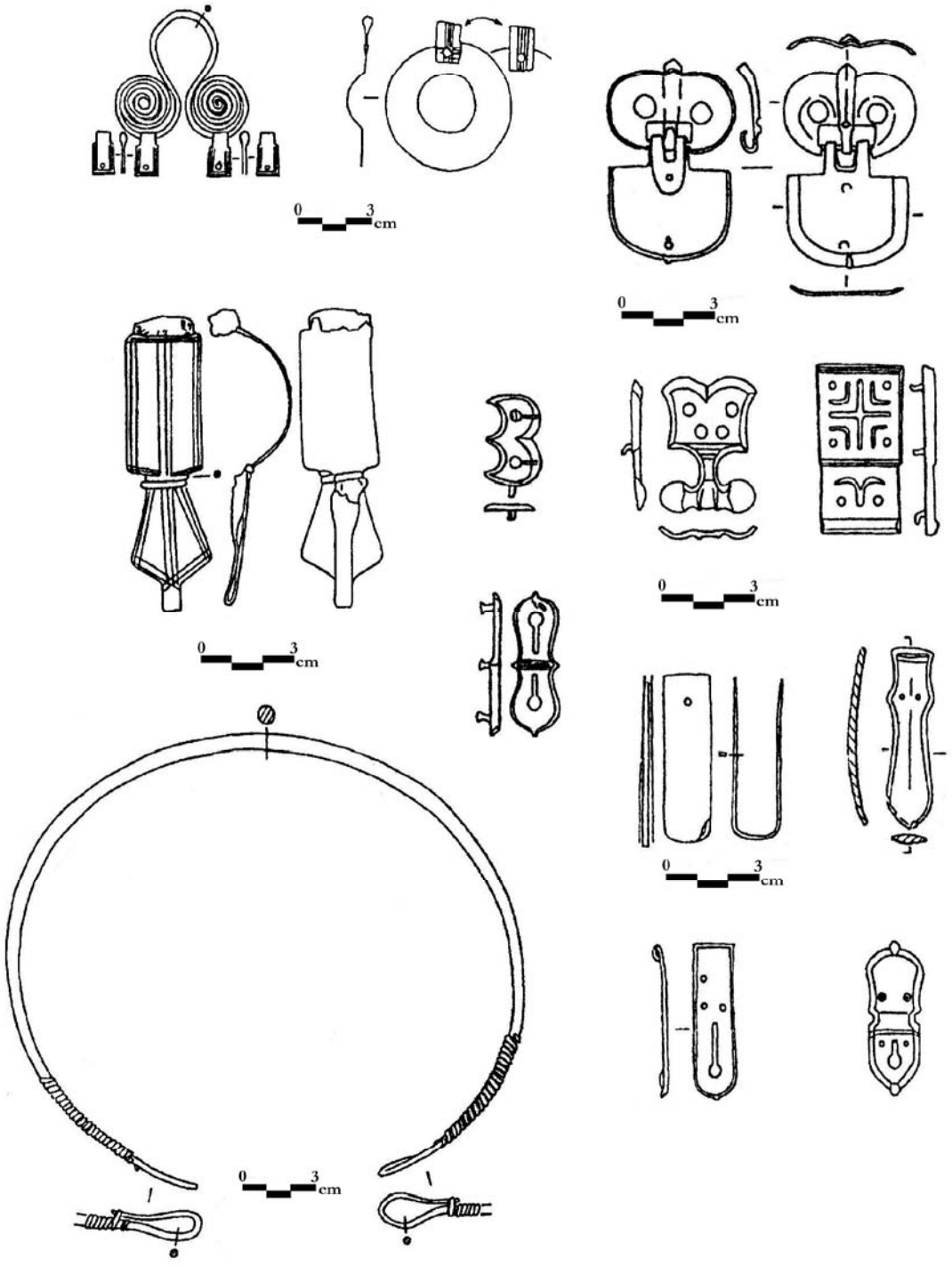


Pl. 11. Eski Kermen, burial chamber 257: belt buckle, bow fibulae, and pectoral cross found on skeleton 6.

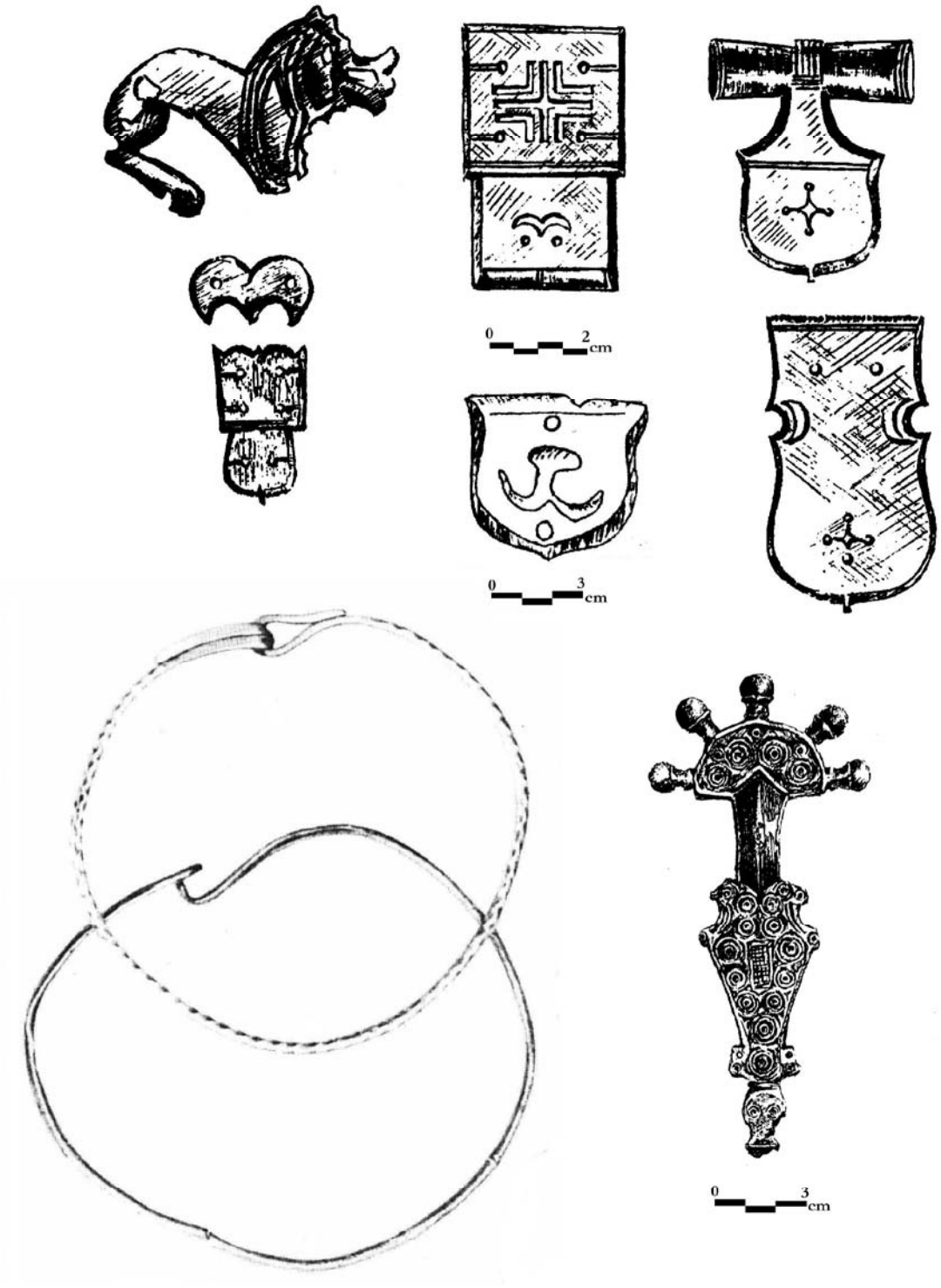
Pl. 12. Suuk Su, grave 86: earring with polyhedral pendant, copper-alloy bracelet, and bow fibula of Werner's class II C.



Pl. 13. Martynivka, pair of bow fibulae found in an inhumation burial.



Pl. 14. Gaponovo, hoard, selected artifacts: spectacle- and hat-shaped pendants, pseudo-buckle, fibula with bent stem, belt mounts with open-work ornament, strap ends, and torc.



Pl. 15. Trubchevsk, hoard, selected artifacts: animal-shaped mount, belt mounts with open-work ornament, torcs, and bow fibula of Werner's class II B.

ÜBER DIE HERKUNFT ODER DIE BEZIEHUNGEN EINIGER TYPEN DER KERAMIK DES HORIZONTS LAZURI-PIŞCOLT IM NORDWESTEN RUMÄNIENS (CA. MITTE DES 6. – FRÜHES 7. JH.)

Ioan Stanciu

Das nordwestliche Gebiet Rumäniens ist Bestandteil einer größeren geographischen Einheit, u. zw. des oberen Theissbeckens, das zum Nordostabschnitt des Karpatenbeckens gehört, der seinerseits an der Biegung der nordnordöstlichen Karpaten anliegt. Mehrere Pässe, die die Gebirgskette in nord-südlicher Richtung durchdringen, sicherten in jeder historischen Zeit die Beziehungen zu den nördlich gelegenen Gebieten. Trotz des betont sumpfigen Aussehens der niederen Bereiche (in neueren Zeiten entwässerte Ebenen) sind sowohl die Verbindungsmöglichkeiten in die Richtung des mittleren Theissbeckens als auch zur mittleren und oberen Donau hervorzuheben. Bezüglich Siebenbürgens kam dem Nordwestbereich Rumäniens die etnscheidende Rolle auf der Achse der Verbindungen nach Norden und Nordwesten zu, so wie sie zum Beispiel für die römische Kaiserzeit vom beeindruckenden strategischen Komplex, den die Römer in Porolissum errichteten, veranschaulicht werden.

Vor längerer Zeit wurde die Annahme geäußert, dass die Karpatenukraine, sodann die östliche Slowakei (Bereiche im oberen Theissbecken) von der Welle slawischer Kolonisierung bereits vor dem mitteleuropäischen Raum berührt worden sein könnten[1]. Seitens des rumänischen Fachmilieus — und wir beziehen uns hier auf den Nordwesten Rumäniens — wurde eine solche Möglichkeit nur für den Fall der Marmarosch-Senke in der zweiten Hälfte des 6. Jh. zugelassen, wahrscheinlicher für sein letztes Viertel, als kleine Gruppen slawischer Bevölkerung auch in den siebenbürgischen Südosten vorgedrungen seien[2]. Beginnend mit den neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts ermöglichten neuere Forschungen, aber auch die Verwertung der Ergebnisse früherer Grabungen, eine ernsthafte Betrachtung der Frage, im Vergleich zu der bekannten Lage besonders in den benachbarten Gebieten.

Eine Gesamtbewertung der Angaben, die in archäologischer Sicht das Bild der ältesten slawischen Bewohnung im Nordwestbereich Rumäniens zeichnen, wurde unlängst vorgelegt. Es sind zur Zeit neun Siedlungen bekannt (davon wurden nur zwei in größerem Maße untersucht)[3], sowie zwei Gräberfelder mit flachen Brandgräbern. Zu bemerken ist die Konzentrierung der Fundstellen am unteren Somesch sowie im oberen Abschnitt des Zalău-Tales, eine waagerechte Anordnung, die letztendlich die Neigung dieser Gemeinschaften suggeriert, nach Siebenbürgen einzusickern, indem sie von Nordwesten das Crasna-Tal (das in verschiedenen Zeitspannen oft so benutzt wurde), danach das Zalău-Tal befolgten[4].

Wegen des spezifischen Gehalts im Vergleich zur vorangehenden Phase (die „Zeit des Gepidenreiches", zwischen dem letzten Drittel des 5. und der Mitte des 6. Jh.), bzw. der darauffolgenden Phase (die „frühmittelalterliche Zeit", zwischen ca. der Mitte des 7 – dem Ende des 9. Jh.), wegen der recht intensiven Erforschung und der immer besseren Kenntnis im Laufe der letzten drei Jahrzehnte wurde die Benennung „Lazuri-Pişcolt-Horizont" vorgeschlagen, die von aller Anfang an den ersten Slawen, die den Nordwesten Rumäniens besiedelten, zugeschrieben wurde[5]. Im Sinne der Auffassung von K. Godłowski wurde diese Identifizierung nicht vorrangig oder ausschließlich von der Keramik (Prag-Korčak) gestützt. Entscheidend war die Gesamtheit eines kulturellen Modells, das im Wesentlichen wenig entwickelt war. Es geht aus den uns bekannten Angaben für den hier besprochenen Raum hervor und betont den Unterschied zwischen Struktur und Charakter der (entwickelteren) Kulturen der frühen römischen Kaiserzeit in Mittel-

[1] Godłowski 1979a [2005], S. 133; Godłowski 1979b [2005], S. 117–118.
[2] Teodor 1979, S. 820, 823; 1980, S. 78; Teodor 1985, S. 56.
[3] Lazuri-Lubi tag (Kreis Satu Mare) und Zalău-Bul. Mihai Viteazul 104–106 (Kreis Sălaj).
[4] Stanciu 2004.
[5] Stanciu 1998–1999, S. 161.

und Mittel-Osteuropa und der Eigenheit der frühslawischen Zivilisation[6]. Streng archäologisch gesehen kann die Identifizierung der frühen Slawen (zweite Hälfte des 5.–7. Jh.) nicht allein auf die Bestimmung mancher keramischer Formen oder Gattungen oder eines bestimmten Typs von Wohnung und Feueranlage fußen, sondern es müssen diese Angaben mit den Eigenheiten der Grabpraktiken und, wo möglich, mit den schriftlichen Quellen verknüpft werden[7].

Der Versuch einer vereinfachenden Erklärung ist zu kritisieren, die eine sogenannte tiefgehende Beziehung zwischen dem ethnischen Charakter und bestimmten keramischen Formen voraussetzt, besonders wenn letztere über längere Zeitspannen betrachtet werden. Da sich die Strukturen einer Gesellschaft entwickeln und verändern, oft unter dem Einfluß verscheidener Kontakte zu äußeren Milieus, wäre es unverständlich dass gerade die Keramik (im Falle der frühslawischen, mit der Hand geformt, „primitiv"), so starke ethnische Anzeiger beibehielte[8]. Es ist aber manchenfalls annehmbar, dass die Keramik — aufgefasst als Bestandteil der Sachkultur, ohne ihre Rolle im Leben einer Gemeinschaft zu übertreiben — die Bedeutung eines ethnischen Anzeigers annehmen kann, als hinzugefügtes Element einer ganzen Reihe von Angaben, die die Eigenheiten eines kulturellen Modells definieren. So ist es schwierig, anhand von Beispielen, die sich eben auf das besprochene Gebiet, so wie es sich im Laufe der römischen Kaiserzeit entwickelte, beziehen lassen, der Zuschreibung mancher Gattungen und Formen der Träger der Przeworsk-Kultur (den Wandalen) oder andere, dem dakischen Milieu zu widersprechen. In beiden Fällen stehen uns sogar verlässliche literarische Quellen zur Verfügung.

Im Sinne der vorliegenden Diskussion bleibt die Ansicht über das Nichtvorhandensein des Typs Prag/Prag-Korčak (eben als eines der Attribute eines spezifischen kulturellen Modells) besonders zweifelhaft, solange die zum Stützen dieser Ansicht hervorgebrachten Argumente eher auf der Rhetorik einer nihilistischen Haltung fußen[9]. Eigentlich kann in Ermangelung einer eingehenden Analyse nicht alleine die Untersuchung des Materials aus einem bestimmten chronologischen Abschnitt — was auch unternommen wurde —, sondern auch die Untersuchung der Keramik aus verschiedenen Zeitspannen zur Abgrenzung mehr oder weniger ähnlicher Formen führen, solange die praktische Zweckbestimmung des Gefäßes die Beibehaltung der Form bestimmen kann[10]. Sicherlich besteht nicht das gesamte Formenspektrum einer frühslawischen Siedlung, wie jene von Korčak zum Beispiel, aus Varianten des eigentlichen Prag-Korčak-Typs, aber dessen bedeutendes Vorkommen bietet dem Ganzen Eigenheit. Dies ist auch der Fall des Nordwestens Rumäniens (*Abb. 21*). Andererseits entwickeln sich oder werden die ursprünglichen Formen, besonders in Kontaktgebieten, ersetzt, es werden neue technologische Gattungen oder Verzierungselemente übernommen[11].

Die Keramik im Nordwesten Rumäniens ist fast ausschließlich mit der Hand geformt. Es gibt sehr wenige Beispiele für unverzierte, auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformte Keramik, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformte erscheint äußerst sporadisch. Die vollständigen Gefäße und die Fragmente der oberen Teile (die bis zur Linie des größten Durchmessers erhalten sind) wurden aus morphologischer Sicht beschrieben und sodann nach dem von G. Fusek vorgeschlagenen Modell klassifiziert, aber die Grenzen, zwischen denen die Werte der verschiedenen benutzten Parameter verteilt wurden, sind den Eigenheiten des Materials aus diesem Gebiet angepaßt[12].

Ohne auf weitere Details einzugehen (eine Monographie über die gesamte Problematik dieses lokalen Horizonts befindet sich in Vorbereitung), ist noch hinzuzufügen, dass die relative Chronologie, die vor längerer Zeit bloß aufgrund der Untersuchung eines Teils der Keramik aus der Siedlung von Lazuri-Lubi tag vorgeschlagen wurde, nach der Behandlung des gesamten zur Zeit bekannten Materials (zwei Entwicklungsphasen) im Wesentlichen unverändert bleibt[13]. Die Lage der Objekte wurde durch die

[6] Der Charakter der Bewohnung; die Eigenheiten der Siedlungen und Wohnungen; die Grabpraktiken; die wirtschaftlichen Strukturen; die Beziehungen zu der Außenwelt. Godłowski 1979b [2005], S. 87–92; Godłowski 1979a [2005]; Godłowski 1980; Parczewski 1993, S. 124; Fusek 1994a, S. 151; Fusek, Zábojník 2005, S. 552.
[7] Herrmann 1979, S. 50; Brachmann 1983, S. 26; Szykulski 1991, S. 85–87.
[8] Godłowski 1977.
[9] Curta 2001.
[10] Fusek 2004, S. 171–172.
[11] Z. B. Godłowski 1977, S. 79–82.
[12] Fusek 1994a; Fusek 1994b. Es wurden Typen, Varianten und Untervarianten abgegrenzt; z. B. bedeutet das Kürzel 1.1a: *Typ 1*, V*ariante 1*, *Untervariante a*. Manchmal stellt die mehr oder weniger betonte Asymmetrie mancher der Exemplare die Frage der Form, die von dem Hersteller des Gefäßes beabsichtigt war. In dieser Lage wurden manchmal mehrere Varianten vorgeschlagen (diese werden in den Abbildungen graphisch durch das Symbol ≈ angegeben, worauf die Zahl der jeweiligen Variante folgt). Es wurde die Linie der möglichen Profile in Betracht gezogen, wobei man in erster Reihe davon ausgeht, dass die Gefäße vom Boden beginnend geformt wurden. Wir betrachteten jene Variante als die richtigere, für die genauere Analogien gefunden wurden.
[13] Stanciu 1998–1999.

Assoziierung verschiedener keramischer Typen gestützt, die für die Fragmente von Oberteilen (bis zur Linie des Höchstdurchmessers erhalten) bestimmt wurden. Weitere bedeutende Kriterien bieten das Vorkommen von Beispielen für Keramik, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde, oder für die Verzierung auf der mit der Hand geformten Keramik. Das Ergebnis der endgültigen serienweisen Ordnung der Objekte gibt drei Phasen an, wobei die letzteren beiden eher ein und dieselbe spätere Phase veranschaulichen (Phasen I, IIa und IIb). Unabhängig voneinander bestätigen die Fälle von Überlagerung zwischen Objekten in derselben Siedlung die aufgrund der Keramik aufgestellte Phasengliederung. Hinsichtlich der absoluten Chronologie (eine schwierige Frage für die meisten Gebiete, wegen der Kargheit der Beigaben, mit der Ausnahme der Keramik) ist — ohne hier alle Argumente aufzuzählen — anzunehmen, dass der Schwerpunkt dieser Bewohnung in das 6. Jh. gehört, mit einer ursprünglichen Phase (Phase I), die sehr wahrscheinlich kurz vor der Mitte dieses Jahrhunderts beginnt; die Endphase (IIb) dürfte dem letzten Teil des 6. und dem frühen 7. Jh. angehören.

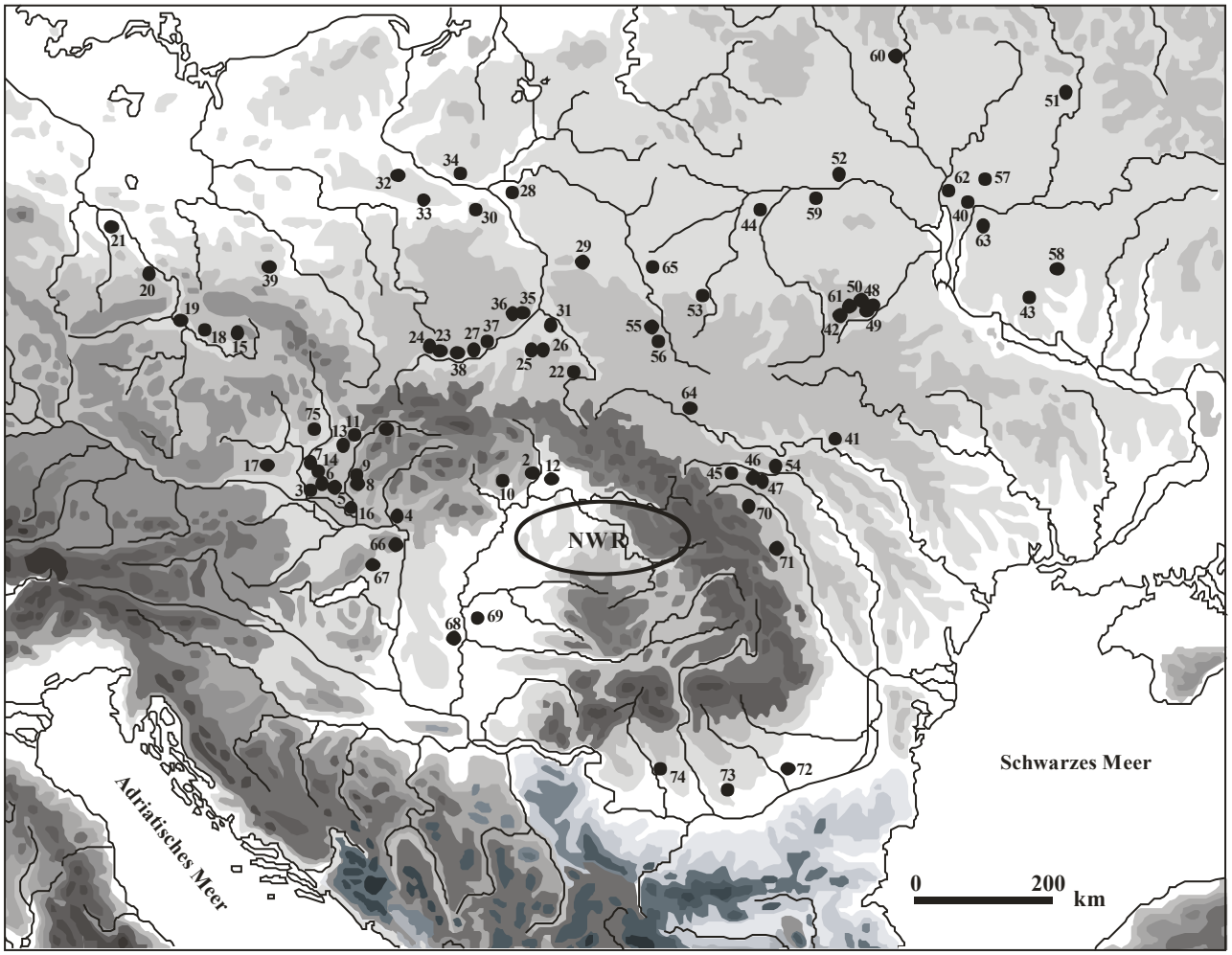


Abb. 1. Analogien für die Keramik aus dem Nordwesten Rumäniens (vollständig erhaltene Gefäße). 1. Ábrahám; 2. Blažice; 3. Bratislava-Záhorská Bystrica; 4. Chl'aba; 5. Galanta; 6. Košuty; 7. Moravský Ján; 8. Nitra-Mikovdvor; 9. Nitra-Ivanka; 10. Nižna Myšl'a-Mol'va; 11. Potvorice; 12. Streda nad Bodrogom; 13. Výčapy-Opatovce; 14. Želovce; 15. Bylany; 16. Komárno; 17. Brno-Pisárky; 18. Milovice; 19. Roztoky; 20. Paußnitz; 21. Dessau-Mosigkau; 22. Bachórz 16; 23–24. Kraków-Nowa Huta 1, 18; 25. Grodzisko Dolne 3; 26. Grodzisko Dolne 22; 27. Igołomia; 28. Józefów; 29. Lublin-Czwartek; 30. Międzyborów; 31. Nisko 1; 32. Nowiny 1; 33. Polanowice 3; 34. Szeligi 1; 35–36. Złota 2–3; 37. Złotniki; 38. Zófipole 1; 39. Żukowice 5; 40. Aleksandrovka 1; 41. Bernašovka; 42. Buki; 43. Chitcy; 44. Hotomel; 45. Goreča; 46. Kodyn I; 47. Kodyn II; 48. Korčak I; 49. Korčak VII; 50. Korčak IX; 51. Kvetun'; 52. Petrikov 2; 53. Podriže; 54. Raškov III; 55–56. Ripnev II–III; 57. Roišče; 58. Senča; 59. Struga 1; 60. Tajmanovo; 61. Teterevka; 62. Ulianovka; 63. Vygory 2; 64. Zelenyj Gaj; 65. Zymne; 66. Budakalász-Dunapart; 67. Oroszlány; 68. Szeged-Fehertó A; 69. Szentes-Berekhát; 70. Botoşana; 71. Davideni; 72. Bucureşti-Ciurel; 73. Dulceanca I; 74. Gropşani-Gura Gurgotei; 75. Kúty-Čepangát. NWR – der Nordwesten Rumäniens.

Eine ernste Frage ist jene zur Qualität der Analogien für die vollständigen Gefäße. Wo immer es möglich war, stützte sich der Vergleich auch auf die Werte der Indizes, die (mehr oder weniger genau) die

Form der Gefäße beschreiben[14]. Jedesmal wurden die ausgewählten Parallelfälle graphisch den Gefäßen überlagert, die die Typen im Nordwesten veranschaulichen, und wurden auf denselben Maßstab gebracht. In der Gesamtheit des Materials aus dem Nordwesten Rumäniens gibt es 47 vollständige Gefäße (oder ergänzbare, mehrheitlich Töpfe, sodann Schüsseln, und nur eine „Sonderform"), die von fünf Fundstellen stammen[15]. Aus dem Vergleich wurde ein Topf ausgeschlossen, der auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurde. Dies ist eine bedeutende Anzahl, wenn man in Betracht zieht, dass vor nicht so langer Zeit vom polnischen Material (6.–7. Jh.), also von einem viel ausgedehnteren Gebiet, 50 vollständige Gefäße untersucht waren[16], von jenem aus der Slowakei 110, die meisten mit späterer Datierung als jene aus dem Nordwesten Rumäniens[17].

Die große Mehrzahl der Analogien stammt aus Objekten, die in das 6. und in die erste Hälfte des 7. Jh. datiert werden. Horizontal wurde das Material innerhalb des Karpatenbeckens (aus der Zeit des frühen awarischen Khaganats) untersucht, ohne die Keramik vom „Typ Prag" aus den langobardischen oder gepidischen Gräbern aus der vorangehenden Zeit in Betracht zu ziehen, deren Form übrigens kontrovers gedeutet wird. Es wurden sodann die Gebiete nördlich, nordöstlich, östlich und südlich der Karpaten in Betracht gezogen, beginnend mit jenen, die dem Becken innerhalb der Gebirgskette am nächsten liegen (*Abb. 1*). Es wurden vorwiegend Angaben aus älteren oder neueren Monographien oder monographischen Studien benutzt, ohne den Anspruch, eine erschöpfende Untersuchung der zur Zeit vorhandenen Literatur durchgeführt zu haben.

Wie bereits gezeigt, spielten für die Bestimmung der relativen inneren Chronologie des gesamten Horizonts die vollständigen Gefäße keine entscheidende Rolle. Der vorliegende Versuch kann auch als Demonstration verstanden werden, mit dem Zweck, die Gebiete zu identifizieren, in denen diese Gefäße die geeignetsten Parallelen aufweisen, angesichts der Tatsache, dass die Bewohnung, die sie bezeugen, mit dem Vorkommen der ältesten Slawen im nordwestlichen Gebiet Rumäniens im Verbindung steht (*Abb. 1*).

Typ 1 (*Abb. 2–3*). Die Exemplare der *Variante 1* (mit minimalen Unterschieden zwischen ihnen) gehören zum Typ I1bC Fusek[18] und 2.1 Parczewski, bzw. 3.1 Parczewski[19] (*Abb. 2*). Die Untervarianten *a* und *c* veranschaulichen die klassische Form des Korčak-Typs (Typ I, Untertyp A1-2 bei Rusanova), mit Exemplaren, die vorwiegend in der Ukraine und besonders in der Gegend des Oberlaufs des Teterev und des mittleren Beckens des Sluč-Flusses vorkommen[20]. Perfekte Analogien fehlen aus Polen (mit der Ausnahme eines Exemplars von Bachórz), dem Osten Deutschlands, Tschechiens und der Slowakei[21]. Im Allgemeinen wurde die „östliche" Herkunft dieser schlanken Formen oder deren frühere zeitliche Lage hervorgehoben[22]. Zum Beispiel wurden die bekannten Siedlungen in der Flur der eponymen Ortschaft (Korčak I, VI und IX) beginnend mit dem späten 5. Jh. und im Laufe des 6. Jh. Datiert[23]. In der Keramik des oberen Pruth-Beckens entsprechen die beiden Gefäße im Nordwesten Rumäniens dem Untertyp A1 des Typs I. In der Ortschaft Kodyn I erscheint diese Topfgattung in einer Wohnung, die an das Ende des 5. Jh. datiert wird[24]. In der Slowakei wurde einer der beiden Gefäße, die dem Typ I1bC zugeschrieben wurden, von Potvorice, in die älteste Phase der slawischen Besiedlung der Slowakei eingegliedert (Phase Ia, d. h. zwischen dem Ende des 5.– der Mitte des 6. Jh.)[25]; das andere Gefäß, von Galanta, blieb ohne eine genaue chronologische Eingliederung[26]. Ebenfalls wurde die bereits erwähnte Analogie von Bachórz der ältesten polnischen Phase (zweite Hälfte des 5. – zweites Drittel des 6. Jh.) zugeschrieben[27]. Die beiden Gefäße aus dem Nordwesten

[14] Parczewski 1993; Fusek 1994a; Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005; Rusanova 1976; Rusanova 1984–1987.
[15] Die Typen 2.1 und 18.2 werden aufgrund von Exemplaren angenommen, die bis nahe zum Boden erhalten sind. Ebenfalls sind die Typen 21 (Tablettchen/Teller) und 22 (rechteckige Tonwannen) nur durch Fragmente vertreten.
[16] Parczewski 1993, S. 26.
[17] Fusek 1994a, S. 18.
[18] Fusek 1994a, S. 24, Abb. 35.
[19] Parczewski 1993, S. 34, Abb. 4.36, Abb. 5.
[20] Rusanova 1973, S. 10–11, Taf. 4.12, Taf. 6.5, 11, Taf. 8.7 u. a.; Rusanova 1976, S. 18, Abb. 6; Rusanova 1984–1987, S. 94, Abb. 1. Auf dem oberen Pruth, in der Ortschaft Kodyn I: Rusanova, Timoščuk 1984, S. 77, Taf. 20.7–8.
[21] Parczewski 1993, 44. Für Tschechien, ein Exemplar von Roztoky (Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, p. 467, Abb. 217.1). Ein weiteres aus der Slowakei, von Košúty (Fusek 1994a, S. 335, Taf. XXI.3).
[22] Parczewski 1993, S. 44 (mit Hinweisen).
[23] Rusanova 1973, S. 17–22; Rusanova 1984–1987, S. 97–100.
[24] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 68, Taf. 3.77, Taf. 20.7.
[25] Fusek 1994a, S. 235–236, Nr. 96, Taf. XLVIII.2.
[26] Fusek 1994a, S. 200–201, Nr. 42, Taf. XIV.4.
[27] Parczewski 1993, S. 57, Abb. 18, S. 189, Taf. VI.4.

Rumäniens gehören zu Objekten (die Wohnungen 11 und 17 von Lazuri), die durch das Endergebnis der Seriationsanalyse der Phase I, d. h. der ältesten, zugeschrieben wurden.

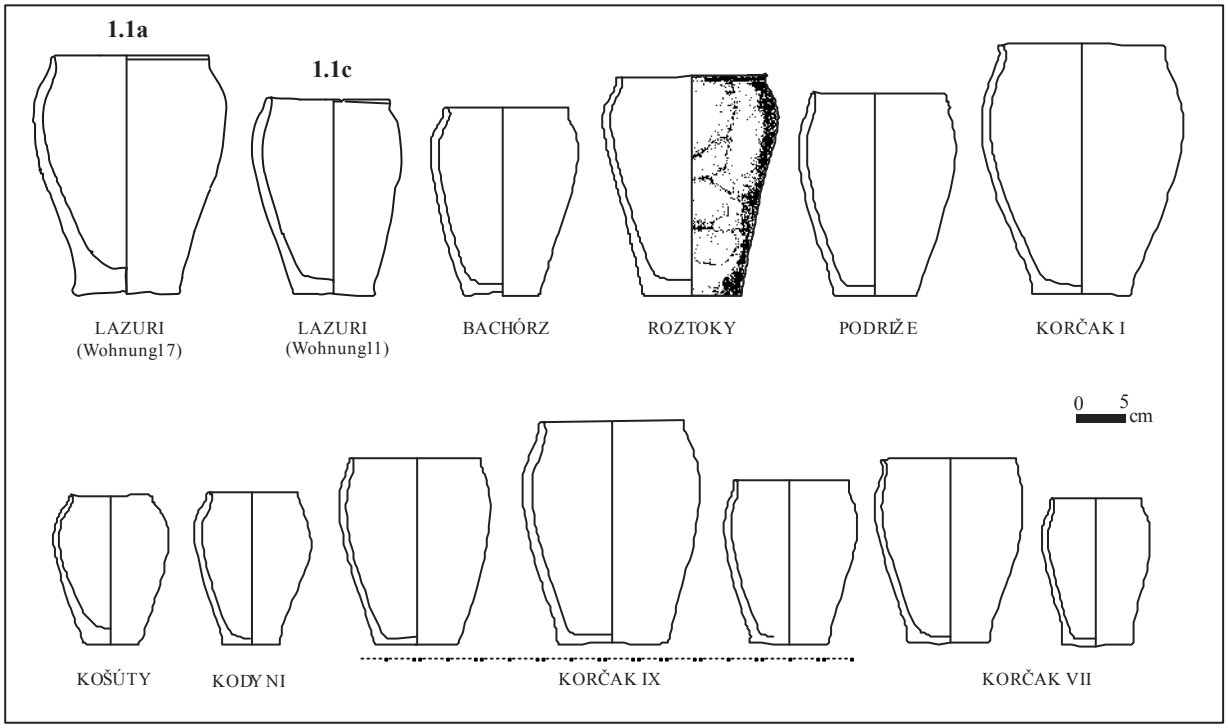


Abb. 2. Analogien für die Typen 1.1a und 1.1c (Bachórz, nach Parczewski 1990; Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005; Podriže, Korčak, nach Rusanova 1973; Košúty, nach Fusek 1994a; Kodyn I, nach Rusanova und Timoščuk 1984).

Die *Untervariante b* (*Abb. 21*) wird durch ein fast identisches Gefäß veranschaulicht (unterschiedlich ist die etwas stärker gewölbte Schulter und der leicht nach außen ausladende Rand). Es entspricht ungefähr demselben Typ I1bC bei Fusek, aber bei den Gefäßen aus der Slowakei liegt die Linie des Höchstdurchmessers etwas niedriger. Es ist dem Typ 3.1d bei Parczewski anzunähern[28], der häufig in Mähren, Böhmen und der Slowakei vorkommt[29]. In Polen treten solche Gefäße auch noch in der Phase II auf[30]. Es entspricht dem Typ I, Form B.3 Rusanova[31], und je nach der Assoziierung mit anderen Typen wird er in der nordwestlichen Ukraine zwischen dem Ende des 5. und dem 7. Jh. Datiert[32]. In der Siedlung Kodyn 2 wurde diese Form (Typ I, Untertyp B6) in das 7. Jh. Datiert[33]. Das Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens stammt aus dem Grab 2 des Gräberfeldes von Zalău-Dromet 2, das sich in keine der für den Nordwesten Rumäniens bestimmte Phasen eingliedern läßt.

Die *Variante 2* entspricht ungefähr dem Typ I1aB Fusek[34], ebenfalls ohne eine genauere Parallele in der Typologie von M. Parczewski[35], aber die schlanke Form und die Ausmaße nähern das Gefäß offensichtlich der Keramik des Typs Korčak an (*Abb. 3*). Die Untervariante *a* kann als eine Form mit manchen gemeinsamen Elementen der Untertypen A4–5 des Typs I erklärt werden, so wie diese für die Keramik im Bereich des oberen Pruth abgegrenzt wurden; ein identisches Gefäß aus der Siedlung Kodyn 2 stammt aus einer Wohnung, die in das 7. Jh. datiert wurde[36]. Weitere Parallelen gibt es in der

[28] Parczewski 1993, S. 36, Abb. 6.
[29] Parczewski 1993, S. 44.
[30] Parczewski 1993, S. 57, Abb. 18, Taf. XXXVII.7.
[31] Rusanova 1976, S. 18, Abb. 6.
[32] Rusanova 1976, S. 24.
[33] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 68, 78, Taf. 3.6, Taf. 22.8.
[34] Fusek 1994a, S. 35, Abb. 24.
[35] Ein identisches Gefäß in der Siedlung von Igołomia, die in die zweite Hälfte des 5. – die erste Hälfte des 6. Jh. datiert wurde. Die Datierung wird auch von einem zweiseitigen Beinkamm gestützt. Dobrzańska 1998, S. 108, 111, Taf. I.7, Taf. IV.5.
[36] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 68,79, Taf. 4–5, Taf. 24.7.

Wohnung/Werkstatt von Bernašovka (am mittleren Dnjestr), wo zwei Gefäße zusammen mit 64 steinernen Matrizen gefunden wurden (zum Unterschied von ihnen liegt beim Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens die Linie des größten Durchmessers etwas höher)[37]; dieses Objekt wurde mit größerer Sicherheit zwischen den letzten Jahrzehnten des 6. und dem dritten Viertel des 7. Jh. datiert (*Abb. 3*)[38]. Das Gefäß von Lazuri ist mit einem Exemplar fast identisch, das in der Wohnung 56 von Davideni gefunden wurde; dieses Objekt wurde in die zweite Hälfte des 5.– die erste Hälfte des 6. Jh. Datiert[39]. Es ist möglich, dass diese Form von einem bestimmten Zeitpunkt an auch auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde, wie ein Gefäß von Galanta (Südwestslowakei) angeben mag (*Abb. 3*)[40]. Eines der Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens stammt aus der Wohnung 51 von Lazuri-Lubi tag, das in die Phase IIa gehört, das andere (Variante *b*, die durch die durch die Asymmetriekorrektur eines anderen Topfes veranschaulicht werden könnte) steht mit der zweiten Einrichtungsphase der Wohnung 25 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul in Verbindung, die demselben Zeitabschnitt angehört.

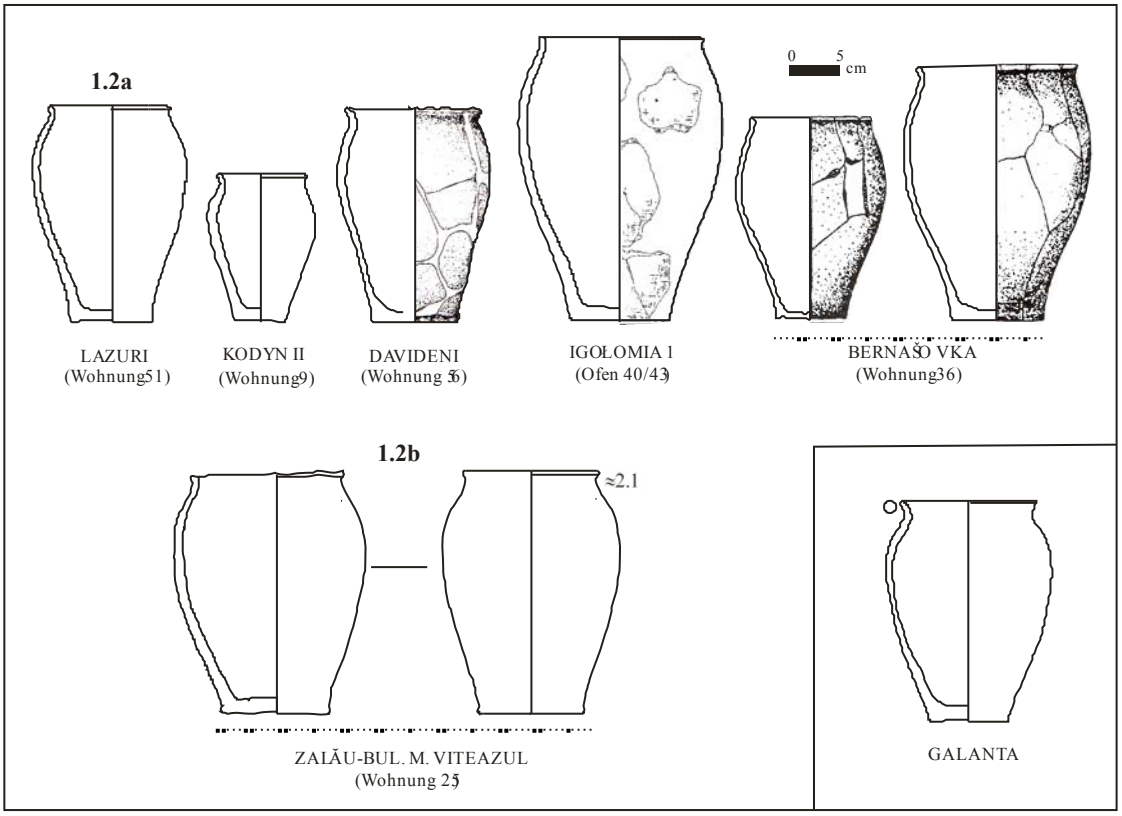


Abb. 3. Analogien für den Typ 1.2 (Kodyn II, nach Rusanova und Timoščuk 1984; Igołomia, nach Dobrzańska 1998; Bernašovka, nach Vinokur 1998; Davideni, nach Mitrea 2001; Galanta, nach Fusek 1994a). – Gefäß, das auf der mit Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde.

Variante 3. Die Unterschiede zwischen den Untervarianten *a* und *b* sind gering, letztendlich übersehbar, besonders wenn man in Betracht zieht, dass eines der Gefäße sehr groß, also schwer zu formen ist[41] (*Abb. 21*). Beide Varianten sind dem Typ I1bC Fusek anzunähern (weniger genau der Untervariante *a*). Der Vergleich zwischen der *Untervariante b* und dem Typ 2.2e Parczewski ist relativ (ein Gefäß von Kraków-Nowa Huta Fdst. 1, hat keine sichere Eingliederung in eine der beiden polnischen Phasen)[42]. Die Form und Ausmaße der *Untervariante b* geben im Grunde denselben Typ I.A1–2 bei Rusanova an, mit dem Unterschied, dass der obere Teil leichter profiliert ist; laut dieser Autorin käme ihm eine frühere Datierung

[37] Vinokur 1998, S. 213, Abb. 3.2–3.
[38] Gavrituhin 2005, S. 415, 460. Die ursprüngliche Datierung betraf das Ende des 5. – die erste Hälfte des 6. Jh. Vinokur 1998.
[39] Mitrea 2001, S. 96–98, 371, Abb. 110.9.
[40] Fusek 1994a, S. 328, Taf. XIV.3.
[41] Ein kleineres Gefäß in der Wohnung 1 der Siedlung Petrikov 2 (Süden Weißrußlands) bietet eine sehr gute Parallele. Vergej 2005, S. 495, Abb. 5.1.
[42] Parczewski 1993, S. 57, 187, Abb. 18, Taf. XIII.

als das 7. Jh. Zu[43]. Das Vorratsgefäß wurde in der Wohnung 15 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul (Phase IIb) gefunden, das andere stammt aus der Wohnung 12 derselben Siedlung (Phase IIa).

Typ 2.1 (*Abb. 4*). Die beiden Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens sind nicht auf der gesamten Höhe erhalten (es fehlt der Boden), so dass die Gesamtausmaße nicht bekannt sind. Die eventuelle betont schlanke Form könnte dem Untertyp A3 des Typs I bei Rusanova–Timoščuk angehören, z. B. mit der Parallele in der Siedlung von Goreča, die gegen das Ende des 5. Jh. datiert wird[44]. Für die gewölbtere Form verweisen die Analogien auf ein Vorkommen, das in Polen betonter zu sein scheint (*Typ 3.1 Parczewski*), anscheinend vorwiegend im Bereich der oberen Weichsel, mit unsicherer Datierung in einer der beiden dort abgegrenzten Phasen oder in der zweiten, jüngeren Phase[45]. Die Wohnung 67 in der Siedlung Raškov III, wo ein weiteres Exemplar auftrat, wurde durch zwei Metallgegenstände, aber auch mittels archäomagnetischer Untersuchungen, um die Mitte des 7. Jh. Datiert[46]. Solche Gefäße, deren Ursprung wahrscheinlich im älteren Korčak-Typ liegt und bei denen man besonders eine Abänderung der Ausmaße feststellt, entwickelten sich bis zu einem späteren Zeitpunkt weiter, zumindest im nordöstlichen Raum, so wie das Exemplar aus der Siedlung von Buki (auf dem Oberlauf des Teterev-Flusses), suggerieren könnte, das in das 9. Jh. datiert wurde[47]. Eines der Gefäße wurde in der Wohnung 17 von Lazuri-Lubi tag gefunden, das andere stammt aus der Wohnung 27 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul. Beide Objekte gehören in die Phase I.

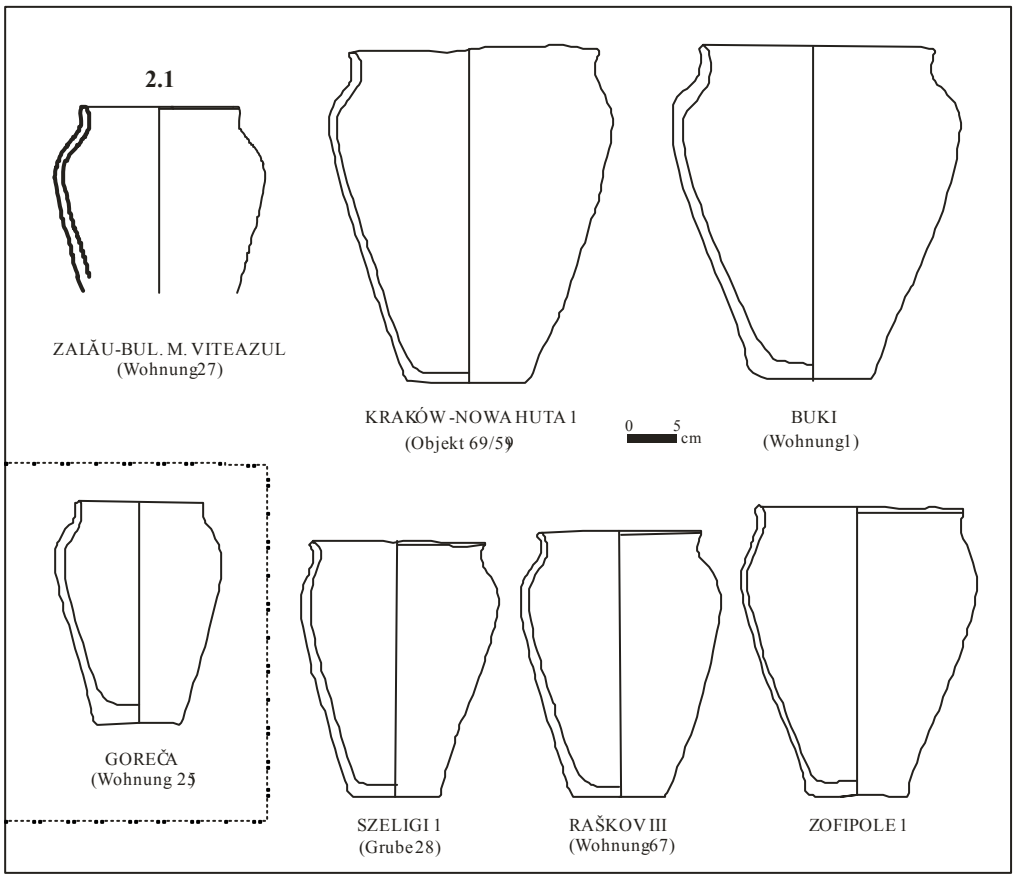


Abb. 4. Analogien für den Typ 2.1 (Goreča, nach Rusanova und Timoščuk 1984; Kraków-Nowa Huta, Szeligi, nach Parczewski 1993; Buki, nach Rusanova 1973; Zofipole, nach Parczewski 1988; Raškov III, nach Baran 1988a).

Typ 3.1 (*Abb. 5*). Nirgends im slawischen Milieu haben wir es mit einem bedeutenden Vorkommen solcher Formen zu tun, damit die Summe der Analogien ebenfalls die Abgrenzung eines deutlichen Typs stütze. Für das Gefäß im Nordwesten Rumäniens (aus der Wohnung 1 von Badon-Doaşte, die zur Phase IIb gehört) bietet eine gute Analogie ein Gefäß aus dem Objekt 920 von Roztoky, das dem älteren Horizont der

[43] Rusanova 1976, S. 18, Abb. 6.
[44] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 68, Taf. 3.3.
[45] Parczewski 1993, S. 36, 57, 189, 193, 210, Abb. 6, Abb. 18, Taf. XV.2, Taf. XIX.7, Taf. XXXVI.6; Parczewski 1988, S. 62, 246, Abb. 17, Taf. XXXII.6.
[46] Baran 1988, S. 28, 156, Tab. 2, Taf. LII.1.
[47] Rusanova 1973, S. 20, 68, 71, Abb. VII, Taf. 16.9, Taf. 19.23.

dortigen Besiedlung zugeschrieben wird (zweite Hälfte des 5. – erste Hälfte des 6. Jh.)[48]. Die sehr schlanke Form und die Ausmaße erlauben den Vergleich mit dem Typ 5.1 Parczewski, der schlanke, leicht profilierte Gefäße östlicher Herkunft gruppiert[49], und besonders mit dem Untertyp V5 des Typs I bei Rusanova[50]. Mit mehr Genauigkeit kann das Gefäß mit einer Form verglichen werden, die in der mit der Hand geformten Töpferei des frühen awarischen Khaganats seltener vorkommt, z. B. mit einigen Gefäßen aus den Gräberfeldern von Szeged-Féhertó A und Szentes-Berekhát (das hiesige Objekt wurde gegen das Ende des 6. Jh. datiert), die zu einem Typ ($IIID_6$/b bei T. Vida) gehören, der öfters in der Großen Ungarischen Tiefebene und Siebenbürgen (?) vorkommt und für den östliche Herkunft angenommen wird[51]. In einer Gegend, wo awarische Herkunft belegt ist, kann auch ein Exemplar aus der Siedlung von Komárno (südliche Slowakei) genannt werden[52].

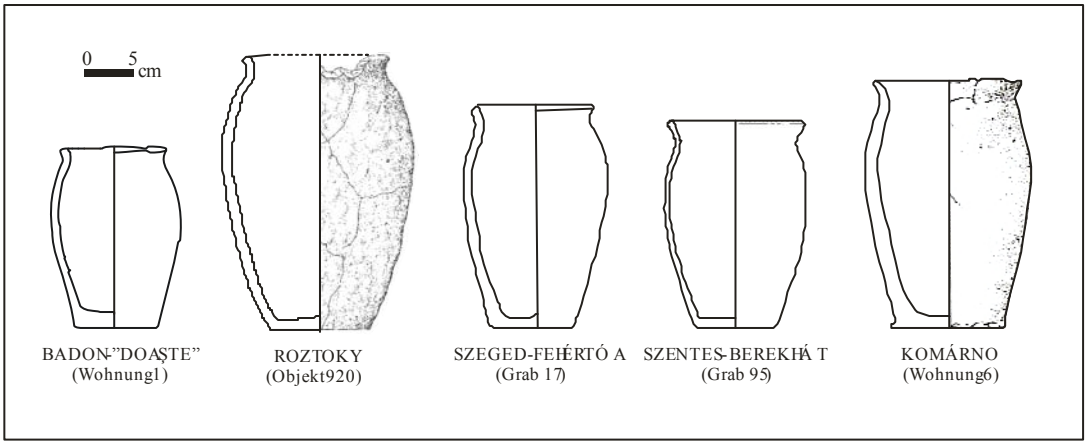


Abb. 5. Analogien für den Typ 3.1 (Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005; Szeged-Féhertó A, Szentes-Berekhát, nach Vida 1999; Komárno, nach Zábojník 2008).

Typ 4 (*Abb. 6–7*). Für die *Variante 1* können nur ungenaue Analogien vorgeschlagen werden, da vernünftige Parallelen im Milieu der frühen Slawen im Nordosten fehlen. Durch die Werte der verschiedenen Indizes, die seine Form kennzeichnen, müßte das Gefäß im Nordwesten Rumäniens dem Typ I2aA Fusek entsprechen (ein Exemplar aus einem Objekt von Blažice, das in die slowakische Phase III, mit dem Schwerpunkt in der zweiten Hälfte des 7. Jh., datiert wird) [53] (*Abb. 6*). Aufschlussreicher ist die Ähnlichkeit — das Gefäß im Nordwesten Rumäniens ist als eine schlankere Replik aufzufassen — mit einem weiteren Topf aus einer Grube von Výčapy-Opatovce, ohne deutliche Lage in einer der Phasen (frühestens in der Phase Ib, d. h. in der zweiten Hälfte des 6. Jh.)[54]. Das mit der Hand geformte Gefäß hat Mulden oder Einritzungen auf dem Rand, auf dem Körper erscheint eine primitive Nachahmung der gewohnten Verzierung für die Keramik, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde. Es kann angenommen werden, dass auch die Form dieses Gefäßes, möglicherweise nebst dem Gefäß von Zalău, bereits Gefäße nachahmt, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden (in der Wohnung 19 von gibt es Beispiele für das Vorhandensein von Keramik, die auf der Töpferscheibe geformt wurde). Weitere, für das Gefäß aus der Slowakei aufschlussreichere Analogien (weniger schlanke Form) können in Mähren[55] und selbst im frühawarischen, später datierten Milieus[56] gefunden werden. Die Neigung, die auf der Töpferscheibe gedrehten Formen nachzuahmen, scheint auch der bereits erwähnte Typ I2aA Fusek anzugeben, besonders aber der Typ I2aB, mit vielen auf der Töpferscheibe geformten Exemplaren,

[48] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 212, 243, Abb. 243.3.
[49] Parczewski 1993, S. 38, 44, Abb. 8.
[50] Rusanova 1976, S. 18, Abb. 6.5.
[51] Vida 1999, S. 140, 145, Abb. 59, Taf. 71.1,3, Taf. 175.
[52] Zábojník 2008, S. 595, Abb. 6.4.
[53] Fusek 1994a, S. 107, 139, Abb. 43, S. 319, Taf. V.4.
[54] Fusek 1994a, S. 261, Nr. 133, 379, Taf. LXV.7.
[55] Jelínková 1990, S. 257, 271, Abb. 4.5, Abb. 18.3.
[56] Vida 1999, Taf. 84.1.

die, mit der Ausnahme des Randes, dem Gefäß von Zalău sehr ähnlich sind[57] (*Abb. 6*). Es ist nicht uninteressant, die Ähnlichkeit zwischen dieser Form und einer Reihe von Töpfen mit eierförmigem Körper hervorzuheben, die in den Siedlungen im Südwesten der Rumänischen Tiefebene, wie z. B. Dulceanca I (6. Jh.), gut vertreten sind Die Ränder, die höher und geneigt sind, sind verschieden und könnten ebenfalls Exemplare nachahmen, die auf der mit der Hand oder mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurden (manche davon stammen aus einem Keramikofen)[58]. Das Exemplar aus der Siedlung von Zalău-Bul. Mihai Viteazul wurde in der Wohnung 19 gefunden, die zur Phase IIa gehört. Dieselben Bemerkungen gelten für die *Variante 2* (*Abb. 29*), die durch Asymmetriekorrektur vorgeschlagen wurde. Sie steht dem Typ 4.1 sehr nahe; zum Unterschied davon sind hier die Körper gewölbter und die Ränder niedriger.

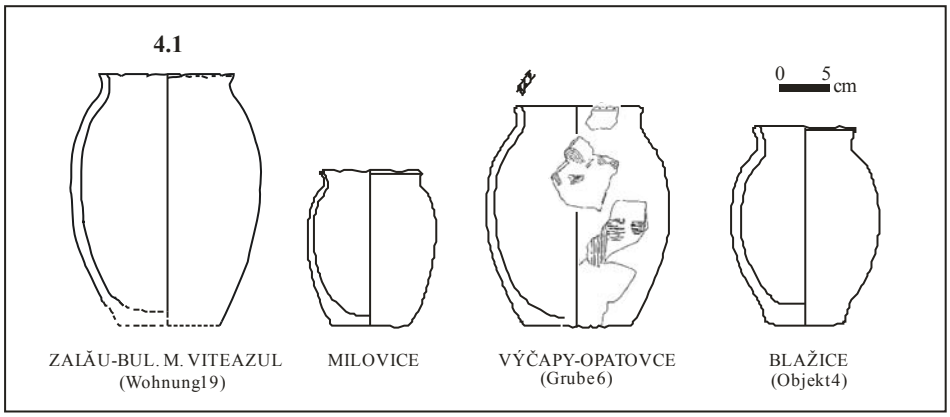


Abb. 6. Analogien für den Typ 4.1 (Milovice, nach Jelínková 1990, Výčapy-Opatovce und Blažice, nach Fusek 1994a).

Die *Variante 3* (*Abb. 7*) wurde aufgrund einer der möglichen Varianten der Asymmetriekorrektur, wahrscheinlich der geeignetsten, vorgeschlagen. Es wurden mindestens zwei sehr gute Analogien identifiziert, u. zw. ein Gefäß aus der Wohnung 4 von Bucureşti-Ciurel, in der es einschließlich verzierte Keramik gibt, die mit der Hand, aber auch auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurde (6. – frühes 7. Jh.)[59], ein weiteres aus der Wohnung 39 von Davideni, das in die Phase aus der zweiten Hälfte des 5. und der ersten Hälfte des 6. Jh. Gehört[60] Eine sehr nahestehende Form (mit etwas breiterer Öffnung) stammt aus einem Objekt aus der Siedlung von Raşkov III, das gegen das Ende des 7. Jh. datiert wird[61]. Solche Töpfe kommen auch in Siedlungen aus der Moldau, wie Botoşana[62] und Davideni[63] vor. Die ursprünglichen Objekte wurden in die zweite Hälfte des 5. – die erste Hälfte des 6. Jh. (Botoşana) oder in die zweite Hälfte des 6. – das 7. Jh. (Davideni) datiert.

In einer anderen Variante (*Abb. 7. 4.3*≈2.2) kann das Gefäß dem Untertyp V.8 des Typs I laut Rusanova und Timoščuk (ein Gefäß, das aus der Wohnung 17 von Kodyn II stammt, die in das 5. Jh. datiert wurde) angenähert werden[64]. Die Gesamtheit der Form des Gefäßes und seiner Ausmaße, zusammen mit der Linie des Profils, mit betont geneigtem Rand, sind in mehreren Parallelen in der Slowakei wiederzufinden: es sind dies Gefäße, die mit der Hand oder auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden, im letzten Falle verziert oder unverziert (*Abb. 7*), die sich frühestens in der dortigen Phase II (erste Hälfte des 7. Jh.) datieren lassen[65]. Auch in diesem Falle könnte man über die direkte Beziehung zwischen den auf der Töpferscheibe und den mit der Hand gedrehten Formen diskutieren, bzw. über die Tendenz der letzteren, die ersteren zu kopieren. Das Gefäß wurde in der Wohnung 19 von Lazuri gefunden, die der Phase IIb, der neuesten, angehört.

[57] Fusek 1994a, S. 36, Abb. 25.
[58] Dolinescu-Ferche 1974, S. 65, 74, 89, Abb. 52. 3, abb. 64. 1–2, abb. 94; Dolinescu-Ferche 1984, p. 130. Zum Einfluß der Morphologie der klassischen römischen Keramik auf das *Barbaricum* des 6.–7. Jh.: Teodor 2000, S. 322–325; Paliga, Teodor 2009, S. 136–144; Teodor 2009, S. 463–471.
[59] Dolinescu-Ferche 1979, S. 197, 200, Abb. 13.13.
[60] Mitrea 2001, S. 79–80, 370, Abb. 109. 5.
[61] Baran 1988, S. 29, 152, Tab. 2, Taf. XXXVII.1.
[62] Teodor 1984, S. 22–24, 117, Abb. 38.1.
[63] Mitrea 2001, S. 80–81, 371, Abb. 110.3.
[64] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 24, 68, Tab. II, Abb. 3.8.
[65] Fusek 1994a, S. 315, 353, 382, Taf. I.4, Taf. XXXIX.7, Taf. LXVIII.2.

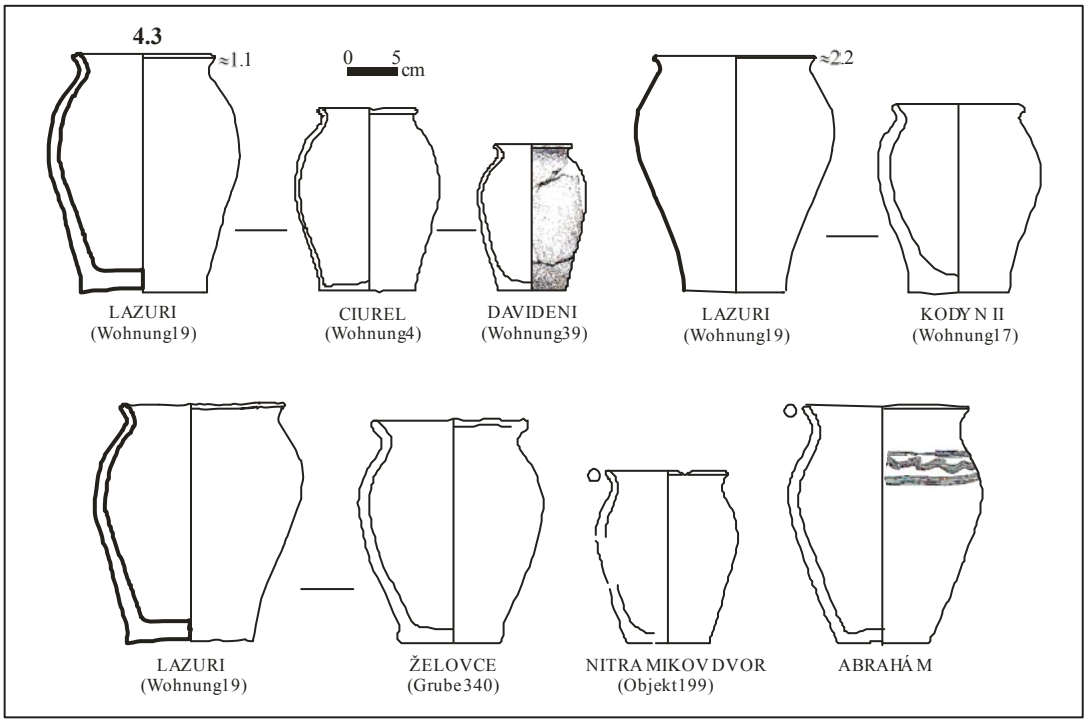
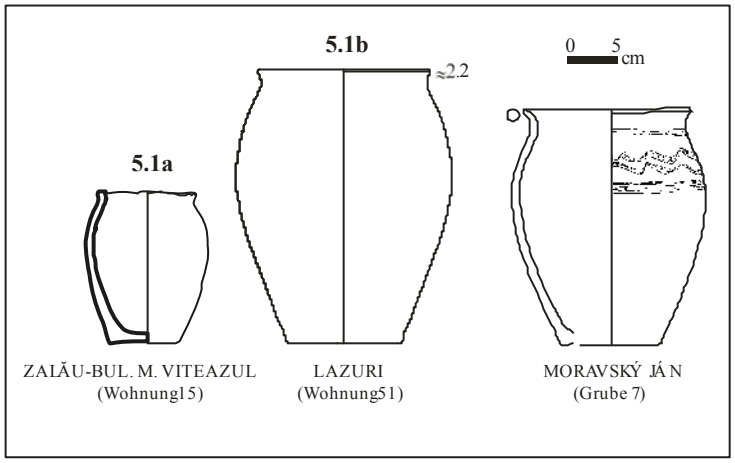


Abb. 7. Analogien für den Typ 4.3, mit Unterschieden je nach den Möglichkeiten der Asymmetriekorrektur. (Ciurel, nach Dolinescu-Ferche 1979; Davideni, nach Mitrea 2001; Kodyn II, nach Rusanova und Timoščuk 1984; Želovce, Nitra Mikov dvor, Abrahám, nach FUSEK 1994a). – Gefäße, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden.

Typ 5.1 (*Abb. 8*). Im Allgemeinen gruppiert der Typ 5 einander sehr ähnliche Gefäße, manchmal mit einer Form, die von einer Variante zur anderen schwankt („Übergangsformen"), wie im Falle der *Variante a* des Typs 5.2 (*Abb. 9*). Genaue Analogien für den Typ 5.1 fehlen aus den benachbarten Gebieten. Im Falle der *Untervariante a* ist der Vergleich mit den Typen I2aA Fusek oder 4b Parczewski (wegen der Ausmaße) wenig angebracht. Vorwiegend im Falle der *Variante b* (die durch Asymmetriekorrektur vorgeschlagen wurde) kann man erneut zum Vergleich manche Exemplare des Typs I2aB Fusek heranziehen, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt und verziert wurden und eine spätere Datierung haben[66]. Übrigens stammen die beiden Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens aus der Wohnung 51 von Lazuri, bzw. der Wohnung 15 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul, die beide zur spätesten Phase im Nordwesten Rumäniens gehören (IIb).

Abb. 8. Analogien für den Typ 5.1 (Moravský Ján und Nitra Mikov dvor, nach Fusek 1994a). - Gefäß, das auf der mit Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde.



[66] Fusek 1994a, S. 36, 344, Abb. 25, Taf. XXX.3–4.

Typ 5.2 (*Abb. 9–10*). Die Annäherung der *Untervariante 5.2a* an den Typ 2.2e Parczewski ist unsicher, trotz der sehr ähnlichen Ausmaße. Es wird auf diese Weise eher die Beziehung zu einer der Varianten des Typs Prag-Korčak hervorgehoben (zum Unterschied, als Beispiel, auch ein Gefäß aus der Siedlung Korčak I)[67] (*Abb. 9*). Hervorzuheben sind sehr gute Parallelen, mit ähnlichen Ausmaßen, in kleineren und nachlässig geformten Gefäßen, die in manchen frühawarischen Gräberfeldern in der Gegend westlich der Donau in Ungarn und im ungarischen Nordwesten entdeckt wurden. Es handelt sich dabei um eine Gruppe, die mit der Prag-Keramik in Verbindung steht oder deren Kennzeichen trägt und sich in die zweite Hälfte des 6. und das erste Drittel oder die erste Hälfte des nächsten Jahrhunderts datieren läßt[68]. Obwohl durch die Werte der Indizes das Gefäß im Nordwesten Rumäniens (das in der Wohnung 21 von Lazuri gefunden wurde, die der Phase I angehört) dem Typ II2aB Fusek angenähert werden müßte, sind die Unterschiede zu den slowakischen Exemplaren offensichtlich[69].

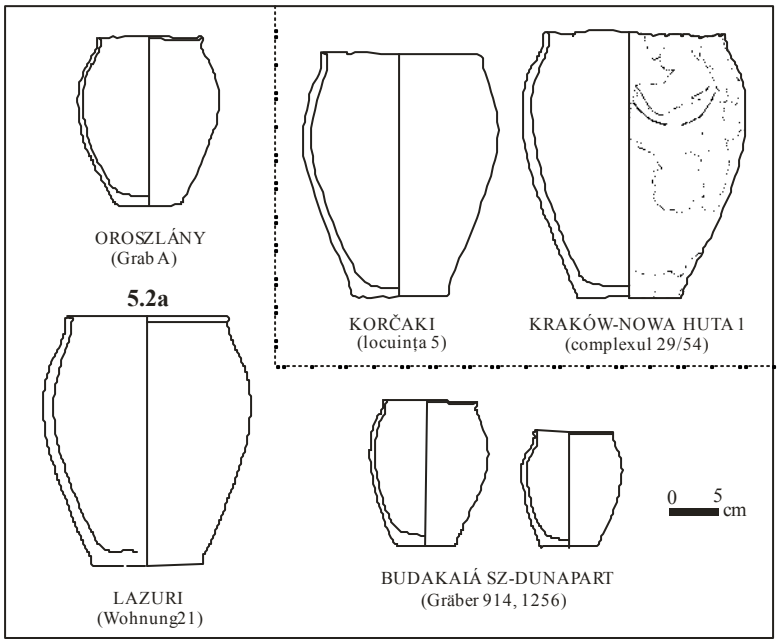


Abb. 9. Analogien für den Typ 5.2a (Oroszlány, Budakalász-Dunapart, nach Vida 1999; Korčak I, nach Rusanova 1973; Kraków-Nowa Huta, nach Parczewski 1993).

Für die *Untervariante 5.2b* können sehr gute Parallelen im Material aus der Slowakei und aus Mähren gefunden werden. In zwei Fällen (Nitra Mikov Dvor und Milovice) handelt es sich um identische Formen und Ausmaße (*Abb. 10*). Etwas früher wurde das Objekt, aus dem das Gefäß von Nitra Mikov dvor stammt, datiert (ein wenig vor und in der zweiten Hälfte des 6. Jh.), für die anderen genannten Beispiele sind die vorgeschlagenen Datierungen später[70]. Ein Gefäß aus der Gegend von Bratislava[71], unverziert und auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt, das nur durch den höheren Rand verschieden ist (ein mit der Hand geformter Topf von Grodzisko Dolne ist mit diesem identisch[72]), stellt erneut die Frage der Beziehung zwischen den Gefäßen, die mit der Hand und jenen, die auf der Töpferscheibe geformt wurden, offensichtlich auch im Sinne der Möglichkeit, dass manche der Gefäße, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden, Gefäße nachahmten, die mit der Hand gearbeitet wurden (es ist zu betonen, dass das Gefäß von Bratislva unverziert ist). Insgesamt sind Form und Ausmaße der *Untervarianten a* und *b* die gleichen, so dass die Annahme nicht grundlos ist, dass es eine indirekte Verbindung zwischen manchen auf der Töpferscheibe geformten Exemplare und (mit der Hand geformten) Varianten des ursprünglichen Prag-Typs gibt, bzw., dass im Rahmen einer Werkstattproduktion Formen übernommen wurden, die ursprünglich mit der Hand gebildet wurden.

[67] Parczewski 1993, S. 34, 44, 187, Abb. 4, Taf. XIII. 1; Rusanova 1973, 56, Taf. 4.12.
[68] Vida 1999, S. 147–155, Taf. 82.6, Taf. 84.4,6, Taf. 175.
[69] Fusek 1994a, S. 40, Abb. 29.
[70] Fusek 1994a, S. 325, 328, 348, Taf. XI.1, Taf. XIV.5, Taf. XXXIV.8; Jelínková 1990, S. 225, Abb. 2.4.
[71] Fusek 1994a, S. 325, Taf. XI.1.
[72] Podgórska, Czopek 2006, S. 101, Abb. 10.e.

Das Exemplar der *Untervariante c* ist mit der *Untervariante b* fast identisch; der Unterschied besteht in einem schmaleren Hals (*Abb. 24*). Bessere Parallelen, die aber nur isoliert vorkommen, gibt es z. B. in Roztoky (ein Objekt, das in der dortigen frühen Phase datiert wird)[73] oder Hotomel, mit späterer Datierung[74].

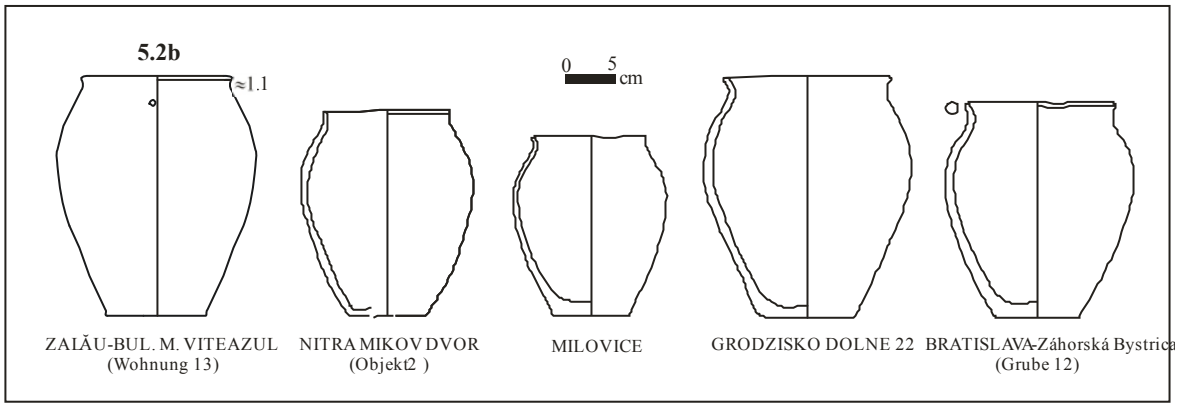


Abb. 10. Analogien für den Typ 5.2b (Nitra Mikov dvor, Bratislava-Záhorská Bystrica, nach Fusek 1994a; Milovice, nach Jelínková 1990; Grodzisko Dolne, nach Podgórska-Czopek 2006). – Gefäß, das auf der mit Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde.

Ebenso kann das Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens manchen Exemplaren angenähert werden, die der Prag-Keramik zugeschrieben werden oder die Prag-Kennzeichen aufweisen und die in Gräbern aus dem frühawarischen Khaganat entdeckt wurden[75]. Es wurde in der Wohnung 25 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul, gefunden, die zur Phase IIa gehört. Die *Untervariante d* wurde infolge der Asymmetriekorrektur vorgeschlagen, sonst wird das Gefäß in den Typ 7.2 eingegliedert (*Abb. 29*). Der Vorschlag ist vernünftig, da Form und Ausmaße es dem Typ I2aB Fusek zuweisen, mit guten Analogien in manchen der slowakischen Exemplare, die zu diesem Typ gehören (mit der Hand oder auf der Töpferscheibe geformt). Die geringen Unterschiede sind dadurch zu erklären, dass das Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens sehr große Maße hat, woher auch die Formungsschwierigkeiten[76].

Typ 6 (*Abb. 21*). Er wird durch ein betont asymmetrisches Exemplar veranschaulicht, dessen Korrektur jedoch, so wie sie vorgeschlagen wurde, die sicherste zu sein scheint. Die schlanke Form, die Ausmaße und die Profillinie bestimmen die Verbindung zum Prag-Korčak-Typ, bzw. dem Typ 1.1, *Untervarianten a* und *c* in der vorliegenden Klassifizierung. Die Beobachtung wird von der Quasi-Identität mit dem Typ 2.2b Parczewski gestützt, für den es dieselben nordöstlichen Parallelen gibt[77]. Das Gefäß stammt aus der Wohnung 13 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul, die zur jüngeren Phase (IIb) gehört. Trotz der ähnlichen Ausmaße weichen die *Untervarianten* des *Typs 6.2* recht stark voneinander ab. Die Schwierigkeiten im Einordnen sind auch auf die Asymmetrie zurückzuführen (*Abb. 29*). Der *Untervariante a*, die als die wahrscheinlichste Form für die Korrektur der betonten Asymmetrie des Gefäßes gilt, fehlen genaue Parallelen (das Gefäß stammt aus der Wohnung 19 von Lazuri, die zur Phase IIb gehört). Die *Untervariante b* wird durch ein Miniaturgefäß vertreten (durch seine Ausmaße liegt es an der Grenze zwischen Topf und Schüssel), das mit einem Exemplar von Potvorice (Westslowakei) identisch ist[78] (*Abb. 24*). In verschiedenen Gestalten (manchmal den bereits erwähnten Exemplaren ähnlich) kommen solche Gefäße, die in aller Wahrscheinlichkeit größere Gefäße nachahmen, auch in Polen recht häufig vor[79]. Das Exemplar aus dem Nordwesten Rumäniens wurde in der Wohnung 15 von Zalău-Bul Mihai Viteazul gefunden, die ebenfalls der Phase IIb zugeschrieben wird. Durch Ausmaße und Profil kann die *Untervariante c* dem Typ 2.3d

[73] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 477, Taf. 227.7.
[74] Rusanova 1973, S. 70, Taf. 18.11.
[75] Vida 1999, Taf. 86.5, Taf. 87.3,5,6.
[76] Fusek 1994a, S. 36, 328, 380, Abb. 25, Taf. XIV.5, Taf. LXVI.4.
[77] Parczewski 1993, S. 34, 44, Abb. 4.
[78] Fusek 1994a, S. 362, Taf. XLVIII.3.
[79] Parczewski 1993, S. 42, Abb. 12 (Typ 11).

Parczewski angenähert werden[80], aber mit wenigen und unsicheren Parallelen (unser Gefäß stammt aus der Wohnung 12 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul, die zur Phase IIa gehört)[81].

Typ 7.1 (*Abb. 11*). Die Untervarianten sind einander sehr ähnlich, die Beziehung zum Typ Prag-Korčak ist erneut zu betonen (es sind dies Untervarianten des Typs 2.2 bei M. Parczewski). Als Beispiele bloß, stammen die ausgewählten Parallelen aus Objekten, für die Datierungen beginnend mit dem späten 5. durch das 6. bis in das frühe 7. Jh. vorgeschlagen wurden[82].

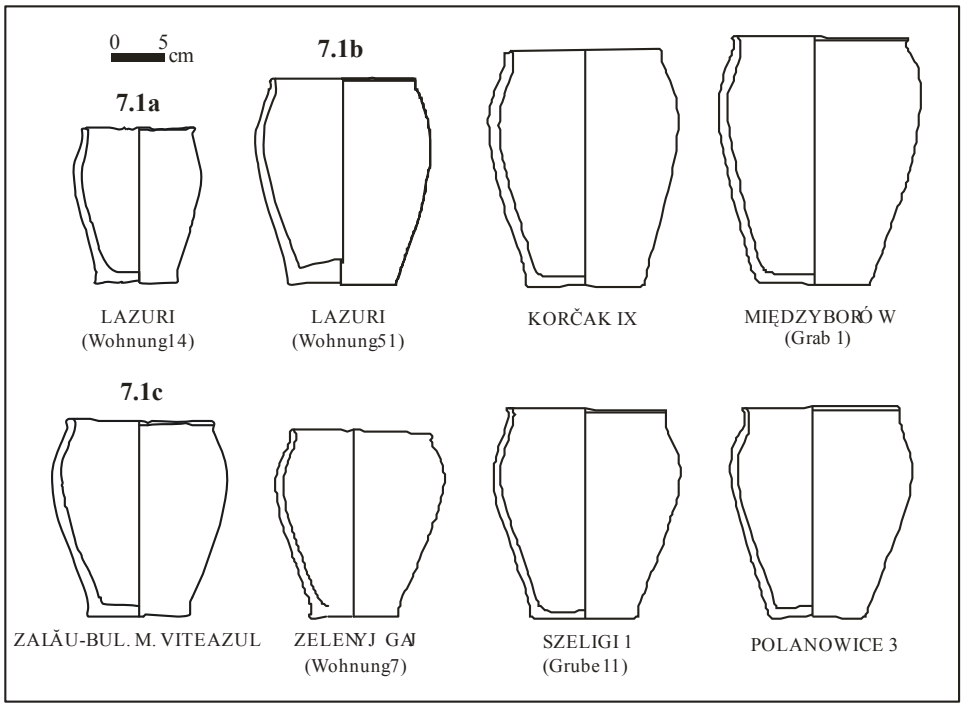


Abb. 11. Analogien für den Typ 7.1 (Szeligi, Polanowice, Międzyborów, nach Parczewski 1993; Korčak IX, nach Rusanova 1973; Zelenyj Gaj, nach Baran 1988b).

Typ 7.2 (*Abb. 21; 29*). Zwischen den beiden Untervarianten ist die Linie des Profils unterschiedlich, obwohl die Werte der Indizes innerhalb derselben Grenzwerte schwanken. Die *Untervariante a* wurde infolge einer Möglichkeit zur Asymmetriekorrektur vorgeschlagen (wegen einer anderen Variante wurde dasselbe Gefäß dem Typ 1.2b eingegliedert), mit unsicheren Analogien in manchen Exemplaren der Typen II1aC[83] und II1bD Fusek[84]. Gemäß einer anderen Möglichkeit der Asymmetriekorrektur (≈1.2) wird die Form des Gefäßes schlanker und entspricht so einem Exemplar des Typs I1bC Fusek[85]. Abgesehen von den beiden Möglichkeiten der Asymmetrieberichtigung ist die Form durch die Summe ihrer Kennzeichen dem Typ 2.2 Parczewski (Prag-Korčak), mit nordöstlichen Parallelen, einzugliedern[86] (*Abb. 21*). Die *Untervariante b*, die ebenfalls durch Asymmetriekorrektur eingeschlossen wird (*Abb. 29. 7.2b*≈1.1; ansonsten veranschaulicht das Gefäß auch den Typ 5.2), wird durch ein Gefäß sehr großer Ausmaße vertreten, das sicher schwer zu formen war, woher auch die recht betonte Asymmetrie und die Schwierigkeit, genauere Analogien zu finden. Seine Ausmaße entsprechen dem Typ I1bC Fusek[87].

Typ 7.3 (*Abb. 29*). Die *Untervariante a* verdanken wir der Asymmetriekorrektur eines Gefäßes, die gemäß der Analogien als wahrscheinlicher betrachtet wird als die Möglichkeit eines Gefäßes mit dem gleichen Profil, aber schlanker (*Abb. 29. 7.3a*≈1.1). Es wurden keine genaueren Analogien gefunden; der

[80] Parczewski 1993, S. 35, Abb. 5.
[81] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 487, Abb. 237.9.
[82] Rusanova 1973, S. 20, z. B. 61, Taf. 9.1; Parczewski 1988, S. 292, Taf. LXXVIII.3; Parczewski 1993, S. 210–211, Taf. XXXVI.1, Taf. XXXVII.1.
[83] Fusek 1994a, S. 39, 346, Abb. 28, Taf. XXXII/3 (Nitra-Ivanka, mit später Datierung).
[84] Fusek 1994a, S. 39, 346, 362, Abb. 28, Taf. XLVIII. 1 (Potvorice, mit früher Datierung, Ende des 5. und 6. Jh.).
[85] Fusek 1994a, S. 35, 328, Abb. 24, Taf. XIV.4.
[86] Parczewski 1993, S. 34, 44, Abb. 4.
[87] Fusek 1994a, S. 35–36, Abb. 24.

Vergleich mit dem Typ II1bC Fusek[88] und 2.3f, eventuell 2.3b bei Parczewski[89], bleibt wegen der Unterschiede im Profil ungewiss, obwohl die Ausmaße sehr ähnlich sind. Dies ist auch der Fall der *Untervariante b*, für die der Typ 2.3f Parczewski die beste Parallele bietet[90].

Typ 8.1 (*Abb. 12*). Der Vergleich mit den Typen II1bC Fusek und 2.3a Parczewski bleibt trotz der Ausmaße ungenau. Das Gefäß aus dem Grab 21 von Pişcolt-Nisipărie (das durch das Ergebnis der Seriation der Objekte in die Phase I plaziert wurde) hat in den benachbarten Gebieten keine sehr nahestehenden Parallelen und auch diese sind sehr gering an der Zahl[91]. Die allgemeinen Ausmaße nähern das Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens einer Schüssel an. Die Gesamtform und das Profil erlauben einen guten Vergleich mit dem Untertyp D9 des Typs I bei Rusanova (Variante des Korčak-Typs), der laut derselben Autorin im Laufe der Frühzeit in der nordwestlichen Ukraine schwach vertreten war[92].

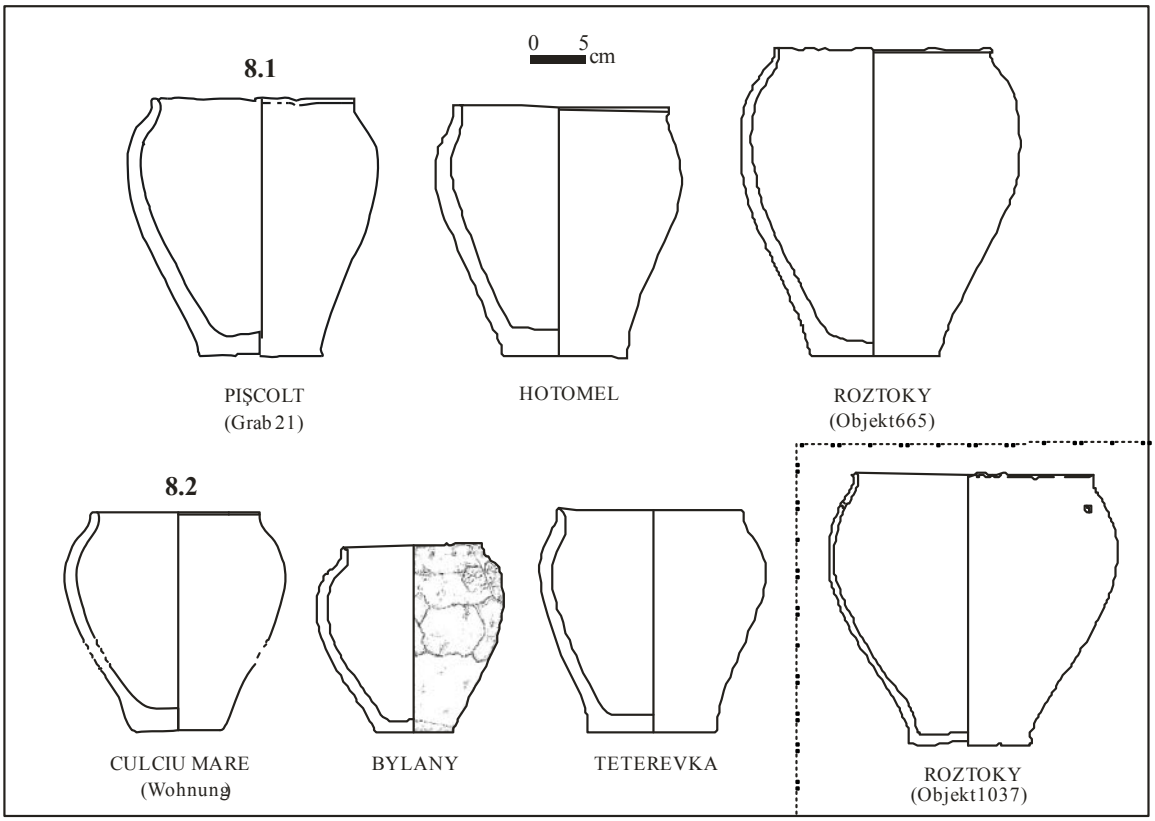


Abb. 12. Analogien für den Typ 8 (Hotomel, Teterevka, nach Rusanova 1976; Bylany, Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005).

Typ 8.2 (*Abb. 12*). Das Verhältnis zwischen der Höhe und dem größten Durchmesser nähert das Gefäß den Ausmaßen einer Schüssel an. Es ist mit einem Exemplar von Bylany oder mit einem Gefäß aus der Siedlung von Roztoky fast identisch (im Vergleich zum letzteren ist das Gefäß von Culciu etwas kleiner und schlanker)[93]. Es ist berechtigt, eine Verbindung zum Untertyp G7 des Typs I bei Rusanova aufzustellen, wenn man in Betracht zieht, dass die Untertypen G und D im Allgemeinen in der nordwestlichen Ukraine eine hauptsächlich spätere Stellung einnehmen, später als das 6. Jh.[94]. Das Gefäß aus dem Nordwesten

[88] Fusek 1994a, S. 39, Abb. 28.
[89] Parczewski 1993, S. 35, Abb. 5.
[90] Parczewski 1993, S. 35, Abb. 5; Parczewski 1988, S. 247, Taf. XXXIII.7.
[91] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 212, 477, Abb. 227.9 (es stammt aus dem Objekt 665, mit früher zeitlicher Lage, d. h. immer noch aus dem 6. Jh.).
[92] Rusanova 1976, S. 18, 29, Abb. 6; Rusanova 1984–1987, S. 94, Abb. 1.
[93] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 83, 518, Abb. 13.1, Abb. 271.5.
[94] Rusanova 1976, S. 18, 29, Abb. 6; Rusanova 1984–1987, S. 94, Abb. 1.

Rumäniens wurde in einer Wohnung von Culciu Mare gefunden, das wenig sonstige Gegenstände enthielt und somit der Phase I nur unsicher zugeschrieben wurde. Diesem Typ könnte eventuell ein betont asymmetrisches Gefäß aus der Wohnung 19 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul angehören (sonst wurde es durch eine andere Möglichkeit der Asymmetriekorrektur in den Typ 4.2 eingeschlossen).

Typ 9.1 (*Abb. 13*). Das Gefäß steht den Ausmaßen eines Miniaturgefäßes nahe, mit schüsselähnlichen Proportionen (es wurde in der Wohnung 51 von Lazuri gefunden, die der Phase IIa zugeschrieben wird). Es kann mehreren aus demselben Gebiet der oberen Theiss bekannten Schüsselchen angenähert werden, die in den Typ III1bC bei Fusek klassifiziert und in die erste Hälfte des 7. Jh. datiert wurden[95].

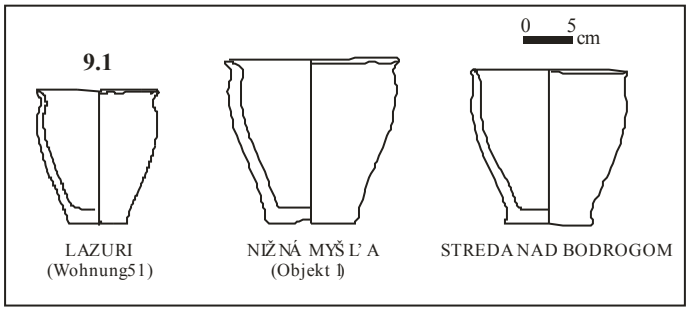


Abb. 13. Analogien für den Typ 9.1 (Nižná Myšľa, Streda nad Bodrogom, nach Fusek 1994a).

Typ 10.1 (*Abb. 14; 16*). Wegen der Werte der Parameter, die die Form des Gefäßes definieren, müßte die *Untervariante a* mit dem Typ II2bC Fusek oder 2.4b Parczewski in Verbindung gebracht werden. Etwas genauer kann die Beziehung mit dem Typ von M. Parczewski sein, d. h. ein Gefäß von Lublin-Czwartek (Südostpolen), das aus einem der ältesten polnischen Objekte stammt[96]. Ein miniaturisiertes (tulpenförmiges) Exemplar von Roztoky – das in einem der Objekte der alten Phase der dortigen Bewohnung gefunden wurde – veranschaulicht die Verschiedenheit der allgemeinen Ausmaße dieser Gefäße, die oft schüsselförmig sind[97], so z. B. ein Exemplar von Grodzisko Dolne Fdst. 22[98], oder ein weiteres aus der Siedlung der Koločin-Kultur von Aleksandrovka 1[99]. Aufschlussreicher kann der Vergleich mit einer ganzen Reihe von tulpenförmigen Gefäßen (ihre oberen Teile sind erhalten), die sich im Wesentlichen auf den Typ 4a Lopatin beziehen lassen[100] (*Abb. 15*), so z. B. aus den Siedlungen Struga 1 und Petrikov (Weißrussland)[101] oder von Zymne (Westwolhynien)[102]. Die oberen Hälften von Gefäßen mit den gleichen Ausmaßen und Profilformen aus den Siedlungen Ripnev II und III bieten ebenfalls sehr gute Analogien für das Gefäß von Lazuri[103]. Über den *Typ 10.1* aus dem Nordwesten Rumäniens wurde bereits vor einiger Zeit eine Verbindung zu den „tulpenförmigen"[104] Gefäßen mit schwach profiliertem oberen Teil angenommen, die in der Gegend von Žitomir und in Polesien, in Objekten mit Gefäßen vom Korčak-Typ gefunden wurden. Selbst in den Siedlungen von Korčak bilden sie zwischen 1–3% der Gesamtheit der Keramik; zahlreicher (10–15%) sind sie in der Siedlung von Podrije. Es wurde gezeigt, dass die Fundstellen mit bedeutenden Vorkommen solcher Keramik nordöstlich vom Areal der Korčak-Kultur liegen und den Kulturen Koločin und Bancerovščina-Tušemlea (oder „Gruppe Tušemlea-Koločin") angehören, die auf dem oberen Dnjepr und in Weißrussland verbreitet sind und mit baltischen Elementen in Verbindung stehen[105]. Es wurde die Vererbung seitens der Kiew-Kultur betont, die ihrerseits auf dem Erbe der älteren Zarubincy-Zivilisation baut[106]. Eine der keramischen Formen, die für die von der Kiew-Kultur vermittelten spezifisch ist, ist jene der „tulpenförmigen Gefäße" [107] (*Abb. 15*). Im Sinne dieser Erklärung ist es zulässig, den Vergleich zwischen der Untervariante *a* (Gefäß aus der Wohnung 51 von Lazuri, die in die Phase IIa datiert wird) und manche Formen aus dem Nordosten, z. B. einem Gefäß aus der Siedlung Vygory 2 oder ein weiteres von Senča (die

[95] Fusek 1994a, S. 43, 232, 247–248, 359, 373, Abb. 35, 232, Nr. 89, Nr. 110, Taf. XLV.10, Taf. LIX.20.
[96] Parczewski 1993, S. 35, 184, Abb. 5, Taf. X.2.
[97] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 510, Abb. 263.3.
[98] Podgórska-Czopek 2006, S. 101, Abb. 10.b.
[99] Terpilovskij und Šekun 1998, S. 231, Abb. 4.5.
[100] Lopatin 2005, S. 465, Abb. 1.
[101] Vergej 1993, S. 79, 82, Taf. II.7, Taf. V.1,11; Vergej 2005, S. 495, 498, Abb. 5.14, Abb. 8.5,14,16,20.
[102] Aulih 1972, S. 34, Taf. VII.3.
[103] Baran 1965, S. 346, 353, Abb. 32.4, Abb. 36.3.
[104] Stanciu 1998–1999, S. 136–137.
[105] Rusanova 1976, S. 38–39, Abb. 20. 5–6.
[106] Terpilovskij 1985; Terpilovskij 2004, S. 59–72; Terpilovskij 2005.
[107] Terpilovskij 2004, S. 127, 230, Abb. 92.

als Übergangsfundstellen zwischen der Kiew- und der Koločin- oder der Penkovka-Kultur betrachtet werden) hervorzuheben[108] (*Abb. 14*). Übrigens kommen tulpenförmige Gefäße auch in anderen Fundstellen auf dem Gebiet Rumäniens vor, unabhängig davon, ob sie auf den Typ III Rusanova-Timoščuk oder auf die Typen 4b oder 4v Lopatin bezogen werden können (*Abb. 15*). Mit unterschiedlichen Ausmaßen (viel schlankeres Gefäß) wird die Form der *Untervariante a* auch in der Siedlung Kodyn II durch ein Exemplar aus einer Wohnung vertreten, die in das 6. Jh. datiert wird[109] (*Abb. 15–17*).

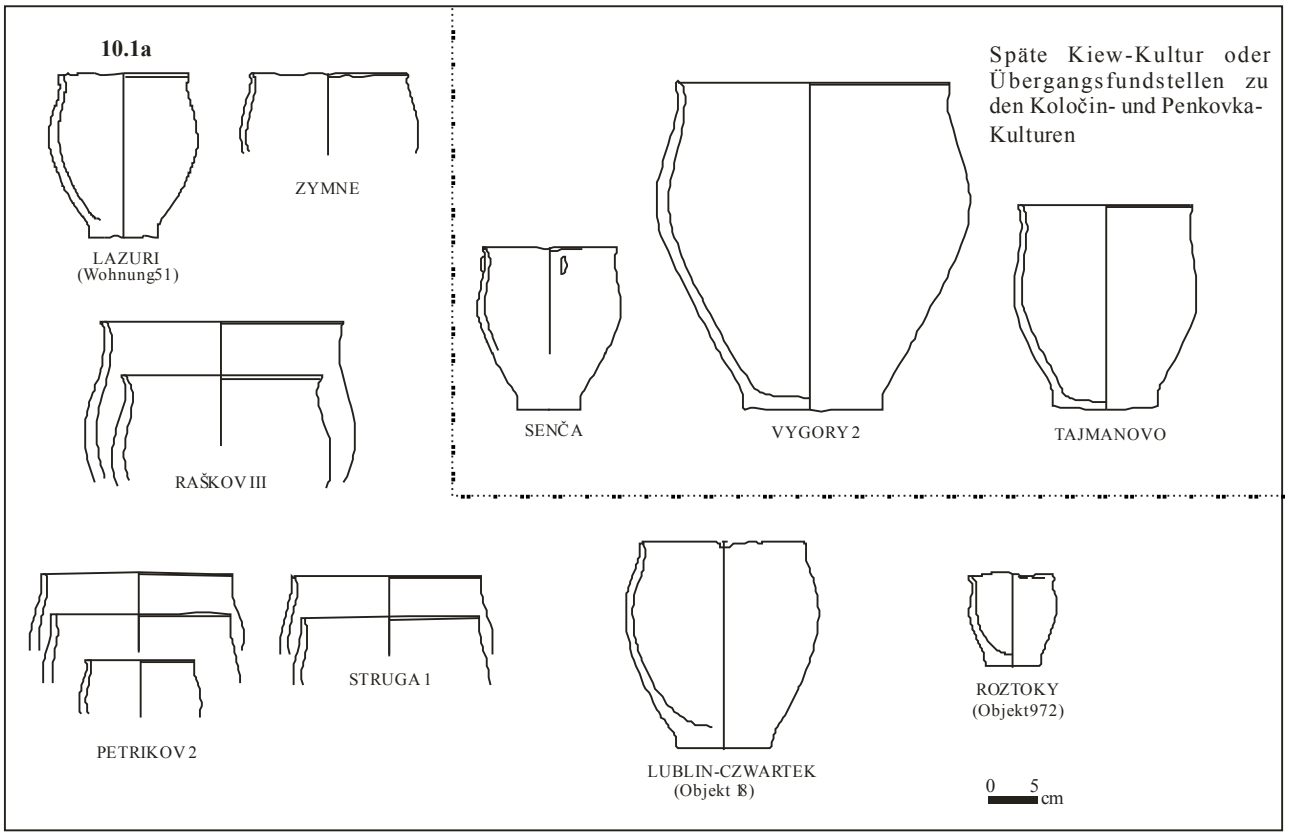


Abb. 14. Analogien für den Typ 10.1a (Zymne, nach Aulih 1972; Struga 1, nach Vergej 1993; Petrikov 2, nach Vergej 2005; Raškov III, nach Baran 1988a; Senča, Vygory 2,Taimanovo, nach Terpilovskij 2004; Lublin-Czwartek, nach Parczewski 1993; Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005).

Das Exemplar der *Untervariante b* stammt aus der Wohnung 11 von Lazuri (*Abb. 16*), die zur Phase I gehört. Es ist möglich, dass ein anderes Gefäß, mit einer Form, die aus der Asymmetriekorrektur hervorgeht, dieselbe Untervariante veranschaulicht (es wurde in der Wohnung 21 derselben Siedlung gefunden, die zur selben Zeitspanne gehört). Die aus den Messungen des Gefäßes hervorgegangenen Indizes gliedern sich in die Grenzwerte, die der ersten Untervariante entsprechen, ein, so dass die beiden Formen einander sehr ähnlich sind, was auch mit bloßem Auge sichtbar ist, mit dem Unterschied, dass das Exemplar der *Untervariante b* den Ausmaßen einer Schüssel sehr nahe steht (das Verhältnis zwischen der Höhe und Höchstdurchmesser beträgt 1,017). Übrigens ist, als vollständiges Gefäß, die beste Analogie für jenes aus dem Nordwesten Rumäniens gerade eine Schüssel aus der Siedlung Złota 3 (Südostpolen), die in einem Ofen gefunden wurde, der in die älteste polnische Phase datiert wird[110] (*Abb. 16*). Falls der Vorschlag vollständiger Wiederherstellung richtig ist, dann stützte ein weiteres Exemplar aus der Siedlung Aleksandrovka 1 (zur Koločin-Kultur gehöriges Wohnniveau), im oberen Becken des Desna-Flusses, eine noch bessere Analogie[111] (*Abb. 16*), zusammen mit dem oberen Teil eines anderen Gefäßes aus einem Objekt

[108] Terpilovskij 2004, S. 130, 210, Abb. 72.2.
[109] Rusanova, Timoščuk 194, S. 18, Taf. 28.6.
[110] Urbaniak 2005, S. 633, 635, Taf. IV.9.
[111] Terpilovskij, Šekun 1998, S. 231, Abb. 4. 5; Terpilovskij 2004, S. 230, Abb. 92.

von Roztoky[112], oder zusammen mit einigen Exemplaren von Zymne (Westwolhynien)[113] (*Abb. 16*). Die Objekte, aus denen diese Analogien stammen, wurden in das 6. (Aleksandrovka 1, Roztoky) oder das 6.–7. Jh. (Zymne) datiert. Näher zum Gebiet der oberen Theiss veranschaulicht ein fast vollständig erhaltenes Gefäß aus der Siedlung 3 von Grodzisko Dolne (Südostpolen)[114], aus einem Objekt aus der ältesten polnischen Phase, das Schwanken der Form zwischen Topf und Schüssel, wie auch zwei weitere Parallelen aus der Siedlung Teterevka (Žitomir-Gebiet der Ukraine, in unmittelbarer Nähe zu den Siedlungen von Korčak), die in Objekten gefunden wurden, die in das 6. Jh. datiert werden[115] (*Abb. 16*).

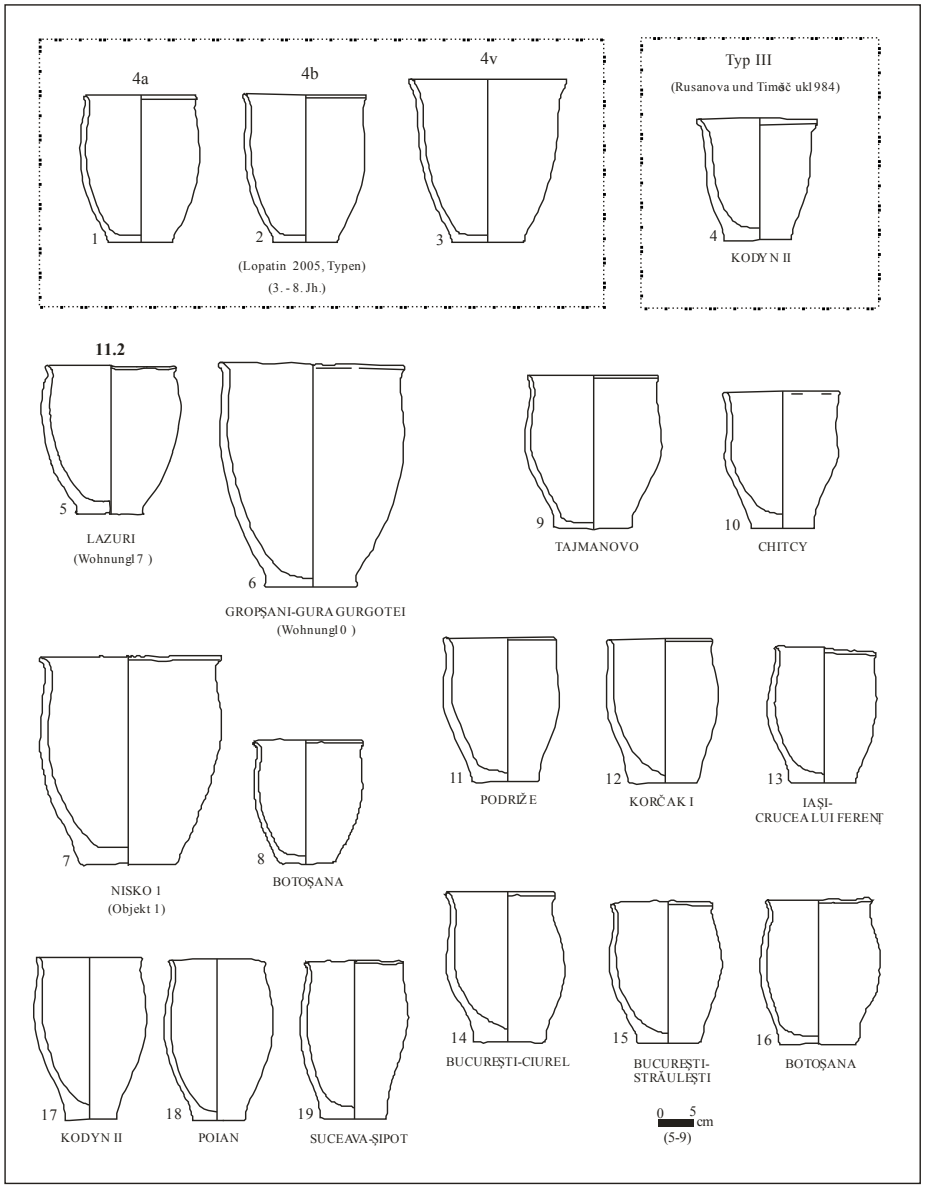


Abb. 15. „Tulpenförmige" Gefäße (6, nach Popilian und Nica 1998; 7, nach Parczewski 1988; 8, nach Teodor 1978; 9, 10, nach Terpilovskij 2004; 4, 17, nach Rusanova und Timoščuk 1984; 11, nach Rusanova 1976; 12, nach Rusanova 1973; 13, 15, 19, nach Teodor 1994; 14, nach Morintz, Roman et al. 1962; 16, nach Teodor 1984; 18, nach Székely 1992) (15, 11–19 – ohne Maßtab).

Außer den für die *Untervariante a* vorgeschlagenen Beziehungen (mit denen das vorliegende Exemplar enge Verbindungen hat), u. zw. in die Richtung jener tulpenförmigen Gefäße, die in den Arealen

[112] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 212, 528, Abb. 281.3.
[113] Aulih 1972, S. 32, Taf. VI.11.
[114] Podgórska-Czopek 1991, S. 54, Taf. XX.1.
[115] Rusanova 1973, S. 65, Taf. 65.2,11.

der Kiew-, Koločin- und Bancerovščina-Tušemlea- oder Penkovka-Kulturen im Umlauf waren, bleibt der Versuch unsicher, auch diese Form mit den bereits genannten Milieus in Verbindung zu bringen. Jedoch könnte eine bestimmte Gefäßform, Töpfe oder selbst Schüsseln, die hier durch ein Exemplar von Kvetun' (Koločin-Siedlung, *Abb. 16*) vertreten werden, diese Annahme stützen[116]. Die Lokalisierung im Nordosten der besseren Analogien für das Gefäß von Lazuri, wobei eine weitere Parallele aus der Siedlung Struga 1 (Süden Weißrusslands, auf dem Oberlauf des Pripet) hinzukommt, erhärtet diese Möglichkeit[117]. Der Vergleich zwischen dem letztgenannten und einem Exemplar aus der Siedlung von Gropşani (Kleine Walachei) [118] (*Abb. 16*), wie auch die Varianten der tulpenförmigen Gefäße aus den bekannten Siedlungen im Gebiet Rumäniens, auf die bereits hingewiesen wurde (*Abb. 15*), suggeriert erneut die Verbreitung auf ausgedehnten Gebieten von keramischen Formen, die im Nordosten entstanden.

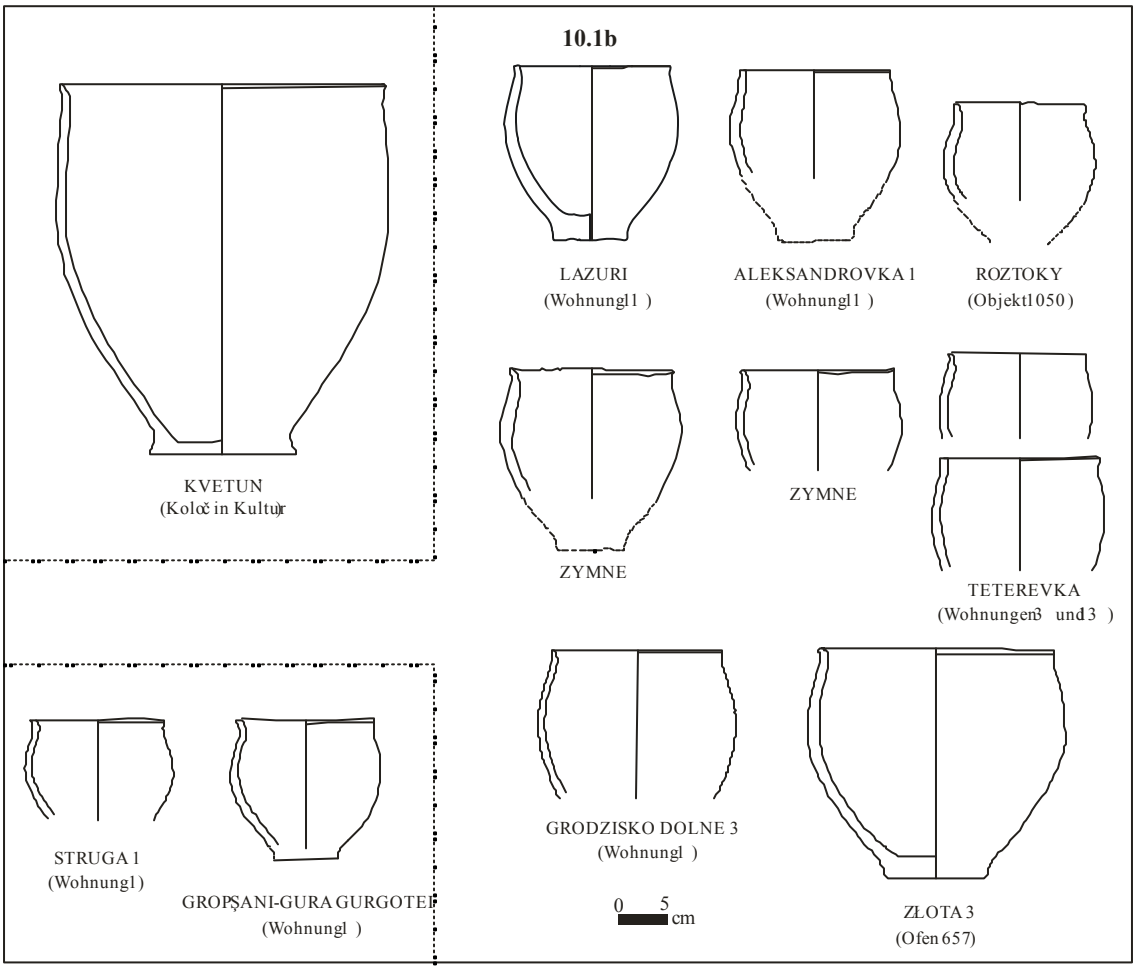


Abb. 16. Analogien für den Typ 10.1b (Kvetun', nach Terpilovskij 1985; Aleksandrovka 1, nach Terpilovskij und Šekun 1998; Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005; Zymne, nach Aulih 1972; Teterevka, nach Rusanova 1973; Grodzisko Dolne 3, nach Podgórska-Czopek 1991; Złota 3, nach Urbaniak 2005; Struga 1, nach Vergej 1993; Gropşani-Gura Gurgotei, nach Popilian und Nica 1998).

Typ 11 (*Abb. 15. 5; 29*). Trotz der ähnlichen Ausmaße sind die beiden Varianten erheblich verschieden. Zur *Variante 1* (*Abb. 29*) gehört ein becherähnliches Miniaturgefäß ohne nahe Analogien, zumindest in den dem rumänischen Nordwesten benachbarten Gebieten (im Allgemeinen könnten die Miniaturgefäße, dort, wo sie keine gewöhnlichen Formen des täglichen Gebrauchs nachahmen, „Originalschaffungen" oftmals zweifelhafter Funktionalität darstellen). Auch im Falle der *Variante 2* kann man keine sehr genauen Analogien anführen, obwohl der Vergleich der Ausmaße und der Profillinie das Gefäß in den Typ II1bC Fusek und 3.3d Parczewski einschließen dürfte (letzterer bietet jedenfalls eine

[116] Terpilovskij 1985, S. 96, Abb. 17.1; Terpilovskij 2004.
[117] Vergej 1993, S. 79, Taf. II.13.
[118] Popilian, Nica 1998, S. 165, Taf. 13.6.

näherstehende Analogie). Erneut ist eine Beziehung zu den tulpenförmigen Gefäßen anzunehmen; am nächsten steht der Typ 4b Lopatin[119] (*Abb. 15. 5*), der in der Keramik vom Gebiet Rumäniens sehr genau durch ein Exemplar von Gropşani-„Gura Gurgotei" veranschaulicht wird[120] (*Abb. 15. 6*). Demselben Typ kann ein Topf von Botoşana zugeschrieben werden[121], der in Form und Ausmaßen einem Exemplar aus der Siedlung von Nisko 1 (Südostpolen, auf dem San-Fluß) gleicht. Dieses wurde auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt und erscheint im Zusammenhang mit verzierter Keramik erscheint, muss also später datiert werden[122] (*Abb. 15. 7–8*) Das Gefäß, das die *Variante 2* veranschaulicht, kommt aus der Wohnung Nr. 18 von Lazuri (Phase IIb).

Typ 12.1 (*Abb. 25; 29*). Die *Untervariante a* entspricht dem Typ II2bA Fusek (ein Gefäß von Kúty)[123]. Das Exemplar aus der Wohnung 1a von Lazuri (*Abb. 25*) ist ein Miniaturgefäß, bezüglich der Form an der Grenze zwischen Topf und Schüssel. In der Klassifizierung Fuseks kann er auch mit dem III2bB verglichen werden (ein sehr ähnliches Gefäß stammt aus Chl'aba, aus einem Objekt mit später Datierung)[124]. Die sehr ähnliche *Untervariante b* wurde infolge einer Möglichkeit zur Asymmetriekorrektur vorgeschlagen (*Abb. 29*). Die Wohnung 1a von Lazuri wurde in die Phase IIa eingeschlossen, und das Miniaturgefäß stammt aus einer in Culciu Mare erforschten Wohnung, die unsicher in die Phase I eingegliedert wurde.

Typ 13.1 (*Abb. 17*) wird durch ein Gefäß mit den Ausmaßen einer Schüssel vertreten (Lazuri, Wohnung 18, der Phase IIb zugehörig), aber nahe der Grenze zwischen Schüsseln und Töpfen. Es entspricht dem Typ III2bC Fusek, aber ohne genaue Parallelen im Material der Slowakei. Bemerkenswert sind die Analogie eines Gefäßes von Nowiny 1 (Mittel-Nordpolen, Typ 10.3l bei M. Parczewski), aus einem Objekt mit ungewisser Lage in einer der beiden für Polen festgelegten Phasen[125], aber auch ein Gefäß aus der Befestigung von Hotomel (7. Jh.)[126]. Mit Ausmaßen, die jenen einer Schüssel viel näher stehen, können als weitere Beispiele ein Gefäß von Paußnitz[127] oder zwei andere Exemplare von Roztoky genannt werden. Die letzteren stammen aus Objekten, die in die älteste Phase der dortigen Besiedlung gehören[128].

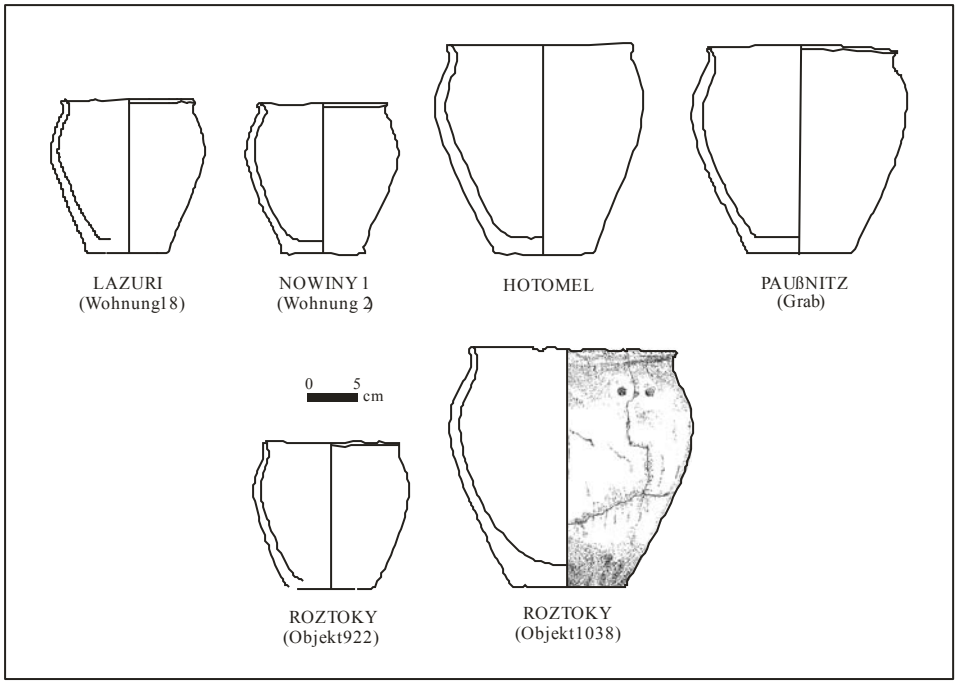


Abb. 17. Analogien für den Typ 13.1 (Nowiny 1, nach Parczewski 1993; Hotomel, nach Rusanova 1973; Paußnitz, nach Brachmann 1983; Roztoky, nach M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka 2005).

[119] Lopatin 2005, S. 465, Abb. 1.
[120] Popilian, Nica 1998, S. 169, Abb. 17.1.
[121] Teodor 1978, S. 178, Abb. 19.3.
[122] Parczewski 1988, S. 173–174, 230, Nr. 57, Taf. XVI.1.
[123] Fusek 1994a, S. 41, 336, Abb. 30, Taf. XXII.5.
[124] Fusek 1994a, S. 44, 331, Abb. 36, Taf. XVII.11.
[125] Parczewski 1993, S. 41, 57, 209, Abb. 11, Abb. 18, Taf. XXXV.12.
[126] Rusanova 1973, S. 71, Taf. 19.17.
[127] Brachmann 1983, S. 41, Abb. 14.e.
[128] Kuna, Profantová, Bartuška, Gojda, Haišmanová, Hanykýř, Květ, Maryška, Militký, Moravec, Novotná, Peške, Pleiner, Sádlo, Šreinová, Vařeka 2005, S. 212, 502, Abb. 253.3, S. 520, Abb. 273.1.

Typ 14.1 (*Abb. 18*). Das Gefäß, mit den Ausmaßen einer Schüssel, stammt aus der Wohnung 22 der Siedlung von Zalău-Bul. M. Viteazul 104–106, die zur Phase IIa gehört. Die Verwandtschaft mit dem Typ 2.1 ist relativ, sie verdient es aber, genannt zu werden (dies sind schlanke Töpfe). Es hat keine tatsächlichen Entsprechungen im slowakischen Material, obwohl es dem Typ III1bC Fusek einzugliedern ist. In der Keramik Polens gibt es eine einzige Analogie, u. zw. ein Gefäß von Żukowice 5 (Westpolen, im oberen Becken der Oder), d. h. Typ 3.4b bei Parczewski (das Gefäß steht an der Grenze zwischen Topf und Schüssel)[129]. In Ermangelung genauerer Parallelen aus dem Nordosten können, erneut in entgegengesetzter Richtung (an der mittleren Elbe), mehrere Gefäße aus dem Gräberfeld von Dessau-Mosigkau (Fundstelle 7) genannt werden, die den Ausmaßen von Schüsseln ebenfalls sehr nahe stehen[130] (*Abb. 18*).

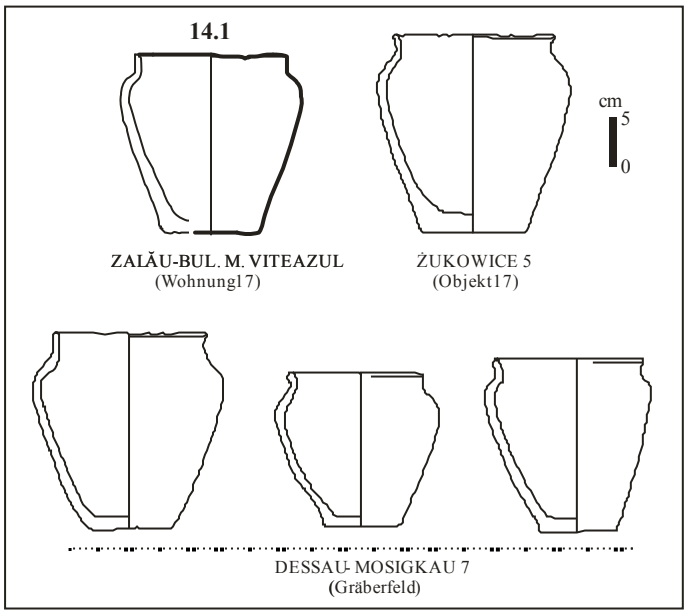


Abb. 18. Analogien für den Typ 14.1 (Żukowice 5, nach Parczewski 1993; Dessau-Mosigkau, nach Brachmann 1983).

Typ 15.1 (*Abb. 29*). Miniaturgefäß mit den offensichtlichen Ausmaßen einer Schüssel. Zumindest in den benachbarten Gebieten des rumänischen Nordwestens fehlen vernünftige Analogien. Es ist auf dem Rande mit feinen Abdrücke verziert. Es stammt aus der Wohnung 1 von Badon-Doaşte, die der späten Phase (IIb) eingeordnet wurde.

Typ 16.1 (*Abb. 29*). Schüsseln. Die *Untervariante a* besitzt keine genauen Analogien. Näher steht ihr ein Gefäß (Typ 10.3d Parczewski) von Kraków-Nowa Huta Fdst. 18, in Verbindung mit einem Objekt, das der ältesten Phase in Polen zugeschrieben wird[131]. Mit der Ausnahme der Form des Randes könnte es eventuell mit dem Typ III2bC Fusek verglichen werden. Dies sind mehrheitlich Exemplare mit späterer chronologischer Lage, verziert und manchmal auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt[132]. Das Gefäß aus dem Nordwesten Rumäniens wurde in der Wohung 1a von Lazuri (Phase IIa) gefunden. Es fehlen ebenfalls genauere Analogien für das Exemplar der *Untervariante b* (auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt), das ansonsten dem Typ III1bC Fusek einzugliedern ist. Das Gefäß stammt aus der Wohnung 15 von Zalău-Bul M. Viteazul 104–106, die zur Phase IIb gehört.

Typ 17 (*Abb. 19–20*). Die *Variante 1* (*Abb. 19*) wird von einem Miniaturgefäß (Schüssel) veranschaulicht, ohne tatsächliche Analogien in den Typologien Fusek oder Parczewski. Die besten uns bekannten Analogien (ebenfalls Miniaturgefäße mit den Ausmaßen von Schüsseln) stammen aus der Siedlung Raşkov III (Wohung 41, die gegen das Ende des 7. Jh. datiert wurde)[133] und aus dem frühen Penkovka-Horizont (wahrscheinlich zweite Hälfte des 5. Jh.) der Siedlung von Chitcy[134]. Erneut handelt es sich am wahrscheinlichsten um eine Form, die aus dem Milieu der späten Kiew-Kultur übernommen wurde, so wie z. B. der Vergleich mit manchen Gefäßen aus den Siedlungen von Roišče oder Ulianovka oder aus

[129] Parczewski 1988, S. 40, 261, Abb. 6, Taf. XLVII.12.
[130] Brachmann 1983, S. 35, Abb. 8.b–e.
[131] Parczewski 1993, S. 57, 191, Abb. 18, Taf. XVII.4.
[132] Fusek 1994 a, S. 44, Abb. 36.
[133] Baran 1988, S. 16, 28, 153, Tab. 2, Taf. XLI.2.
[134] Terpilovskij 2004, S. 217, Abb. 76.19.

dem Gräberfeld von Tajmanovo zeigen[135]. Die *Variante 2* ist sehr ähnlich. Der Unterschied besteht in der Betonung der Schüsselform (*Abb. 20*), und Außer einem niedrigen Schüsselchen von Zymne[136] fehlen Analogien. Die Form und die Ausmaße des Gefäßes könnten auf eine Verbindung in die Richtung derselben Kiew-Kultur verweisen, wo manche Analogien identifiziert werden können, so jene von Obukhov, Tajmanovo oder Roišče[137] (*Abb. 20*).

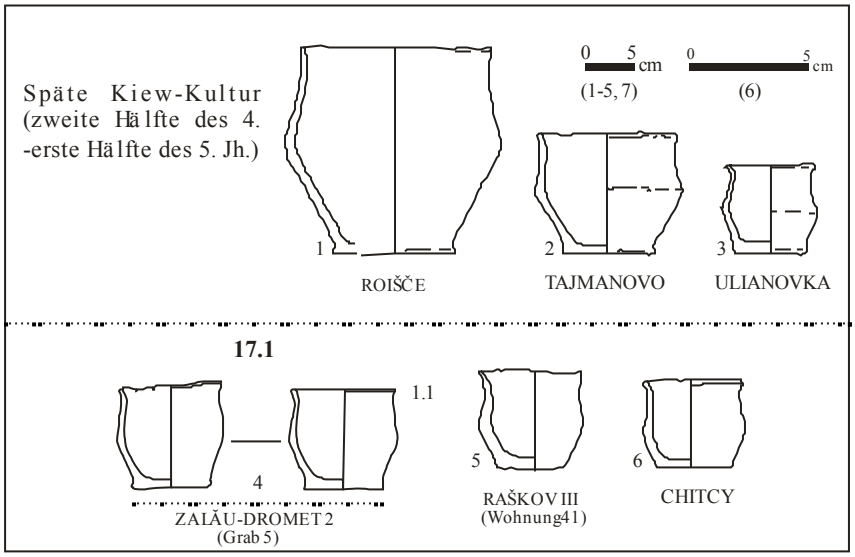


Abb. 19. Analogien für den Typ 17.1 (1–3, 6, nach Terpilovskij 2004; 5, nach Baran 1988a).

Typ 18 (*Abb. 20; 29*). Mit der Ausnahme der Formung des Randes bildet für die *Untervariante a* der *Variante 1* ein Gefäß (Typ 10.3c Parczewski) aus der Siedlung Nowiny 1 (Mittel-Nordpolen), aus einem Objekt, das den Phasen I oder II in Polen unsicher eingegliedert wurde, eine vernünftige Analogie[138] (*Abb. 20*). Das Profil und die Ausmaße des Gefäßes (großer Höchstdurchmesser im Vergleich zur Höhe bringen es ofensichtlich in die Nähe weiterer Schüsseln, bei denen der Unterschied zwischen dem Wert des Höchstdurchmessers und der Höhe noch größer ist, so wie im Falle des Beispiels von Teterevka[139] (*Abb. 20*).

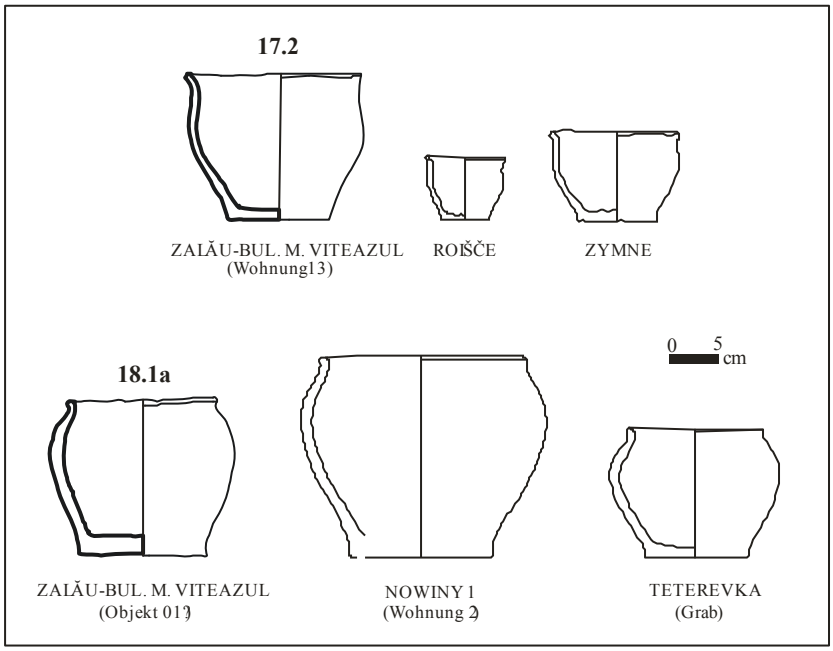


Abb. 20. Analogien für die Typen 17.2 und 18.1(Roišče, nach Terpilovskij 2004; Zymne, nach Aulih 1972; Nowiny, nach Parczewski 1993; Teterevka, nach Rusanova 1973).

[135] Terpilovskij 2004, S. 189, 192, 194, Abb. 51.17, Abb. 54.10, Abb. 56.41; Terpilovskij 2005.
[136] Aulih 1972, S. 32, Taf. VI.4.
[137] Terpilovskij 2004, S. 181, 189, 192, Abb. 43.1, Abb. 51.17, Abb. 54.6.
[138] Parczewski 1993, S. 41, 57, 209, Abb. 11, Abb. 18, Taf. XXXV.11.
[139] Rusanova 1973, S. 65, Taf. 13.23.

Die *Untervariante b* (*Abb. 29*), die in Form und Ausmaßen sehr ähnlich ist (der Boden ist im Vergleich zum Randdurchmesser kleiner), könnte eventuell mit manchen Schüsselexemplaren verglichen werden, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt und verziert wurden, also später sind, so z. B. ein Gefäß von Moravský Ján (Westslowakei)[140]. Das Gefäß wurde in der Wohnung 19 von Zalău-Bul Mihai Viteazul, gefunden, die in die Phase IIa eingegliedert wurde. Aus dem uns bekannten Material bleibt die *Variante 2* ebenfalls ohne genaue Analogien. Das Exemplar, das sie vertritt (fast vollständig erhalten, ohne den eigentlichen Boden) wurde in der Wohnung 25 von Zalău-Bul. Mihai Viteazul gefunden, die in die Phase IIa gehört.

Typ 19.1 (*Abb. 29*). Schüssel, auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt, ohne deutliche Analogien. Sie stammt aus der Wohnung 15 der Siedlung von Zalău-Bul. Mihai Viteazul, die zur Phase IIb gehört.

Typ 20.1 (*Abb. 29*). Er wird durch ein Gefäß mit der Form und den Ausmaßen einer Schale vertreten, ohne genauere Analogien. Sonst kann das Vorkommen ähnlicher Gefäße an mehreren Orten festgestellt werden, so z. B. in Brno-Pisárky[141], Petrikov 2[142], Ripnev II[143].

Typ 21 (*flache Teller*). Die Form kommt isoliert vor. Sicher sind die Exemplare aus den Wohnungen 1a und 52 von Lazuri. Ansonsten können einige sehr kleine Fragmente bezüglich der Möglichkeit einer solchen Identifizierung zweifelhaft bleiben. Dies ist der Fall der Wohnungen 14 und 17, die ebenfalls der Siedlung von Lazuri angehören. In den anderen Fundstellen sind die flache Teller („Tablettchen") nicht vertreten.

Die nordöstliche Herkunft der Form wurde angefochten, der Zeitpunkt ihres Auftretens wurde auch für das Gebiet Rumäniens[144] oder die Gesamtheit des Gebietes der unteren Donau auf das 6. Jh. festgelegt, in sehr frühen Kontexten, die dem Kommen der Slawen vorangehen[145]. Aber ähnliche Formen, mit dem Aussehen tönerner Scheiben (mit kaum hervorgehobenem Rand), oft selbst als eigentliche Tabletts, sind in den Siedlungen der Zarubincy- und Kiew-Kulturen oder in den Kontaktbereichen zwischen der Kiew- und der Tschernjachow-Kultur fast allgegenwärtig. Sie wurden dann in der Töpferei der darauffolgenden Zeit (beginnend mit der zweiten Hälfte des 5. Jh.) in denselben Gebieten fortgesetzt[146].

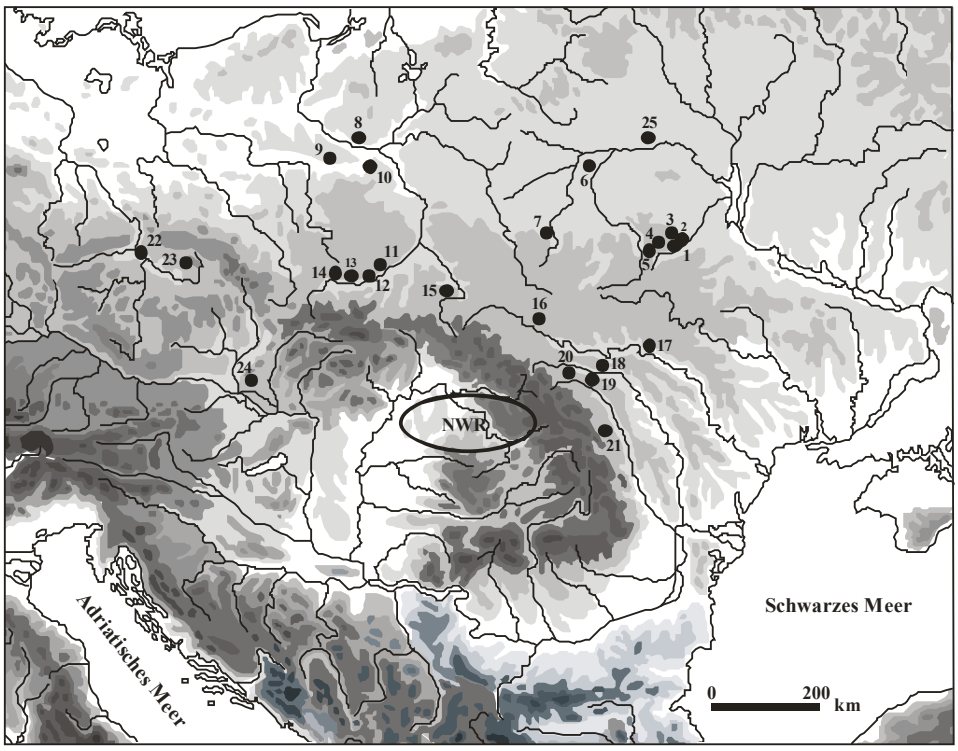
In den Siedlungen von Kodyn wurden sie schon in der frühen Phase (5. Jh.) benutzt[147], sie sind aber wenig an der Zahl in den Objekten, für die eine Datierung in das 6. Jh. vorgeschlagen wurde, und viel zahlreicher in der darauffolgenden Phase[148]. Wie auch im Nordwesten Rumäniens erscheinen die Tabletts nur sporadisch im polnischen Material aus dem 6.– der ersten Hälfte des 7. Jh. (in Objekten, die in die Phase I, aber auch später datiert wurden)[149], ebenso in der Slowakei, wo die meisten Exemplare aus Objekten bekannt sind, die den Phasen II–III (7.–8. Jh.) zugeschrieben werden können[150]. Im Laufe des 6.–7. Jh. war der Raum der größten Konzentration der Funde das Gebiet zwischen dem mittleren Dnjestr und der unteren Donau, sodann der Norden der Balkanhalbinsel. Im Leben der Westslawen spielten sie zu dieser Zeit keine bedeutende Rolle[151].

Typ 22 (*Tonwannen*). Fragmente eines solchen Gefäßes/Vorrichtung, die meist rechteckig mit abgerundeten Ecken sind (sie wurden über Lehm- oder Steinöfen angebracht), gibt es nur in der Wohnung 1a von Lazuri. In der Slowakei sind drei Exemplare bekannt, in Verbindung mit Objekten, die zur Phase II gehören (erste Hälfte des 7. Jh.)[152]. In Polen gibt es keine Hinweise für ihre Benutzung im Laufe der frühen Phase; sie verbreiteten sich dort erst seit dem 7.–8. Jh.[153]. Die Lage scheint im Böhmen, Mähren und

[140] Fusek 1994 a, S. 344, Taf. XXX.8.
[141] Jelínková 1990, S. 257, Abb. 4.1.
[142] Vergej 2005, S. 498, Abb. 8.6.
[143] Baran 1965, S. 347, Abb. 33.8.
[144] Curta 2006, S. 255–256, Abb.72.
[145] Paliga, Teodor 2009, S. 154 (ohne Beispiele).
[146] Fusek 2004, S. 173 (mit einer Verbreitungskarte, die jene von Fl. Curta erheblich abändert); Terpilovskij 2004, S. 143, 187, 217, Abb. 5. 0–13, Abb. 49. 17–18, Abb. 79. 14–15. Ihre Benutzung als Gefäßdeckel ist möglich (Curta 2006, S. 255, Anm. 75), es ist aber nicht bekannt, ob es auf ihren Böden Spuren von Sekundärbrennung gibt, was dieser Deutung entgegenträte. Andererseits sind viele Exemplare aus dem 6. – 7. Jh., selbst in der Siedlung von Lazuri, mit jenen „Scheiben" mit kaum hervorgehobenem Rand identisch. Damit müßte man — wenn man die Erklärung Curtas weiterführte — manche Stücke aus dem 6.–7. Jh. (von denen niemand zweifelt, dass sie als Tabletts zum Backen von Fladenbroten benutzt wurden) auf dieselbe Weise erklären, d. h. als Deckel.
[147] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 75, 80, 83, Taf. 17.11, Taf. 26. 7–8, Taf. 32.10.
[148] Rusanova, Timoščuk 1984, S. 73, 75–76, Taf. 13.7, Taf. 16.13, Taf. 19.4.
[149] Parczewski 1993, S. 185, 192, 203, 197, 203, Taf. XI.15, Taf. XVIII.9, Taf. XXIII.6, Taf. XXIX.10.
[150] Fusek 1994a, S. 334, 342, 353, Taf. XX.12, Taf. XXVIII.3, Taf. XXXIX.12, 14 u. a.
[151] Herrmann 1986, S. 267, 271, Abb. 1.
[152] Fusek 1994a, S. 353, 356, 360, Taf. XXXIX.10, Taf. XLII.3, Taf. XLVI.4.
[153] Parczewski 1993, S. 60, 69.

Ostdeutschland ähnlich gewesen zu sein[154]. Fragmente von Tonwannen erschienen in zwei Objekten, die ursprünglich in die römische Kaiserzeit datiert wurden (Nižná Myšl'a, in der Slowakei, und Wólka Łasiecka, in Polen), aber die chronologische Eingliederung bleibt zweifelhaft[155]. In der Siedlung I von Dulceanca lag über dem Ofen der römerzeitlich datierten Wohnung Nr. III (der in einen übriggelassenen Lehmblock eingelassen war), ein solches Tonwanne[156], aber auch in diesem Falle kann die Datierung des Objektes (in einer Siedlung, in der die Bewohnung des 6. Jh. sehr gut vertreten ist) angezweifelt werden[157]. Die Entdeckungen im südkarpatischen Gebiet Rumäniens werden als die ältesten betrachtet (6. Jh.)[158]. Für die zweite Hälfte des 6.– das 7. Jh. sind Tonwannen auch aus ostkarpatischen Siedlungen bekannt, wo manchmal wurden auf dem Fußboden von Wohnungen (?) gefunden (tragbare Feuerstellen?)[159].

Die waagerechte Verbreitung der Analogien für die vollständigen Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens zeigt einige Hauptkonzentrierungsgebiete auf (wir lassen hier die Gebiete östlich des Dnjepr außer Betracht, wo es bloß Analogien für die tulpenförmigen Gefäße gibt, die aus dem Milieu der späten Kiew-, der Koločin- und der Penkovka-Kultur gewonnen wurden) (*Abb. 1*). Im Nordosten kann das breitere Areal zwischen den Flüssen Teterev, Pripjat' und dem westlichen Bug abgegrenzt werden, es folgt sodann nach Süden das Gebiet an den Oberläufen des Sereth, des Pruth und am oberen und mittleren Becken des Dnjestr. Bemerkenswert an Dichte und Qualität der Analogien ist der südöstliche Abschnitt Polens (die obere Weichsel und der Fluss San). Es wird im Allgemeinen angenommen, dass all diese Gebiete bis zum Anfang des 6. Jh. bereits von den Trägern der Prag-Kultur eingenommen worden waren[160]. Ein weiteres Gebiet mit Konzentrierungen von Analogien, aber nur für bestimmte Typen, ist der westliche Teil der Slowakei (eine einzige Fundstelle im Südosten Tschechiens). Als Sekundärgebiete (mit einer geringeren Anzahl von Fundstellen, aus denen Parallelen nur für bestimmte Typen ausgewählt wurden) gelten der mittlere Becken der Weichsel, das Gebiet an der oberen Elbe (besonders wegen der bedeutenden Siedlung von Roztoky), die mittlere Theiss und manche Grabfunde rechts von der Donau (innerhalb des frühawarischen Khaganats), die südöstliche Slowakei (das Gebiet der oberen Theiss), die Walachei und die Kleine Walachei im Gebiet Rumäniens.



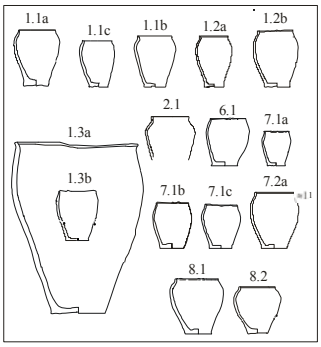


Abb. 21. Die Verbreitung der Analogien für die Typen 1, 2.1, 6.1, 7.1, 7.2a, 8 und 13.1: 1–3. Korčak I, VII, IX; 4. Teterevka; 5. Buki; 6. Hotomel; 7. Podriže; 8. Szeligi 1; 9. Polanowice;

[154] Parczewski 1993, p. 69.
[155] Fusek 1994a, S. 78; Parczewski 1993, S. 69.
[156] Dolinescu-Ferche 1974, S. 30–39, Abb.13.
[157] Stanciu 1998, S. 231, Anm. 19.
[158] Parczewski 1993, S. 69; Fusek 1994a, p. 78. Zum Beispiel sind in der Siedlung II von Dulceanca die Tonwannen fast überall vorhanden: Dolinescu-Ferche 1986, S. 123 (Wohnung 1), S. 124 (Wohnungen 3, 8, 10), S. 130, Abb. 24.19, S. 128 (Wohnungen 13–15, 17–19), S. 132.
[159] Mitrea 2001, S. 50–51, 59–60, 396, Abb. 135.2 (Wohnung 13), abb. 135.1 (Wohnung 23).
[160] Parczewski 1993, S. 133, Abb. 31.

10. Międzyborów; 11. Złotniki; 12. Igołomia; 13. Zófipole 1; 14. Kraków-Nowa Huta 18; 15. Bachórz 16; 16. Zelenâi Gai; 17. Bernašovka; 18. Raškov III; 19. Kodyn II; 20. Goreča; 21. Davideni; 22. Roztoky; 23. Bylany; 24. Košuty; 25. Petrikov 2. NWR – der Nordwesten Rumäniens.

Ohne die flache Teller und Tonwannen in Betracht zu ziehen, wurden die vollständigen Gefäße aus dem Norden Rumäniens in 20 Typen eingeteilt. Mit der Ausnahme des Typs 20 (ein schalenähnliches Gefäß) sind die meisten davon Töpfe, sowie Schüsseln. Innerhalb dieser Typen wurden 50 Varianten und Untervarianten abgegrenzt (in einigen Fällen wurde, je nach den Möglichkeiten der Asymmetriekorrektur und mit Fragezeichen, ein und dasselbe Gefäß mehreren Typen eingereiht). Für 16 Varianten und Untervarianten wurden keine vernünftligen Analogien identifiziert (*Abb. 29*).

Eine so verstreute Klassifizierung der vollständigen Gefäße kann Zweifel hervorrufen, es muss aber in Betracht gezogen werden, dass die festgelegten Untervarianten oft einander sehr ähnlich sind (siehe z. B. den Fall von Typ 1). Die Lage kann bloß die Eigenheiten einer keramischen Produktion hervorheben, die sehr wahrscheinlich auf häuslicher Ebene betrieben wurde (mit der Ausnahme zweier Exemplare sind dies mit der Hand geformte Gefäße), ohne die formellen Erfordernisse, die die Werkstattproduktion aufgrund der Benutzung der Töpferscheibe voraussetzt.

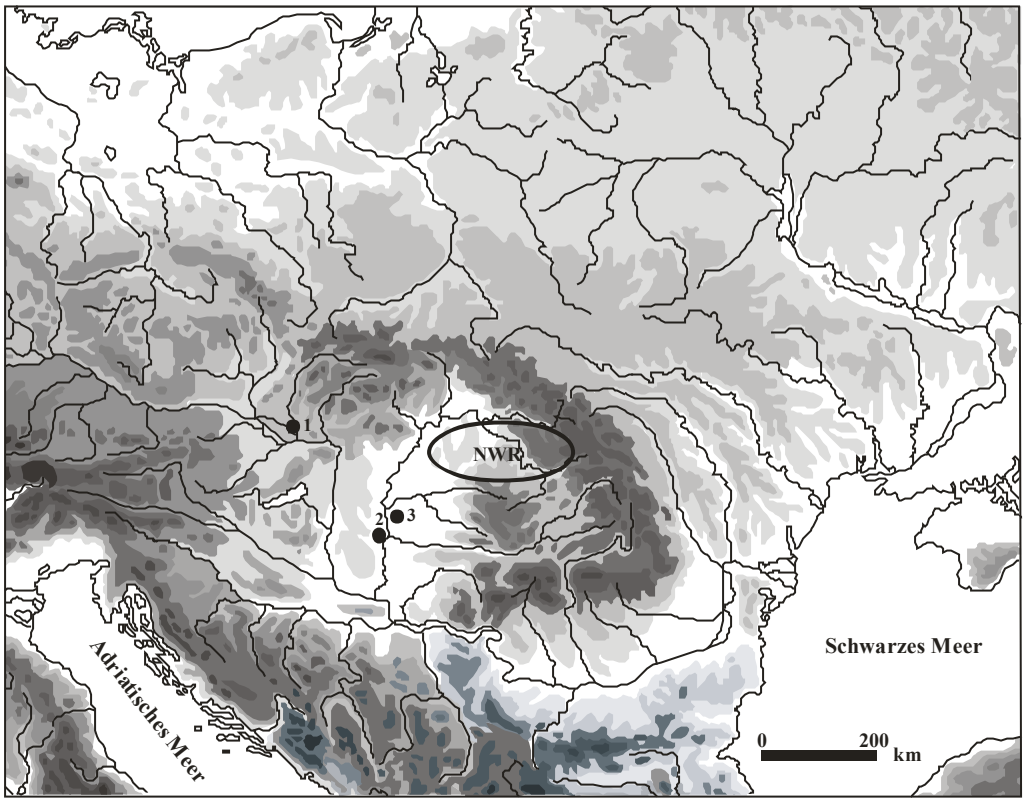
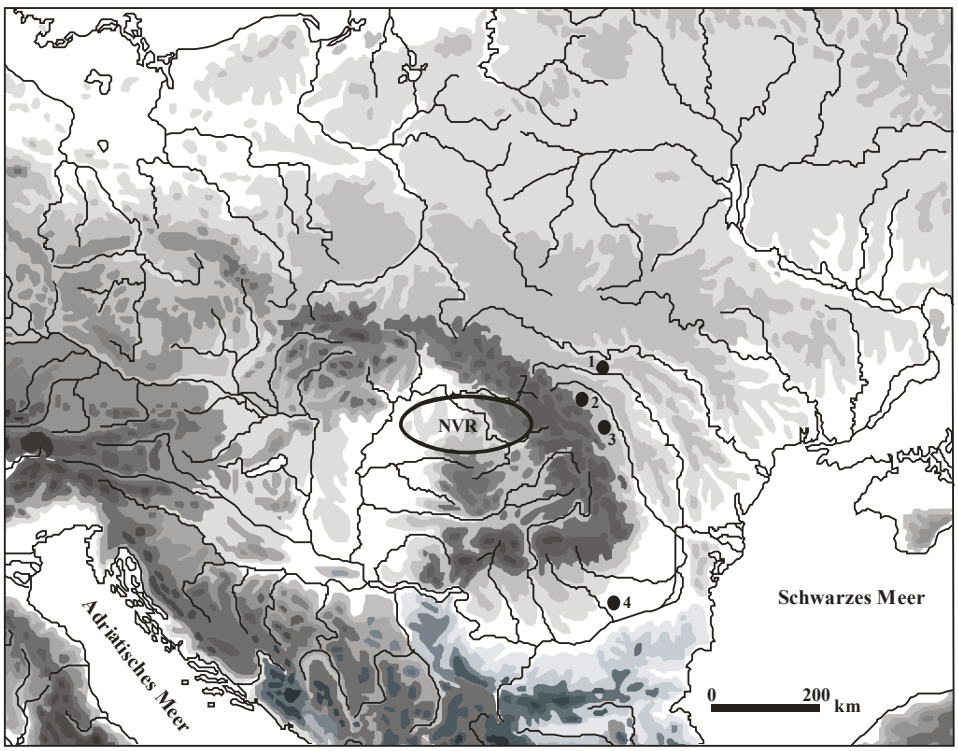


Abb. 22. Die Verbreitung der Analogien für den Typ 3.1: 1. Komárno; 2. Szeged-Fehertó A; 3. Szentes-Berekhát. NWR – der Nordwesten Rumäniens.

Hinsichtlich der Gebiete, wo sich die Analogien gruppieren, können die Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens in mehrere Gruppen eingeteilt werden. Die erste davon (14 von 33 vollständigen Gefäßen, d. h. fast die Hälfte der Gefäße, für die Vergleiche gefunden werden konnten) besteht aus Exemplaren, die mit dem Typ Prag (Prag-Korčak) in Verbindung gebracht werden können (*Abb. 21, mit der Ausnahme des Typs 2. 1*). Die Parallelen konzentrieren sich im Nordosten, im Gebiet zwischen den Flüssen Teterev, Pripjat' und dem westlichen Bug, sodann nordöstlich der Karpaten (die Oberbecken des Sereth, des Pruth, und der obere und mittlere Becken des Dnjestr), ebenfalls nördlich der Karpaten, an der oberen Weichsel und dem Flusse San.

Die Lage ist für die Gruppe II ähnlich, die aus „tulpenförmigen" Gefäßen oder aus solchen besteht, die Analogien in der Koločin- oder Penkovka-Kultur (die Typen 10.1a, b, 11.2, 17.1, 17.2), sowie Parallelen östlich des Dnjepr haben (aus dem Milieu der Kiew-, Koločin- oder Penkovka-Kultur) (*Abb. 26*). Zur Gruppe

III (Typen 5.2a–c, 6.2b, 13.1) gehören Formen, die wahrscheinlich nordöstlicher Herkunft waren (sicherer ist Typ 5.2a), aber die meisten Parallelen weisen nach Norden (Ostpolen), Westen (westliche Slowakei) und sogar nach Nordwesten (obere Elbe). Der Typ 5.2a (Keramik vom Typ Prag oder mit solchen Kennzeichen) kommt auch im nordöstlichen Teil des frühen awarischen Khaganats vor (*Abb. 24*). Der Typ 5.2b wird vorwiegend im Westen der Slowakei vertreten, möglicherweise auch mit Repliken, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden (*Abb. 10; 24*).



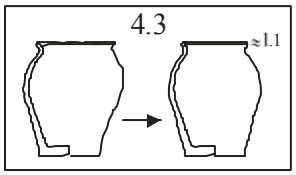
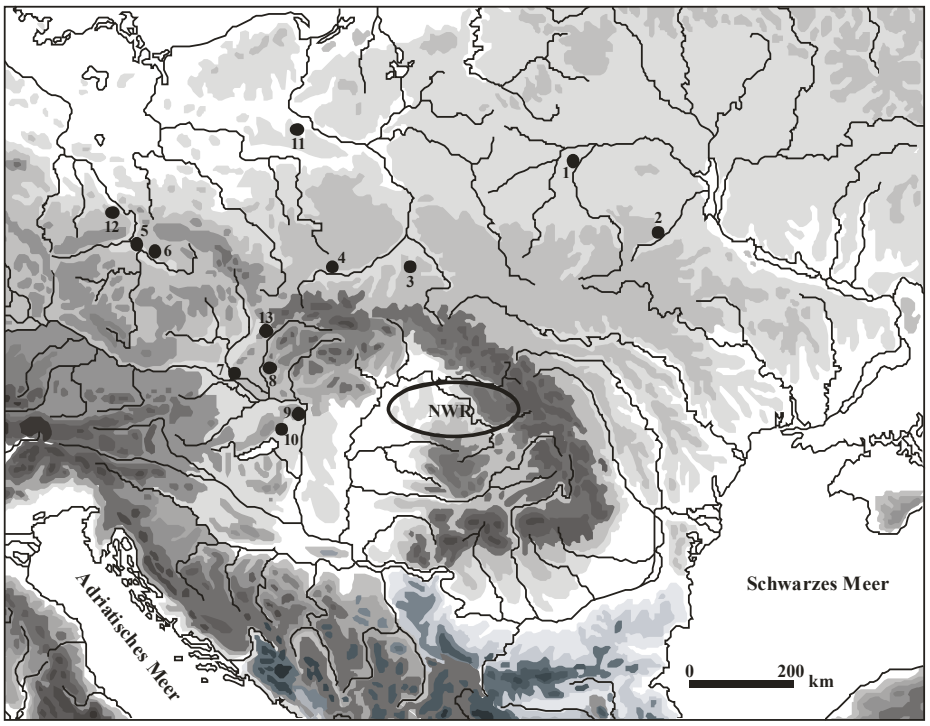


Abb. 23. Die Verbreitung der Analogien für den Typ 4.3: 1. Raškov III; 2. Botoşana; 3. Davideni; 4. Bucureşti-Ciurel.
NWR – der Nordwesten Rumäniens.



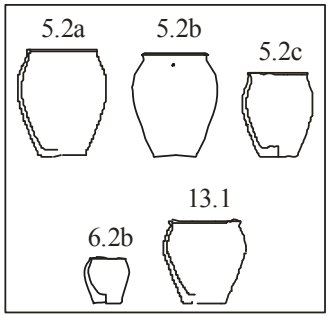
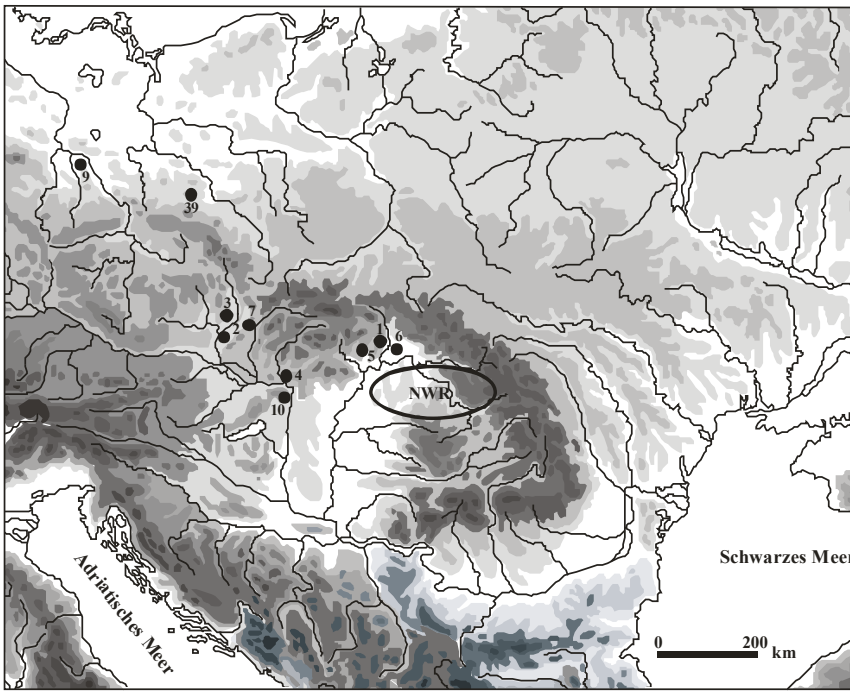


Abb. 24. Die Verbreitung der Analogien für die Typen 5.2a – c und 13.1: 1. Hotomel; 2. Korčak I; 3. Grodzisko Dolne 22; 4. Kraków-Nowa Huta 1; 5. Roztoky; 6. Milovice; 7. Bratislava-Záhorská Bystrica; 8. Nitra-Mikov dvor; 9. Budakalász-Dunapart; 10. Oroszlány; 11. Nowiny 1; 12. Paußnitz; 13. Potvorice. NWR – der Nordwesten Rumäniens.

.

Die Gruppe IV wird durch Typen vertreten (4.1, 5.1a, b, 9.1, 12.1a, 14.1), deren Analogien vorwiegend in der Slowakei (einschließlich der südöstlichen Slowakei, im oberen Theissbecken) und, isoliert, weiter nach Nordwesten (Westpolen und die Gegend der oberen Elbe) zu finden sind (*Abb. 25*). Die Gruppe V umfasst allein den Typ 4.3, mit den besten Analogien im oberen Sereth- und Pruthbecken und isoliert in der Rumänischen Tiefebene (*Abb. 23*). Zur Gruppe VI gehört der Typ 3.1 (eine Form, von der angenommen wird, sie sei östlicher Herkunft). Die besten Parallele finden sich im Inneren des awarischen Khaganats, an der mittleren Theiss und in der südlichen Slowakei (*Abb. 22*).



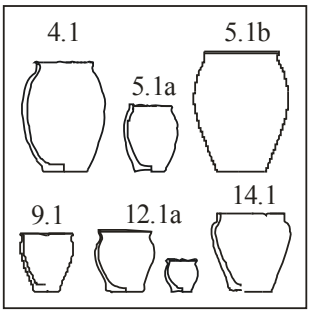


Abb. 25. Die Verbreitung der Analogien für die Typen 4.1, 5.1, 9.1, 12.1a und 14.1: 1. Blažice; 2. Chl'aba; 3. Kúty-Čepangát; 4. Moravský Ján; 5. Nižna Myšl'a-Mol'va; 6. Streda nad Bodrogom; 7. Výčapy-Opatovce; 8. Żukowice; 9. Dessau-Mosigkau; 10. Budakalász-Dunapart. NWR – der Nordwesten Rumäniens.

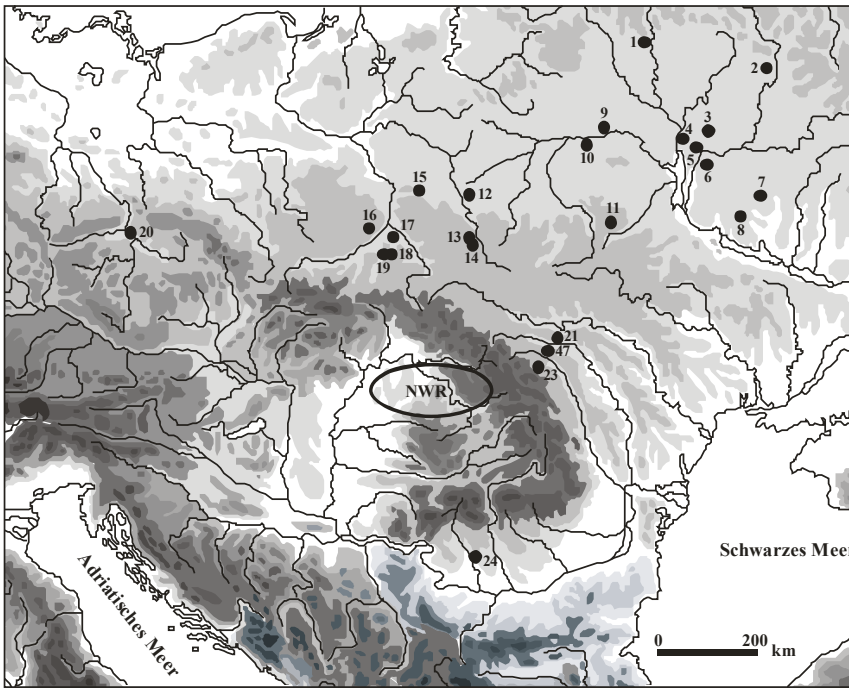
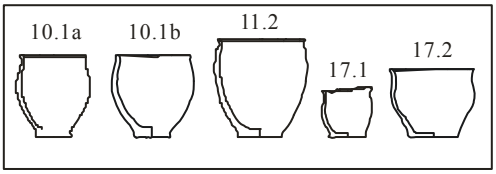


Abb. 26. Die Verbreitung der Analogien für die Typen 10.1, 11.2 und 17: 1. Tajmanovo; 2. Kvetun'; 3. Roišče; 4. Ulianovka; 5. Aleksandrovka 1; 6. Vygory 2; 7. Senča; 8. Chitcy; 9. Petrikov; 10. Struga 1; 11. Teterevka; 12. Zymne; 13. Ripnev II; 14. Ripnev III; 15. Lublin-Czwartek; 16. Złota 3; 17. Nisko 1; 18. Grodzisko Dolne 22; 19. Grodzisko Dolne 3; 20. Roztoky; 21. Raškov III; 22. Kodyn 2; 23. Botoşana; 24. Gropşani-Gura Gurgotei. NWR – der Nordwesten Rumäniens.



Die wichtigste Schlussfolgerung, die aus der Untersuchung der mengenmässigen Verhältnisse zwischen diesen Gruppen hervorgeht (*Abb. 27*), zeigt eine deutliche Vorherrschaft der Gefäße auf, die mit dem Typ Prag-Korčak in Verbindung gebracht werden können (Gruppe I, mit der Ausnahme des Typs 2.1), mit Analogien nach Nordosten und in der nördlichen Nachbarschaft des Karpatenbeckens. Von diesen Gebieten wird angenommen, dass sie um den Anfang des 6. Jh. bereits von Slawen besiedelt waren. Der Sachverhalt wird noch offensichtlicher wenn man die Gruppe II mit in Betracht zieht, mit Gefäßen, die Parallelen in denselben Gebieten finden (zusammen bilden diese beiden Gruppen fast 60% der Gesamtheit der Gefäße, für die aufschlussreiche Analogien gefunden wurden). Die Gruppe IV, die ebenfalls etwas aufschlussreicher veranschaulicht wird, erfordert Aufmerksamkeit wegen der Konzentrierung der meisten Analogien in der Slowakei, in einem Material, das ebenfalls mit dem frühslawischen Milieu in Verbindung steht. Der Einfluß der Prag-Keramik auf das awarische Milieu wird vom Vorkommen des Typs 5.2a (Gruppe III) innerhalb des frühen Khaganats suggeriert, so wie, im Sinne eines umgekehrten Einflusses, der Typ 3.1 (Gruppe VI) gelten könnte.

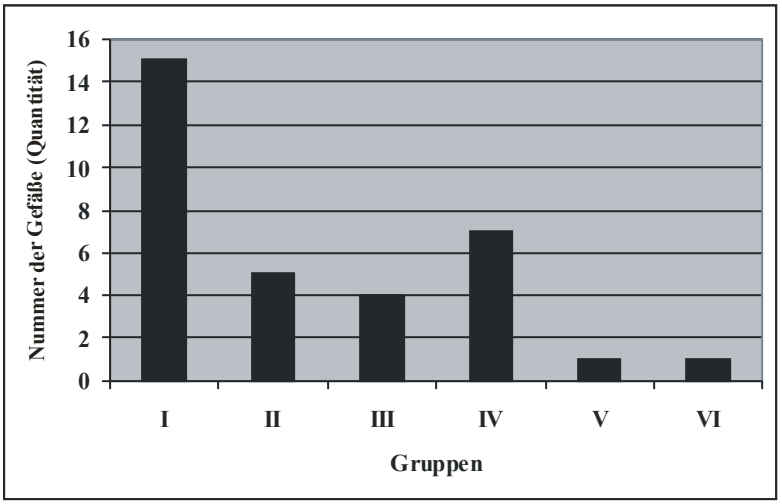


Abb. 27. Mengenverhältnisse zwischen den Gruppen (vollständig erhaltene Gefäße).

Die Keramik des Horizonts Lazuri-Pişcolt aus dem Nordwesten Rumäniens (fast ausschließlich mit der Hand geformt), vollständig erhaltene Gefäße und andere, steht in enger Verbindung mit der Keramik, die den frühen Slawen zugeschrieben wird, mit Analogien, die vorwiegend in der nordwestlichen Ukraine, der südlichen Extremität Weißrusslands, Südostpolen und dem nordwestlichen Rand des Karpatenbeckens (westliche Slowakei). *Die polnischen Fundstellen an der oberen Weichsel und dem Flusse San, in der Richtung der Pässe, die durch die Nordkarpaten führen, können als eine Verbindungsbrücke zwischen den Funden im Nordwesten Rumäniens (der Gegend der oberen Theiss im Allgemeinen, in der Richtung derselben Pässe, aber südlich der Nordkarpaten) und dem nordöstlichen Raum verstanden werden.*

Es sind wenige Analogien aus der Rumänischen Tiefebene für das Material im Nordwesten Rumäniens vorhanden, was befremdend ist, weil die ersten deutlicheren Informationen die Gegenwart der Slawen eben an der Unteren Donau angeben[161]. Bereits seit einiger Zeit wurde bemerkt, dass, im Widerspruch zu den schriftlichen Quellen, die Prag-Korčak-Keramik in diesem Areal nicht häufig vorkommt[162] (zahlreichere Beispiele wäre in der östlichen Hälfte der Ipoteşti-Cândeşti-Kultur zu finden)[163]. Hingegen ahmt ein guter Teil der mit der Hand geformten Gefäße deutlich Formen nach, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe gearbeitet worden waren[164] (*Abb. 28*). In diesen Ausmaßen ist dieser Vorgang für die vorangehende Zeit ungewöhnlich, und das Formenrepertoire der mit der Hand geformten Keramik, das von der Funktionalität der Gefäße bestimmt wird, ist deutlich abgesondert (vorwiegend werden Metall-, Glas-, eventuell Holzgefäße nachgeahmt). Zwischen der oft genannten Ansicht von der mit der Hand geformten Haushaltskeramik, die römerzeitliche dakische Muster befolgt[165], und der neuen Tendenz, die

[161] Pohl 1988, S. 96–97 (nördlich der unteren Donau war die slawische Bewohnung spätestens im zweiten Drittel des 6. Jh., vor dem Auftreten der Awaren, gefestigt); Parczewski 1993, S. 132, 134 (das Vorkommen der Slawen in der Gegend in der ersten Hälfte des 6. Jh.); Curta 2006, S. 30–42 (Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Informationen des Jordanes).
[162] Godłowski 1977, S. 78.
[163] Dolinescu-Ferche 1984, S. 130, 132, Abb. 7.1–12.
[164] Dolinescu-Ferche 1984, S. 130; Paliga, Teodor 2009, p. 135.
[165] Z. B.: Dolinescu-Ferche 1984, S. 130; Paliga, Teodor 2009, S. 131, 133.

Keramik, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurde, eifrig nachzuahmen, gibt es einen offensichtlichen Widerspruch, den der Niedergang der Werkstattproduktion im Laufe des 6. Jh. nicht völlig erläutern kann.

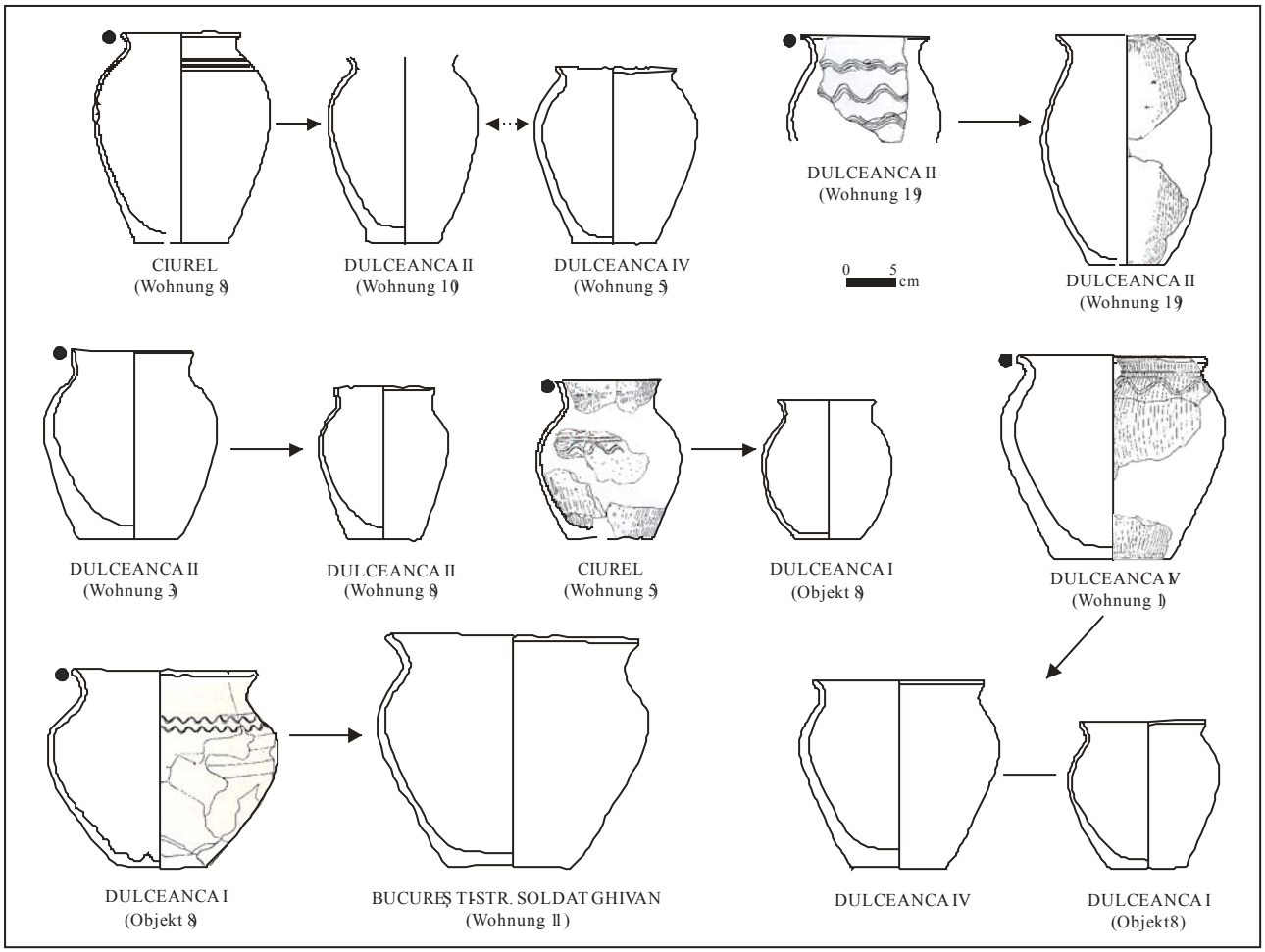


Abb. 28. Die gleichen Formen, unterschiedliche Formungstechniken - Keramik, die auf der mit der Hand und Keramik, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurde. Beispiele für ein Kontaktgebiet (die Rumänische Tiefebene) (nach Dolinescu-Ferche 1969; Dolinescu-Ferche 1974; Dolinescu-Ferche 1986; Dolinescu-Ferche 1992; Constantiniu und Dolinescu-Ferche 1981).
• – Gefäße, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurden.

Die Nachahmung oder sogar Übernahme der technologischen Parameter, die die spezialisierte Produktion einer überlegenen Keramik kennzeichnen, ist ein gewöhlicher Vorgang und kann durch mehrere Beispiele aus den Gebieten gestützt werden, in denen eine neu eingewanderte Völkerschaft mit einer höheren Zivilisation in Kontakt geriet[166] (dies kann man auch allein durch die Lage eben des *Barbaricum* im Nordwesten Rumäniens verdeutlichen, wo in der römischen Kaiserzeit eine wahre, von römischen Modellen beeinflußte handwerkliche Produktion begonnen und über längere Zeit hindurch betrieben wurde). Es ist annehmbar, dass das Eindringen der Slawen in das Byzantinische Reich auf der Ebene der Sachkultur von schnellen Verwandlungen begleitet wurde. Es ist möglich, dass die Ergebnisse dieser Einflüsse im vorhinein, vor dem *limes*, im südkarpatischen Gebiet auftraten[167], so wie das Auftreten der frühmittelalterlichen Keramik im Gebiet des Karpatenbeckens, der mittleren Donau oder der östlichen Alpen kann nur aufgrund der Assimilierung von Einflüssen der technologischen Vererbung der Spätantike erklärt werden[168].

Mit Bezug nur auf das Gebiet Rumäniens können das Gebiet an der unteren Donau, aber auch Siebenbürgen, für das 6. Jh. als wichtige Kontaktzonen verstanden werden, in denen die vorgegebenen, qualitativ überlegenen kulturellen Milieus (gestützt auf Gruppen romanischer oder andersartiger

[166] Godłowski 1977, S. 79–80.
[167] Herrmann 1979, S. 52.
[168] Macháček 1997, S. 354–358; Ladstätter 2000, S. 130–164.

Völkerschaften) als Erben der Spätantike in diesen Gebieten Einflüsse auf die slawischen, in Stabilisierung begriffenen Gemeinschaften ausübten. Einerseits bleibt die Möglichkeit, dass die Slawen in diesen Gebieten bereits eine spezialisierte Produktion Keramik begonnen hatten, die auf der mit dem Fuß betriebenen Töpferscheibe geformt wurde, unter einem ernsthaften Fragezeichen, besonders da eine solche Produktion im Laufe der folgenden Zeitspanne nicht bezeugt werden kann (ab dem 7. Jh. setzte sich allmählich die Keramik durch, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurde)[169]. Andererseits ist die häusliche Nachahmung hochwertiger Keramik (die in Werkstätten hergestellt wurde, die nach Modellen aus dem Reiche arbeiteten), ohne die Benutzung der Töpferscheibe oder, später, mit Benutzung der mit der Hand betriebenen, ein durchaus glaubwürdiger Vorgang.

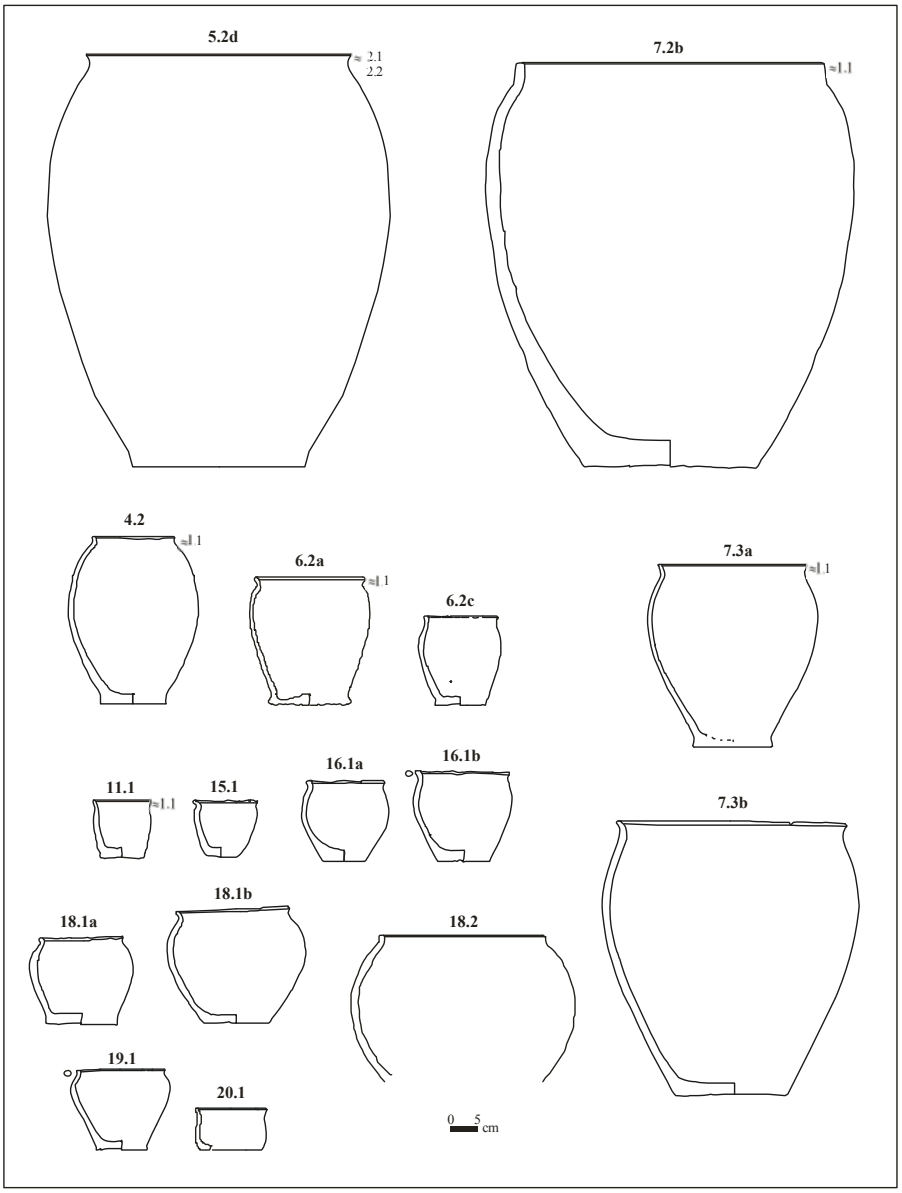


Abb. 29. Vollständig erhaltene Gefäße aus dem Nordwesten Rumäniens: Typen, für die keine aufschlussreichen Analogien identifiziert wurden. ∘ – Gefäße, die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt wurden.

Letztendlich verweisen auf Verbindungen mit der frühslawischen Welt nicht allein die für das Horizont Lazuri-Pişcolt spezifische Keramik, sondern auch die übrigen Elemente, die es archäologisch definieren, so das Modell der Bewohnung insgesamt (bis hin zur Typologie der Wohnungen und Feueranlagen), die Strukturen eines im Wesentlichen bescheidenen wirtschaftlichen Lebens, nicht zuletzt der Grabbrauch der Leichenverbrennung. Unabhängig von der Zeit, in der seine untere chronologische Grenze festgelegt werden könnte (der Anfang der zweiten Hälfte des 6. Jh. oder sogar kurz vor der Mitte des Jahrhunderts), scheint es, dass diese Bewohnung im Laufe des 6. Jh. die Grenze des Gepidenreiches, dann

[169] Paliga, Teodor 2009, S. 134.

des frühawarischen Khaganats nach Süden nicht überschritt. Die gegenwärtig vorhandenen Hinweise suggerieren ein Vordringen in diese Richtung erst in der Zeit, die mit dem nächsten Jahrhundert beginnt.

Literatur

V. V. Aulih
1972. Aulih, Zimnivśke horodišče – slov'jańska pam'jatka VI–VII st. n. e. v zachidnij Volini. Kyïv, 1972.
V. D. Baran
1965. Baran, Ranneslavjanskije pamjatniki na zapadnom Buge (po materialam raskopok poselenij u s. Ripneva, L'vovskoj oblasti. Slovenská Arch., XIII/2, 1965, S. 319–376.
1984–1987. Ranneslavjanskie poselenija Podnestrov'ja i Zapadnoj Volyni. Slavia Ant., 30, 1984–1987, S. 75–86.
1988. Pražaskaja kultura Podnestrov'ja (po materialam poselenij u. s. Raškov). Kyïv, 1988.
H. J. Brachmann
1983. Die Funde der Gruppe des Prager Typs in der DDR und ihre Stellung im Rahmen der frühslawischen Besiedlung dieses Gebietes. Slavia Ant., 29, 1983, S. 23–64.
M. Constantiniu, S. Dolinescu-Ferche
1981. Contribuţii la cunoaşterea veacului VI e. n. pe teritoriul Bucureştilor (Săpăturile din strada Soldat Ghivan N.). Cerc. Arh. Bucureşti, 3, 1981, S. 92–106.
Fl. Curta
2001. The Prague type: a critical approach to pottery classification. Arch. Bulgarica, 5, 2001, S. 73–106.
2006. Apariţia slavilor. Istorie şi Arheologie la Dunărea de Jos în veacurile VI–VII. Târgovişte, 2006.
H. Dobrzańska 1998
1988. Wczesnosłowiańska osada w Igołomi. Archaeoslavica, 3, 1998, S. 71–114.
S. Dolinescu-Ferche
1969. Cuptor de ars oale din secolul al VI-lea e. n. la Dulceanca (jud. Teleorman). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 20/1, 1969, S. 117–124.
1974. Aşezări din secolele III şi VI e. n. în sud-vestul Munteniei. Cercetările de la Dulceanca. Bibl. de Arh., XXIV. Bucureşti, 1974.
1979. Ciurel, habitat des VI^{e}–VII^{e} siècles de notre ère. Dacia N. S., XXIII, 1979, S. 179–230.
1984. La culture Ipoteşti-Ciurel-Cîndeşti (V^{e}–VI^{e} siècles). La situation en Valachie. Dacia N. S., XXVIII/1–2, 1984, S. 117–149.
1986. Contributions archéologiques sur la continuité daco-romaine – Dulceanca, deuxième habitat du VI^{e} siècle de notre ère. Dacia N.S., XXX/1–2, 1986, S. 121–154.
1992. Habitats des VI^{e} et VII^{e} siècles de notre ère à Dulceanca IV. Dacia N. S. XXXVI, 1992, S. 125–177.
G. Fusek
1994a. Slovensko vo včasnoslovanskom období. Arch. Slovaca Monogr. – Stud. Inst. Arch. Nitriensis Acad. Scien. Slovacae 3. Nitra, 1994.
1994b. Analyse der Formen des handgemachten Keramikgeschirrs als Beitrag zur relativen Chronologie. In: Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Kolloquium Mikulčice, 25.–27. Mai 1993, Band I. Hrsg.: Č. Staňa. Brno, 1994, S. 13–27.
2004. Slawen“ oder Slawen? Eine polemische Auseinandersetzung über eine wertvolle Monographie. Slovenská Arch., LII/1, 2004, S. 161–186.
G. Fusek, J. Zábojník 2005
2005. Ausklang der Spätantike und Anfang des Frühmittelalters in der nördlichen Peripherie Karpatenbeckens. In: Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 19–21 listopada 2001. Kraków, 2005, S. 541–566.
I. O. Gavrituhin
2005. Kompleksy Pražskoj kul'tury s datirujuščimi veščami. In: Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 19–21 listopada 2001. Kraków, 2005, S. 403–461.

K. Godłowski
1977. Zur Bedeutung der Keramik für die Untersuchungen zu den ursprünglichen Sitzen der Slawen. In: Frühe Slawen in Mitteleuropa. Schriften von Kazimierz Godłowski. Stud. zur Siedlungsgesch. und Arch. der Ostseegebiete 6. Hrsg.: J. Bemmann, M. Parczewski.Wachholz, 2005, S. 77–83.
1979a. Die Frage der slawischen Einwanderung ins östlichen Mitteleuropa. In: Frühe Slawen in Mitteleuropa. Schriften von Kazimierz Godłowski. Stud. zur Siedlungsgesch. und Arch. der Ostseegebiete 6. Hrsg.: J. Bemmann, M. Parczewski. Wachholz, 2005, S. 123–139.
1979b. Über die Forschungen zur Ausbreitung der Slawen im 5.–7. Jahrhundert n. Chr. In: Frühe Slawen in Mitteleuropa. Schriften von Kazimierz Godłowski. Stud. zur Siedlungsgesch. und Arch. der Ostseegebiete 6. Hrsg.: J. Bemmann, M. Parczewski. Wachholz, 2005, S. 85–121.
1980. Das Aufhören der germanischen Kulturen an der mittleren Donau und das Problem des Vordringens der Slawen. Über die Forschungen zur Ausbreitung der Slawen im 5.–7. Jahrhundert n. Chr. In: Frühe Slawen in Mitteleuropa. Schriften von Kazimierz Godłowski. Stud. zur Siedlungsgesch. und Arch. der Ostseegebiete 6. Hrsg.: J. Bemmann, M. Parczewski. Wachholz, 2005, S. 141–148.

J. Herrmann
1979. Probleme der Herausbildung der archäologischen Kulturen slawischer Stämme des 6.–9. Jh. In: Rapports du III[e] Congrès Intern. d'Arch. Slave. Bratislava 7–14 septembre 1975, tome 1. Bratislava, 1979, S. 39–75.

D. Jelínková 1990
1990. K chronologii sídlištních nálezů s keramikou Pražského typu na Moravě. In: Pravěké a slovanské osídlení Moravy. Sborník k 80. narozeninám Josefa Poulíka. Brno, 1990, S. 251–281.

M. Kuna, N. Profantová, M. Bartuška, M. Gojda, L. Haišmanová, Vl. Hanykýř, R. Květ, M. Maryška, J. Militký, D. Moravec, M. Novotná, L. Peške, R. Pleiner, J. Sádlo, B. Šreinová, P. Vařeka
2005. Počátky raného středověku v Čechách. Archeologický výzkum sídelní aglomerace kultury pražského typu v Roztokách – The onset of the Early Middle Ages in Bohemia. Archaeological research at a large settlement site of the Prague-type culture at Roztoky. Praha, 2005.

S. Ladstätter
2000. Die materielle Kultur der Spätantike in den Ostalpen. Eine Fallstudie am Beispiel der westlichen Doppelkirchenanlage auf dem Hemmaberg (mit einem Beitrag von R. Sauer). Österr. Akad. Der Wissenschaften Phil.-Hist. Kl. – Mitt. der Prähist. Komm., 35. Wien, 2000.

N. V. Lopatin
2005. Gruppy drevnostej V–VIII vv. n. e. v Verhnem Podneprov'e i na Severo-Zapade Rosii (po keramičeskim materialam). In: Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji, Kraków, 19–21 listopada 2001. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 2005, S. 463–478.

J. Macháček
1997. Studie zur Keramik der mitteldanubischen Kulturtradition. Slovenská Arch., XLV/2, 1997, S. 353–418.

I. Mitrea
2001. Comunităţi săteşti la est de Carpaţi în epoca migraţiilor. Aşezarea de la Davideni din secolele V–VIII. Bibl. Mem. Ant., 9. Piatra Neamţ, 2001.

S. Morintz, P. Roman, D. V. Rosetti, P. I. Panait, Gh. Cantacuzino
1962. Săpăturile arheologice din Bucureşti. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 761–767.

S. Paliga, E. S. Teodor
2009. Lingvistica şi arheologia slavilor timporii. O altă vedere de la Dunărea de Jos. Târgovişte, 2009.

M. Parczewski
1988. Początki kultury wczesnosłowiańskiej w Polsce. Krytyka i datowanie źródel archeologicznych. Polska Akad. Nauk – Oddzial w Krakowie, Prace Komisji Arch. 27. Wrocław/Warszawa/Kraków/Gdansk/Lódz, 1988.
1993. Die Anfänge der frühslawischen Kultur in Polen. Veröff. der österr. Ges. für Ur- und Frühgesch. XVII. Wien, 1993.

J. Podgórska-Czopek
1991. Materialy z wczesnosłowiańskiej osady w Grodzisku Dolnym, stan. 3, woj. Rzeszów. Archaeoslavica, 1, 1991, S. 9–60.

2006. Wczesnosłowianski kompleks osadniczy nad dolnym Wisłokiem na przedpolu Karpat. In: Wczesne średniowiecze w Karpatach Polskich. Krosno, 2006, S. 89–109.

W. Pohl

1988. Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa. 567–822 n. Chr. München, 1988.

Gh. Popilian, M. Nica

1998. Gropşani. Monografie arheologică. Bibl. Thracologica, 24. Bucureşti, 1998.

I. P. Rusanova

1973. Slavjanskie drevnosti VI–IX vv. meždu Dneprom i Zapadnym Bugom. Arheologia SSSR. Svod arheologičeskih istočnikov, E1/25. Moskva, 1973.

1976. Slavjanskie drevnosti VI–VII vv. Moskva, 1976.

1984–1987. Klassifikacija keramiki tipa Korčak. Slavia Ant. 30, 1984–1987 (1988), S. 93–100.

I. P. Rusanova, B. A. Timoščuk 1984

1984. Kodyn – slavjanskie poselenija V–VIII vv. na r. Prut. Moskva, 1984.

I. Stanciu 1998

1998. Über frühslawische Tonklumpen und Ton"brötchen". Ephemeris Napocensis, VIII, 1998, S. 215–272.

1998–1999. Aşezarea slavă timpurie de la Lazuri-„Lubi tag”, jud. Satu Mare (cercetările arheologice din anii 1977, 1993–1995). Contribuţii la cunoaşterea secolelor 6–7 în zona Tisei superioare. Stud. şi Comun. (Satu Mare), 15–16, 1998–1999, S. 114–266.

2004. Die ältesten Slawen in der Gegend der oberen Theiß. Eine kurze Untersuchung der Problematik im Lichte der Daten aus dem Nordwesten Rumäniens. Zbornik na počesť Dariny Bialekovej. Arch. Slovaca Monogr. – Commun. Inst. Arch. Nitriensis Acad. Scien. Slovacae 7. Hrsg: G. Fusek. Nitra, 2004, S. 347–356.

Z. Székely

1992. Aşezări din secolele VI–XI p.Ch. în bazinul Oltului Superior. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 43/3, 1992, p. 245–306.

J. Szykulski

1991. Frühe slawische Funde in Böhmen, Mähren und der Slowakei und ihre kulturhistorische Bewertung. Stud. Arch., 1232/20, 1991, S. 85–95.

D. Gh. Teodor 1978

1978. Teritoriul est-carpatic în veacurile V–XI e.n. Contribuţii arheologice şi istorice la problema formării poporului român. Iaşi, 1978.

1979. Les Slaves dans régions Est-Carpatiques de la Roumanie durant les VI^{e}–IX^{e} siècles. In: Rapports du III^{e} Congrès Internat. d'Arch. Slave. Bratislava 7–14 septembre 1975, tome 1. Bratislava, 1979, S. 817–831.

1980. Unele consideraţii privind încheierea procesului de formare a poporului român. Arh. Moldovei, IX, 1980, S. 139–159.

1984. Civilizaţia romanică la est de Carpaţi în secolele V–VII e.n. (Aşezarea de la Botoşana-Suceava). Bibl. de Arh., 46. Iaşi, 1984.

1985. Autohtoni şi migratori la est de Carpaţi în secolele VI–X e.n. Arh. Moldovei, X, 1985, S. 50–73.

1994. Slavii la nordul Dunării de Jos în secolele VI–VII. Arh. Moldovei, XVII, 1994, S. 223–251.

E. S. Teodor

2000. Ceramica aşezărilor din secolul al VI-lea de la Dulceanca. Istro-Pontica, Muzeul tulcean la a 50-a aniversare – 1950–2000 (Omagiu lui Simion Gavrilă la 45 de ani de activitate – 1955–2000). Ed.: M. Iacob, E. Oberländer-Târnoveanu, Fl. Topoleanu. Tulcea, 2000, S. 295–342.

2009. Pottery shape evidence and the formation of the Avaric Khaganat. In: Studia Antiqua et Medievalia. Miscellanea in honorem annos LXXV peragentis Professoris Dan Gh. Teodor oblata. Ed.: D. Aparaschivei. Bucureşti, 2009, S. 455–475.

R. Terpilovskij

1985. Koločinskaia kul'tura. In: V. D. Baran/R. V. Terpilovskij/ E. V. Maksimov (ed.), Etnokulturnaja karta teritorii Ukrainskoi SSSR v I tys. n. e. Kyïv, 1985, S. 93–98.

2004. Slavjane Podneprov'a v pervoine I tysjačeletija n. e. – Slavs in the Dnieper region in the first half of the first millennium. Mon. Stud. Gothica III. Lublin, 2004.

2005. Nasledie Kievskoi kul'tury v V–VI vv. Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji, Kraków, 19–21 listopada 2001. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 2005, S. 387–402.

R. Terpilovskij, A Šekun
1998. Gorizont kolčinskoj kul'tury poselenija Aleksandrovka. Archaeoslavica, 3, 1998, S. 227–241.
A. Urbaniak
2005. Materiały typu praskiego ze stanowiska 3 w Złotej, pow. Sandomierz. Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji, Kraków, 19–21 listopada 2001. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 2005, S. 627–636.
V. S. Vergej
1993. Ranneslavjanskoe poselenie Struga 1 na nijnei Gorâni. Archaeoslavica 2, 1993, S. 63–85.
2005. Pražskaia kul'tura v Belarusi. Archeologia o początkach Słowian. Materiały z konferencji, Kraków, 19–21 listopada 2001. Red.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 2005, S. 487–502.
T. Vida
1999. Die awarenzeitliche Keramik I. (6.–7. Jh.). VAH, VIII. Berlin/Budapest, 1999.
I. S. Vinokur
1998. Iuvelirnyi kompleks rann'oseredn'ovičnyh slov'jan. Archaeoslavica, 3, 1998, S. 209–226.
J. Zábojník
2008. Zur Problematik der Siedlungen aus der Zeit des Awarischen Khaganats in der Slowakei. In: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Akten der Internat. Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Hrsg.: J. Bemmann, M. Schmauder. Kolloquien zur Vor- und Frühgesch., 11. Bonn, 2008, S. 591–599.

HANDMADE POTTERY
FROM THE LATE ROMAN FORTRESS AT CAPIDAVA

Eugen S. Teodor

1. Introduction

In a recent paper regarding the handmade pottery from *Halmyris*-Murighiol — the Roman fort closest to the Danube embouchure — has been tried a fast analysis about the handmade pottery found in the proto-Byzantine fort from *Capidava*-Topalu[1]. The resolution was then a negative one: the shapes from Capidava are not similar with those from Halmyris, which are of Penkovka type. The archaeological situation has an exciting historical outcome: at least a part of the Roman garrison from Halmyris — which made the "barbarian" pottery — can be safely considered as coming from the opposite bank of the Danube; the situation would be pretty much the same in *Dinogetia*-Garvăn and *Beroe*-Ostrov, both fortresses near the last bent of the Danube. One hundred kilometers southward, at Capidava, Penkovka pottery makes default. True, Capidava does not look to the northern plains from Bessarabia, or western Moldavia[2], but straight to the west, into the Romanian Plain, heading Bucharest of our days.

The first contact with this collection of "archaic" pottery dates back in 1997, when Ioan Carol Opriş gave me drawings and notes about it. There are 14 pots, from which 10 are complete, handmade except two of them, which are made on slow wheel[3], one of the artifacts is a jug with one handle, handmade. They are so not "Roman", but they were found in the blocked portico of the so-called "Guard House" along hundreds of quite Roman stuff – an impressive collection of Late Roman pottery. The context — burned and collapsed — dates back during the years of Sophia (565–578)[4].

About that archaic pottery from Capidava, I presented some comments within my PhD thesis[5], inside what was then Compass System[6]. The inventoried analogies were diffuse and afar, as Străuleşti, Budureasca and Vadu Codrii (from Romanian Plain), but also one match in the Slavic necropolis from Sărata Monteoru, and another in Codîn (Northern Bucovina). But the most interesting — and also strong — analogy found was with the shapes from Garvăn[7], a site in northwestern Bulgaria dated during for the mid and late seventh century. Due to the chronological gap, the overall impression was then that the soldiers from Capidava, or at least the most barbarous part of them, left the ruined Roman fort and moved west of *Durostorum*-Silistra, joining the Slavic milieu[8].

I am now, ten years later, in possession of an updated database, as number of recorded shapes, as well as improved analytic techniques. On this basis I will make another essay in understanding the origins of that hand-made pottery from Capidava. I have to begin stating the main technical means of the tentative.

---

[1] Topoleanu, Teodor 2009, p. 345.

[2] Breaking with the international practice, "politically correct" but for sure confusing, in this paper I will follow the Romanian practice, thus "Republic of Moldavia" will be called "Bessarabia", and the western Moldavia (west of Prut River), part of today Romania , is denominated as "Moldavia". Both are parts of mediaeval Moldavia, and perhaps the best practice would be just like that, Eastern and Western Moldavia. Historically, the core of the Moldavian state is its north-western part, to the junction of Northern and Eastern Carpathian Mountains.

[3] In the preliminary notes from 1997, the author conveyed that only two of the pots in the group were made with a kind of slow wheel, a very primitive one. When the stuff was published, in 2003, he produced three groups: made on slow wheel (catalog 253, 255, 256, 259); handmade but possibly "helped" with a kind of potter's wheel (cat. 251, 254, 257, 260), and the third category, made all with the bare hand – the rest. I saw and touched the pots and I can say that they are pretty much the same, rude and clumsy. The presumptive role played by the potter's wheel does not affect the "archaic" character of the pots, even those considered lately as a slow wheel product; all are brown-reddish, poorly cooked, with many shades of color, even when not secondarily burned. Even the artifacts suspected as formed on wheel have sometimes "ridgy" rim and vertical marks of finishing (cat. 251), a clear hallmark of handmade pottery. See Opriş 2993, p. 120–121.

[4] Opriş 2003, p. 33.

[5] Teodor 2001, p. 81–82.

[6] Teodor 1996.

[7] Koleva 1992.

[8] This analysis was retaken by Ioan Opriş in his book, but things did not turn clearer. Opriş 2003, p. 110–112.

2. The Compass System and its evolution

The main part of the system is an ensemble of data concerning the identification of the artifacts, their basic measurements (height, upper height, diameters, some angles, others) and procedures for processing and interpreting data.

The main measurements and ratios are almost the same as those published in 1996 and republished in 2001. They will not be retaken here, except some of them, if it will be necessary in the speech. Basically, those data were processed in scattered diagrams, studying their clustering. The procedure was slow and unsafe, because the main classification was done after two diagrams, but 16 different features, on 8 successive diagrams were to be analyzed. Worst – one can't use in one graph more that 100 objects, making thus difficult comparisons between large collections of data.

A breakthrough was done in 2005, when I succeeded to imagine a completely different procedure, analyzing all shapes from the database together, in a single process. This was named "The Cumulative Distance Method" (CDM). A relatively complete description was recently published[9], therefore I will give here just some brief directions. Eight marks along the pot's shape are established, four on the upper part, the others on the lower part, calculated as coordinates, where the projection on the body of the radius of the middle diameter is always (x,y) 1,0 and its intersection with the axis of symmetry is 0,0. The coordinates of the first object in the database are compared with the same coordinates of all other objects. The differences between those positions, for each of those eight points, are rendered as distances and summed. More "ranks" of analogy were thus established; for instance, if the summed difference is below 0.5 (where 1 is the radius of the middle diameter), the rank is 1; if the difference is [0.5...0.7], then the rank is 2, and so one. These results are translated automatically on a new table. When the first object is classified, the application goes for the next, analyzing it against all other objects, excluding the first. The process is running around until all objects are reciprocally referenced, lasting, with a good computer, more than 24 hours for more than 2000 objects.

The new table, having some thousands records, has to be analyzed further, and needs another module of the application. The simple relationships, like object Ob1 is analogue to ObX or ObY, are converted in "groups", sometimes as simple as Ob1~Ob2, other times quite intricate, involving more than a hundred objects of the database. The last procedure raised serious problems, because in this long chain of analogies, having the form Ob1~Ob2,..., Ob101~Ob102 etc, Ob1 is not an analogy for Ob100 or Ob101. The "chain" itself is not linear, having branches. The Cumulative Distance Method (or CDM) can't decide, in the actual form, where the chain could be broken, to form different groups or, better, subgroups. The problem with those super-groups can be solved with other means, like the multidimensional analyses, performed usually by different commercial software[10]. I decided yet to make myself a "multidimensional" graph, to be sure that I understand what the machine is doing.

The graphic used for discriminating subgroups is, more accurately, a graph for 8 dimensions. The Compass data are normalized, to express the same range of figures and calculated to fit the following chart (*Fig. 1*):

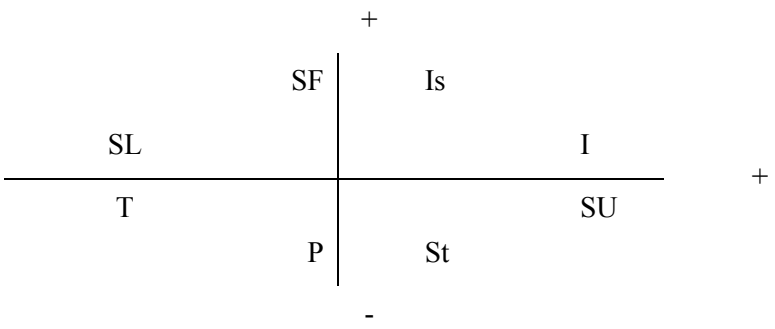


Fig. 1. Chart of the graph with 8 dimensions[11].

[9] Teodor 2009.

[10] As *Statistica*, vers.7, *NCSS*, vers.2000, *Matlab*, vers.2008, others.

[11] Where: I = relative height (ratio height/middle diameter); Is = upper height (ratio upper height/height); SU = upper angles difference (angle on rim – angle on neck); St = tangents difference (upper tangent angle – lower tangent angle); P = the height of the foot (as an average of the ratios with the lower height and bottom diameter); T = the height of the profiled foot (as ratio to the

The way in which the separation of the subgroups works is sampled in *Fig. 2*.

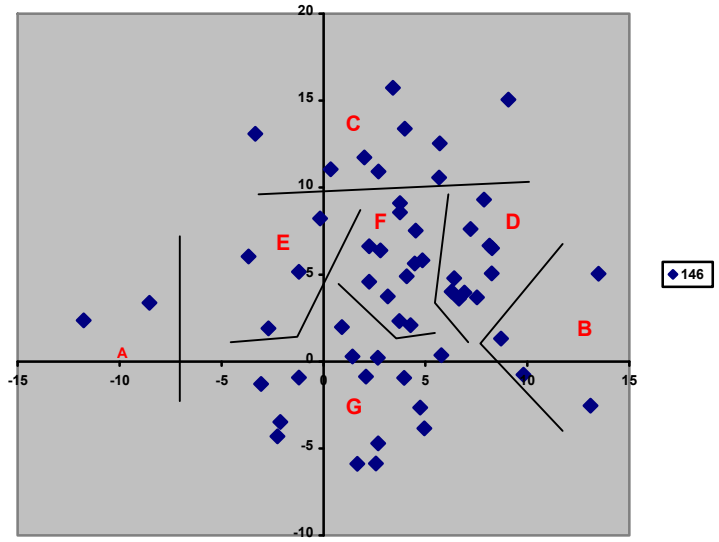


Fig. 2. Graph with 8 dimensions for discriminating subgroups.
Case group 146.

The result presented above is not the only one possible. In fact, any change in one parameter or another is bringing some different results. The scheme from *Fig. 1* is only the one chosen from three tested. The graph works with relative and dynamic values, not with absolute values, just because the Compass regular values are converted in "normalized data", expressing the same rage of figures. As a consequence, one could see changes in classification of the subgroups not changing parameters, but just adding comparative data; for instance, if we would add, along the group 146, another one in the same graph, let's say 195, the values in the graph will be different, for each subject in the graph, and, possibly, even the subgroups could have other compositions. I am writing these because one has to understand that there is no "absolute true" about statistic data; the single possible true is a result at the intersection of the method and the artifacts compared.

Before analyzing the analogies encountered for Capidava "archaic" pottery, some statistic reports should be brought into attention. In the previous experiment[12] have been analyzed 1195 complete pots, from which 420 did not find any analogy, which means 35%. In the recent experiment (June 2010), 2135 shapes were analyzed, from which 473 did not find any analogy, which represents 22%. The moral is simple: the chance to find analogies is proportional with the database. There are no "unique" artifacts, there are only missing links.

3. Analogies for the "archaic" pottery from Capidava

This is not the place, neither the space, to list here all 295 Compass groups of the recent classification. We will visit just the groups and sub-groups where Capidava artefacts are popping up. Further on, we have a catalog of the morphological groups where the pots from Capidava are encountered.

ID	*Publication*	*figure*	*site*	*culture (milieu)*	*Technology*	*Comments*
group 140B						
8703	Opriş 2003	cat. 260	Capidava	Late Roman	handmade/slow wheel?	
8137	Şovan 2005	59/B50	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8203	Şovan 2005	79/10	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8579	Şovan 2005	216/B9	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	

entire foot height); SL = the difference of the Upper Broad (Ls) and Lower Broad (Li); SF = the difference between the Upper Format and Lower Format.

[12] Teodor 2009, esp. p. 460.

8667	Şovan 2005	267/B20	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
1432	Dolinescu Ferche 1986	14/1	Dulceanca 2	Ipoteşti–Cândeşti	Handmade	

Group description: middle-low pot (height 1.03)[13], well balanced proportions, no foot or a very small one, medium-low range capacity (average 1.63 l).

The analogies are restricted in a relative proximal geography, in Moldavia (Mihălăşeni) and Muntenia (Dulceanca), pointing out an older form, regular and relatively frequent in Chernjakhov culture, copied and remade later on handmade technology. Previous detailed study proved that handmade forms from western Muntenia, like Dulceanca[14], are almost always copies of the previous fast-wheel production, either Roman or something else (Getic, Chernjakhov). Such a possibility has to be considered even when the direct analogy in Ipoteşti–Cândeşti milieu is missing. Having here four Chernjakhov analogies, the copycat is sure.

Instructive can also be the list of the twin subgroup, 140A: three other pots from Mihălăşeni, another handmade pot from Dulceanca 2 and a sixth century fast wheel artifact from Oltenia[15], we have here, explicitly, a fast wheel analogy in the proximal geography.

Although a direct analogy in Roman milieu is absent, there is little room left for doubt about the Roman origin of this shape, the generic ratios being usual on Roman pottery. One single problem could interfere with this rationale: the pot from Capidava has the rim decorated with fingerprints, a hallmark of the north-Pontic pottery, always handmade. The history of this kind of decoration is long, going deep in Prehistory, being also a hallmark of Dacian pottery, but also it can be rarely encountered on handmade pottery from Chernjakhov culture; in the Late Antiquity its appearances are rather scarce. Nevertheless, this type of decoration can be encountered on wheel artifacts from the northern plain of the Danube[16], with the same chronology as Capidava item, if not earlier. Finally, such artifacts with Roman morphology but Sarmatian decoration should be considered as a result of a mixed culture, in a border area.

group 146D

699	Opriş 2003	cat. 255	Capidava	Late Roman	slow wheel	
202	Şovan 2005	79/9	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
447	Şovan 2005	174/86	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
637	Şovan 2005	249/E5	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
014	Muscă mss		Băleni	Ipoteşti–Cândeşti	fast wheel	
374	Vida 1999	cat. 290	Kecel-Határdűlő	Romance under Avars	fast wheel	
376	Vida 1999	cat. 291	Kecel-Határdűlő	Romance under Avars	fast wheel	
413	Vida 1999	cat. 379	Budakalász-Dunapart	Gepidic under Avars	slow wheel	
055	Fusek 1994	68/1	Želovce	Old Slavic	slow wheel	seventh century
007	Novšak 2002	2	Murska Sobota - Grofovsko	Old Slavic	slow wheel	seventh century

Group description: middle-low pot (height 1.06), middle diameter relatively low (upper height = 0.47), neck diameter relatively narrow (Ls = 26.8, i.e. 67% from the middle diameter), short foot, if any; middle class capacity (average = 1.9 l).

[13] As a relative dimension, it is related at the value of the middle diameter; "1.03" means that the height is 3% greater than the middle diameter.
[14] Teodor 2000, p. 311–312.
[15] Şovan 2005, p. 171/A75, p. 186/A4, p. 272/B5; Dolinescu Ferche 1986, p. 7. 1; Popilian, Nica 1998, p. 23: L18/3.
[16] Popilian, Nica 1998, p. 113, considered as slow-wheel made pot, disputable.

The group 146 is one the largest in Compass classification, counting 58 items, divided in 8 subgroups (see. *Fig. 2* and *Pl. 1*); the subgroup 146D counts 11 items, of which 3 come from the Chernjakhov necropolis from Mihălăşeni and 3 from the Early Avaric age necropolises from Middle Danube; two of the last are considered by Tivadar Vida as Roman type pottery made in Avaric milieu, but the third is ascribed to late Gepidic culture in the same area (although the slow wheel is not accustomed).

The list of analogies is completed by a fast wheel pot from Băleni[17] and two late wheel pots from Slavic milieu. These last can't help us in any way regarding the origin of the pottery from Capidava, being one century younger. The pot from Capidava is anyway peripheral into the subgroup 146D (see *Fig. 2*, the extreme upper-left). The most similar, as rendered by the graph from the *fig. 2*, is one shape from Mihălăşeni (see also *Fig. 3*) and one of the Late Roman pots from the Middle Danube. The most similar form from the subgroup 146C is one from the Gepidic milieu *before* the Avars[18].

Overall, the analogies are suggesting a strongly Romanized German milieu, as a possible origin of the potter from Capidava.

group 179

8701	Opriş 2003	cat. 258	Capidava	Late Roman	handmade	related with 8699[19]
1255	Grosu 1995	01/03	Ostroveţ-Olecicina	Sarmatian	handmade	
2250	Fusek 1994	03/07	Bešeňov	Old Slavic	handmade	
3028	Fusek 1994	64/06	Výčapy-Opatovce - Cseterdülő	Old Slavic	slow wheel	late seventh century
6000	Guštin, Tiefengraber, 2002	07/01	Murska Sobota -Nova tabla	Old Slavic	handmade	

Group description: middle height (1.13), relatively low middle diameter (upper height is 0.49)[20], relatively large bottom (0.6 from the middle diameter) with no foot. The analogy with the east-Sarmatian form from the beginning of the millennium could be a suggestion about the prehistory of the shape. All others pots, from Slovenia and Slovakia, postdate Capidava, in western Slavic cultures. The main question here is if the recruits from Capidava could have been brought from such distant territories; rather not. We should think the other way around: groups of warriors which stood in Lower Danube around the mid sixth century, were to be found in the western areas of the Middle Danube (1000 km westward), one century later. The Avar invasion could be the promoter of such a shift.

On the other hand, the Old Slavic pottery could inherit some Sarmatian tradition directly on the Middle Danube area, from western Sarmatians, not from some recent migrant riders, the cultural connection being older than the second century.

The relationship between Compass IDs 8701 and 8699 (Opriş 2003, cat. 258 and 255), one of presumed Chernjakhov roots, the other with Sarmatian origins, is important because it underlines the role of local cultures for the "archaic" pottery from Capidava.

group 195C

8696	Opriş 2003	cat. 252	Capidava	Late Roman	handmade	
5701	Popilian 1976	333	Cioroiu Nou	High Empire	fast wheel	
5713	Popilian 1976	345	Orlea	High Empire	fast wheel	
8231	Şovan 2005	090/A1	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8274	Şovan 2005	112/76	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8294	Şovan 2005	116/B33	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	

[17] Băleni-Români, Dâmbovița county, Muscă mss, PhD thesis presented in 2010. I had acces to the data and drawings some years ago, as the older ID testify.

[18] Bóna, Nagy, 2002, 3/5/2, from the necropolis in Békésszentandrás-Síratő, fast wheel made.

[19] In the process of ascribing Capidava's artifacts to various groups, IDs 8701 and 8699 showed a direct relationship, second class; they went on different groups on pure statistic grounds; nevertheless, they are directly related in CDM procedure.

[20] That means 49% from the height.

8310	Şovan 2005	122/A5	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8357	Şovan 2005	144/5	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8403	Şovan 2005	160/E2	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8432	Şovan 2005	169/D1	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8492	Şovan 2005	191/12	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8588	Şovan 2005	220/5	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8596	Şovan 2005	229/C7	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
8618	Şovan 2005	236/11	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
2238	Fusek 1994	01/05	Abrahám - Diele	Old Slavic	slow wheel	end of the VIIth century

Group description: middle height (1.12), well balanced proportions, relatively narrow neck (0.68 from the mid diameter), bent rim, arched upper body, usually without foot, middle class capacity (1.75 l).

This is another group without problems about its roots in Early Empire and recent history in the Gothic world. The twin subgroups are coming from the same milieu.

The pot from Capidava is the second example of Roman shape modeled by hand and decorated with fingerprints on the rim (see also 146F).

The twin groups 195A and B have Chernjakhov analogies and one pot from Târgşor[21], in the cultural area Ipoteşti-Cândeşti.

group 213B

8702	Opriş 2003	cat. 259	Capidava	Late Roman	slow wheel	
5721	Popilian 1976	cat. 353	Stolniceni	High Empire	fast wheel	
8532	Şovan 2005	200/4	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	
5617	Teodor 1984	39/05	Botoşana	Costişa-Botoşana	Handmade	
2376	Fusek 1994	14/05	Galanta	Old Slavic	Handmade	

Group description: middle-tall shape (height is 1.15), well balanced proportions, with short and profiled foot, middle capacity class (2.5 l). The presence of High Empire pottery in this set of analogies explains its origins, and the presence of the Chernjakhov culture's pot explains its survival until the end of Antiquity. The single problem that shows up is the handmade pot from Slovakia. I dealt with the issue several times during recent years[22], stating that the Slavic ware from the former borders of the Empire is more "Romanized" than stuff from more distant Slavic territories. As concerns Botoşana (southern Bucovina), the author himself defined it like a mix or Roman and Slavic traditions, although it is quite far from Lower Danube (about 400 km), and as well as from the former Roman Dacia founded by Trajanus (about 200 km across the mountains). This is only a case in which a Roman shape is built in non-Roman technical tradition. The pot from Capidava can be considered the same.

There are more twin groups here: 213A is one pot from Mihalăşeni[23], Chernyakhov culture; 213C comprises also a pot from Mihalăşeni[24], but also two shapes considered Penkovka type (not convincingly)[25]. Maybe it is the right place to say that at least some of the Penkovka culture roots should be searched in Chernyakhov milieu. The analysis of the twin groups stresses out the good connection with regional Late Antique traditions.

group 225

8697	Opriş 2003	cat. 253	Capidava	Late Roman	slow wheel	
8281	Şovan 2005	115/A1	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	Amphorette

[21] Diaconu 1978, Fig. 3.4.
[22] Teodor 2001, p. 86–89, 206; Teodor 2009, p. 464–470.
[23] Şovan 2005, Tomb 176, Fig. 96/A2.
[24] Şovan 2005, Tomb 427, Fig. 236.6.
[25] Rusanova 1976, 34/9, 14, respectively Selishte and Stetsovka. They were considered Penkovka just because they couldn't be Korchak, but their upper body is relatively nice arched.

8525	Şovan 2005	198/A5	Mihălăşeni	Chernjakhov	fast wheel	Amphorette
7298	Vida 1999	10/2, cat. 071	Csákberény-Orondpuszta	Gepidic under Avars	fast wheel	
7299	Vida 1999	10/3, cat. 074	Csákberény-Orondpuszta	Gepidic under Avars	fast wheel	
7308	Vida 1999	13/3, cat. 174	Budakalász-Dunapart	Romance under Avars	fast wheel	
7315	Vida 1999	15/3, cat. 182	Környe	Romance under Avars	fast wheel	
7378	Vida 1999	34/1, cat. 322	Ordas	Romance under Avars	fast wheel	
7383	Vida 1999	35/1, cat. 332	unknown	Romance under Avars	fast wheel	
7388	Vida 1999	35/6, cat. 337	unknown	Romance under Avars	fast wheel	
7395	Vida 1999	37/1, cat. 324	Ordas	Romance under Avars	fast wheel	
6303	Vida 1999	73/4, cat. 640	Deszk G	Orientals (Avars)	handmade	

Group description: relatively tall pot (1.2), low middle diameter (upper height is 0.53), long and narrowed neck, the same size as the bottom, arched body, regularly no foot; middle low class of capacity (1.5 l); nevertheless, the pot from Capidava is the largest from the group, being estimated to 3.57 l (up to the neck).

The group is heavily dominated by shapes from Avaria, being mostly considered as Roman products in Early Khaganat, but also Gepidic or even Oriental. Avoiding here the question how Tivadar Vida has reached at such different resolutions for the same shape (fabrication criteria, of course), I should say that the analogies encountered in the necropolis from Mihălăşeni can explain why the shape is present in such divers milieus: they have two handles and have been considered "amphorettes", or "table amphora", for bringing the wine to the table.

group 295A

8695	Opriş 2003	cat. 251	Capidava	Late Roman	handmade/slow wheel?	
5805	Constantiniu 1963	10/07	Străuleşti-Lunca	Ipoteşti-Cândeşti	handmade	
5793	Constantiniu 1965	85/02	Străuleşti-Măicăneşti	Ipoteşti-Cândeşti	handmade	

Group description: tall shape (height is 1.35), with the neck as three quarters of the middle diameter and the bottom – half of it, with short and profiled foot. We have the capacity evaluation only for the ware from Capidava: 4.76 l.

This is the shortest list of analogies and the best directed: two neighbored sites north of Bucharest, more or less contemporary with the garrison from the Guard House in Capidava. Such tall pot shapes are coming more or less directly from Dacian culture, i.e. *Carpi* in this case. They can be encountered also in milieus where *Getae* were mixed with others (south-eastern Poland, the northern shore of the Black Sea). Other tall shapes appear in Tisza valley within Avars, but their origin is as well to be found to be found north of the Black Sea[26].

[26] Bichir 1967, Fig. 12. 1–4, 18. 1 – for the culture of *Carpi*, II-III c; Bichir 1984, Fig. 12. 4, fig. 16. 8, fig. 17. 10, fig. 25. 8, fig. 37. 4, fig. 59. 7–8 – for Chilia-Militari culture, the so called "Free Dacians", with the same chronology, a mix of local populations in southern Romania, under Roman control, in a "buffer area"; see also Popilian 1976, Cat. 351, 352, 946, 950, and Protase 1969, Fig. 9.2,5, for similar pots inside the Roman province Dacia. All with relative heights >1.45. Similar shapes, for the sixth century, in Moldavia (Gorecha, Suceava-Şipot, Bacău-Curtea Domnească) and Muntenia (Căscioarele-Şuvița Hotarului, Cățelu Nou,

4. Discussions

Let's have now a summary of the analysis just finished:

- two groups of old provincial Roman pottery, frequently encountered also in Chernjakhov milieu (groups 195C and 213B);
- two groups of shapes just casual in Chernjakhov culture, from the fourth century, for which there are (group 146D) or not (140B) analogies in Ipoteşti-Cândeşti culture;
- two groups (146D and 225) for which, along Chernjakhov analogies there are some relationships in the Middle Danube milieu, in Early Avaric Empire;
- two "local" groups, prolonging traditional cultures to the Lower Danube, as 179 (Sarmatic) and 295 (Ipoteşti–Cândeşti – local culture, in southern Romania, blooming in the sixth century, but with roots in a mix of Roman, Getic and Sarmatic traditions).

The dominant term in analysis is Chernjakhov culture. Secondary as frequency, but the main as importance, is the Early Roman pottery, and only the relatively limited number of measured pots prevented a dominant figure in the list of groups. The place of local cultures, pre-Roman or mixed Roman, is also very well established. The analogies with the Middle Danube Avaric milieu (most of it Late Roman!) are the single relevant connections on long range distance. Important to note – there are no analogies east or north of Prut River, and no analogies beyond the Middle Danube.

A mixed Romano-Germanic society from the Lower Danube seems the main actor in Capidava. Nevertheless, there is another actor: the "Eastern", as Sarmatians were; he might be "Northern", as *Carpi* were, indirectly referred to by those tall shapes from Străuleşti. The long list of Avaric analogies, from the group 225, with groups considered by Vida as Romance, Gepidic but even Oriental, looks to me more "Oriental" than anything else (see the *Pl. 2* with 225). There is also a detail which reveals the presence of a strong Oriental "ingredient": the decoration with fingerprints on the rim. The scientific file of this kind of decoration is difficult: extremely old in the area, quite casual in Dacian culture, it can be encountered in the Roman era relatively rare and connected with Sarmatian culture. It's second blooming dates to the final part of the Late Antiquity, and should be understood as a reloaded eastern influence. Despite this, it shouldn't be taken as an accurate symptom of a completely "Barbaric" culture; a "mixed" culture, on the Danube milieus, would be more appropriate. The decoration with fingerprints usually appears on handmade pottery, but exceptionally it can be encountered on wheel pottery of clear Roman origin[27]. Beyond such theoretic considerations, two out of ten pots decorated with fingerprints, as in Capidava case, are rather much, and should point out an "Oriental" root in that Romano-German society as the fort from Capidava should be understood.

The sight of an Oriental fashion — like fingerprints on the pots — could be related, maybe, with the presence of the cavalry in the fort from Capidava[28]. Nevertheless, a rider which makes pots is difficult to imagine. Therefore, we have to suppose that at least some of the Oriental militaries were accompanied by followers, either families of slaves of oriental extraction. Talking about Oriental folks we should add immediately that any connections with Penkovka culture are missing. We should decide then between older "Orientals" settled down centuries ago, in the direct vicinity of Capidava, no further than a hundred miles, or some newer "Orientals", conveying traditions from beyond Dnipre. A clear cut resolution is difficult now.

We have to recall the situation from that last defense of the Roman Danube, because the situation from Halmyris is paradigmatic: all identifiable barbaric pottery has analogies in Penkovka area, which supposes that the recruits were found some 100 km north of the fortress (in between was empty, a "safety no-man's-land"). Nothing as clear happens in Capidava, but some resemblances can be drawn: most part of the analogies come either from the older Chernjakhov culture or from contemporary cultures from Muntenia and Moldova – the nearest provinces on the opposite bank of the Danube. From this perspective, those "Orientals" should be just some neighbors...

One can easily see that this analysis is not congruent with the former (2001), resumed here in the introductory section of the paper. The misfit is rather normal than not, because at least two important things have changed in the meantime: the database doubled the number of entire shapes measured[29], and the

Budureasca 4 and 5, Băleni, Sărata Monteoru). For similar shapes on Tisza Valley, under Avar rule (see Vida 1999, Cat. 626, 657, 668, 706, 745, 755).

[27] Popilian, Nica 1998, p. 113, already cited. The Roman inheritance for the pottery from Gropşani is difficult to challange (Teodor 2001, p. 144–147).

[28] *Cuneus equitum Solensium*: Suceveanu, Barnea 1991, 212; the chronology of that military unit is for the fourth and the fifth centuries, but there is no information about the sixth (Zahariade 1988, p. 124), and no reason to suppose a change.

[29] The Compass System is projected to deal also with parts of the shape. This is why there are only some 2100 complete pots, but IDs over 8000.

analytic methods are different. But a third thing has changed as well: the drawings. The stuff from 1997 was not "public"; I was just entitled to measure and use it, for my PhD, in 2001. Two years later, Ioan Opriş published the book about the pottery from the Guard House, reviewing the drawings, the result being that the two sets of representations do not fit in the same groups in Compass classification...

Are we then so vulnerable to the accuracy of the drawings? Yes, we are, but this is no news[30]. Nevertheless, the conclusions from 2001 are not completely worthless. I made a graph to picture this: *Fig. 3*. Using an 8 dimensional graph, I took the ceramic lots published by Ioan Opriş for Capidava, Rumiana Koleva for the Garvăn-Popina cultural group, and, as a comparison group, or a third party, the lot published by Suzana Dolinescu-Ferche for Ciurel (Bucharest). Interesting to note, a large part of the field is common for the three of them; there is a definite area (mainly X [0...5], Y [4...10]) which seems to be the core of all three. Capidava lot is present yet only in the positive quarter, right-up. In a direct comparison of Capidava shapes with the group Garvăn–Popina, the results from 2003 are more distant than those from 1997. This graph does not affect at all the conclusions drawn following the CDM results, but can add an important shade: the "archaic" pottery from Capidava, although has connections on longer distances, it is yet not completely stranger on the proximal geographic area.

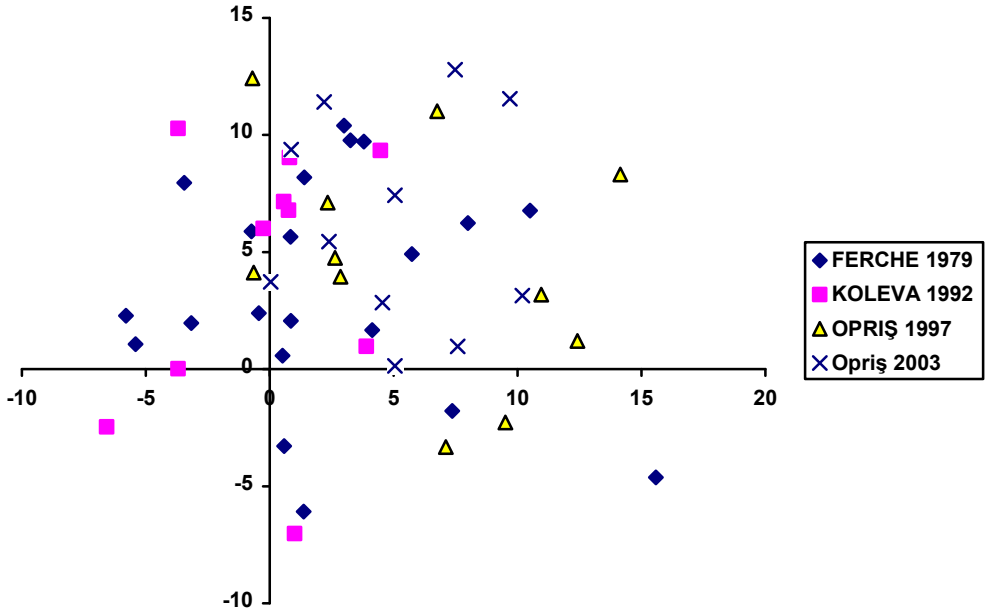


Fig. 3. The two sets of data for Capidava and other two comparative sets from the proximity.

Seven out of ten pots from Capidava found analogies in the database, which is close to the general average (78%); considering that Capidava lot is a small one, the integration of 70% is rather normal. Let's see, however, what one can say about those shapes not classified:

Capidava 250 is the tallest pot in the lot (relative height = 1.45), category discussed already in a footnote for the group 295. The Moldavian connection is stressed once more by the fabrication with crushed sherds.

Capidava 254 is, by contrast, a low shape (height = 1.03), as well as 257 (height 1.02); both have only sand and pebbles in the ceramic paste. They could have almost any origin and, in fact, they are not odd at all, although they meet no analogy, both in CDM procedure and in older "relative analogy" procedure[31]. Their shapes and capacities (0.75 and 1.42 l)[32] recommend them less as cooking pots and more like drinking (large) cups, despite the fact that they do not express very well Roman capacity measures (one and half *sextarius*? three *sextarii*?).

Last but not least – the jug with the handle and clubs pouring mouth (catalog 295) is only one from 20 similar shapes[33], all except this wheel made and Roman by definition. Jugs with handle are extremely rare in Barbaricum[34], but they can't be taken as possible models, being obviously copies of the Roman artifacts.

[30] Teodor 1996, p. 13–14.
[31] Teodor 2001, p. 31–33.
[32] For capacity calculations see Teodor 2001, p. 36–38.
[33] Opriş 2003, p. 124.

This overview of the not classified shapes is meaningful, underlining the importance of local barbarian culture (catalog 250) or the fact that some of the archaic pottery from Capidava does not reproduce barbaric models, but Roman ones.

5. Conclusions

The new analysis has provided specific data about the cultural roots of the "archaic" pottery found in the Guard House at Capidava, dated for the late sixth century. The most of it represents old Provincial Roman pottery "reinterpreted" in Barbaricum, either as wheel made pottery in Chernjakhov culture, or as handmade pottery in the sixth century. The jug with a handle is a direct example of the connection with the Late Roman pottery.

Nevertheless, the contribution of Barbaric cultures, more or less Romanized, from the proximal geography, is also obvious, coming either from Sarmatian tradition, or from east-Dacian (*Carpi*) culture of its later developments (the central-eastern parts of Ipoteşti-Cândeşti culture).

Also, a Middle-Danube Germanic compound shouldn't be excluded.

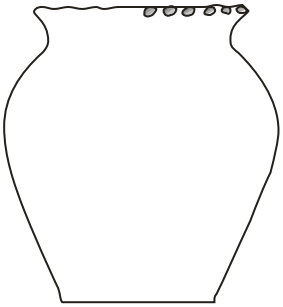
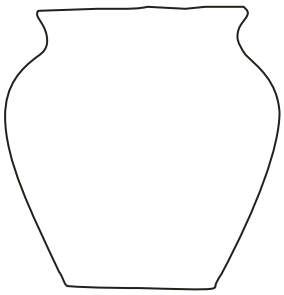
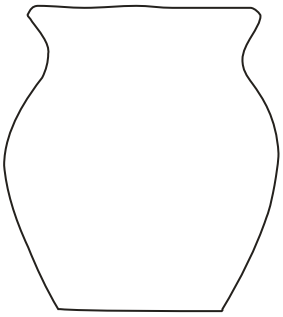
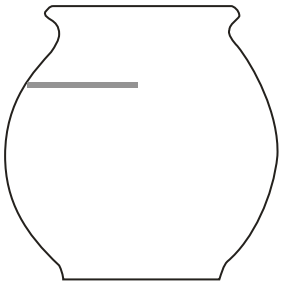
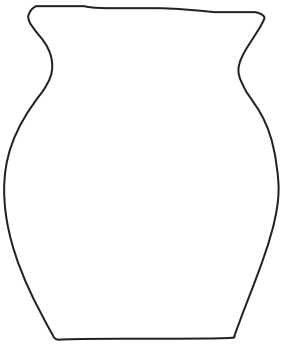
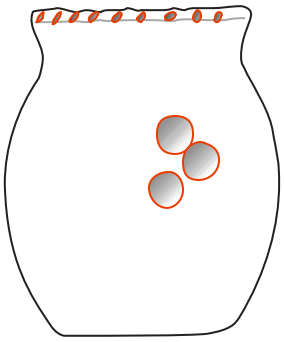
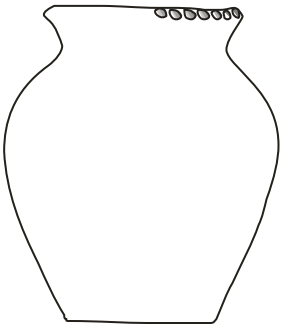
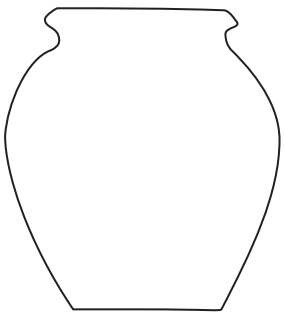
The final outcome of the study would be an estimation about the conscription area of the border garrison from Capidava. The situation here is not as clear as that pictured for Halmyris, but the similarity is obvious: most of the barbarians recruited for Limes defense are coming from the opposite bank of the Danube, probably from a distance of 100–150 km beyond the border, just at the limit of the "safety no-man's-land". For the rest, in a direct comparison between the handmade pottery in Halmyris and Capidava for the latest Antiquity, there is no connection, despite the distance of just over 100 km.

Bibliography

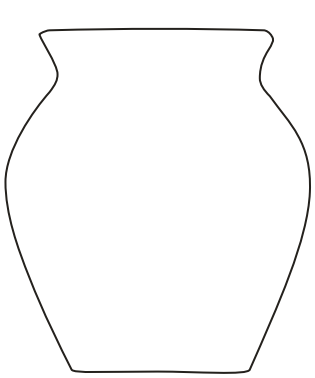
G. Bichir
1967. La civilisation des Carpes (II–III siècle de n.è.) à la lumière des fouilles archéologiques de Poiana-Dulceşti, de Butnăreşti et de Pădureni, Dacia N.S., XI, 1967, p. 177–224.
1984. Geto-dacii în Muntenia în epoca romană. Bucureşti, 1984.
I. Bóna, M. Nagy
2002. Gepidische Gräberfelder am Teissgebiet. Budapest, 2002.
M. Constantiniu
1963. Săpăturile de la Bucureştii Noi din 1960. Sectorul Străuleşti-Lunca. Cerc. Arh. Bucureşti, 1, 1963, p. 77–104.
1965. Şantierul arheologic Băneasa-Străuleşti. 3. Săpăturile de la Străuleşti-Măicăneşti. Aşezarea prefeudală II [VI c.]. Cerc. Arh. Bucureşti, 2, 1965, p. 174–89.
1978.
Gh. Diaconu
1978. Elemente timpurii ale culturii romanice la Târgşorul Vechi, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 29/4, 1978, p. 517–527.
S. Dolinescu-Ferche
1979. Ciurel, habitat des VI^{e} – VII^{e} siècles des notre ère. Dacia N. S., XXIII, 1979, p. 179–230.
1986. Contribution archéologique sur la continuité daco-romaine. Dulceanca, deuxième habitat du VI^{e} siècle de notre ère. Dacia N. S., XXX/1–2, 1986, p. 121–154.
G. Fusek
1994. Slovensko vo včasnoslovanskom období. Nitra, 1994.
V. Grosu
1995. Ornamentica ceramicii sarmatice. Mem. Ant., 20, 1995, p. 112–122.
M. Guštin, G. Tiefengraber
2002. Formen und Chronologie frühmittelalterlicher Keramik in Nova tabla bei Murska Sobota. In: Die frühen Slawen. Frühmittelalterichen Keramik am Rand der Ostalpen. Ed.: M. Guštin. Ljubljana, 2002, p. 46–62.
R. Koleva
1992. Za datiraneto na Slavianskata grupa „Popina-Garvăn" v severnoiztocna Bălgaria i severna Dobrudja (About the Date of the Slavic group Popina-Garvăn...). God. Sofijskija Univ. „Kliment Ohridski". Istor. Fak., 84–85, 1992, p. 163–175.

[34] I know only one, from Ciurel (Dolinescu-Ferche 1979, Fig. 15. 1).

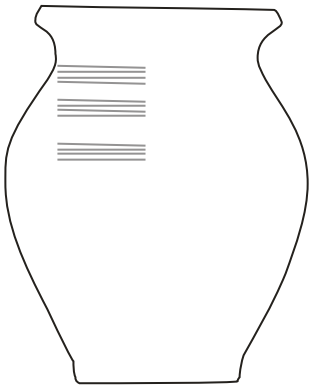
L. Muscă
2010. Civilizația romanică din secolele VI–VII d. Chr. din zona subcolinară a Munteniei. Aşezarea de la Băleni-Dâmbovița. PhD thesis, Al. I. Cuza University, Iaşi, 17 June 2010.
I. C. Opriş
2003. Ceramica romană târzie şi paleobizantină de la Capidava în contextul descoperirilor de la Dunărea de Jos (sec. IV–VI p. Chr.). Bucureşti, 2003.
M. Novšak
2002. Frühmittelalteriche Funde vom Fundort Grofovsko bei Murska Sobota, In: Die frühen Slawen. Frühmittelalterichen Keramik am Rand der Ostalpen. Ed.: M. Guštin. Ljubljana, 2002, p. 27–32.
Gh. Popilian
1976. Ceramica romană din Oltenia. Craiova, 1976.
Gh. Popilian, M. Nica
1998. Gropşani. Monografie arheologică. Bucureşti, 1998.
D. Protase
1969. Le cimetiére de Soporu de Câmpie – un nouveau témoignage de la présence des Daces en Dacie Romaine. Dacia N. S., XIII, 1969, p. 291–317.
I. P. Rusanova
1976. Slavianskie drevnosti VI–VII vv. Moskva, 1976.
Al. Suceveanu, Al. Barnea
1991. La Dobroudja romaine, Bucureşti.
O. L. Şovan
2005. Necropola de tip Sântana de Mureş – Černeachov de la Mihălăşeni (jud. Botoşani). Târgovişte, 2005.
D. Gh. Teodor
1984. Civilizația romanică la est de Carpați în secolele V–VII e.n. Aşezarea de la Botoşana-Suceava. Bucureşti, 1984.
E. S. Teodor
1996. Sistemul Compas. Studiu de morfologie analitică numerică, aplicat ceramicii uzuale din perioada de migrație a slavilor, Bucureşti, 1996.
2000. Ceramica aşezărilor din secolul al VI-lea de la Dulceanca. Istro-Pontica, Muzeul tulcean la a 50-a aniversare – 1950–2000 (Omagiu lui Simion Gavrilă la 45 de ani de activitate – 1955–2000). Ed.: M. Iacob, E. Oberländer-Târnoveanu, Fl. Topoleanu. Tulcea, 2000, p. 295–343.
2001. Ceramica uzuală din Muntenia, de la sfârşitul veacului al V-lea până la mijlocul veacului al VII-lea. PhD thesis, Al. I. Cuza University, Iaşi, Sept. 2001 (online: http://www.mnir.ro/ro/Publicatii/Teza.aspx?IDTeza=5).
2009. Pottery Shape Evidence and the Formation of the Avaric Khaganat. In: Studia Antiqua et Medievalia. Miscellanea in honorem annos LXXV peragentis Professoris Dan Gh. Teodor oblate. Ed.: Dan Aparaschivei. Bucureşti, 2009, p. 455–476.
F. Topoleanu, E. S. Teodor
2009. Handmade pottery from Halmyris and its cultural context. Peuce S. N., VII (XX), 2009, p. 347–360.
T. Vida
1999. Die awarenzeitliche Keramik I. (6.–7. Jh.). Berlin/Budapest, 1999.
M. Zahariade
1988. Moesia Secunda, Scythia şi Notitia Dignitatum. Bucureşti, 1988.

Capidava	*Analogies*	*Compass Groups*
 Opriş 2003, cat. 260	 Dolinescu Ferche 1986, fig. 14/1	group 140B
 Opriş 2003, cat. 255	 Şovan 2005, fig. 174/86	group 146D
 Opriş 2003, cat. 258	 Grosu 1995, fig. 1/3	group 179
 Opriş 2003, cat. 252	 Şovan 2005, fig. 229/C6	group 195C

Pl. 1. Pots from Capidava and some of their analogies.

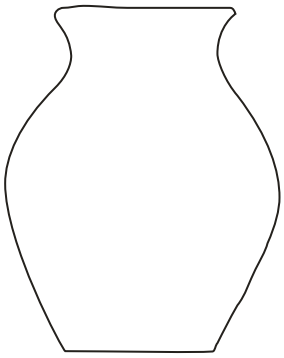


Opriş 2003, cat. 259

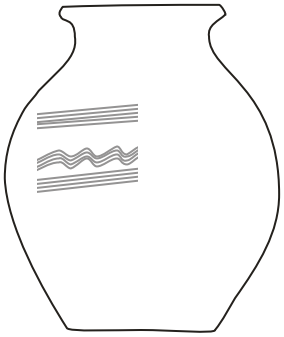


Popilian 1974, cat 353

group 213B

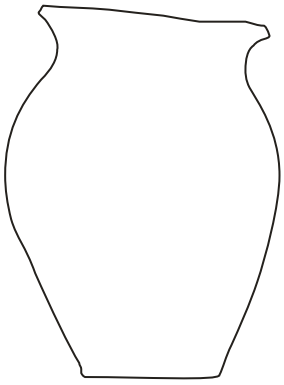


Opriş 2003, cat. 253

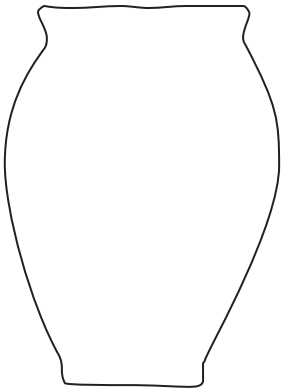


Vida 1999, cat 332

group 225



Opriş 2003, cat. 251



Constantiniu 1965, fig. 85/2

group 295

Pl. 2. Pots from Capidava and some of their analogies.

DIE SLAWISCHEN BÜGELFIBELN VON JOACHIM WERNERS GRUPPE I. BEMERKUNGEN ZUM FORSCHUNGSSTAND UNTER BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG DES TYPS IC.

Uwe Fiedler

Als der Geehrte gerade einmal fünf Lenze zählte und der Schatzfund von Pietroasa noch von seinem Forschungsdrang unbehelligt als Kriegsbeute in der Sowjetunion lagerte, lenkte der seit 1946 in München tätige Joachim Werner (1909–1994) mit Erscheinen der Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947[1] die Aufmerksamkeit der Fachkollegen auf eine ost- und südosteuropäische Fibelgruppe, die er mit dem Attribut slawisch versah. Seine vor sechzig Jahren vorgestellte Einteilung in zwei Gruppen mit elf bzw. fünf Typen (die in den gleichen Zusammenhang gehörigen Blechfibeln vom „Dnepr-Typus"[2] hat er nur kurz behandelt) wird bis zum heutigen Tag angewendet, wenngleich es Neuordnungen dieser Fibelgruppe gegeben hat. Ihnen ist gemein, dass sie sich nicht von Werners Gruppierung gelöst haben, sondern meist nur eine Umstellung und Umbenennung der einzelnen Typen vorgenommen haben. Die wichtigsten vier Unterfangen, die in den letzten beiden Jahrzehnten erschienen sind, seien hier kurz herangezogen und verglichen, wobei nur Bezug auf die erste Gruppe Werners genommen wird (*Abb. 1*), für deren Vertreter er wegen der häufig auftretenden menschlichen Maske als Endknopf der Fußplatte auch die Bezeichnung Maskenfibeln verwendet hat[3].

	IA	**IB**	**IC**			**IG**	**ID**	**IE**	**IH**		**IK**	**IF**	**IJ**	**IL**
Werner 1950	*Nea Anchialos–Orlea*	*Sparta–Linkuhnen–Cosoveni*	*Maros-Gambas–Pergamon*			Miniaturfibeln *Sarmizegetusa–Kiskörös*	*Plenita–Daumen*	*Waplitz–Warwen*	Miniaturfibeln *Pergamon–Tei-See*		verschiedene Miniaturfibeln	*Smjela–Dobogó*	Miniaturfibeln *NoviBanovci Kellaren*	*Lači*
Teodor 1992	trapezförmige Fußplatte		lyraförmige Fußplatte			rhombische Fußplatte			rhomb.-dreieck. Fußplatte		rhombisch-trapezförmige Fußplatte		–	–
	Coşoveni–Veţel		*Gîmbaş*	*Sărata Monteoru–Drănic*	–	*Sarmizegetusa*	*Pletniţa–Izvoarele*		*Bucur. Tei–Suceava–Piatra Frecăţei*		*Desa–Felnac–Vîrtoape*			
Vagalinski 1994	K		L			M	zu O		N		zu S, P	zu P		zu Q
Katsougiannopoulou 1999	Gruppe A					Gruppe B			Gruppe C					–
	Nea Anchialos	*Veţel* / *Lezhe* / *Dion* / *Coşoveni*	*Gîmbaş*	*Pergamon*	*Szakály–Öreghegy*	*Kiskőrös*	*Edessa*	–	*Bukarest*	*Suceava*	(zu Edessa, Desa und Perga-mon)	*Desa*	*Novi Banovci*	
Curta	1994 2005		2008b (2009b, 744 Abb. 2; 747)			2006a	2006b		2004		–	*Pietroasele*	2009a	–

Abb. 1. Tabellarische Übersicht über die Typenbezeichnungen der Typen der ersten Gruppe der slawischen Bügelfibeln nach Werner durch Teodor, Vagalinski und Katsougiannopoulou sowie über die Aufsätze von Curta zu den einzelnen Typen.

[1] Werner 1950.

[2] Hierzu Daskalov, Dimitrov 1999; Garam 2003, S. 115, Abb. 16.1–3; Garam 2004; Rodinkova 2006a; Rodinkova 2006b; Szmoniewski 2008, S. 271–277, 286.

[3] Es treten in Werners erster Gruppe aber auch stilisierte Endknöpfe oder Tierköpfe auf, weswegen die Bezeichnung von Werner nicht glücklich gewählt worden ist. Katsougiannopoulou 1999, S. 78, Anm. 322.

Die Typengliederungen von Teodor, Vagalinski und Katsougiannopoulou im Vergleich

An erster Stelle sei die Einteilung durch *Dan Gh. Teodor* (*1933) erwähnt, die 1992 in der Arheologia Moldovei erschienen[4]. Sie beruht allerdings nur auf einer Zusammenstellung der Bügelfibeln aus Rumänien und einiger weniger Stücke aus den umliegenden Regionen nördlich der Donau. Die herausragenden Maskenfibeln, Werners Typen IA und IB, vereinigt Teodor zu seinem Typ Coşoveni-Veţel. Die Typenvertreter zeichnen sich durch eine trapezförmige Fußplatte aus. Werners Typ IC „mit lyraförmiger Fußplatte" unterteilt er in den größeren Typ Gîmbaş, in der Regel mit zwei Vogelkopfpaaren an der oberen Hälfte der Fußplatte, und in die Kleinform vom Typ Sărata Monteoru-Drănic mit nur einem Vogelkopfpaar oder einem auf dieses zurückgehendes Hakenpaar am oberen Ende der Fußplatte. Die Fibeln mit rhombischer Fußplatte werden untergliedert in den Typ Pleniţa-Izvoarele, der Werners Typen ID und IE vereinigt, den Typ Sarmizegetusa, der Werners Typ IG entspricht, den Typ Bureşti Tei-Suceava-Piatra Frecăţei, der für Werners Typ IH steht, und den Typ Desa-Felnac-Vîrtoape, der Werners Typen IF und IK umschreibt. Damit hat er dreimal zwei Typen Werners zusammengefasst (IA und IB; ID und IE; IF und IK) und einen anderen (IC) in zwei Typen untergliedert (*Abb. 1*). Sonst hat er nur eine Umstellung der Werner-Typen vorgenommen, wobei die Form der Fußplatte für die Reihenfolge maßgeblich ist.

Bereits im Jahre 1985 hatte Ljudmil Vagalinski (*1958) an der Sofioter Universität „Sv. Kliment Ochridski" eine von Stefka Angelova (1942–2009) betreute Diplomarbeit über „Frühbyzantinische Strahlenfibeln aus Bulgarien und Rumänien"[5] abgeschlossen. Es ist die erste universitäre Abschlussarbeit, die ausschließlich dieser Gruppe gewidmet wurde, wobei sich Vagalinski nicht auf die beiden genannten Länder beschränkt, sondern alle ihm bekannten Exemplare gesammelt und eingeordnet hat. Die Ergebnisse wurden 1991 in einer Kurzfassung auf einer Konferenz zu Ehren von Petăr Gorbanov vorgetragen, die erst zwölf Jahre später in gedruckter Form herauskam (Vagalinski 2003). Wichtiger ist ein längerer Aufsatz in deutscher Sprache, der 1994 in der Zeitschrift für Archäologie erschien (Vagalinski 1994), also auch erst neun Jahre nach Abschluss seiner Diplomarbeit. Vagalinski unterteilt die slawischen Bügelfibeln — die Redaktion konnte den Autor leider nicht von der ungewöhnlichen Bezeichnung „Strahlenfibeln" abbringen[6] — in neun Typen, die er von K bis S durchbuchstabiert. Die Typenbeschreibung, ebenfalls nach der Form der Fuß- bzw. Hakenplatte vorgenommen, bleibt in der veröffentlichten Form äußerst knapp. Zwar hatte Werner auf eine solche überhaupt verzichtet, doch hatte er alle Typenvertreter nebeneinander abgebildet. Bei Vagalinski findet man nur eine Auswahl in groben Skizzen wiedergegeben und seine Listen im Anhang bleiben — ohne Grab- oder Literaturangaben — nur schwer nachvollziehbar, insbesondere, wenn von Fundorten mehrere Exemplare bekannt sind. Eine Auswahl von Typenvertretern wird aber mit den Begleitfunden im Text besprochen. In seiner Ordnung kommt er zu ähnlichen Ergebnissen wie Werner (*Abb. 1*). Sein erster Typ K mit trapezförmiger Hakenplatte (19 Exemplare) entspricht Werners Typen IA und IB, es findet sich darin aber auch eine Variante des Dnepr-Typs (K16; Eski Kermen). Der Typ L mit „lyraförmiger Fußplatte" (45 Exemplare) steht in erster Linie für Werners Typ IC. Vagalinski unterscheidet hier nochmals zwei Varianten und führt eine dritte Variante an, die eine Mischform aus den beiden vorgenannten darstellt. Vagalinskis Typ M (13 Exemplare) beinhaltet den Werner-Typ IG und sein Typ N (22 Exemplare) den Werner-Typ IH. Der Typ O (24 Exemplare) steht für die Werner-Typen ID und IE. Bei den Typen N und O unterscheidet Vagalinski jeweils zwei Varianten. Die Vagalinski-Typen P (33 Exemplare) und R (88 Exemplare) enthalten hauptsächlich Vertreter von Werners zweiter Gruppe, zum Typ P werden aber auch Vertreter von Werners Typen IF, IJ und IK gerechnet. Der Typ S von Vagalinski (7 Exemplare) besteht aus fragmentarischen Fibeln unbestimmbarer Typenzugehörigkeit und stellt damit eigentlich gar keinen Typ dar. Ähnliches gilt für seinen Typ Q (7 Exemplare), den er selbst als „Sammeltyp" bezeichnet.

Es war sicherlich an der Zeit, die slawischen Bügelfibeln fünfunddreißig Jahre nach Werner erneut zusammenzustellen und die deutlich angewachsene Zahl der Vertreter typenmäßig neu zu untergliedern und zu kartiere[7]. Die ausschnitthafte Form der Vorstellung und die mangelnde Stringenz bei der Typeneinteilung entwerten jedoch diese Arbeit erheblich[8]. Es fehlen auch Ansätze einer stilistischen Vergleichsanalyse der

[4] Teodor 1992. Zusammenfassung in französischer Sprache: Teodor 1997, S. 77–90, Abb. 7–10.

[5] „Rannovizantijski lăčevi fibuli ot Bălgarija i Rumănija".

[6] Vagalinski 1994, S. 261, Zusatz zu Anm. 2. Er beruft sich auf einen Aufsatz von Stamen Michajlov von 1961, obwohl dieser später auch von Bügelfibeln gesprochen hat.

[7] Die Gesamtkartierung aller slawischen Bügelfibeln (Vagalinski 1994, S. 262, Abb. 1) hat bisher noch keine Nachfolge gefunden und wird deshalb auch verschiedentlich reproduziert (z.B. Kazanski 1999, S. 70); bei Vida, Völling 2000, S. 29, Abb. 9; bei Hilberg 2009, S. 292, Abb. 8.1 sogar in jeweils neuer Umzeichnung.

[8] Katsougiannopoulou 1999, S. 12.

Bügelfibeln. Stattdessen findet man im Text eine Aneinanderreihung von Angaben aus der Literatur mit wenigen eigenen Kommentaren. Die Studie bleibt damit als Anfängerarbeit kenntlich.

Vagalinskis Beitrag kann durch die Dissertation von *Christina Katsougiannopoulou* (*1967), die sie 1998 unter Helmut Roth (1941–2003) in Bonn abgeschlossen hat, als überholt betrachtet werden. Leider wurde auch diese nur in gekürzter Form vorgelegt, sie erschien im Folgejahr nur als Dissertationsdruck, der in erster Linie durch die Bonner Universitätsbibliothek im Schriftentausch an deutsche Universitätsbibliotheken gelangt sein dürfte. Weitere Exemplare wurden von der Autorin an Kollegen verteilt. In Fachbibliotheken dürfte sie jedoch kaum zu finden sein, da das Bändchen (112 S.; 4 Abb.; 1 Tab.; 4 Karten) nicht in den Handel gelangte. Dennoch wird sie in fast allen maßgeblichen neueren Arbeiten über die slawischen Bügelfibeln zitiert.

Auch Katsougiannopoulou hat Werners Typeneinteilung weitestgehend übernommen (*Abb. 1*). Aus Werners erster Gruppe hat sie nur die Typen IL (bei Werner nur ein Vertreter) und IE (bei Werner nur zwei Vertreter) ersatzlos gestrichen, die Miniaturfibeln von Werners heterogenen Typ IK hat Katsougiannopoulou ihren Typen Edessa, Desa und Pergamon zugeordnet. Werners Typen IB und IC hat sie weiter untergliedert, im ersten Falle in vier (Veţel, Lezhe, Dion und Coşoveni), im zweiten in drei Typen (Gîmbaş, Pergamon und Szakály-Öreghegy). Zudem hat sie Werners Typ IH in zwei Typen (Suceava und Bukarest) aufgeteilt. Aus den ihr zur Verfügung stehenden 202 Einzelfibeln oder Paaren von Werners erster Gruppe[9], hat sie drei Gruppen entsprechend der Form der Fuß- bzw. Hakenplatte gebildet, die Gruppe A (28 Exemplare) sind solche mit trapezförmiger Fußplatte, die Fußplatte der Fibeln der Gruppe B (82 Exemplare) ist in Bänder oder Voluten aufgelöst, sie ist damit entweder lyraförmig (Typen Gîmbaş, Pergamon und Szakály-Öreghegy) oder gleicht einem Ankerkreuz (Typ Kiskőrös). Bei der letzten und größten Gruppe C (92 Exemplare) ist die Fußplatte rhombisch ausgebildet. Die Gruppe A beinhaltet Werners Typen IA und IB, die zweite Gruppe Werners Typen IC und IG und die dritte Gruppe Werners Typen ID, IF, IH und IJ (sowie indirekt auch die Mehrzahl der Vertreter der aufgelösten Typen IE und IK). Katsougiannopoulou hat ihre drei Typen mit den zahlreichsten Vertretern jeweils nochmals in die fünf Varianten A–E unterteilt, nämlich den Typ Pergamon (Werner Typ IC; 46 Exemplare), Edessa (Werner Typ ID; 33 Exemplare) und Desa (Werner Typ IF; 29 Exemplare). Daneben hat sie auch noch eine Zweiteilung ihres Typs Bukarest (Werner Typ IH; 8 Exemplare) vorgenommen. Mit diesen drei Gruppen mit 14 Typen bzw. 27 Einheiten unter Berücksichtigung der Varianten bildet Katsougiannopoulous Typengliederung eine solide Grundlage für künftige Arbeiten. Mit der Fußplattengestalt als oberstes Kriterium hat Katsougiannopoulou einen ähnlichen Weg wie Teodor und Vagalinski beschritten, alle drei kommen im Ergebnis zu einer ähnlichen Typenabfolge, mit der die Inkonsequenz der Wernerschen behoben wird. Katsougiannopoulous Typengliederung ist gegenüber der von Teodor allein schon deswegen vorzuziehen, weil sie auf der Grundlage des gesamten Fibelbestandes und nicht nur auf den einer Region entstanden ist und eine feinere Untergliederung beinhaltet. Da die unsauber zusammengestellten Typen Vagalinskis nicht in dem Maße deckungsgleich mit den Typen Werners und Katsougiannopoulous sind, wie es die Tabelle *Abb. 1* suggeriert, sollte man besser auf eine Nennung seiner Typen verzichten.

Katsougiannopoulous Typenbezeichnungen könnten mit einiger Berechtigung die Werners ersetzen, aber auch mehr als ein Jahrzehnt nach Abschluss ihrer Dissertation haben sie sich nicht gegenüber diesen durchgesetzt. Ursache mag die begrenzte Verbreitung ihres Dissertationsdruckes bzw. das Ausbleiben eines regulären Druckes sein (die Autorin ist jetzt an der Universität Toronto tätig). Man kann schon deshalb die Typenbezeichnungen Katsougiannopoulous nicht allein in den Raum stellen, sondern sollte immer auch die alten Werner-Typen hinzufügen, um eine Nachvollziehbarkeit der Eingruppierung – wenn auch in weniger differenzierter Form – zu gewährleisten.

Der neue Ansatz von Florin Curta

Unabhängig von den oben genannten Klassifizierungen hat sich Florin Curta (*1965) in den letzten Jahren der ersten Gruppe von Werners slawischen Bügelfibeltypen angenommen und sie mit einem anderen Methodenapparat einer systematischen Revision unterzogen. Nach ersten Bearbeitungen der Gruppen IA/B und IF in der Ephemeris Napocensis von 1994 und in der Dacia von 1994–1995 sind die übrigen Aufsätze alle zwischen 2004 und 2009 in den unterschiedlichsten Periodika erschienen. Curta ist 1993 von Bukarest in die USA übergesiedelt und hat 1998 an der Western Michigan University (Kalamazoo) eine Dissertation

[9] Katalog Nr. 1–203; Nr. 60 wurde gestrichen (Dass auch die Nr. 88 zu streichen ist [vgl. Anm. 26] bleibt hier ausgeklammert; auch die auf S. 39 in Anm. 176 Fibel des Typs Szakály-Öreghegy im British Museum London wird nicht berücksichtigt). Werner hatte 1950 ohne die drei gestrichenen Exemplare seiner Typen IE und IL Kenntnis von nur 55 Exemplaren also gerade einmal von gut einem Viertel (27%) von Katsougiannopoulou berücksichtigten Bügelfibeln seiner Gruppe I.

abgeschlossen, in deren Kapitel über die slawischen Bügelfibeln[10] die Grundelemente der späteren sieben Aufsätze bereits enthalten sind. Die separaten Studien behandeln in der Reihenfolge des Erscheinungsjahres die Werner-Typen IH[11], IA–B[12], IM[13], ID–E[14], IF[15], IC[16] und IJ[17]. Die Gruppe IK nach Werner lehnt er wie Katsougiannopoulou aufgrund ihrer Heterogenität ab und der zahlenmäßig zu kleine Typ IL verdient nach seiner Auskunft eher eine Behandlung im Zusammenhang mit den zweiarmigen Fibeln des Dnepr-Typs[18]. Damit sieht er die Behandlung der Gruppe I für abgeschlossen an und wendet sich der Gruppe II zu (vgl. auch seinen Beitrag in diesem Band)[19].

Abgesehen von dem zuletzt erschienenen Beitrag zu der kleinen Fibelgruppe IJ ist die Vorgehensweise Curtas bei allen Gruppen die gleiche, der Aufbau und die Abbildungen entsprechen sich jeweils, dies gilt auch für Abbildungen mit Vergesellschaftungen verschiedener Bügelfibeltypen[20]. Fast alle veröffentlichten Bügelfibeln werden — leider in verschiedenen Maßstäben[21] — nebeneinander abgebildet und am Ende jeden Aufsatzes findet sich jeweils eine alphabetische Fundliste mit Angabe der Fundumstände, Beschreibungen und Literaturhinweisen. Auch ist jeweils eine Verbreitungskarte unter Anführung der Katalognummern beigefügt.

Die herkömmliche Unterteilung von Typen in Varianten hält Curta nicht für zweckmäßig, weil nur ein geringer Anteil der einzelnen Stücke die ganze Brandbreite der definierenden Merkmale aufweisen würde[22]. Er unterscheidet fünf Merkmale („design elements") der Bügelfibeln, jeweils aufgeschlüsselt nach der Form der Kopf- bzw. Spiralplatte (1), der Fuß- bzw. Hakenplatte (2), der Masken- oder Knopfabschlüsse der Fußplatte (3), der Knöpfe der Kopfplatte (4) und der Bügel (5). Sie werden bei jeder Fibelgruppe in die auftretenden Merkmalsvarianten untergliedert. Damit ist jede Bügelfibel als Komposition aus Einzelmerkmalen in einem Code zu beschreiben, den Curta im Katalogteil auch mit anführt. Im Zentrum von Curtas Beiträgen steht die Anwendung einer einfachen Clusteranalyse. Sie basiert auf dem Jaccard-I-Koeffizient und dem Nächste-Nachbarn- mit dem Single-Linkage-Verfahren[23]. Die Dendrogramme nutzt er nicht dazu, eine Gruppierung der Fibeln anhand der Cluster als Ersatz für die gewohnten Variantendefinitionen vorzunehmen. Dafür verdeutlicht er die Vertreter kleinerer Cluster mit geringer

[10] Curta 1998, S. 554–592; Curta 2001, S. 247–275. Zur Diss. allgemein vgl. Fusek 2004.
[11] Curta 2004.
[12] Curta 2005. Vgl. auch Curta 1994 und Cosma, Gudea 2008. Curta spricht zwar im Text nur von Werners Typ IB, doch schließt er zwei der von Werner für seinen Typ IA angeführten drei Bügelfibeln mit ein, nämlich die aus Nea Anchialos und das Fragment im Museum Zagreb (Curta 2005, Nr. 13 u. 27). Die Kopfplatte mit Zonenring aus Orlea (Werner 1950, S. 151 Nr. 3; Taf. 27. 3), die ein Gegenstück im Grab 792 von Tiszafüred gefunden hat (Garam 1995, S. 386, Taf. 122, 792. 11; Garam 2003, S. 108, Abb. 11. 1; Garam 2004, S. 92, Abb. 1. 1), hat er aus dieser Gruppe ausgesondert, obwohl ein solcher auch bei der Fibel von Nea Anchialos vorliegt. Damit verfährt er mit der Gruppe IA ähnlich wie mit Gruppe IE (vgl. Anm. 10).
[13] Curta 2006a.
[14] Obwohl im Titel nur der Typ ID erwähnt wird, finden sich unter den Nr. 55 und 73 die beiden von Werner angeführten Bügelfibeln seines Typs IE. In einer E-Mail erklärte mir Curta am 24.05.10 dazu: „The group, as defined by Werner is too small and ... I preferred to treat it together with ID." Curta 2006b.
[15] Curta 2008a.
[16] Curta 2008b.
[17] Curta 2009a.
[18] E-Mail vom 24.05.10. Die von Werner allein für seinen Typ IL angeführte Fibel aus Laçi/Lači bei Krujë/Kruja in Albanien ist nach wie vor ohne direkte Parallele. Man sollte ihr aber die von Werner seinem Typ IK zugewiesene Fibel von der Pastyrs'ke horodyšče/Pastyrskoe gorodišče zur Seite stellen: Werner 1950, S. 155, Nr. 52; Taf. 31. 52; Korzuchina 1996, S. 378: Nr. 73. 35, S. 618: Taf. 28. 11; Prychodnjuk 2000, S. 51–52, Abb. 1. 7; Prychodnjuk 2005, S. 137, Abb. 31. 10. – Die von Stefka Angelova und Rumjana Koleva diesem Typ zugewiesene Fibel aus der Donau-Festung (Kadăskojskoto bzw. Gorno gradište; antik *Nigrinianis-Candidiana*) bei Malăk Preslavec (ehm. Kadăk'oj), obšt. Glavinica, Gebiet von Silistra (Angelova, Koleva 1995, S. 161, 167: Nr. 19; S. 176, Taf. 1., 19. 1 [links unten] bzw. Angelova, Koleva 2007, S. 484, 490: Nr. 19, S. 496, Abb. 2. 1) weist auf den beiden halbrunden Platten mit fünf Knöpfen ein Spiral- bzw. Palmettenmuster auf, zudem fehlt ein Fußknopf. Sie sind mit den spätantiken/frühbyzantinischen Militärs germanischer Abstammung zu verbinden (genauso wie die Fibeln Kat.-Nr. 21.1; 23.2 und 25.2). Trotz des kerbschnittartigen Palmettenmusters ist zu fragen, ob hier nicht eine Angleichung an die frühbyzantinischen Bügelfibeln vorliegen könnte, die allerdings erst um 600 in Soldatenkreisen aufgekommen sein sollen (Schulze-Dörrlamm 2003). Ebenso fehlerhaft dürfte die slawische Zuweisung der unrestaurierten Fibel aus Kalugerovo (antik *mansio Arzos?*), Gebiet von Chaskovo, sein, obwohl vom gleichen Fundort auch ein Beschlag in der Art der Pseudoschnallen vorliegt (Daskalov, Dumanov 2003, S. 193: Nr. I. 4, S. 194, Abb. 1. 8, S. 202). Zu den Fibeln vom Dnepr-Typ vgl. Rodinkova 2006a; Rodinkova 2006b; Szmoniewski 2008, S. 271–277, 286.
[19] Curta 1998, S. 574–580; Curta 2001, S. 266–269.
[20] Curta 2006a, S. 110, Abb. 8 = Curta 2006b, S. 432, Abb. 7; Curta 2006b, S. 435, Abb. 10 = Curta 2008a, S. 337, Abb. 14; Curta 2008a, S. 333, Abb. 11 = Curta 2008b, S. 71, Abb. 15; Curta 2005, S. 115 Abb. 11 gleicht weitgehend Curta 2008b, S. 73 Abb. 17. Die Verbreitungskarte der Fibeln des Typs IF (Curta 2008a, S. 340, Abb. 17) findet sich auch bei Curta 2009a, S. 127, Abb. 3.
[21] Eine löbliche Ausnahme bildet Curta 2009a, S. 125, Abb. 1.
[22] Curta 2006b, S. 426.
[23] Curta selbst verweist auf Shennan 1988, S. 203, 213. Angeführt sei hier auch auf Bacher 1994, S. 142, 202, 208, 238.

Distanz (jedoch nicht nur die mit der geringsten Distanz bzw. höchsten Stufe der Nachbarschaft), indem er ihre Fundorte auf Verbreitungskarten mit Linien verbindet.

Curtas Clusteranalyse des Typs IC

Für eine Gegenüberstellung der Ergebnisse Curtas mit denen von Katsougiannopoulou habe ich Werners Typ IC ausgewählt, da dieser durch Katsougiannopoulou vielfach untergliedert worden ist, nämlich in die drei Typen Gîmbaş, Pergamon und Szakály-Öreghegy, wobei sie bei ihrem Typ Pergamon nochmals fünf Varianten (A–E) unterschieden hat. Der Katalog und die Abbildungen Curtas erleichtern das Nachvollziehen der Typeneinteilung Katsougiannopoulous, die in ihrem Dissertationsdruck bei der Aufzählung der Typen und Varianten nur ihre Katalognummern anführt. Allerdings ist in diesem Falle bei der Beschriftung zweier Abbildungen Curtas eine Reihe von Verwechslungen unterlaufen[24].

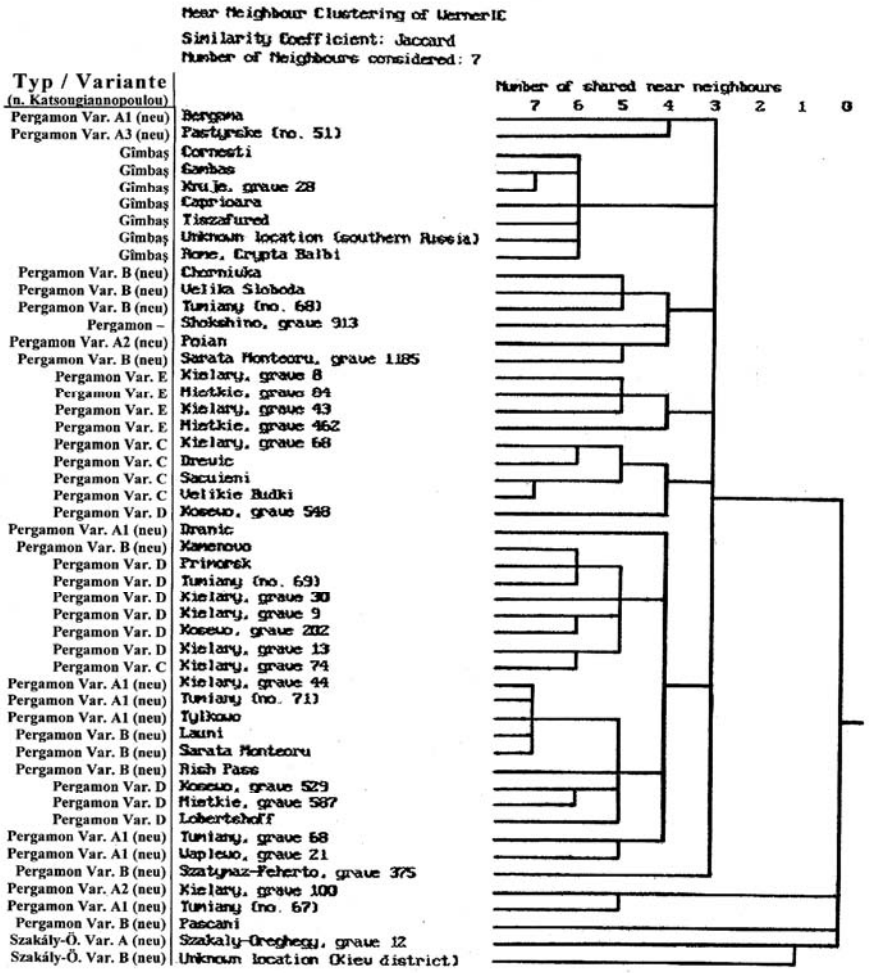


Abb. 2. Curtas überarbeitete Clusteranalyse der slawischen Bügelfibeln von Werners Typ IC unter Hinzufügung der Typenbezeichnungen nach Katsougiannopoulou (links; die Fibeln Tumiany no. 68 und no. 69 sind identisch und wurden den Var. B [neu] und D des Typs Pergamon zugewiesen).

Beginnen wir mit dem *Typ Gîmbaş* (in neuer Schreibweise Gâmbaş), für den Katsougiannopoulou acht Fibeln (davon zwei als Paar) und drei Fragmente auflistet[25]. Durch die seitlich der Fußplatte befindlichen beiden Paare von Vogelkopfprotomen (im Falle der Fibel aus Corneşti völlig degeneriert) hebt sich der Typ deutlich von den anderen Typen ab. Ohne Kenntnis von Katsougiannopoulous Dissertation hat Vlasta E.

[24] Abb. 7: statt 75 richtig 77; statt 76 richtig 78; statt 80 richtig 82; statt 78 richtig 80; statt 81 richtig 83. Abb. 8: statt 82 richtig 84; statt 84 richtig 86; statt 85 richtig 87.

[25] Katalognummern nach Curta 2008b: 7, 9/10, 37/38, 64, 73, 79 (abgebildet als Nr. 77) und die Fragmente 48, 70 u. 81 (abgebildet als Nr. 79). Hinzu kommt noch die fundortlose Silberfibel, die Katsougiannopoulou noch im Palazzo Venezia in Rom angetroffenen hat (Katsougiannopoulou 1999, S. 34, Anm. 163, S. 87: Nr. 38 – die falsche Inventar-Nr. P.V. 9750/1 geht wohl auf ein in der gleichen Vitrine ausgestelltes anderes Stück zurück), die inzwischen in den Ausstellungsräumen der Crypta Balbi des Museo Nazionale Romano präsentiert wird. Dieses von Curta erst in seinem Nachtrag von 2009 berücksichtigte Stück ist inzwischen mit einer Farbabbildung publiziert: Arena 2001, S. 175: Nr. 1, 3, 4 (bisher nur reproduziert bei Rodinkova 2009, S. 403, Abb. 2. 9). Die Fibel (L. 8,5 cm; Br. 4,5 cm; Stärke 1,2 cm) trägt die Inv.-Nr. P.V. 10531 und stammt aus dem *Museo Kircheriano* des Athanasius Kircher (1602–1680) im Römischen Jesuiten-Kolleg (*Collegio Romano*).

Rodinkova kürzlich die Vertreter dieses Typs in einer Abbildung zusammengestellt[26]. Sie hat dem noch drei Fundstücke aus der Ukraine hinzugefügt, nämlich ein Fußfragment aus Pastyrs'ke/Pastyrskoe und zwei weißmetallene/silberne (?) Kopfplattenfragmente aus Medvedivka/Medvedevka bei Smila/Smela (obl. Čerkasy/Čerkassy)[27]. Im Dendrogramm in Curtas Aufsatz von 2008 finden sich fünf Fibeln des Typs Gîmbaş (Corneşti, Gâmbaş/Marosgombás, Krujë Grab 28, Tiszafüred u. ein fundortloses Stück aus Südrussland) in einem Cluster zusammen mit dem 2007 publizierten Stück von Hamcearca-Căprioara (jud. Tulcea), das in seiner Liste fehlt[28].

In einer 2009 vorgelegten überarbeiteten Fassung des Dendrogramms (*Abb. 2*) ist auch das in Rom aufbewahrte fundortlose Stück aus dem Museo Kircheriano (vgl. Anm. 17) unter seinem aktuellen Ausstellungsort (Crypta Balbi) aufgeführt. Alle vollständige Vertreter von Katsougiannopoulous Typ Gîmbaş sind nun auch – abgesehen von einer größeren Verwandtschaft der Paare aus dem Grab 28 von Krujë und aus dem Grab 3 von Gâmbaş – gleichberechtigt in einem Cluster vereint und deutlich von den übrigen Fibeln abgegrenzt, d.h. bei der Überarbeitung wurden die Distanzen zwischen den einzelnen Vertretern angeglichen. Katsougiannopoulous Typendefinition und Rodinkas Zusammenstellung finden somit durch Curtas Clusteranalyse ihre Bestätigung, was wegen der markanten Gestalt der Fußplatte auch zu erwarten war. In seiner Dissertation, in der Curta eine erste Clusteranalyse mit nur 41 Fibeln vorgelegt hat, ist dies allerdings nur sehr begrenzt der Fall[29].

Auch die beiden von Katsougiannopoulou benannten vollständigen Bügelfibeln ihres Typs *Szakály-Öreghegy* finden sich in beiden neueren Versionen von Curtas Dendrogramm ganz unten nebeneinander[30] (*Abb. 2*):

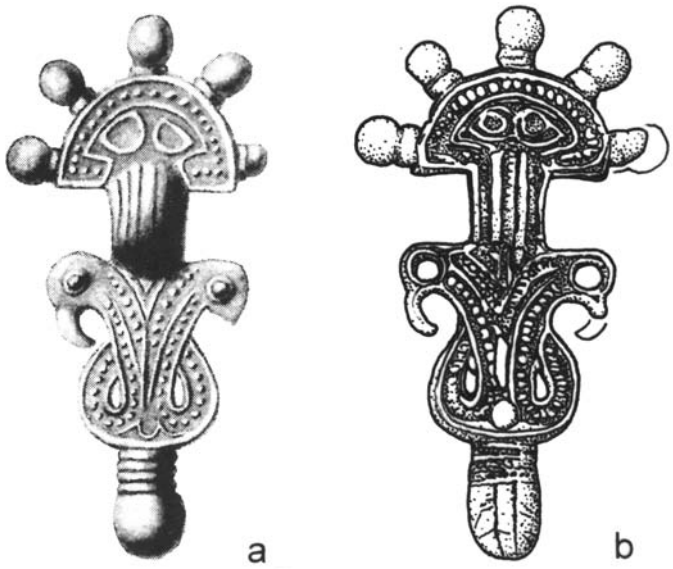


Abb. 3. Fundortlose Fibel aus der Kiever Sammlung des Józef A. Choynowski (1833–1907). Państwowe Muzeum Archeologiczne (Warschau), Inv.-Nr. V/9883, kn. 1 (a nach Arne 1919, S. 267: Abb. 39 [bzw. 1920, 83 Abb. 39]; b Umzeichnung nach Brzeziński 2007, S. 157 Nr. 294). Bronze. M. 1:1.

Die an letzter Stelle angeführte Fibel stammt wahrscheinlich aus der Ukraine[31]. Sie ist schon vor neun Jahrzehnten von dem schwedischen Archäologen Ture J. Arne (1879–1965) in einer Zeichnung in natürlicher Größe vorgelegt worden (*Abb. 3a*),[32] die wohl auch wegen ihrer ästhetischen Qualitäten ausgesprochen häufig reproduziert worden ist. Die Bügelfibel stammt aus der Sammlung von Józef A.

[26] Rodinkova 2009, S. 403, Abb. 2.
[27] Rodinkova 2009, S. 403, Abb. 2, 8 (vgl. Prychodnjuk 2000, S. 51, Abb. 1, 9 unten, S. 53; Prychodnjuk 2005, S. 143, Abb. 37. 1 unten), S. 402, Abb. 1 (bei Abb. 1,2 ist die Zuschreibung wegen der nur vier Knöpfe und des abgewandelten Kopfplattenornaments unsicher).
[28] Teodor, Chiriac 2007. Für einen entsprechenden Hinweis danke ich Florin Curta.
[29] Curta 1998, S. 555, Abb. 42; Curta 2001, S. 255, Abb. 43. Zwar sind hier drei Fibeln (Gâmbaş, Krujë Gr. 28 und das südrussische Exemplar) in einem Cluster vereint, jedoch zusammen mit der Fibel von Drănic (Typ Pergamon Var. A1). Zudem ist die Fibel von Corneşti nur mit großer Distanz — nach weiteren drei Fibeln — angeschlossen.
[30] In der unteren Hälfte der Tabelle — ab Drănic — hat es in der überarbeiteten Version (Abb. 2) keine Änderungen in der Anordnung gegeben, nur ganz rechts ist eine Vergrößerung der Distanzen vorgenommen worden. Die Tabelle in seiner Dissertation (Curta 1998, S. 555, Abb. 42; Curta 2001, S. 255, Abb. 43) führt nur eine der beiden Fibeln (Kiev province) an – diesmal aber in der Mitte gut integriert!
[31] Curta 2008b, Nr. 77, in Abb. 7 abgebildet als Nr. 75.
[32] Arne 1919, S. 267, Abb. 39; Arne 1920, S. 83, Abb. 39.

Choynowski (1833–1907). Diese war ursprünglich in Kiev beheimatet, ist aber 1901–1902 nach Warschau überführt worden[33], heute befindet sich die Fibel im Besitz des dortigen Staatlichen Archäologischen Museums[34]. Erst vor drei Jahren ist in einem Katalog auch ein Foto von dieser vorgelegt worden[35], von dem ich eine maßstäbliche Umzeichnung angefertigt habe (*Abb. 3b*). Diese ist zwar aufgrund der stark reflektierenden Oberfläche mit vielen Ungenauigkeiten behaftet, doch zeigt sich deutlich, dass Arne die Ornamentik stark idealisiert hat und ihm bei der Umzeichnung auch gravierende Fehler unterlaufen sind. So gehört das Kopfplattenornament nicht zu Curtas Merkmal 1E, sondern zum Merkmal 1B. Auch ist der Endknopf nicht unverziert, sondern gehört wohl zu Curtas Merkmal 3E (von Curta merkwürdigerweise berücksichtigt). Die Augen der Vogelkopfprotomen sind — jedenfalls heute — leer. Die Fibel war nach dem Foto in zwei Teile zerbrochen und ist wieder zusammengefügt worden. Igor Gavrituchin hat das Fußfragment bei einer Museumsreise aufgenommen und seine Zeichnung neben einer Umzeichnung von Arnes Zeichnung abgebildet, ohne zu wissen, dass es sich um ein und dieselbe Fibel handelt[36]. Das vermeintlich allein überkommene Fragment kann nun nach Vorlage des Fotos der vollständigen Fibel aus den Fundlisten gestrichen werden[37].

Die zweite, namengebende Fibel des Typs Szakály-Öreghegy ist an vorletzter Stelle im Dendrogramm eingeordnet worden. Sie steht praktisch isoliert da, nur zu der Fibel aus der Sammlung Choynowski ist die Distanz geringfügig geringer. Dies ist leicht einsichtig, denn das Stück aus Szakály fällt insbesondere mit seinem Kranz aus zusammengewachsenen Knöpfen auf der Kopfplatte (Merkmal 5D, das in Curtas Tabelle[38] fehlt) aus den Rahmen der übrigen slawischen Bügelfibeln. Dieser war für Maria Comşa (1923–2002) einer der Ankerpunkte für ihre These eines langobardischen Einflusses auf die Entwicklung der slawischen Bügelfibeln[39]. Allerdings hat die Fibel aus Szakály-Öreghegy in einem 2004 in der Pastyrs'ke horodyšče/Pastyrskoe gorodiščě entdeckten Hortfund eine nahe, wenn auch weniger sorgfältig gefertigte Parallele erhalten[40]. Sie wurde von Curta noch nicht berücksichtigt. Rodinkova hat dem ein 1998 von Anna Charalambieva publiziertes Fußplattenfragment aus dem Museum Šumen zur Seite gestellt[41]. Die damit angewachsene Anzahl der Vertreter lässt es angeraten sein, Katsougiannopoulous Typ Szakály-Öreghegy in zwei Varianten A[42] und B[43] oder gar in zwei Typen aufzuteilen. Man könnte aber auch die Fibel aus der Sammlung Choynowski der neuen Variante A1 des Typs Pergamon zuweisen (s.u.), womit man sich der Notwendigkeit einer Untergliederung des Typs Szakály-Öreghegy entledigt hätte. Sehr fraglich ist, ob das von Gavrituchin[44] und Rodinkova[45] letzterer Variante zugerechnete Fußfragment von Vela[46] und die von

[33] Arne 1919, S. 268; Arne 1920, S. 84 hat die Bronzefibel wie folgt vorgestellt: „ ... och en från Kievguvernementet i ett Warschaumuseum (Dom towarzystwa sktuk pięknych, fig. 39)", also „... und eine aus dem Gouvernement Kiev im Museum Warschau ..." Damit ist hinreichend belegt, dass Arne die Fibel im Warschauer „Pałacem Sztuki" als Teil der Sammlung Choynowski gesehen hat, wo diese seit 1902 von der „Towarzystwa Zechęty Sztuk Pięknych" ausgestellt war (Kaczyński 1973, S. 139, 151). Kalitinskij 1928, S. 290 spricht dementsprechend von einer Fibel aus dem Kiever Gouvernement im Warschauer Museum. In seiner Beschriftung der Taf. 36 ist aber bei der Nr. 52 irrtümlich noch – entsprechend der beiden vorstehenden Nummern – der Zusatz „Pastyr. gor." in Klammern hinzugefügt worden, was Katsougiannopoulou (1999, S. 91: Nr. 86) in ihrem Katalog mit Fragezeichen übernommen hat. Werner 1950, S. 153: Nr. 18 hat die Fundortangabe „Gouv. Kiew" korrekt wiedergegeben, jedoch die irrtümliche Bezeichnung „Museum Kiew" hinzugefügt (obwohl er den Beitrag Arnes zitiert).

[34] Państwowe Muzeum Archeologiczne, Inv.-Nr. V/9883, kn. 1 (in dem von Brzeziński 2007, S. 157: Nr. 294 zitierten Ausstellungskatalog [Miśkiewicz 1998, S. 125: Nr. 14] findet sich keine Abbildung. Als Herkunftsgebiet wird die Ukraine angegeben. Außerdem sind die Maßangaben genauer: L. 7,33 cm; B. 1, 93 – 3,8 cm).

[35] Brzeziński 2007, S. 157: Nr. 294.

[36] Gavrituchin 1991, S. 131, Taf. 2. 26. Er führt allerdings eine abweichende Inventar-Nummer an (31125 statt V/9883). Wahrscheinlich handelt es sich um eine alte Nummer der Sammlung Choynowski, der er auch das Fragment zuweist. Wegen der gleichen Ausgestaltung der Vogelschnäbel der beiden Protomen ist auszuschließen, dass hier ein Fragment einer ähnlichen Fibel vorliegen könnte. Als Nachweis (vgl. S. 138) führt Gavrituchin das Magazin des Staatlichen Archäologischen Museums in Warschau an, während er für die vollständige Fibel aus derselben Sammlung (seine Taf. 2,27) nur auf Werner 1950 verweist.

[37] Katsougiannopoulou 1999, S. 91: Nr. 88; Curta 2008b, S. 97: Nr. 78 (in Abb. 7 abgebildet als Nr. 76), wobei auch fälschlich „Poland" als Herkunftsregion angegeben wird. Er hat das Stück auch als Aufhänger seines Aufsatzes benutzt und mutmaßt hier sogar – offensichtlich ohne Kenntnis der Geschichte der Sammlung Choynowski – einen masurischen Ursprung des Fundstücks (Curta 2008b, S. 45). Nebeneinandergestellt auch bei Čausidis 2005, Taf. V (C). 1–2.

[38] Curta 2008b, S. 62, Abb. 9.

[39] Comşa 1973, S. 263, Abb. 2. 1–2. Katsougiannopoulou 1999, S. 39 führt ihn dafür auf fränkisch-alamannischen Einfluss zurück.

[40] Prychodnjuk 2005, S. 53, S. 170, Abb. 65. 1; Rodinkova 2009, S. 405, Abb. 3–4. Zudem erwähnt Katsougiannopoulou 1999, S. 39, Anm. 176 eine weitere Fibel des Typs im British Museum London.

[41] Charalambieva 1998, S. 119, Taf. 1.4–5, S. 122 (als Halbfabrikat bezeichnet); Curta 2008b, S. 60, Abb. 8.76; Rodinkova 2009, S. 405, Abb. 3.6.

[42] Fibeln aus Szakály-Öreghegy, Pastirs'ke/Pastyrskoe und wahrscheinlich das im British Museum sowie das Fußfragment im Museum Šumen. Rodinkova 2009, S. 405, Abb. 3.4–6.

[43] Fundortlose Fibel aus der Umgebung von Kiev aus der ehm. Sammlung Choynowski (*Abb. 3*).

[44] Gavrituchin 1991, S. 144, Taf. 2.28.

[45] Rodinkova 2009, S. 405, Abb. 3.3.

Rodinkova[47] hier angeschlossene fragmentierte Fibel von Velesnica[48] geltend gemacht werden können. Das Fragment von Orlea hat Katsougiannopoulou[49] ihrem Typ Gîmbaş zugerechnet und das von Velesnica ihrem Typ Pergamon[50].

Katsougiannopoulous *Typ Pergamon* stellt mit Abstand die größte Anzahl von Fibeln innerhalb von Werners Typ IC. Sieht man einmal von den beiden Fibeln aus Bergama/Pergamon und Pastyrs'ke/Pastyrskoe (Nr. 51) ab, so finden sich alle Fibeln dieses Typs in den beiden neueren Versionen von Curtas Dendrogramm zwischen den Fibeln der beiden oben behandelten Typen nach Katsougiannopoulou (*Abb. 2*). Die Fibel aus Pastyrs'ke/Pastyrskoe kann man mit ihrer Form der Knöpfe und Vogelprotomen sowie ihrer Punzverzierung als Sonderform mit Affinitäten zu Werners 2. Gruppe ansprechen[51], ihre isolierte Stellung ist also verständlich. Warum aber gerade das eponyme Stück eine so randliche Position im Dendrogramm einnimmt und zudem die geringste Distanz zu der Fibel aus Pastyrs'ke/Pastyrskoe aufweisen soll, mit der sie ganz offensichtlich kaum etwas gemein hat[52], ist schwer einsehbar. Von der Fibel von Drănic, die dem Stück von Pergamon morphologisch besonders nahe steht und die deshalb von Katsougiannopoulou auch zusammen mit ihr an erster Stelle für ihre Variante A angeführt wird, ist sie weit entfernt. Eine Ursache liegt in Curtas Definition der Merkmale. Beiden Fibeln ist die Form der Fußplatte gemein, doch hat Curta aus beiden Fibeln jeweils ein eigenes Merkmal (2C und 2D) gebildet. Auch das anhand der schlecht erhaltenen Fibel aus Pergamon gebildetes Spiralmotiv der Kopfplatte 1D sollte besser mit dem Motiv 1C zusammengezogen werden. Man vermisst in Curtas Auswertung insbesondere eine Gewichtung. Die Ausgestaltung der Fußplatte ist sicherlich sehr viel auffallender als geringfügig abweichende Variationen der Bügelform oder des Endknopfes der Fußplatte. Alle gehen aber als gleich bedeutend in Curtas Berechnung ein.

Trotzdem kommt Curta auch beim Typ Pergamon wiederholt zu ähnlichen Gruppierungen wie Katsougiannopoulou. Die vier Fibeln bzw. Fibelpaare ihrer *Variante E*, die sie als masurisches Erzeugnis anspricht[53], finden sich im Dendrogramm von 2008 wiederum in einem Cluster in der Mitte (Kielary/Kellaren Gräber 8 u. 43, Miętkie/Mingfen Gräber 84 u. 462) – wenngleich mit mittelgroßen Distanzen. Auch hier hat die Überarbeitung des Dendrogrammes keine Änderungen erbracht (*Abb. 2*). In dem zuvor in seiner Dissertation vorgelegten Dendrogramm sind die vier Fibeln allerdings noch nicht direkt miteinander verbunden, was doch sehr zu denken gibt[54].

Ebenfalls masurisch ist nach Katsougiannopoulou ihre *Variante D*. Hier führt sie sieben Fibeln bzw. Fibelpaare an, weitere drei schließt sie der Variante an. Eine weitere Fibel aus Grab 2 von Kielary/Kellaren ist erst 2009 bekannt geworden[55]. Eingeräumt werden muss, dass keine klare Abtrennung zu der unten vorgestellten neuen Variante B möglich ist[56]. Mit In Curtas Dendrogramm von 2008 finden sich die bis dato bekannten Fibeln jedoch an drei Stellen. Einmal eine Gruppe von sechs Vertretern in einem Cluster unterhalb der Mitte, an dessen Rändern aber auch die Stücke aus Kamenovo und Kielary/Kellaren Grab 74 zu finden sind (letzteres zählt Katsougiannopoulou zu ihrer Var. B). Daneben gibt es eine Dreiergruppe (Kosewo/Alt Kossewen I Grab 529, Miętkie/Mingfen Grab 587 und ehem. Löbertshof bei Polessk/Labiau).

[46] Curta 2008b, Nr. 81.
[47] Rodinkova 2009, S. 405, Abb. 3.7.
[48] Curta 2008b, Nr. 82; abgebildet als 80.
[49] Katsougiannopoulou 1999, S. 31.
[50] Katsougiannopoulou 1999, S. 35.
[51] Eine Einordnung in Werners Typ IC vertreten auch Gavrituchin 1991, Taf. 2. 30 und Vagalinski 1994, S. 296, Abb. 11. L36. Von Katsougiannopoulou wurde das Stück nicht berücksichtigt. Ich möchte sie als neue Variante A3 dem Typ Pergamon anschließen (s.u.).
[52] Auch nicht nach Curtas Merkmalscode: 1D2C3K4B5C für Bergama/Pergamon und 1I2B3L4E5C für Pastyrs'ke/Pastyrskoe.
[53] Katalognummern nach Curta 2008b: 14/15 (Jakobson 2009, Taf. 113. b), 21/22 (Jakobson 2009, Taf. 144. a. 1), 42 (Hilberg 2009, Nr. 202) und 43/44 (Hilberg 2009, Nr. 213). In der Aufzählung verweist Katsougiannopoulou 1999, S. 36 auf die falschen Katalognummern für Kielary/Kellaren. Statt 63 und 65 muss es 62 und 66 heißen. Hilberg zählt sie nicht zum Typ Pergamon, sondern bezeichnet sie als „masurische Sonderform" (Curta 2009, S. 529 Fundliste 19F – ohne das Grab 462 von Mingfen; s.o.).
[54] Curta 1998, S. 555, Abb. 42; Curta 2001, S. 255, Abb. 43. Nur Kielary/Kellaren Grab 43 und Miętkie/Mingfen Grab 84 sind direkt nebeneinander eingeordnet – jedoch mit großer Distanz. Miętkie/Mingfen Grab 462 ist völlig abgeschlagen.
[55] Hilberg 2009, S. 406, Nr. 132, 593, Taf. 17. 132; Jakobson 2009, S. 68 (Grab 2a), 207, Taf. 106. 2a.
[56] Katalognummern nach Curta 2008b: 20, 30/31 (Hilberg 2009, Nr. 2), 32/33 (Hilberg 2009, Nr. 14), 36 (Hilberg 2009, Nr. 15), 41 (zur unbekannten heutigen Ortsbezeichnung vgl. Hilberg 2009, 435 f.), 45/46 (Hilberg 2009, Nr. 215), 68/69 (beide Fibeln sind identisch; es handelt sich um Hilberg 2009, S. 381, 586, Nr. 73, Taf. 10. 73; Jakobson 2009, S. 49, 144, Taf. 43. 73a). Angeschlossen werden: 16/17, 18/19 und 55 (richtig: Waplitz/Waplewo Grab 22; aufgrund einer Verwechselung auf der betreffenden Tafel bei Kühn 1981, Taf. 82. 557–558 führt Curta 2008b diese unter dem falschen Fundort Primorsk [eigentlich Kotelnikovo]/Warengen an. Zur der zugehörigen Fibel vgl. auch Hilberg 2009, S. 611, Taf. 35. 317. – Bei der Aufzählung der angeschlossenen Stücke aus Kielary/Kellaren sind Katsougiannopoulou 1999, S. 36. Fehler unterlaufen: es muss Nr. 63 statt 62 heißen, die Nr. 66 ist zu streichen (Nr. 62 und 66 gehören zur Var. E). Der Fußknopf ist bei den meisten Stücken kugelförmig, jedoch bei den Nummern 18/19, 45/46 und 55 lang ausgezogen. Deshalb müsste die Variante eigentlich unterteilt werden.

Isoliert bleibt die Bügelfibel aus Grab 548 von Kosewo/Alt Kossewen I, dies mag aber daran liegen, dass die Kopfplattenverzierung fälschlich unter 1G statt richtig unter 1H verbucht wurde (alle sechs Fibeln der Hauptgruppe weisen die gleiche Verzierung auf). Bei der Überarbeitung wurde der Fehler leider nicht behoben, die dadurch bedingte Isolierung des Stückes wird in dem Dendrogramm von 2009 (*Abb. 2*) aber umso deutlicher.

Für ihre *Variante C* des Typs Pergamon nennt Katsougiannopoulou drei Fibeln aus Kielary/Kellaren und Săcuieni (*Abb. 4. 3–5*), ein Fibelpaar aus dem Hortfund von Velyki Budky/Veliki Budki (*Abb. 4. 2*) schließt sie an[57]. Selbst das letztgenannte, stärker stilisierte Paar, das aus einer Zinn-Blei-Legierung mit nur geringfügiger Kupferbeifügung gefertigt worden ist[58], findet sich im Mittelteil des Dendrogrammes von 2008 direkt neben den Fibeln aus Săcuieni (*Abb. 4. 5*) und Kielary/Kellaren Grab 68 (*Abb. 4. 3*), wenngleich der Grad der Nachbarschaft nicht besonders eng ist. Die Fibel aus Grab 74 von Kielary/Kellaren (*Abb. 4. 4*) ist jedoch weit abgeschlagen in der unteren Hälfte des Dendrogramms eingeordnet. Hier ist das Füllornament der Kopfplatte fälschlich als Merkmal 1H statt als 1G wie bei den anderen Fibeln dieser Variante angesprochen worden. In seiner Dissertation zeichnete sich dieses Cluster wiederum aber noch nicht ab, vielmehr sind im Dendrogramm nur die beiden Fibeln aus Kielary/Kellaren nebeneinander geordnet[59]. Anlass für die nochmalige Überarbeitung des Dendrogramms (*Abb. 2*) war für Curta die Einfügung der 2002 im mittelböhmischen Burgwall von Dřevíč bei Kozojedy (okr. Rakovník) gefundenen Miniaturfibel (*Abb. 4. 1 a–b*)[60].

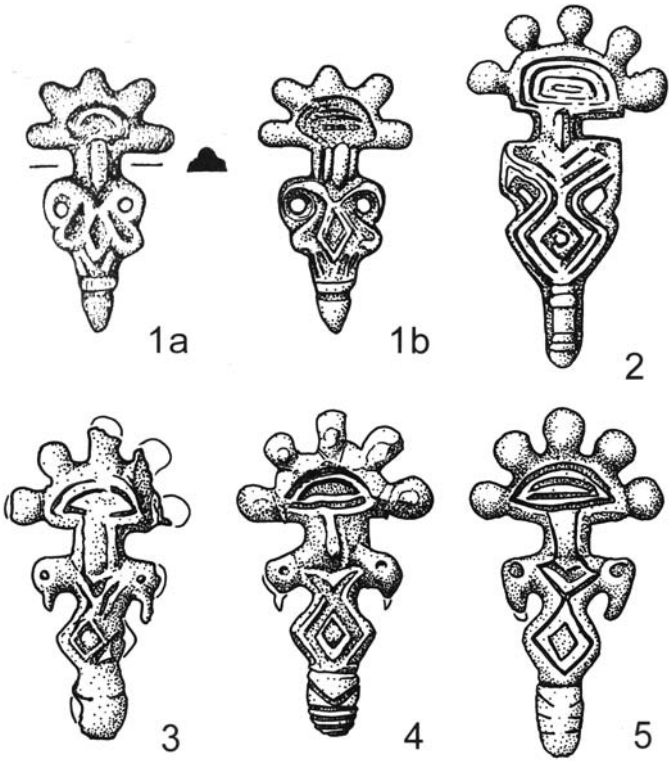


Abb. 4. Fibeln der Variante C des Typs Pergamon nach Katsougiannopoulou (einschließlich unsicherer Vertreter). 1 Dřevíč bei Kozojedy (okr. Rakovník, Středočeský kraj; 1a nach Doberjar/Stolz 2005, 526; 527 Abb. 6,2 bzw. Profantová 2008, 638 Abb. 17,2 oder Profantová 2009, 317 Abb. 7,1; 1b Umzeichnung nach Droberjar/Stolz 2005, 529 Abb. 7 rechts und einem Farbdia des Museums Rakovník); 2 Velyki Budky/Veliki Budki bei Nedryhajliv/Nedrigajlov (obl. Sumy; nach Gorjunova 1992, 138 Abb. 1,24 [ergänzt]); 3 Kielary/Kellaren (woj. warmińsko-mazurskie) Grab 68 (nach Jakobson 2009, 260 Taf. 159,68a); 4 Kielary/Kellaren (woj. warmińsko-mazurskie) Grab 74 (nach Jakobson 2009, 262 Taf. 161a); 5 Săcuieni-Horo (jud. Bihor; nach Chidioşan/Nánássy 1968, 518 Abb. 2). 1.5 Kupfer-Legierung; 2 Zinn-Blei-Legierung; 3 Bronze; 4 Silber. M. 1:1.

Sie ist nun in dieses Cluster eingefügt worden, für die Fibel aus Grab 68 (*Abb. 4. 3*) von Kielary/Kellaren soll sie „the closest morphological and ornamental parallel" darstellen, wie Curta nochmals im Text hervorhebt[61]. Dies ist erstaunlich, wenn man die veröffentlichte und mehrfach reproduzierte Umzeichnung (*Abb. 4. 1a*) zur Grundlage nimmt. Nach dieser wäre die Fibel aus Dřevíč als Sonderform anzusprechen, die nur mit Mühe dem Typ IC bzw. dem Typ Pergamon nach Katsougiannopoulou angeschlossen werden kann,

[57] Katalognummern nach Curta 2008b: 24 (Jakobson 2009, Taf. 68. a.), 25 (Jakobson 2009, Taf. 161. a) und 57. Angeschlossen: 84/85 (abgebildet als 82; vgl. 75 Abb. 19).
[58] Vgl. Gorjunova 1992, S. 129, 132, 135; Gorjunova, Rodinkova 1999, S. 181–183, 214, 217, Abb. 47. 1–2, Tab. 1.
[59] Curta 1998, S. 555: Abb. 42; Curta 2001, S. 255, Abb. 43.
[60] Droberjar, Stolz 2005, S. 526–527, 529, Abb. 6. 2, Abb. 7 rechts; Profantová 2008, S. 634, 638, Tab. 4. b, Abb. 17. 2; Profantová 2009, S. 317, Abb. 7. 1 (mit von ihr gesammelten „Parallelen").
[61] Curta 2009b, S. 747. Nach freundlicher Auskunft in einer E-Mail vom 02.06.10 hat er der Fibel nach der veröffentlichten Umzeichnung (er hatte nur eine schlechte Fotokopie von Droberjar, Stolz 2005 zu Verfügung, so dass ein Abgleich mit der fotografischen Abbildung nicht möglich war) den alphanumerischen Code 1G2B3C4B5A zugewiesen. Besonders problematisch ist die Ansprache der Fußplattenform.

obwohl sich dessen alle Autoren sicher zu sein scheinen, denn sie zeigt in der Umzeichnung auch Affinitäten zum Typ 1H bzw. Typ Bukarest nach Katsougiannopoulou. Ein Abgleich mit einem in der Materialvorlage wiedergegebenen Foto zeigt jedoch, dass die Fibel fehlerhaft umgezeichnet worden ist. Nach der hier vorgelegten Umzeichnung des Fotos unter Zuhilfenahme eines von Curta vermittelten Farbdias des Museums Rakovník [62], bei der das zentrale rhombische Zierelement der Fußplatte nun deutlich hervorgehoben ist (*Abb. 4. 1b*), kann die Fibel tatsächlich Katsougiannopoulous Variante C lose angegliedert werden, durch die geringe Größe und die völlig stilisierten Vogelkopfprotomen an der Fußplatte ist aber eine große Distanz gegeben, die sich nicht in Curtas Dendrogramm widerspiegelt.

Beim Zusammenstellen der von Katsougiannopoulou für ihre *Varianten A und B* des Typs Pergamon angeführten Fibeln fällt schnell deren Heterogenität ins Auge [63]. Ich habe mich deswegen zu einer Neudefinition der Varianten entschieden. In die *neue Variante A1* sind die meisten Fibeln von Katsougiannopoulous Variante B mit eingeflossen. Definierend sind ein Spiralmotiv in der Kopfplatte und zwei deutlich ausgeprägte Vogelkopfprotome[64]. Letztere sind auch bei der *neuen Variante A2* vorhanden, deren Kopfplatte von einem geometrischen Motiv (vorzüglich Curtas Merkmal 1G) ausgefüllt wird[65]. Die oben schon erwähnte punzverzierte Fibel aus Pastyrs'ke/Pastyrskoe (Nr. 51) kann als *neue Variante A3* angeschlossen werden. Hier sind die Vogelkopfprotomen und die Schlaufe an der Fußplatte stark stilisiert und die Knöpfe der Kopfplatte fächerförmig ausgestaltet. Vier Fußfragmente[66] lassen sich nur allgemein mit einiger Wahrscheinlichkeit den Varianten A1 oder A2 zuordnen. Die *neue Variante B* ist weniger homogen. Hier sind die Vogelkopfprotomen zu Haken degeneriert und auf den Kopfplatten finden sich verschiedene geometrische Muster (Curtas Merkmale 1F–H)[67].

Der Abgleich der Varianten mit dem überarbeiteten Dendrogramm von Curta (*Abb. 2*) ist recht ernüchternd. Von der neuen Variante A1 finden sich nur die Fibel aus Kielary/Kellaren Grab 44, ein Streufund aus Tumiany/Daumen (Nr. 71) und die Fibel von Tylkowo/Scheufelsdorf in einem Cluster mit geringer Distanz vereinigt, neben denen aber mit den Fibeln aus Alexandria-Lăueni und Sărata Monteoru (Nr. 58) zwei Vertreter der neuen Variante B völlig gleichberechtigt stehen, obwohl es unverkennbare morphologische Unterschiede zwischen beiden Varianten gibt. Erwähnt sei hier auch noch ein Cluster größerer Distanz mit drei Vertretern der neuen Variante B: Čornivka/Černovka (Grubenhaus 5), Velyka Slobidka/Velika Sloboda (Grubenhaus 63) und der Streufund von Tumiany/Daumen. Letzterer, Nr. 68 bei Curta, basiert aber nur auf einer groben Skizze von Nils Åberg[68] und ist identisch mit seiner Nr. 69, die sich im Dendrogramm an ganz anderer Stelle (als Pergamon Var. D) findet (*Abb. 2 Mitte*).

Zum Schluss sei auch darauf hingewiesen, dass unten in Curtas beiden neueren Fassungen seines Dendrogrammes (*Abb. 2*) nicht nur die beiden Fibeln des Typs Szakály-Öreghegy von den übrigen Fibeln abgesetzt sind, auch die Fibel aus Paşcani (Pergamon Var. B oder D), ein Streufund aus Tumiany/Daumen (Nr. 67; Pergamon Var. A1) sowie die Fibel aus dem Grab 100 von Kielary/Kellaren (Pergamon Var. A2) sind von der Hauptgruppe der Fibeln abgespalten. Dies ist für die beiden letzten Fibeln völlig indiskutabel. Morphologisch ist der Daumener Streufund z.B. mit einem anderen vom gleichen Gräberfeld (Nr. 71) oder der Fibel aus dem Grab 44 von Kielary/Kellaren eng verwandt. Beide finden sich aber weiter oben in dem schon angeführten Cluster. Die Fibel aus Kielary/Kellaren hat ihre nächste Parallele in der Fibel von Poian, die im Dendrogramm an anderer Stelle eingruppiert worden ist, d. h. 44 andere Fibeln sollen eine geringere

[62] Zugemailt am 15.06.10 (leider mit geringer Auflösung).

[63] Variante A mit den Katalognummern nach Curta 2008b: 1, 8, 11 (Fußplatte unvollständig) u. das Fußfragment 86 (abgebildet auf Abb. 8 als 84), dann 6, 53, 58, 63, 83 (abgebildet auf Abb. 7 als Nr. 81) und schließlich nur lose angeschlossen 52 und 60. – Variante B: 23, 26; 66 (Hilberg 2009, Nr. 52); 67, 71, 72 und 87 (abgebildet in Abb. 8 als 85), angeschlossen auch 56 und das Fußfragment 59.

[64] Katalognummern nach Curta 2008b: 1, 8, 23, 66, 67, 71, 72 und 87 (abgebildet als 85). Zusätzlich hinzu kommen noch vier Stücke aus Bogaczewo/Bogatzewen (Hilberg 2009, S. 369, Nr. 29, Taf. 5. 29). Angeschlossen ist das fragmentierte Stück 11. Wie oben bereits erwähnt, kann auch die Fibel aus der Sammlung Choynowski (Abb. 3; Typ Szakály-Öreghegy Var. B) dieser Variante zugerechnet werden.

[65] Katalognummern nach Curta 2008b: 26 (Jakobson 2009, S. 283, Taf. 182).

[66] Katalognummern nach Curta 2008b: 49, 59, 75 u. 86 (abgebildet als 84).

[67] Es lassen sich drei Reihen bilden (wieder mit den Katalognummern von Curta 2008b): 2 oder 3 (Bârzu, Harhoiu 2008, S. 518, 565, Abb. 6. 29, Abb. 33. Es handelt sich nicht wie schon bei Teodor und Harhoiu 1999–2001, S. 131 angegeben um die Gräber 113 und 130, sondern um die Gräber 130 und 131), 12/13, 58, 60, 68/69 (beide Fibeln sind identisch; es handelt sich um Hilberg 2009, S. 381 Nr. 73; 586 Taf. 10,73 bzw. Jakobson 2009, S. 49, 144, Taf. 43: Grab 73a – von Katsougiannopoulou wird dieses allerdings zu ihrer Variante D gezählt – wohl insbes. wegen ihres kugeligen Kopfendes) und 83 (abgebildet als 81); die zweite Reihe besteht aus 39, 52 (hier wäre aufgrund der nahen Verwandschaft zur Fibel von dem ehem. Gut Löbertshof 8 km sw. von Polessk/Labiau [Nr. 41; Hilberg 2009, S. 435, 598, Taf. 22. 189 auch eine Zuweisung zur Var. D möglich) und 56; die dritte Reihe aus 6 und 63.

[68] Åberg 1919, S. 74, Abb. 79.

Distanz zu der Fibel von Poian aufweisen als die besagte Fibel aus Kielary/Kellaren, was definitiv nicht zutrifft.

Als Ergebnis ist festzuhalten, dass eine Clusteranalyse bei der Gruppierung der Bügelfibeln zwar grundsätzlich als ein probates Mittel angesehen werden kann, jedoch eine besondere Sorgfalt bei der Erhebung der Daten abverlangt. Die von Curta gewählte Einteilung der Einzelmerkmale ist nicht immer glücklich gewählt worden, ihm sind auch Fehler bei der Zuweisung unterlaufen. Notwendig ist insbesondere eine Gewichtung der Einzelmerkmale und eine ständige Überprüfung der Ergebnisse. Gruppierungen dürfen nicht unbesehen als „richtig" akzeptiert werden, wie dies Curta mit seinem Hinweis auf die Dřevičer Fibel allzu leichtfertig getan hat. Schon die völlig geänderte Anordnung der Fibeln in seinen beiden neueren Fassungen des Dendrogrammes gegenüber dem in seiner Dissertation[69] gibt zu erkennen, dass man sich von der Vorstellung eines mathematisch-genauen Instrumentes zur exakten Einteilung von Funden lösen muss. Es handelt sich vielmehr um ein Instrument, was der menschlichen Einflussnahme ausgesetzt ist und diese förmlich verlangt. Kommt man zu offensichtlich unzutreffenden geringen Distanzen oder werden morphologisch eng verwandte Stücke in verschiedenen Clustern eingeordnet, wie hier in vielen Fällen geschehen, so muss man den Ursachen nachgehen und die Merkmaleinteilung und – zuweisung sowie die Gewichtung so lange ändern, bis man zu akzeptablen Ergebnissen gelangt. Es versteht sich von selbst, dass die Grundlagen der Berechnung, also auch die Art der Gewichtung, für den Leser nachvollziehbar sein müssen. Alles dies bedeutet einen erheblichen Arbeitsaufwand. Bei der immer noch geringen Zahl der slawischen Bügelfibeln erscheint mir der Nutzen einer Clusteranalyse deshalb doch fraglich.[70] Praktikabler halte ich immer noch den von Werner beschrittenen traditionellen Weg[71], d.h. heute die rein mechanische Gruppierung von Fotokopien der Fibeln. Dabei kann der Bearbeiter sich vom Gesamteindruck der Fibeln leiten lassen und so die notwendigen Gewichtungen der Einzelmerkmale rein intuitiv vornehmen. Distanzen innerhalb der Typen und Varianten werden auch nach dem Augenschein deutlich, zumal hier auch die Größenunterschiede zwischen den einzelnen Fibeln berücksichtigt werden können. Wünschenswert sind Typen mit einer ausreichenden Anzahl an Vertretern, so dass Kartierungen möglich sind, die Regionaltypen herauszuarbeiten helfen. Die Typengliederung ist ja kein Selbstzweck, sondern soll eine chronologische und chorologische Differenzierung erleichtern.

Die Verbreitung und Herleitung der Bügelfibeln der Gruppe IC

Die bisher vorgelegten Karten der Fibeltypen der ersten Gruppe ergeben eine Zweiteilung der Verbreitungsbilder. Dabei ist zu beachten, dass der masurische Raum bei allen Typen als Enklave in Erscheinung tritt. Eine Reihe von Typen weist eine vornehmliche Verbreitung östlich des Karpatenbogens auf, wobei die Fibeln südlich der Donau kaum belegt sind. Hierzu gehören die Typen ID–E[72], IF[73] und IH[74], also alles Typen aus der Gruppe C von Katsougiannopoulou. Die anderen Typen weisen eine größere Streuung auf, wobei das Karpatenbecken und der Raum südlich der Donau eingeschlossen sind. Hierzu ist neben den Typen IA–B[75], IG[76] und wohl auch IJ[77] auch der Typ IC[78] zu zählen. Die genannten Typen bilden Katsougiannopoulous Gruppen A und B. Nur der zahlenmäßig kleine Typ IJ gehört zu ihrer Gruppe C. Es bleibt zu prüfen, ob sich zwischen beiden Verbreitungsmustern auch chronologisch unterschiedliche Gruppen verbergen, wobei der ersten Gruppe (C nach Katsougiannopoulou) eine zeitliche Priorität eingeräumt werden könnte.

[69] Curta 1998, S. 555, Abb. 42; Curta 2001, S. 255, Abb. 43. Dies gilt auch für die anderen, dort vorgestellten Dendrogramme.
[70] Curta hat bei der Behandlung des Typs IJ auch wegen der kleinen Zahl und der Uniformität der Fibeln selbst auf eine Clusteranalyse verzichtet. Curta 2009.
[71] Curta 2006b, S. 423 umschreibt ihn wie folgt: „Werner relied exclusively on visual, mostly intuitive, means for the grouping of his corpus of brooches."
[72] Curta 2006b, S. 429, Abb. 5.
[73] Curta 2008a, S. 340, Abb. 17; Curta 2009a, S. 127, Abb. 3.
[74] Curta 2004, S. 63, Abb. 4.
[75] Curta 2005, S. 107, Abb. 4.
[76] Curta 2006a, S. 109, Abb. 7.
[77] Curta 2009a, S. 126, Abb. 2. Obwohl bislang Funde südlich der Donau fehlen. Das von Vida, Völling 2000, S. 28, Anm. 188 mitgeteilte Fibelfragment aus dem Bereich östlich des antiken Asklepieions von Messene auf der Peleponnes, das 2002 vorgelegt wurde (vgl. Katsougiannopoulou 2009, S. 223, Abb. 8), ist wegen der Kopfplattenzier aus konzentrischen Kreisabschnitten entgegen Thomas Völling (1962–2000) und Katsougiannopoulou nicht dem Typ IJ zuzurechnen, sondern eher der von Katsougiannopoulou vorgeschlagenen Alternative IC, genauer dem Typ Pergamon, obwohl ein solches Muster auf der Kopfplatte auch dort noch nicht belegt ist.
[78] Curta 2008b, S. 69, Abb. 13.

Hier soll aber nur das Verbreitungsbild des Typs IC näher betrachtet werden. Zwar sind Curtas Karte mit den Fundpunkten wie auch seine Kartierung der nächsten Nachbarschaften nicht ohne Fehler[79], doch ist dies für die folgenden Ausführungen ohne Belang. Die Fundpunkte reichen von der Ukraine bis nach Albanien, Griechenland und der Westküste Kleinasiens unter Einschluss des unteren und mittleren Donauraumes bzw. des Karpatenbeckens und des Raumes zwischen Karpaten und Balkangebirge sowie einem davon abgesetzten starken Vorkommen in Masuren. Mit seinem relativ starken Vorkommen östlich des Karpatenbogens nimmt der Typ IC innerhalb von Katsougiannopoulous Gruppen A und B eine Mittelstellung zu den Verbreitungsbildern der genannten Typen ihrer Gruppe C ein. Eine Kartierung der Typen und Varianten nach Katsougiannopoulou, auf deren Wiedergabe ich verzichte, zeigt vor allem die bereits festgestellte Beschränkung ihrer Varianten D und E des Typs Pergamon auf den masurischen Raum. Auch die Varianten A1, A2 und besonders C sind dort stark vertreten, jedoch sonst weit verbreitet, während die Variante B acht Fundpunkte an der unteren Donau und östlich des Karpatenbeckens aufweist und nur zwei im Karpatenbecken [80] sowie einen, fraglichen (da eher Var. D zuzurechnen) in Masuren (Tumiany/Daumen, Streufund; Nr. 68/69).

Für den Typ Szakály-Öreghegy deutet sich nach den wenigen Funden eher ein Schwerpunkt am Dnepr an, doch gibt es ja auch das namengebende Stück aus Transdanubien und ein Fragment aus Nordost-Bulgarien.

Katsougiannopoulous Typ Gîmbaş scheint dagegen auf das Karpatenbecken konzentriert zu sein (vier Fundpunkte), im unteren Donauraum gibt es zwei Fundpunkte[81], sonst streuen diese von Albanien und der Ukraine bis nach Masuren.

Masuren bzw. Ostpreußen wird bei der Diskussion um die ethnische Bindung der slawischen Bügelfibeln immer wieder angeführt. Dank der 2001 abgeschlossenen und 2009 publizierten Marburger Dissertation von Volker Hilberg kann das Phänomen der masurischen Bügelfibelprovinz nun klarer gefasst werden[82]. Die slawischen Bügelfibeln von Werners erster Gruppe machen mit 99 Fibeln nur gut ein Fünftel der 452 im Katalog aufgenommenen Bügelfibeln aus[83]. Drei Fibeln sind Vertreter von Werners zweiter Gruppe der slawischen Bügelfibeln. Die anderen Bügelfibeln gehören zu skandinavischen, westlich-merowingischen und mitteldanubischen Typen. Die baltischen Bewohner Masurens haben seit dem 5. Jh. Bügelfibeln aus allen Himmelsrichtungen erworben und von diesen Nachbildungen in einfacher Ausführung angefertigt[84]. Es ist ein wesentlicher Verdienst Hilbergs, das Phänomen der Fibelnachbildung, das auch im Reihengräberkreis selbst auftrat, beleuchtet zu haben. Die von ihm für die baltischen Nachbildungen seines Arbeitsgebietes kennzeichnenden Merkmale können auch für die slawischen Bügelfibeln geltend gemacht werden. Dies sind: Reduzierung der Größe; Buntmetall statt Edelmetall; Verflachung bzw. Rückgang an Plastizität in Form und Ornamentik, teilw. Ersatz der Reliefzier durch Punzen; geringe handwerkliche Fähigkeiten und einfacher technischer Aufbau (mittelständiges oder doppeltes Achslager), dabei Reduzierung der zur Fibelherstellung notwendigen Arbeitsschritte [85]. Im Vergleich zu den anderen Bügelfibelgruppen handelt Hilberg die „slawisch-antischen" Bügelfibeltypen leider nur äußerst knapp ab[86]. Er beschränkt sich auf eine Darstellung des Forschungsstandes und eine Zuordnung der Fibeln zu den Typen nach den unterschiedlichen Gliederungen. Er weist auch auf die mittelständigen Achslager sowie die durch

[79] Ein Einzelabgleich der Fundpunkte in der Karte der Fundorte (Curta 2008b, Abb. 13) wurde nicht vorgenommen. Mir fiel aber auf, das der Fundort von Alexandria-Lăuni (Nr. 39) an die Donau verschoben wurde und dass die Fundorte von Szatymáz-Fehértó (Nr. 63; eigentlich zu Szeged gehörig) sowie von Tiszanagyfalu-Telekpart (Nr. 65) jeweils auf der falschen Seite der Theiß eingetragen wurden. Gewichtige Unterschiede im Lagebezug ergeben sich bei einem Abgleich der ostpreußischen Fundorte mit der Karte von Hilberg 2009, Frontispiz: Kielary/Kellaren (Nr. 14–26) liegt bei Curta nordöstlich von Tumiany/Daumen (Nr. 66–71) statt südwestlich davon. Kosewo/Alt Kossewen (Nr. 30–36) ist südlich von letzterem eingetragen statt östlich davon usw. Der Fundort Nr. 61 (im Gebiet der Oka) fehlt, weil er sich außerhalb des Kartenausschnittes befindet. – Bei der Kartierung der nächsten Nachbarn (Curta 2008b, S. 68, Abb. 12) findet sich eine dicke Verbindungslinie zwischen den Fibeln vom Riš-Pass (Nr. 56) und Paşcani (Nr. 52), die weit entfernt im unteren Teil des Dendrogrammes zu finden sind. Weiter geht die Verbindung anscheinend zu Kielary/Kellaren (wohl Nr. 26) und Tumiany/Daumen (wohl Nr. 67). Beide Stücke reihen sich zwar im Dendrogramm an das Stück von Paşcani an, doch bilden sie zusammen kein Cluster. Leider lassen sich nicht alle Verbindungslinien in Curtas Karte auf ihre Stimmigkeit überprüfen, in den nachvollziehbaren Fällen ließen sich jedenfalls keine weiteren Fehler ähnlicher Art feststellen.

[80] Bratei-3 Grab 130 od. 131; Satymáz-Fehértó Grab 375; Nr. 63.

[81] In Oltenien Vela (Nr. 81) und in der Dobrudscha Hamcearca-Căprioara (ohne Nr.; Teodor, Chiriac 2007).

[82] Damit ist die verdienstvolle, jedoch nicht unproblematische Zusammenstellung von Herbert Kühn (1895–1980) aus dem Jahre 1981 in diesem Bereich überholt (Werner 1984).

[83] Hilberg 2009, S. 16–18, 296; Katalog S. 348–510: Nr. 341.

[84] Hierauf hatte bereits Werner 1984, S. 76 in seiner Besprechung von Kühn 1981 hingewiesen: „Schließlich werden sich jetzt die zahlreichen einheimischen Imitationen westlicher und südöstlicher Bügelfibeln von echten Importen absetzen und die masurischen Lokalformen deutlicher herausstellen lassen."

[85] Hilberg 2009, S. 333, 336, Abb. 9. 23.

[86] Hilberg 2009, S. 291–303, 526–530, Fundlisten 18–20.

den flachen Bügel erforderlichen hohen Nadelhalter hin, was ein Kennzeichen für die relativ kleinen Fibeln der Gruppen B und C Katsougiannopoulous sei[87]. Hilberg spricht zwar von „lokalen Serien"[88] bzw. „masurischen Sonderformen"[89], doch geht er nicht der Frage nach, inwieweit sich in diesen die oben angezeigten Entwicklungslinien bei Nachahmungen eine Fortführung fänden. Seine „masurische Sonderform" (Katsougiannopoulous Var. E ihres Typs Pergamon) böte sich hierfür geradezu an. Die Fibeln der neuen Variante A1 bildeten ganz offensichtlich ihr Vorbild. Das Spiralornament von deren Kopfplatten ist zumindest bei den Fibeln aus Miętkie/Mingfen noch ablesbar. Die Vogelkopfprotomen und die lyraförmige Schlaufe der Fußplatte wurden soweit stilisiert, dass eine Reihe von jeweils drei Durchbohrungen entstand. Die oberste geht auf das Auge des Vogelkopfes zurück, die mittlere Durchlochung wird von dessen Schnabel und die untere vom Unterteil der lyraförmigen Schlaufe umrahmt.

Die Fibeln der Variante D weisen einen gleichen Grat an Stilisierung auf wie die neue Variante B. Die Zier der Kopfplatte ist bei beiden Varianten zu einem linearen Ornament und die Vogelkopfprotomen sind zu Haken degeneriert. Entscheidend für die Zuweisung an die masurische Variante D ist allein die Form des Endknopfes der Fußplatte.

Die zahlenmäßig kleine neue Variante A2 steht zwischen den Varianten A1 und B, während die Vogelkopfprotomen noch ihre Form bewahrt haben, ist das Ornament der Kopfplatte schon geometrisch stilisiert. Die Variante C steht mit der Mehrheit ihrer Vertreter (*Abb. 4. 3–5*) auf gleicher Stufe, jedoch hat die Fußplatte eine rhombische Form, für die weiter unten eine Erklärung geboten wird.

Die neue Variante A3 (Fibel aus Pastirs'ke/Pastyrskoe) steht typologisch auf gleicher Ebene wie die Fibeln der Variante E, insbesondere was die Form der Fußplatte angeht. Mit der flächigen Punzverzierung von Kopf- und Fußplatte werden jedoch neue Wege beschritten.

Die neue Variante A1 des Typs Pergamon muss auch als Vorbild bei der Hervorbringung des Typs Gîmbaş gedient haben, wenngleich Katsougiannopoulou umgekehrt ihre Variante A des Typs Pergamon als vereinfachte Version des Typs Gîmbaş betrachtet[90]. Der Typ Gîmbaş zeichnet sich nicht nur durch eine Verdoppelung der Vogelkopfprotome, sondern auch eine gleichartige Stilisierung des Spiralmotivs der Kopfplatte aus (Curtas Merkmale 1A und 1B). Ein entsprechendes Kopfplattenornament findet sich auch an der Fibel aus der Sammlung Choynowski (*Abb. 3b*)[91], was diese Fibel auch als Weiterentwicklung aus der klassischen Variante A1 des Typs Pergamon kennzeichnet. Geht man von der Verbreitung dieser zentralen Variante aus, so könnte der ganze Typ IC von Werner auf eine baltische Urform zurückgehen[92], stammen doch allein zehn der vollständigen Fibeln der Variante A1 des Typs Pergamon aus Masuren. Sicherlich ist zu einem möglichen masurischen Ursprung der slawischen Bügelfibeln noch nicht das letzte Wort gesprochen, doch glaube ich, dass das starke Auftreten in Masuren nur der dortigen Bestattungssitte geschuldet ist. Mehr Gewicht möchte ich den übrigen Fibeln zubilligen: Dies sind allerdings nur je ein Exemplar aus Kleinasien (Pergamon) und Oltenien (Drănic) sowie ein Fragment aus der Moldau (Horga). Trotz des starken Auftretens im Karpatenbecken scheint sich die Genese von Werners Typ IC östlich des Karpatenbogens vollzogen zu haben. Abzuleiten ist der Fibeltyp wohl von krimgotischen Vertretern von Kühns Typ Gursuf[93] bzw. dem Typ IV nach Zaseckaja[94]. Deutlich ist dies besonders am Spiral-Ornament der Kopfplatte. Es gibt auch Fibeln dieser Gruppe, bei denen beiderseits der Fußplatte anstelle von Rundeln Vogelkopfprotomen zu finden sind[95], doch sind diese in Höhe der Mitte und nicht am oberen Ende der Kopfplatte angebracht und weisen mit dem Schnabel nach oben. Die Fußplatte der Fibeln des Typs Gursuf ist von rhombischer Gestalt. Diese ist bei den Fibeln von Werners Typ IC nicht übernommen worden. Eine Ausnahme macht nur die Variante C des Typs Pergamon (*Abb. 4*), wobei die Innenzier aus ineinander gelegten Rauten ansatzweise mit übernommen worden zu sein scheint. Definierendes Merkmal des Typs IC ist die lyraförmige Form der Fußplatte. Ähnlich gestaltete Bügelfibeln sucht man vergebens. Nachdem Demetrios I. Pallas (1907–1995) im Jahre 1953 auf dem Internationalen Byzantinistenkongress in Thessaloniki byzantinische Gürtelschnallen

[87] Hilberg 2009, S. 296–299.
[88] Hilberg 2009, S. 296.
[89] Hilberg 2009, S. 529, Fundliste 19F.
[90] Katsougiannopoulou 1999, S. 36.
[91] Typ Szakály-Öreghegy Var. B oder Typ Pergamon Var. A1.
[92] So auch Curta in seiner Dissertation (Curta 1998, S. 591; Curta 2001, S. 270). Später stellt er Masuren neben dem unteren Donauraum als mutmaßlichen Entstehungsraum heraus (Curta 2008b, S. 70).
[93] Kühn 1974, S. 727–742, Karte 24, Taf. 261–262. 64; Kazanski 1996, S. 329 (mit falscher Typenzuweisung), 580, Abb. 12; Katsougiannopoulou 1999, S. 32, 36 und Curta 2008b, S. 49 führen auch den Typ Taman an (vgl. Kühn 1974, S. 766–779, Taf. 265–266, 268).
[94] Zaseckaja 1997, S. 404, 462, Taf. 6. 75–76.92.
[95] Kühn 1974, Taf. 262. 57–58, 64; Kazanski 1996, S. 580, Abb. 12. 5–6; Zaseckaja 1997, S. 461, Taf. 5.69–70, Taf. 6.71–72.

vorgestellt hatte, werden diese, insbesondere pannonische Formen von Ursula Iblers Typ Boly-Želovce[96] als Vorbild für die lyraförmige Fußplatte der Fibeln von Werners Typ IC immer wieder angeführt[97]. Interessangerweise finden sich im Kreis der pannonischen Schnallen auch solche mit einem menschlichen, allerdings bartlosen Endknopf[98]. Wie die jüngste Bearbeitung der Bestände des RGZM in Mainz durch Mechtild Schulze-Dörrlamm bekräftigt hat, kommen die entsprechenden Schnallentypen „mit vasenförmigem Scharnierbeschläg" aber erst um 600 auf und laufen teilweise auch im 8. Jh. weiter[99]. Die Bügelfibeln von Kühns Typ Gursuf, deren Laufzeit selbst nach Kühn schon um 550 enden soll, dürften aber nur bis zum frühen 6. Jh. hergestellt worden sein, vornehmlich gehören sie in die zweite Hälfte des 5. Jh., wie man beim Jubilar selbst nachlesen kann[100]. Damit würde sich eine Kluft von drei Generationen zwischen beiden Vorbildern öffnen. Wie im Schlussteil auszuführen ist, besteht eine ähnliche Problematik zwischen den mutmaßlichen Vorbildern und den gängigen Datierungen auch bei anderen Typen der slawischen Bügelfibeln. Hier sei nur darauf hingewiesen, dass es einen erheblichen Unterschied in der Komposition zwischen den byzantinischen bzw. pannonischen Schnallenbeschlägen oder den ähnlich aufgebauten, funktionslosen Taschenschnallen[101] und den Fibelfußplatten gibt. Bei ersteren verläuft ein Band längs der Außenkanten des Beschlages, das oben in Tier- oder konkreter Schlangenköpfen ausläuft[102], während bei den Fibeln die Vogelkopfprotomen von einem gespaltenen Mittelstrang ausgehen, der unter dem unteren, randlichen Band hervortritt (*Abb. 3*). Es handelt sich hier im Gegensatz zu dem Schnallenbeschlag also um eine Art Flechtwerk, was allerdings auch wieder eher in Richtung auf eine mediterrane oder byzantinische Beeinflussung deutet denn auf eine Nachahmung von asymmetrisch aufgebauten, bandförmigen Tierkörpern im germanischen Tierstil ID nach Haseloff.

Schon Bernhard Salin hat bei der Behandlung der einzigen Bügelfibel von Werners Typ IC, die er in seinem großen Werk über den germanischen Tierstil aufgenommen hat, nämlich derjenigen aus dem Grab 68 von Tumiany/Daumen[103], auf eine ähnliche Stellung der Tierkopfprotomen bei den nordischen Bügelfibeln mit rechteckiger Kopfplatte hingewiesen[104]. In dieser Gruppe gibt es auch Fibeln mit hängenden Raubvogelköpfen[105], zudem passt deren Datierung in die erste Hälfte des 6. Jh. gut zu dem mutmaßlich ersten Auftreten der slawischen Bügelfibeln. Diese Fibeln sind aber nur in wenigen Fällen in den mittleren und unteren Donauraum gelangt. Bislang sind von dort nur zwei Vertreter bekannt[106]. Hinzu kommt ein aus dem Komitat Békés stammender Schnallenbeschlag ähnlicher Form[107]. Günther Haseloff (1912–1990) sieht mit diesen Funden einen starken skandinavischen Einfluss auf die Tierstilentwicklung bei Langobarden und Gepiden im Karpatenbecken belegt[108]. Für mich ist dies aber zu wenig, um die nordischen Bügelfibeln als Vorbilder für die slawischen Bügelfibeln des Typs IC anzusehen[109]. Auch zu Kleinfibeln vom Typ Brifon mit ähnlich hängenden Vogelkopfprotomen, die bis zum frühen 6. Jh. im Umlauf waren, fehlen die Fundstücke aus Südosteuropa[110].

Der Fibeltyp IC ist also keine bloße Umsetzung einer krimgotischen Bügelfibelform unter Heranziehung von Vogelkopfprotomen, wie sie bei den krimgotischen Erzeugnissen gerne Anwendung

[96] Ibler 1992, S. 138–141, Abb. 3, Abb. 5. Übersehen wurde die Schnalle aus dem Grab 13 von Razdelna, Gebiet von Varna (Fiedler 1992, S. 197, Taf. 59. 11). Hinweis auf eine weitere fundortlose Schnalle bei Schulze-Dörrlamm 2009, S. 79, Anm. 317; Garam 2001, S. 99–108, 315, Taf. 64–65. Ein fundortloses Fragment mit Pferdeköpfen im Mus. Pleven: Asparuchov 1993.

[97] Pallas 1955, S. 371, Taf. 74. 1, taf. 79. 1; Pallas 1981; Nestor 1961, S. 443, Anm. 41; Petre 1966, S. 266–267, Abb. 1. 2–5; Comşa 1973, S. 262; Ibler 1992, S. 143; Harhoiu 1999–2001, S. 120; Harhoiu 2001, S. 149; Curta 2008b, S. 49.

[98] Garam 2001, S. 310, 314, Taf. 59.3, taf. 63.2.

[99] Schulze-Dörrlamm 2009, S. 77–356 (E24–28). Entsprechend datiert Ibler 1992, S. 138–140 auch ihre Schnallen nicht vor dem späten 6. Jh. und vornehmlich in die Mittelawarenzeit. Vgl. auch Riemer 2005, S. 278.

[100] Harhoiu 1998, S. 103, Taf. 139.63; Hilberg 2009, S. 89–92. Der Zeitansatz der russischen Kollegen liegt hier wieder einmal um ein halbes Jahrhundert zu spät (Zaseckaja 1997, S. 436 [Ende 5. Jh. – 1. H. 6. Jh.]; Ajbabin, Chajredinova 2009, S. 23, Abb. 14. 2, abb. 25; Ajbabin, Chajredinova 2008, S. 24, Abb. 14. 2; abb. 15. 22).

[101] Kiss 1998, S. 483, Abb. 6. 4, Abb. 7. 10; Garam 2001, S. 113, 331, Taf. 80.

[102] Ähnlich auch die Anordnung der Tierleiber im Zahnschnittornament auf der Schnalle aus der Jankovich-Sammlung. Haseloff 1990, S. 40, Abb. 11.

[103] Salin 1904, S. 57, Abb. 127 (nach Nachweis S. 366 von Heydeck übernommen); Åberg 1919, S. 74, Abb. 75; Curta 2008b, S. 56, Abb. 6. 66, S. 97: Nr. 66; Jakobson 2009, S. 48, 144, Taf. 43. 68a.

[104] Salin 1904, S. 55. Vgl. die Zusammenstellung bei Haseloff 1981.

[105] Haseloff 1981, S. 95–96, 156–159, 325–337, Abb. 58. 5, Abb. 25, Abb. 90. 4, Abb. 206, Abb. 208, Taf. 44.

[106] Szolnok-Szanda, Kom. Szolnok, Grab 123 und Chărlec (antik Augusta), Gebiet von Vraca. Haseloff 1981, S. 304, 702, Abb. 201, abb. 309, Taf. 43. 1; Haseloff 1990, S. 37; Fiedler 1992, S. 97, Abb. 17. 15.

[107] Gyula. Haseloff 1981, S. 699–701, Abb. 508. 704, Abb. 512.

[108] Haseloff 1990, S. 36.

[109] Entsprechend auch schon Fiedler 1992, S. 102.

[110] Koch 1998, S. 165, Karte 14, Taf. 26. 9.

fanden[111]. Man ließ sich vom mediterranen Flechtwerk — oder vielleicht auch von lokalen Traditionen mit organischen Materialien — inspirieren und schuf so einen neuen Fibeltyp mit einer ungewöhnlich gestalteten Fußplatte. Die besonders von griechischer und rumänischer Seite vertretene Herleitung dieser Fibeln aus byzantinischen Werkstätten[112], die Vagalinski als „Balkansyndrom" bezeichnet hat, verbieten sich nicht nur wegen der germanischen Vorbilder, sondern auch wegen der Umstände von deren Produktion[113].

Zwar kann die Masse der slawischen Bügelfibeln in die von Werner definierte Typen eingeordnet werden, doch kann man anders als bei den byzantinischen Gürtelschnallen nicht von einer Massenproduktion und einer damit einhergehenden großen Uniformität sprechen. Die Tradierung der Fibelformen fand vielmehr in kleinem Rahmen statt. Kennzeichnend ist ein niedriger Stand der Technologie, wie ihn Hilberg für die Nachahmungen herausgestellt hat. Bislang ist nur eine Gussform einer slawischen Bügelfibel bekannt. Sie stammt aus dem 1990 ausgegrabenen podolischen Werkstattkomplex in dem Grubenhaus 36 von Bernašivka (okr. Vinnycja/Vinnica) am Dnestr[114]. Es handelt sich aber um eine Form, die keinem der Typen Werners entspricht. Am ehesten kann man sie seinem Typ IE anschließen, der von den angeführten Bearbeitern dem Typ ID zugeschlagen worden ist[115]. Zudem besteht die Gussform aus lokalem Kalkstein. Wie die anderen nördlich der unteren Donau aufgefundenen Gussformen, die bis auf zwei Ausnahmen alle aus Stein gefertigt worden sind[116], war sie damit aber nicht zum Guss von Gegenständen aus Bronze oder Silber geeignet, sondern nur für solche aus einer Zinn-Blei-Legierung, wie sie mit dem Fibelpaar von Velyki Budky/Veliki Budki (*Abb. 4. 2*) vorliegen[117]. Letzteres zeigt, dass auch aus diesem Material begrenzt funktionsfähige Fibeln hergestellt worden sind, die einen billigen Ersatz für solche aus Edelmetall darstellten[118]. Nicht auszuschließen ist, dass die in Bernašivka hergestellten Güsse nur emblematischen Charakter besaßen. Curta rechnet damit, dass die Form aus Bernašivka zum Guss von Wachsmodeln gedient hätte[119]. Solche Wachsmodeln ließen sich auch aus Lehmformen herstellen, in die ein Positiv in Holz, ein Model aus Metall[120] oder eine Fibel eingedrückt worden war (Šablavina 2007)[121]. Am Ende stände so ein Guss in der verlorenen Form. Genauso ließen sich die slawischen Bügelfibeln — wie die westlichen Fibeln — wahrscheinlich auch direkt in Lehmformen gießen, die allerdings geschlossen gewesen sein müssen[122]. Die so hergestellte Gussform verlor während der Trocknung und des anschließenden Brandes an Volumen, so dass nur verkleinerte Dubletten hergestellt werden konnten, was zu der vielfach feststellbaren Größenreduzierung der slawischen Bügelfibeln passt. Bemerkenswert bleibt, dass trotz fortschreitender Stilisierung und einer, gegen den allgemeinen Trend vollzogene Ausbildung von ausgesprochenen Prachtformen (hier Typ Gîmbaş) der Formenkanon der slawischen Bügelfibeln über einen längeren Zeitraum gewahrt blieb.

---

[111] Harhoiu 1999–2001, S. 120 verweist auch auf die gepidischen Adlerkopfschnallen des Karpatenbeckens. Noch weiter käme man mit dem Hinweis zu einer Matritze im dalmatischen Fund von Biskupije (Werner 1953, Taf. 4. 12. Ein Stück aus dem thessalischen Bronzefund von Velestino [ebd. Taf. 3,4] weist einen ähnlichen Aufbau auf, allerdings mit Tierköpfen).

[112] Vgl. Werner 1960, S. 114, Anm. 5; Petre 1966; Pallas 1981, S. 310–316; Teodor 1992, S. 123, 135 (Produktion im karpato-balkanischen Raum durch eine östlich-romanische Bevölkerung); Székely 1992, S. 303 („în mediul romanic şi slav"); Teodor 1997, S. 86–91; Katsougiannopoulou 2009, S. 225.

[113] Vagalinski 1994, S. 263.

[114] Vynokur 1997, S. 54–56, Abb. 16–17, S. 106 ff; Kazanski 1999, S. 93 f; Curta 2006b, S. 442, Abb. 16.

[115] Curta 2006b, S. 448: Abb. 21/Stern, 450.

[116] Ciupercă, Măgureanu 2009, S. 150.

[117] Drescher 1978; Schmidt 1994, S. 108, 115. Heinrich-Tamáska 2008, S. 240 schlägt eine vorherige Behandlung mit Ton oder Wachs vor, um sie dennoch als Bronzegussform verwenden zu können.

[118] Drescher 1978, S. 94; Schmidt 1994, S. 115.

[119] Curta 2005, S. 124; Curta 2006a, S. 98; Curta 2006b, S. 450; Curta 2009a, S. 130.

[120] Zum mutmaßlichen silbernen Fibel-Model von Bukarest-Tei-See und zum Einsatz von Wachsmodeln vgl. Curta 2006 b, S. 449 f. und zu einem fundortlosen Stück aus Ungarn vgl. Curta 2005, S. 124, Anm. 95. Kaum zu zweifeln an seiner Funktion als Model ist bei dem Stück aus dem 1899 entdeckten Hortfund von Felnac/Fönlak, das im Bukarester Muzeul Naţional de Istorie a României aufbewahrt wird (zuletzt: Tănase 2004–2005, S. 242, 259, Taf. 4. 1. 2004 ist in Budapest auch eine Dissertation über die awarenzeitlichen Schmiedegräber von Zs. Rácz abgeschlossen worden. Vgl. weiter Garam 2003, S. 108 Abb. 11. 11; Garam 2004, S. 92, Abb. 1. 11). Sie wird zu Unrecht von Katsougiannopoulou 1999, S. 88, Nr. 44 ihrem Typ Pergamon (Werner Typ IC) zugewiesen (dort ist auch ein falscher Aufbewahrungsort angegeben). Eine sichere Zuordnung ist nicht möglich, da der Hauptteil der Fußplatte fehlt. Für Teodor 1992, S. 130; Teodor 1997, S. 83 handelt es sich dennoch sogar um ein eponymes Stück (Werner Typ IF oder IK; vgl. Abb. 1). Curta hat das Model in seiner Dissertation dem Typ IJ zugeordnet (Curta 1998, S. 574; Curta 2001, S. 263), führt dieses in dem Aufsatz über die Fibelgruppe (Curta 2009 a) aber nicht mehr an. Das Model trägt wie andere Stücke aus dem Komplex ein Zahnschnittornament. In der jüngsten Aufarbeitung von Orsolya Heinrich-Tamáska ist das Fibelmodel nicht mit aufgenommen worden, auch die prächtige Fibel aus Coşoveni ist ihr entgangen (oder wurde nicht aufgenommen, weil außerhalb des Karpatenbeckens gefunden, die Riemenzunge aus dem bulgarischen Vidin hat sie jedenfalls aufgenommen; Heinrich-Tamáska 2006, S. 596, Taf. 22. B. 4–7).

[121] Šablavina 2007.

[122] Roth 1986, S. 48–51, Abb. 19d; Heinrich-Tamáska 2008, S. 240.

Die Fibeln als slawisches Trachtaccessoire

Aufbauend auf der von Hans Zeiß (1895–1944) begründeten und von Werner weitergeführten Münchner Schule sieht die herkömmliche deutsche Forschung die Bügelfibeln und die sich in diesen widerspiegelnde Tracht als wesentliche Indikatoren für die ethnische Zuordnung ihrer Trägerinnen an. Stellvertretend seien hier nur die Namen Volker Bierbrauer[123], Ursula Koch und Alexander Koch[124] genannt. In den letzten Jahren hat sich dagegen heftiger Widerspruch erhoben, insbesondere aus dem Umkreis von Heiko Steuer in Freiburg im Breisgau, genannt seien hier insbesondere Sebastian Brather[125] und Philipp von Rummel[126]. So berechtigt letzterer Kritik im Detail auch sein mag, so richtet sie mit ihrem Rigorismus und fast völligen Nihilismus doch mehr Schaden an, als dass durch sie die Forschung vorantrieben würde.

Nicht nur vor diesem Hintergrund hat man die vor mehreren Jahrzehnten gemachten Aussagen Werners zu relativieren. Die Herstellung und die Verwendung minderwertiger Nachahmungen von krimgotischen Bügelfibeln war kein Privileg der Slawen. Hier genügt ein Verweis auf den masurischen Raum, wo diese Fibeln nicht nur getragen, sondern mit großer Wahrscheinlichkeit auch nachgeahmt wurden. Die slawischen Bügelfibeln wurden nicht nur von Slawen, Balten (Trägern der Allenstein-Gruppe) und Krimgoten getragen, sondern auch von Bewohnern des Awarenreiches und Abkömmlingen der alten Reichsbevölkerung (Koman- bzw. Kalaja-Dalmaces-Kultur in Albanien). Gerade unter den beiden letzten Bevölkerungsgruppen bildeten die Trägerinnen von slawischen Bügelfibeln aber eine verschwindend kleine Minderheit. Der von den Awaren beherrschte Raum weist mit seinen zahlreichen Grabfunden einen herausragenden Quellenstand auf. Dennoch gibt es nicht einmal dreißig slawische Bügelfibeln der ersten Gruppe, die aus einem Grabkontext stammen dürften[127], und nur vier Fibeln des Dnepr-Typs[128]. Auffällig ist, dass sich darunter zumindest vier Gräberfelder befinden, die gepidischen Bevölkerungsgruppen zugeschrieben werden[129]. Dies deutet darauf hin, dass slawische Bügelfibeln im multiethnischen Awarenreich vornehmlich den nichtawarischen Bevölkerungsgruppen zugehörig gewesen sein dürften. Eine Frau, die solche Fibeln trug, fiel zumindest in der awarischen Gesellschaft auf, die Fremdheit der Fibeln konnte gut zu der Fremdheit der Person passen.

Trotz der ungleich ungünstigeren Überlieferungsbedingungen (meist urnenlose Brandgräber) ist die größte Zahl der slawischen Bügelfibeln in den Gebieten gefunden worden, in denen im 6. Jh. die Slawen erstmals in den schriftlichen Quellen in Erscheinung treten, also in der Ukraine und östlich des Karpatenbogens, an der unteren Donau und im Reichsgebiet bis zur Peloponnes[130]. Werners Grundaussage hat deshalb weiterhin ihre Gültigkeit bewahrt, wenngleich — wie folgt erläutert wird — seine methodische Absicherung brüchig geworden ist. Die Wahrscheinlichkeit spricht nach wie vor dafür, dass die von ihm beschriebenen Bügelfibeln in erster Linie von Slawinnen getragen worden sind. Aus diesem Grund und wegen seiner Bildhaftigkeit verwende ich für diese Fibelgruppe weiterhin den von Werner eingeführten Fachterminus, ohne das Adjektiv slawisch in Anführungszeichen zu setzen, wie es die Mehrzahl der Kollegen z.Z. tut. Die slawischen Bügelfibeln bieten nicht nur einen wichtigen Anker für die Datierung der frühslawischen Siedlungsfunde, aus deren Kontext nur eine geringe Zahl an Metallfunden bekannt ist[131], vor allem bilden die slawischen Bügelfibeln — wie von Werner bereits betont[132] — ein wichtiges

[123] Bierbrauer 1985; Bierbrauer 2005.

[124] Koch 1998, S. 535. Hier eine zentrale Passage: „Bügelfibeln als Bestandteile der germanischen Frauentracht sind unter dem Fundgut der Merowingerzeit ethnisch am aussagekräftigsten, gestattet die Tracht doch differenzierte Aussagen zur Gruppenzugehörigkeit Einzelner und deren ethnischer Identität. Im dinglichen Bereich kann ethnische Identität praktisch nur durch Tracht nach außen artikuliert werden. Tracht ist grundsätzlich ein nach außen und innen gerichteter Indikator einer sozialen Gemeinschaft, ferner ein gruppenspezifisches Phänomen, in dem sich ganz allgemein das Bekenntnis einer Gruppe von Individuen zu einer Einheit äußert. Eng damit verknüpft ist eine deutliche Abgrenzung dieser Einheit (im Sinne von Ethnos) nach außen gegenüber anderen, teils mehr, teils weniger ähnlich strukturierten Gemeinschaften (Koch 1998, S. 535) oder: „Wenn sich eine fränkische Germanin Bügelfibeln leisten konnte, so trug sie fränkische Fibeln! Keine Fränkin wird ostgotische, thüringische oder langobardische Bügelfibeln getragen haben, sofern sie nicht durch besondere Umstände dazu gezwungen wurde" (Koch 1998, S. 537).

[125] Brather 2004, S. 283.

[126] Rummel 2007, S. 270.

[127] Fiedler 1996, S. 202–204; Garam 2003, S. 107–111, Abb. 11; Garam 2004, S. 91–93, Abb. 1; Bârzu, Harhoiu 2008, S. 518, 565, Abb. 6, Abb. 33.

[128] Garam 2003, S. 111–116, 119: Liste 10, Abb. 16.1–3; Garam 2004, S. 93–98, Abb. 5.1–3, Liste 3. Hinzu kommt noch das Fragment aus dem Grab 935 von Tiszafüred. Garam 1995, S. 386, Taf. 133/Grab 935.1.

[129] Bratei-3, Gâmbaş, Kölked A, Tiszafüred. Harhoiu 1999–2001, S. 131; Fiedler 2004, S. 605.

[130] Fiedler 1992, S. 6–13.

[131] Gavrituchin 2005, S. 428–434, Abb. 20–23; Székely 1992, S. 303; Mitrea 2001, S. 159–166.

[132] „Die Bügelfibeln mit Maskenfuß unserer Gruppe I sind untrügliche Zeugnisse für die slawische Expansion auf dem Balkan und in der Ägäis, die teils innerhalb, teils außerhalb des awarischen Machtbereiches vor sich ging" Werner 1950, S. 172.

Nachweismittel der slawischen Landnahme im südlichen Balkanraum, was zuletzt u.a. Vladislav Popović (1930–1999)[133], aber auch ich in meiner Dissertation zu zeigen versucht haben[134]. Es besteht hier aber durchaus noch Klärungsbedarf, insbesondere was das Vorkommen in der kleinasiatischen Küstenregion und das Auftreten im direkten Umfeld von frühbyzantinischen Städten in Griechenland angeht[135]. Man sollte sich aber dennoch nicht gleich furchtvoll zurückziehen und so tun, als hätten slawische Bügelfibeln in Griechenland rein gar nichts mit Slawen zu tun[136].

Versuche, die ethnische Zuschreibung mittels Vergleich mit der Methodik Gustaf Kossinnas (1858–1931) zu diskreditieren[137], treffen nicht den Sachverhalt. Die Verbindung dieser Fibelgruppe mit den Slawen beruht ja nicht nur auf deren Herkunft und Verbreitung, sondern auch auf deren Vergesellschaftung mit anderen materiellen Überresten der Slawen (Grubenhäuser, Urnengräber) unter Hinzuziehung des aus den schriftlichen Quellen gewonnenen Wissens.

Werners zentrales Argument für die ethnische Zuschreibung, die Existenz einer spezifischen slawischen Einfibeltracht, bleibt jedoch weiter unbewiesen[138]. Betrachtet werden soll hier wieder nur der Typ IC. Bei ihm überwiegen die Belege für die Zweifibeltracht — egal ob mit gleichen oder ungleichen Fibeln — bei weitem. Darunter befinden sich allerdings zehn Fälle aus Masuren[139], vier Fälle aus dem awarischen Siedlungsraum[140] und ein Grabfund der Koman-Kultur[141]. Aus dem slawischen Siedlungsbereich verbleibt allein das ungleiche Fibelpaar aus dem Brandgrab 1185 von Sărata Monteoru[142], das ich 1984 im Arbeitszimmer des Jubilars zeichnen durfte, nachdem mir Frau Eugenia Zaharia (1921–2010) nebenan die Fundtüte ausgehändigt hatte. Als Hinweis auf das Vorhandensein einer Zweifibeltracht können aber auch die Fibelpaare aus den Hortfunden von Velyki Budky/Veliki Budki (*Abb. 4. 2*[143]) und Kamenovo dienen[144]. Unter den Grabfunden mit einer Einfibeltracht sind nur zwei masurische Inventare[145]. Zwei Körpergräber stammen aus Transilvanien[146], ein Körpergrab mit fragmentierter Fibel wurde in Mazedonien[147] und ein Kindergrab mit vollständiger Fibel im Oka-Gebiet[148] ausgegraben. Nur zwei Brandgräber aus Sărata Monteoru[149] können als eindeutige Belege für eine slawische Einfibeltracht mit dem Typ IC angeführt werden.

Gegenüber der großen Zahl von Einzelfunden, die für Werner seine Annahme der slawischen Einfibeltracht stärkten, steht heute also eine ganze Reihe von sicher verbürgten, gleichartigen Fibelpaaren. Man darf nicht vergessen, dass diese Fibelgruppe als Nachahmung eines Trachtzubehörs einer Bevölkerung entstanden ist, die offensichtlich als kulturell und/oder sozial höher stehend angesehen wurde. Diese Krimgotinnen trugen bekanntlich die Fibeln als Paar[150]. Bei den Gepidinnen, die sonst nur in Frage kämen, sah es nicht anders aus. Gab es Eigentümlichkeiten der slawischen Tracht, die den Einsatz nur einer

[133] Popović 1975, S. 455–457; Popović 1978, S. 635–648; Popović 1980, S. 253–256. Kartierung reproduziert bei Kazanski 1999, S. 73.
[134] Fiedler 1992, S. 91–105; Angelova, Koleva 1995; Angelova, Koleva 2007.
[135] Katsougiannopoulou 2009, S. 223.
[136] Fast einhellig die Stimmen: „Damit sind diese Fibeln zwar als Indikatioren einer slawischen Ansiedlung in Griechenland abzulehnen ..." (Vida, Völling 2000, S. 32). „Since the 1990s, archaeological scholarship has acknowledged that the so-called Slavic bow brooches are not necessarily markers of migration, that is, they cannot be used for demonstrating the mobility of larger groups ..." (Katsougiannopoulou 2009, S. 224). „Instead of treating «Slavic» bow fibulae as «index fossils» for the migration of the Slavs – a concept otherwise not founded in the archaeological evidence – we should therefore regard them as a powerful means of expression of wide range of social messages" (Curta 2008b, S. 84; Curta 2006b, S. 460). „Auf Grund der neuesten Auffassung sollten sie jedoch nicht unmittelbar mit der slawischen Expansion in Verbindung gebracht werden, sondern eher mit der neu ausgebildeten Gruppenidentität und dem sozialen Status ihrer Träger" (Profantová 2008, S. 634).
[137] Curta 1998, S. 545; Curta 2001, S. 248; Katsougiannopoulou 2009, S. 225.
[138] So auch die mit Kursivschrift bekräftigte Aussage von Harhoiu 1999–2001, S. 148; Curta 2001, S. 150; dass: „Zugehörigkeit zu(r) slawischen Frauentracht *noch lange nicht* gesichert" sei. Fiedler 1992, S. 104, Anm. 473.
[139] Katalognummern nach Curta 2008b: 14/15, 16/17, 18/19, 20, 21/22, 30/31, 33/34, 35/36, 43/44 und 45/46.
[140] Katalognummern nach Curta 2008b: 2/3 (Bratei Gr. 130–131: Bârzu, Harhoiu 2008, S. 565, Abb. 33), 9/10 (Gâmbaş Grab 3), 62 (Szakály-Öreghegy Grab 12).
[141] Katalognummern nach Curta 2008b: 37/38 (Krujë Grab 28).
[142] Curta 2008b, S. 77: Abb. 21, Nr. 60.
[143] Curta 2008b, Nr. 84/85, S. 75: Abb. 19; Vida, Völling 2000, S. 68, Abb. 26. 24. Kazanski 1999, S. 123, der nur von germanischen, nicht aber von slawischen Bügelfibeln spricht, bezeichnet sie als „deux petites fibules de tradition danubienne".
[144] Pisarova 1997, S. 294, Abb. 1. 7–8.
[145] Curta 2008b, Nr. 87 (Waplewo/Waplitz Grab 21) und Kielary/Kellaren Grab 2 (Hilberg 2009, S. 406, Nr. 132, Taf. 17. 132; Jakobson 2009, S. 207, Taf. 106. 2a).
[146] Katalognummern nach Curta 2008b: 7 (Corneşti) und 57 (Săcuieni).
[147] Katalognummer nach Curta 2008b: 86 (Vinčani).
[148] Katalognummer nach Curta 2008b: 61 (Šokšino).
[149] Grab 463a und ein unbekanntes Grab (Curta 2008b, Nr. 58–59).
[150] Chajredinova 1999; Chajredinova 2000.

Bügelfibel erlaubte? Eher darf man doch vermuten, dass man dem Vorbild auch in der Paarigkeit der Fibeln nachstrebte. Die Wahrscheinlichkeit spricht also eher gegen denn für Werners Annahme einer slawischen Einfibeltracht. Die Fibeln waren somit in erster Linie ein Mode-Asessoire, das die „Dame von Welt" trug und mit dem sie versuchte, sich mit den Krimgotinnen auf eine Ebene zu stellen. Deshalb muss man die Fibeln aber nicht zum „Modeartikel der Frühawarenzeit"[151] machen, wie es u.a. der Jubilar getan hat. Eine solche Bezeichnung verkennt, dass sich Genese und Produktion dieser Fibelgruppe zu einem beträchtlichen Teil außerhalb des Karpatenbeckens vollzogen hat, ganz abgesehen von einer möglichen Datierung vor dem historischen Datum 568.

Sicherlich trugen diese Fibeln auch zum Sozialprestige ihrer Trägerinnen bei. Dabei waren sie in den seltensten Fällen aus Edelmetall. Von den 95 bislang bekannten Fibeln oder Fibelbruchstücken des Typs IC[152] sollen gerade neun aus einer Silberlegierung gefertigt worden sein[153]. Nur von einer Fibel aus Sărata Monteoru heißt es, dass sie zusätzlich auch vergoldet sei[154]. Dennoch stellten in der metallarmen Umgebung der slawischen Siedlungen auch die Stücke aus Buntmetall einen materiellen Wert dar, der nicht für jeden erschwinglich war.

Skeptisch stehe ich jedoch Curtas, in seiner Dissertation unternommenen Versuch gegenüber, den Fibeln als Gruppe einen „emblemic style" zuzuweisen und ihnen als „badges of power" eine Funktion bei der Kommunikation der Eliten über große Räume hinweg zuzubilligen. Auch auf das ethnische Selbstverständnis kann dagegen seine Aussage bezogen werden, die Bügelfibeln seien „symbols of social identity" gewesen[155]. Für die Annahme, dass die Fibeln deshalb auch von Männern getragen worden sein müssen, die man manchmal in der Literatur begegnet, gibt es keinerlei sicheren Beleg[156].

Schon Herbert Kühn (1895–1980) hat den Bügelfibeln eine umfassende Symbolkraft zugebilligt, was in Fachkreisen nur belächelt wurde[157]. In die gleiche Richtung weisen die vor wenigen Jahren aufwendig publizierten, spekulativen Ausführungen von Nikos Časidis[158]. wohl bemerkt eines Professors an der Universität Skopje, denen zufolge die Bügelfibeln ein wichtiges Medium zur Darstellung des Kosmos bildeten. Seine Arbeit beinhaltet zwar schöne bildliche Zusammen- und Gegenüberstellung von vergrößerten Details der slawischen Bügelfibeln – auch vom Typ IC[159], doch erübrigt sich jede weitere Kommentierung.

---

[151] Harhoiu 1999–2001, S. 148; Harhoiu 2001, S. 150. Ähnlich: „eine Modeerscheinung der frühen Awarenzeit ohne ethnische Merkmale" (Profantová 2008, S. 634); „Modeschmuck" (Fusek 2004, S. 169).

[152] Curta 2008b, S. 93–98. Exemplare auf. Wie oben ausgeführt, sind die Nr. 68 und 78 zu streichen. Auch die Nr. 4 geht auf eine Fehlinformation durch Zaharia zurück (nach Bârzu, Harhoiu 2008, S. 565, Abb. 33 hat das Grab 211 von Bratei-3 nur eine Fibel vom Typ ID enthalten; auch das bei Harhoiu 2004–2005, S. 292, Anm. 27 noch angeführte Grab 153 enthielt anscheinend gar keine Fibel). Hinzu kommen dafür die in Rom aufbewahrte Fibel aus dem Museo Kircheriano (Anm. 17), die Fibel aus Hamcearca-Căprioara (Teodor, Chiriac 2007), eine Fibel aus dem Grab 2 von Kielary/Kellaren (Hilberg 2009, S. 406, Nr. 132, Taf. 17. 132; Jakobson 2009, S. 207, Taf. 106. 2a), vier Fibeln aus Bogaczewo/Bogatzewen (Hilberg 2009, S. 364, Nr. 29, S. 581, Taf. 5. 29), die fundortlose Fibel vom Typ Szakály-Öreghegy im British Museum London (Katsougiannopoulou 1999, S. 39, Anm. 176), die von die Fibel aus dem Hortfund von 2004 aus der Pastyrs'ke horodyšče/Pastyrskoe grodišče sowie die beiden Kopfplattenfragmente unsicherer Zuordnung aus Medvedivka/Medvedevka. Das Kopfplattenfragment aus Messene zähle ich wegen der großen Unsicherheit der Zuordnung nicht mit.

[153] Mit den Katalognummern von Curta 2008b: Einzelfibeln aus den Gräbern 30 und 74 von Kielary/Kellaren (Nr. 20 u. 25, zu letzterer vgl. Hilberg 2009, S. 410, Nr. 153), ein Streufund aus Tuminay/Daumen (Nr. 67), das Fibelpaar aus dem Grab 28 von Krujë (Nr. 37/38), das Fibelfragment von Prahovo (Nr. 54), die in Rom aufbewahrte Fibel aus dem Museo Kircheriano (Anm. 17) und die beiden Kopfplattenfragmente unsicherer Zuordnung aus Medvedivka/Medvedevka (Anm. 18).

[154] Curta 2008b, Nr. 58, 64.

[155] Curta 1998, S. 586–592; Curta 2001, S. 273–275; Curta 2006a, S. 100–102; Curta 2006b, S. 461; Curta 2008b, S. 77–79, 83–85.

[156] Cosma, Gudea 2008, S. 217; Cosma, Gudea 2009, S. 284; Profantová 2008, S. 634, Anm. 83. Zu den von Curta 2008b, S. 73, Abb. 17 fälschlich dem Grab 12 von Szakály-Öreghegy zugewiesenen Bestandteilen eines Männergürtels vgl. weiter unten mit Anm. 124.

[157] Kühn 1974, Bd. 1, S. 30–51. Hier nur die beiden Zitate von Anfang und Schluss des Kapitels über „Sinn und Bedeutung der Bügelfibel": „Sie bedeutet den Menschen, eingeordnet zwischen Himmel und Umwelt und zugleich den Kosmos, das Weltall, und darin lagert sich ein Kraftgedanke" (S. 30). „Das Wesen der Bügelfibel ist also die Darstellung des Menschen selbst, nicht naturhaft, sondern in der Idee, in immer wieder anderen Formen und Ausdrucksarten. Es ist der Mensch, aber zugleich das Weltall, das dem Menschen gleich ist" (S. 51). Kühn beruft sich dabei immer wieder auf China, denn die Bedeutung der Bügelfibel sei „nicht zu verstehen mit dem Denken der Antike, sondern nur mit dem Denken Chinas" (S. 38). Herrmann Hinz (1916–2000) erzählte in Kiel in einer Lehrveranstaltung von einem Vortrag Kühns, bei dem er von einem plötzlichen Erkenntnisgewinn auf einer Chinareise berichtete, als er auf seinem Schlafanzug ein altes Ornament entdeckt hätte ...Vgl. auch Curta 2004, 70 Anm. 16.

[158] Časidis 2005.

[159] Časidis 2005, 1, B 21, 22–24, V (C) 33. 4–6. 9. 11–13; V (C) 34. 1–7, 9, 11–20; V (C) 35. 1–3; G (D) 31. 16–18, G (D) 11–13. Dabei führt er in der englischen Zusammenfassung aus: „In the Slavonic fibula of the «Marosgombás-Pergamon» type we identify the women in childbirth with two pairs of legs zoomorphised in the form of bird protomes /V 33/. In certain other varieties of the same type, such a figure also appears with a pair of bird protomes (often with an added rhombus and a central dot placed in the middle of the torso) /V 34/, or with an added anthropomorphic figure which comes out of the womb (probably a solar deity born of the zoomorphised Mother Earth)/V 35: 1–3. Časidis 2005, 1, S. 431.

Wie oben angemerkt kann man Curtas Deutung der Bügelfibeln als Symbole der eigenen sozialen Identität auch auf die eigene Ethnie beziehen. Spezifische Kleidungsgewohnheiten sind allen Gesellschaften eigen, d.h., dass auch nicht alles toleriert wurde. Bügelfibeln konnten als standesgemäße Kleidung bei den Slawinnen, den Gotinnen auf der Krim und den Gepidinnen im Awarenreich gelten, nicht aber bei all ihren Nachbarn. Solche Unterschiede konnten zur Abgrenzung der eigenen Ethnität verwendet werden. Nach dem derzeitigen Stand der Forschung wurden die slawischen Bügelfibeln auch noch mehrere Generationen getragen, nachdem diese bei in übrigen germanischen Gebieten im frühen 7. Jh. endgültig aus der Mode gekommen waren. Dies mag die mentale Abgrenzung zur bügelfibelfreien Nachbarschaft begünstigt haben.

Die Datierung der Bügelfibeln

Als unbefriedigend gelöst betrachte ich weiter das Problem der Datierung. War Werner (1950, 157 f.) zunächst von einer Datierung in das 7. Jh. ausgegangen[160], so hat er später selbst das ausgehende 6. Jh. und dann die zweite Hälfte des 6. Jh. mit eingeschlossen[161]. Die heutigen Datierungssätze haben sich nur wenig verschoben. Vagalinski hat keine zusammenfassende Chronologiediskussion beigesteuert[162], nach den Überschriften lässt er sie in der Mitte oder in der zweite Hälfte des 6. Jh. einsetzen, wobei die Laufzeit der Bügelfibeln beider Gruppen das ganze 7. Jh. umfasst haben soll. Teodor datiert die Fibeln der ersten Gruppe ebenfalls in die zweite Hälfte des 6. Jh.[163], jedoch nur die erste Hälfte des 7. Jh. – Etwas später sind die Ansätze von Katsougiannopoulou vom späten 6. Jh. bis in die erste Hälfte oder Mitte des 7. Jh.[164], diese verkürzte Laufzeit wird auch von anderen vertreten[165]. Der Jubilar hat dagegen das Schwergewicht auf die zweite Hälfte des 6. Jh. gelegt und datiert die Fibeln nur noch bis um 600 bzw. bis in das frühe 7. Jh.[166]. Es gibt jedoch immer noch Kollegen, die den Datierungsspielraum der Fibeln auf das 7. Jh. beschränkt wissen wollen[167] – entweder vornehmlich in dessen erste[168] oder sogar in dessen zweite Hälfte[169].

In meiner Dissertation habe ich für eine Frühdatierung plädiert und mich dafür ausgesprochen, die Laufzeit der slawischen Bügelfibeln schon in der ersten Hälfte des 6. Jh. einsetzen zu lassen[170]. Wesentliches Argument dafür waren die germanischen Vorbilder, die in die Zeit um 500 weisen, wie es auch bei dem Typ IC der Fall ist. Es ist ja kaum vorstellbar, dass man sich diese Trachtbestandteile erst zum Vorbild nahm, als sie — mehrere Generationen nach Einstellung der Produktion — nur noch in Form von wenigen Erbstücken im Umlauf waren. Dies hat jedoch nur einen geringen Widerhall gefunden[171]. Kurz zuvor hatte auch Manfred Menke die unvollständige Fibel des Typs IF aus Keszthely-Dobogó in die Mitte des 6. Jh. datiert und auf die mitteldanubischen Kerbschnittbronzen der zweiten Hälfte des 5. Jh. (Gáva-Domolospuszta) als Wurzeln des Stils hingewiesen[172].

Entgegen dem allgemeinen Trend hat Curta in seiner Dissertation diese frühen Datierungsansätze berücksichtigt und war auch um eine differenzierte Darstellung der Laufzeiten der einzelnen Typen bemüht, wie vorher noch nicht praktiziert. Im Ergebnis präsentierte er ein Diagramm, in dem er vor allem viel längere Laufzeiten der Bügelfibeln veranschlagte[173]. Er rechnete mit einem Aufkommen der Typen IC und ID–E schon im ersten Viertel des 6. Jh., bei den Typen IA–B, IF und IH vermutete er dies ebenfalls. Er legte aber das Schwergewicht der gesicherten Laufzeiten auf das 7. Jh., wobei er bei den Typen IA–B, IC und ID–E

[160] Werner 1950, S. 157 f.
[161] Werner 1960, S. 114, 120; Werner 1972, S. 104, Abb. 1.
[162] Vagalinski 1994; Vagalinski 2003.
[163] Teodor 1992, S. 136.
[164] Katsougiannopoulou 1999, S. 79.
[165] Vida, Völling 2000, S. 28 (ausgehende 6. Jh. und das erste Drittel des 7. Jh. für Fibeln vom Typ IA); Mitrea 2001, S. 162 (Typ ID u. IG); Prychodnjuk 2004, S. 286, Abb. 1 (nur Typ IK/L ist später eingeordnet); Kowalski 1991, S. 72, Abb. 2; Kowalski 2000, S. 223 (von ca. 570–650/70); Schulze Dörrlamm 2009, S. 130 (spätes 6. bis frühes 7. Jh.; Typ ID und IG).
[166] Harhoiu 1999–2001, S. 148; Harhoiu 2001, S. 150; Bârzu, Harhoiu 2008, S. 521.
[167] Charalambieva 1993, S. 31 (bei Charalambieva 1998 wird auch das späte 6. Jh. mit einbezogen). Gavrituchin (2005, 430) datiert sie vom ersten bis dritten Viertel des 7. Jh., rechnet aber mit einem Fortleben bis zur Mitte des 8. Jh. 1997 hatte er in einem Kongressbeitrag (vgl. Kazanski 1999, S. 88) jedoch noch etwas früher datiert, wobei er die Gussform von Bernašivka sogar in die zweite Hälfte des 6. Jh. gesetzt hatte.
[168] „Wir ordnen sie in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts, in Böhmen vielleicht nur in das 7. Jahrhundert ein." (Profantová 2008, S. 633). Ähnlich (1.H. 7. Jh.) Garam 2003, S. 109; Garam 2004, S. 93.
[169] Comşa 1973 (nach 680); Cosma, Gudea 2008, S. 218; Cosma, Gudea 2009, S. 285 datieren den Typ IB ausschließlich in die zweite Hälfte des 7. Jh. Auf nur zwei Fibeln bezogen: Ajbabin, Chajredinova 2008, S. 33, Abb. 17. 12–13; Ajbabin, Chajredinova 2009, S. 30, Abb. 17.12–13.
[170] Fiedler 1992, S. 103.
[171] So datierte M. Schulze-Dörrlamm 1997, S. 764, Abb. 32 eine Bügelfibeln des Typs ID aus Bulgarien in das frühe 6. Jh. – Zu einer frühen Datierung des Typs IF kommen auch Curta, Dupoi 1994–1995, S. 233. Ablehnend: Harhoiu 1994–1995, S. 497 f.
[172] Menke 1990, S. 192, 205, Abb. 8. 1. Hierzu einschränkend: Katsougiannopoulou 1999, S. 16 f.
[173] Curta 1998, S. 581, Tab. 8; Curta 2001, S. 270, Tab. 8.

sogar das vierte Viertel mit einschloss. Den Typ IC (vielleicht auch die Typen ID–E) ließ er sogar erst im ersten Viertel des 8. Jh. auslaufen.

In seinen neueren Aufsätzen ist Curta auffällig still in Bezug auf die Datierungsfragen geworden. Vor zwei Jahren ist er bei der Behandlung des Typs IF jedoch deutlich von seinen Anfangsdatierungen kurz nach 500 abgerückt. Er verweist dabei auf den nordostbulgarischen Metallhort von Kamenovo (Gebiet von Razgrad). In diesem waren zwei Fibelpaare der Typen 1C und 1F (letzteres unvollständig) mit einer Riemenzunge des Typs Vrap-Velino vergesellschaftet, die zumindest ins ausgehende 7. Jh. gesetzt werden muss [174]. Genauso weist er in einer Abbildung auf in Szakály-Öreghegy gefundene Beschläge eines Männergürtels hin, der in die Stufe SPA I nach Daim (bzw. SS I nach Zábojník) gehört[175]. Die Beschläge stammen aber nicht wie angegeben aus dem Fibelgrab 12, sondern aus dem Grab 18[176]. Man kann daraus allenfalls die Vermutung ableiten, dass das Grab 12 nicht mehr in die Frühawarenzeit gehören dürfte.

Im awarischen Siedlungsgebiet kann die Mehrheit der fibelführenden Gräber in die Frühawarenzeit datiert werden, die Fibeln blieben jedoch auch in der Mittelawarenzeit in Gebrauch, wozu vielleicht auch das Fibelpaar aus dem Grab 12 von Szakály-Öreghegy gehört [177]. Gesucht werden nach wie vor Fundvergesellschaften mit slawischen Bügelfibeln, die in das erste oder zweite Drittel des 6. Jh. datiert werden können, d.h. die Zeit vor der Niederlassung der Awaren im Karpatenbecken (568).

Noch sind nicht alle Erkenntnismöglichkeiten ausgeschöpft worden. Insbesondere wartet eine Reihe von Gräberfeldern, in deren Fundgut slawische Bügelfibeln enthalten sind, auf feinchronologische Untersuchungen. Dazu gehören auch die masurischen Gräberfelder von Tumiany/Daumen und Kielary/Kellaren. Hilberg hat in seiner Dissertation leider keine Feinchronologie der masurischen Bügelfibeln erstellt. Jacek Kowalskis Datierung der slawischen Bügelfibeln in die Phasen E2b und E3, d.h. in die Zeit von ca. 570 bis zur Mitte oder bis zum dritten Viertel des 7. Jh.[178], ist nicht hinreichend nachvollziehbar. Curta hat Kowalskis Ergebnisse mit seiner Korrespondenzanalyse des Gräberfeldes von Tumiany/Daumen in Frage gestellt, nach der sich für eine Fibel des Typs IC eine Datierung um 600 ergäbe, vielleicht sogar eine solche in das letzte Viertel des 6. Jh.[179]. Nach Erscheinen des Gräberkatalogs der 1927 abgeschlossenen Dissertation des jung verstorbenen Felix Jakobson (bzw. Fēlikss Jākobsons; 1896–1930) viele Jahre nach dessen Tod als erster Band einer neuen Reihe[180] darf man im Rahmen dieser wohl in Bälde eine gründliche Auswertung nach dem aktuellen Forschungsstand erwarten.

Von zentraler Bedeutung sind sicherlich auch die krimgotischen Gräberfelder. Die Zahl der auf der Krim gefundenen slawischen Bügelfibeln ist allerdings sehr niedrig, nach den Listen von Curta kommt man gerade auf zehn Exemplare, vornehmlich des Typs ID, eine Fibel des Typs IC ist nicht darunter[181]. Hier gilt es aber nicht nur, das Vorkommen der slawischen Bügelfibeltypen zu datieren, vielmehr muss auch den Laufzeiten der gotischen Bügelfibeltypen nachgegangen werden, die als Vorbilder der slawischen in Frage kommen. Schließlich ist das Verhältnis der spätesten krimgotischen Bügelfibeltypen und der Fibeln der zweiten Gruppe von Werner zu beleuchten.

Dabei sind die in der mitteleuropäischen Merowingerzeitforschung der letzten Jahrzehnte gewonnenen frühen Datierungsansätze auf die Ukraine zu übertragen. Die traditionellen Zeitansätze liegen dort in der Regel noch ein halbes bis ganzes Jahrhundert zu spät.

Einen hoffnungsvollen Ansatzpunkt bot die 1996 bei Bierbrauer in München abgeschlossene Magisterarbeit von Karl von der Lohe über das Gräberfeld von Skalistoe, in der er auch für mitteleuropäische Verhältnisse ausgesprochen frühe Datierungen vertreten hat [182]. Lediglich die Ergebnisse seiner Untersuchungen über die Frühphase des Gräberfeldes (bis Anfang des 6. Jh.) sind von ihm vorgelegt

[174] Curta 2008a, S. 328–340 (bei Curta 2008b, S. 71, Abb. 15 nur abgebildet, jedoch nicht thematisiert). Zu dem von einem Unbefugten mit Metalldetektor aufgefundenen Komplex von Kamenovo: Pisarova 1997; Stanilov 2006, S. 96–99, Abb. 7 (Riemenzunge).

[175] Curta 2008b, S. 73, Abb. 17. Katsougiannopoulou 1999, S. 19, Anm. 93 datiert die Gürtelbeschläge noch fälschlich in die Mittelawarenzeit.

[176] Vgl. Csalog 1944–1945, S. 296 (Grab 18), Taf. 94. 9. 11–31 (die Beigaben des Grabes 12 sind auf Taf. 93. 15–23 abgebildet).

[177] Garam 2003, S. 109; Garam 2004, S. 91; Curta 2008b, S. 76, Abb. 20 (richtig: Szeged-Fehértó).

[178] Kowalski 1991, S. 72, Abb. 2 (wiederabgedruckt in Hilberg 2009, S. 85, Abb. 4. 2); Kowalski 2000, S. 223.

[179] Curta 2008b, S. 63, 82, Abb. 27–28; Curta 2006a, S. 115, Abb. 14; Curta 2006b, S. 438; Abb. 12–13.

[180] Jakobson 2009.

[181] Acht Fibeln vom Typ ID: Baštanovka (Paar), Chersonesos (Lesefund), Lučistoe Kammer 10, Grab 4 (zusammen mit Typ IG) und Grab 17 (Paar) sowie Skalistoe Kammer 279 (Fragment) und Streufund (Curta 2006b, Nr. 2–3, 17, 34–36, 52–53). Eine Fibel vom Typ IG: Lučistoe Kammer 10, Grab 4 (zusammen mit Typ ID) (Curta 2006a, Nr. 10). Eine Fibel vom Typ IH: Alušta (Lesefund) (Curta 2004, Nr. 1; nach Korzuchina 1996, S. 422, Nr. 145, 592, 697, Taf. 107. 10 aus der Stadt Aleški).

[182] Von der Lohe 1995–1996.

worden[183]. Angesichts der Stellenaussichten als Prähistoriker und aus Pflichtgefühl seiner Familie gegenüber hat er leider einen lukrativeren Broterwerb außerhalb des Faches ergriffen, so dass seine Magisterarbeit wohl unpubliziert bleiben wird.

Eine neue Analyse bahnt sich durch die parallele Vorlage des Gräberfeldes von Lučistoe in russischer und deutscher Sprache an, von denen der erste Band erschienen ist[184]. Hier sind ausschließlich die traditionellen Datierungsansätze von Aleksandr I. Ajbabin vertreten. Im Falle des Grabes 4 aus der Grabkammer 10 mit Fibeln vom Typ ID und IG ist aber an einer Datierung in das 7. Jh. nicht zu zweifeln. In der tabellarischen Darstellung der Stratigraphie ist der Komplex von den Autoren unter der zweiten Hälfte des 7. Jh. eingeordnet[185]. Schulze-Dörrlamm datiert das Grab nach den stratigraphischen Befunden und der zugehörigen Schnalle nur wenig früher in das mittlere Drittel des 7. Jh., was den Sachverhalt eher treffen dürfte, wenngleich mir bei den von Schulze-Dörrlamm angegebenen Datierungsansätzen der Schnallen eine Zuordnung in die erste Hälfte des 7. Jh. angebrachter erscheint[186].

Auch Gräberfelder im heutigen Rumänien können zur Beleuchtung der Laufzeiten der slawischen Bügelfibeln noch weitere wichtige Beiträge beisteuern. Voran möchte ich an das bislang nur partiell publizierte Piatra Frecăţei mit einem Miniaturfibelpaar vom Typ 1H im Grab B42 erinnern. Ich selbst habe eine Datierung in das frühe 6. Jh. vertreten[187], Curta ist dem weitgehend gefolgt[188]. Zu denken gibt die Datierung von der Lohes, der über dieses Gräberfeld eine Dissertation vorbereitet und dort auch selbst gegraben hatte. Er setzt das Grab noch in die zweite Hälfte des 5. Jh. (D 2/3; 460–480)[189]. Damit würde für diesen Typ eine Entstehung im germanischen Umfeld wahrscheinlich gemacht. Ich zweifle aber daran, ob der Jubilar diese Zuweisung in die von ihm so geliebte frühe Völkerwanderungszeit teilen kann[190].

Ihm ist bekanntlich erst vor kurzem die Auswertung eines wichtigen siebenbürgischen Komplexes mit übertragen worden, die des 1964–1969 untersuchten dritten Gräberfeldes von Bratei(u)/Baráthely/Pretai od. Breitau bei Mediaş mit 294 Gräbern[191]. Hier waren der Jubilar und die Forschung bislang auf unvollständige und teilweise unrichtige Angaben der Ausgräberinnen über das Vorkommen von slawischen Bügelfibeln angewiesen[192]. Nachdem nun 2008 erste Ergebnisse auf einer Tagung vorgelegt worden sind, wissen wir jetzt, dass dort in immerhin fünf Bestattungen Fibeln des Typs IH nach Werner gefunden worden sind. Zwei davon gehören zu Katsougiannopoulous Typ Suceava, davon eine Fibel (oder ein Paar) mit drei Knöpfen wie beim Paar von Piatra Frecăţei und eine (oder ein Paar) mit fünf Knöpfen[193]. Gleich drei andere Gräber wiesen Fibeln vom Typ Bukarest nach Katsougiannopoulou auf[194]. Von besonderem Interesse dürften auch die anderen slawischen Bügelfibeln der Typen IC, ID und IG (Typen Pergamon, Kiskőrös und Edessa nach Katsougiannopoulou) aus weiteren sieben Gräbern sein[195]. Damit liegt insgesamt ein Dutzend Gräber mit slawischen Bügelfibeln vor, was umso erstaunlicher ist, weil fast alle Gräber partiell oder vollständig gestört worden sind. Trotz der so herausragenden Position als Fundstelle von slawischen Bügelfibeln gibt es keinen Zweifel daran, dass es sich bei Bratei-3 um einen gepidischen Friedhof handelt, der im erfassten Teil erst in awarischer Zeit belegt worden ist. Ein Abgleich mit den Schnallenfunden zeigt[196], dass die Mehrzahl der Bügelfibeln in das letzte Drittel des 6. Jh. gehört, ihr Gebrauch aber in der ersten Hälfte des 7. Jh. noch nicht beendet war. Im Tagungsbeitrag wird entsprechend eine Laufzeit in der zweiten Hälfte des 6. und im frühen 7. Jh. vertreten[197], mit einer Parallelisierung mit der Laufzeit der gegossenen Fibeln mit Scheinumwicklung,

[183] Von der Lohe 1999. In seinem Ausblick auf die spätere Belegung verbindet er die Bügelfibeln der zweiten Gruppe nach Werner mit den Schnallen des Typs Sucidava, die er vor dem späten 6. Jh. ansetzt (S. 53).
[184] Ajbabin, Chajredinova 2008; Ajbabin, Chajredinova 2009.
[185] Ajbabin, Chajredinova 2008, S. 33, Abb. 17; Ajbabin, Chajredinova 2009, S. 30, Abb. 17.
[186] Schulze-Dörrlamm 2009, S. 130–132.
[187] Fiedler 1992, S. 56.
[188] Curta 2004, S. 67.
[189] E-Mail vom 02.02.2005. Nach Zusendung des fertigen Manuskriptes mailte mir Herr von der Lohe am 16.07.10, dass er nach Lektüre von Bârzu, Harhoiu 2008 seine vor fünf Jahren vertretene Frühdatierung nicht mehr aufrecht halten wolle, er rechne jetzt mit einem Einsetzen des Gräberfeldabschnittes B von Piatra Frecăţei erst um die Mitte des 6. Jh.
[190] Harhoiu 1998, S. 11.
[191] Bârzu, Harhoiu 2008.
[192] Harhoiu 1999–2001, S. 119, Anm. 88; Harhoiu 2001, S. 148, Anm. 78; Harhoiu 2004–2005, S. 292, Anm. 27; Harhoiu 2005, S. 177, Anm. 14.
[193] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 565, Abb. 33 (Gräber 11 oder 244 und 262). Beide waren Katsougiannopoulou 1999 nicht bekannt, erste ist aber schon 1980 in einem Foto veröffentlicht worden. Vgl. Fiedler 1992, S. 56, Anm. 55.
[194] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 565, Abb. 33 (Gräber 149, 174 und 191). Katsougiannopoulou 1999 war nur die aus dem Grab 149 bekannt.
[195] Typ Pergamon: Gräber 130 und 131; Typ Kiskőrös: Grab 167; Typ Edessa (in drei Typen aufgeteilt): A: Gräber 113 und 277; B: Grab 211; C (Kleinform): Grab 255. Katsougiannopoulou 1999 waren die aus den Gräbern 113 und 277 nicht bekannt.
[196] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 568, Abb. 36.
[197] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 518, 521, Abb. 6.

von denen im Grab 170 auch ein Fragment gefunden worden ist[198], setzt der Jubilar zudem den Akzent deutlich auf das 6. Jh.[199].

Dieses massive Auftreten im Tal der Großen Kokel wirft die Frage auf, ob bei den Gepiden nicht doch schon vor deren Unterwerfung durch die Awaren slawische Bügelfibeln in Gebrauch waren, man denke insbesondere an den Typ IH. Leider ist der Friedhof der ersten beiden Drittel des 6. Jh., nur ca. 100 m von dem awarenzeitlichen Gräberfeld entfernt, dem Sandabbau zum Opfer gefallen und nur durch 1969 und 1976 sichergestellte Lesefunde belegt, worunter sich auch drei Bügelfibeln befinden[200]. Dazu zählt ein Paar einer gepidischen vergoldeten Bronzefibel mit Ringpunzenzier[201], die als billige Nachahmung der silbernen Fibeln mit Kerbschnittzier zu verstehen ist, wozu die dritte Bügelfibel[202] gehört. Das Paar besitzt ein Parallelpaar im Grab 42 von Moreşti, das direkt am Rand des Gräberfeldes in der Flur Hulă vorgefunden wurde. Der akademische Lehrer des Jubilars, Kurt Horedt (1914–1991), hatte dies auch in seiner Publikation herausgesellt und das Paar nach 550 angesetzt, wobei er gleichzeitig auf die Verwandtschaft mit den slawischen Bügelfibeln der zweiten Gruppe nach Werner hinwies[203]. Die Lesefunde aus Bratei laufen mit unter dem Gräberfeld 3, obwohl bei der großen Entfernung der beim Sandabbau vernichteten ca. 100 Gräber zum westlichen Rand des awarenzeitlichen Gräberfeldes mit einem gräberfreien Zwischenraum zu rechnen ist. Damit ist leider die einmalige Chance vertan, den Ablösungsvorgang der gepidischen Bügelfibeltypen durch slawische zu verfolgen. Dabei gibt zu denken, dass Bügelfibeln in spätgepidischer Zeit (Horedts dritter Zeitgruppe) nur spärlich belegt sind[204], was sich aber auch durch den Grabraub erklären ließe. Derzeit sieht es danach aus, dass die gepidischen Bügelfibeln nach der Unterwerfung der Gepiden ganz plötzlich durch slawische Typen abgelöst wurden. Die von Anfang an im Gräberfeld belegte große Variationsbreite und die Dominanz der Gruppe C gegenüber der Gruppe B nach Katsougiannopoulou (9:3 Gräber)[205] spricht eher für die Übernahme eines östlich des Karpatenbogens geschaffenen Formenrepertoires als dass gepidische oder karpatenländische Werkstätten diese erst nach Niederlassung der Awaren kreiert hätten. Die große Entfernung zur Ursprungsregion würde auch das schwache Auftreten der slawischen Bügelfibeltypen in den gepidischen Gräberfeldern der Awarenzeit im Theißgebiet und in Transdanubien erklären, auf das auch der Jubilar hingewiesen hat[206].

Zu der Frage der slawischen Bügelfibeln und ihrer Datierung hat sich der Jubilar immer eine von Extrempositionen und Nationalismen unabhängige Position bewahrt. Es ist deshalb damit zu rechnen, dass er mit der endgültigen Publikation des dritten Gräberfeldes von Bratei einen weiteren, gewichtigen Beitrag zum Verständnis dieser Fundgruppe leisten wird. Genauso erwarten wir mit großer Spannung, dass eine monographische Gesamtdarstellung der späten Völkerwanderungszeit in Rumänien seinem PC entspringen möge, natürlich gespickt mit Graphiken mit einer Vielzahl von *icons* , wie es für die Arbeiten des Jubilars so typisch ist.

Literatur

N. Åberg
1919. Ostpreußen in der Völkerwanderungszeit. Uppsala/Leipzig, 1919.

A.I. Ajbabin, È.A. Chajredinova
2008. Mogil'nik u sela Lučistoe 1. Raskopki 1977, 1982–1984 godov. Bosporos Stud. Suppl. 4. Simferopol, Kerč', 2008.
2009. Das Gräberfeld beim Dorf Lučistoe 1. Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982–1984. Monogr. Monogr. RGZM, 83. Mainz, 2009.

St. Angelova, R. Koleva
1995. Archeologičeski danni za rannoto slavjansko zaselvane v Bălgarija. God. Sofijskija Univ. "Sv. Kliment Ochridski". Istor. Fak., 2, 1995, S. 159–185.

[198] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 518, 521, 565, Abb. 6. 30, Abb. 33 (in direkter Nachbarschaft zu Grab 167 mit Fibel vom Typ Kiskőrös und Grab 174 mit Fibel vom Typ Bukarest – allerdings ist das Grab 170 anders ausgerichtet).
[199] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 521; Harhoiu 2005, S. 185, Abb. 22; Harhoiu 2008, S. 95, Abb. 22.
[200] Bârzu 1991; Bârzu, Harhoiu 2008, S. 513, 515, 529, Abb. 2, Abb. 13.
[201] Bârzu 1991, S. 211 f, Abb. 2.1,4; Bârzu, Harhoiu 2008, S. 529, Abb. 13.2.
[202] Bârzu 1991, S. 213, Abb. 3.9; Bârzu, Harhoiu 2008, S. 529, Abb. 13.7.
[203] Horedt 1979, S. 166, 183, Abb. 81.1.3.
[204] Horedt 1986, S. 26–28.
[205] Dabei gehören zwei von den drei Gräbern mit Fibeln der Gruppe C zum Typ IC, deren Ursprungsgebiet ich ebenfalls östlich des Karpatenbogens vermute. Das publizierte Exemplar gehört zur neuen Variante B, welches jedenfalls typologisch nicht am Anfang der Entwicklung steht.
[206] Bârzu, Harhoiu 2008, S. 516.

2007. Archäologische Zeugnisse frühslawischer Besiedlung in Bulgarien. In: Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium 2: Byzantium, Pliska, and the Balkans. Ed.: J. Henning. Millennium-Stud. 5/2. Berlin/New York, 2007, S. 481–507.

M. St. Arena u.a. (Ed.),
2001. Roma dall' antichità al medioevo [1]: Archeologia e storia nel Museo Nazionale Romano Crypta Balbi. Milano, 2001.

T. J. Arne
1919. Några ryska fibulor och deras utveckling. In: Studier tillägnade Oscar Almgen 9.11.1919. Ed.: S. Ambrosiani, S. Linqvist, B. Nerman. Stockholm, 1919, S. 257–268.

M. Asparuchov
1993. Amulet – „dvuglavno konče". Izv. Muz. Severnozapadna Bălgarija, 21, 1993, S. 332.

J. Bacher
1994. Clusteranalyse. Anwendungsorientierte Einführung. München/Wien, 1994, 2009[3].

L. Bârzu
1991. Gepidische Funde von Bratei. Dacia N. S., XXXV, 1991, S. 211–214.

L. Bârzu, R. Harhoiu
2008. Gepiden als Nachbarn der Langobarden und das Gräberfeld von Bratei. In: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Ed.: J. Bemmann, M. Schmauder. Tagung Bonn 2008. Koll. Vor- u. Frühgesch. 11. Bonn, 2008, S. 513–578.

V. Bierbrauer
1985. Das Reihengräberfeld von Altenerding in Oberbayern und die bajuwarische Ethnogenese – eine Problemskizze. Zeitschr. Arch. Mittelalters, 13, 1985, S. 7–25.
2005. Verbreitung und Interpretation der ostgotischen Bügelfibeln. Ostoten außerhalb ihrer italischen *patria*? In: Reliquiae gentium. Festschr. H.W. Böhme Teil 1. Ed.: C. Dobiat. Internat. Arch., Stud. Honoraria 23 = Veröff. Vorgesch. Sem. Marburg, 14. Rhaden, Westfalen, 2005, S. 37–47.

S. Brather
2004. Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen. RGA Ergbd, 42. Berlin/New York, 2004.

W. Brzeziński (Ed.)
2007. Skarby wieków średnich/Treasures of the Middle Ages. Kat. Wanderausstellung. Warschau, 2007.

N. Čausidis
2005. Kosmološki sliki. Simbolizacija i mitologizacija na kosmosot vo likovniot medium (Cosmological images. Symbolisation and Mythologisation of the Cosmos in the Pictorial Medium). Skopije, 2005.

E. Chajredinova
1999. Die Tracht der Krimgoten im 6. und 7. Jahrhundert. In: Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausenden. Ausstellungskatalog. Ed.: Th. Werner. Heidelberg, 1999, S. 84–93.
2000. Ženskij kostjum s južnokrymskimi orlinogolovymi prjažkami. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 7, 2000, S. 91–133.

A. Charalambieva
1993. Bügelfibeln aus dem 7. Jh. südlich der unteren Donau. In: J. Pavúk (Hrsg.), Actes du XII[e] Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Ed.: J. Pavúk. Bratislava, 1993, Bd. 4, S. 25–32.
1998. Lăkovidni fibuli săs stăpalna pločka văv formata na lira tip *Dranic-Gambas* (tip IC po Verner). In: P. Delev (Hrsg.), Jubileen sbornik v pamet na akad. Dimităr Dečev. Ed.: P. Delev. Jubilaeus. Sofija, 1, 1998, S. 118–122.

N. Chidioşan, Z. Nánássy
1968. Un mormînt din perioda prefeudală descoperit la Săcuieni. Acta Mus. Napocensis, V, 1968, S. 517–520.

B. Ciupercă, A. Măgureanu
2009. Unele observaţii asupra problemei tiparelor din secolele V–VII descoperite în spaţiul extra-carpatic. Bul. Muz. Judeţean Teleorman, Ser. Arh., 1, 2009, S. 149–157.

M. Comşa
1973. Unele consideraţii cu privire la originea şi apartenenţa etnică a complexelor cu fibule „digitate" de tip Gîmbaş-Coşoveni. Apulum, XI, 1973, S. 259–272.

C. Cosma, N. Gudea
2008. O fibulă digitată cu mască umană pe picior descoperita la Aţintiş (jud. Mureş). Ephemeris Napocensis, 18, 2008, S. 213–225.
2009. Eine in Aţintiş (jud. Mureş) entdeckte Fibel mit Darstellung einer menschlichen Maske auf dem Fibelfuß. Arch. Korrbl., 39, 2009, S. 279–288.
J. Csalog
1944–1945. A szakály-öreghegyi avar sírmező (Das avarische Gräberfeld von Szakály-Öreghegy*)*. Arch. Értesitő III/5–6, 1944–1945, S. 295–299.
Fl. Curta
1994. On the dating of the "Veţel-Coşoveni" group of curved fibulae. Ephemeris Napocensis, IV, 1994, S. 233–265.
1998. Making an early medieval *ethnie*: The case of the early Slavs (sixth to seventh century A.D.). Diss. Kalamazoo. Michigan, 1998.
2001. The Making of the Slavs. History and Archaeology of the Lower Danube Region, c. 500–700. Cambridge Stud. Medieval Life and Thought, 4th Ser. 52. Cambridge/New York, 2001.
2004. Werner's class I H of "slavic" bow fibulae revisited. Arch. Bulgarica, 8/1, 2004, S. 59–78.
2005. Female dress and „slavic" bow fibulae in Greece. Hesperia, 74, 2005, S. 101–146.
2006 a. A contribution to the study of bow fibulae of Werner's class I G. Arh. Moldovei, XXIX, 2006, S. 93–123.
2006 b. *Slavic* bow fibulae? Werner's class I D revisited. Acta Arch. Acad. Scien. Hungariae, 57, 2006, S. 423–474.
2008 a. Once again on bow fibulae of the "Pietroasele type" (Werner's class I F). Acta Arch. Acad. Scien. Hungariae, 59, 2008, S. 319–346.
2008 b. Some remarks on bow fibulae of Werner's class I C. Slavia Ant., 49, 2008, S. 45–98.
2009 a. A note on the 'slavic' bow fibulae of Werner's class I J. Arch. Baltica, 12, 2009, S. 124–136.
2009 b. The early Slavs in Bohemia and Moravia: a response to my critics. Arch. Rozhledy, 61, 2009, S. 725–754.
F. Curta, V. Dupoi
1994–1995. Über die Bügelfibel aus Pietroasele und ihre Verwandten. Dacia N. S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, S. 217–238.
M. Daskalov, D.J. Dimitrov
1999. Ein Paar anthropozoomorphe [sic!] Bügelfibeln (des sog. Dnjeprtyps) aus Südbulgarien. Arch. Bulgarica, 3/3, 1999, S. 75–80.
M. Daskalov, B. Dumanov
2003. Metalni predmeti ot perioda VI–VII v. văv fonda na IM-Haskovo. Izv. Istor. Muz. Haskovo, 2, 2003, S. 193–206.
H. Drescher
1978. Untersuchungen und Versuche zum Blei- und Zinnguß in Formen aus Stein, Lehm, Holz, Geweih und Metall. Frühmittelalterl. Stud., 12, 1978, S. 84–115.
E. Droberjar, D. Stolz
2005. Nové nálezy germánských a slovanských spon z 5. a 7. století ve středních Čechách. Arch. Středních Čechách, 9, 2005, S. 523–530.
U. Fiedler
1992. Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforsch. Prähist. Arch., 11. Bonn, 1992.
1996. Die Slawen im Awarenkaghanat und im Bulgarenreich. Versuch eines Vergleichs. In: D Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau im 6.–11. Jh. Symposium Nitra 1994. Ed.: Bialeková, J. Zábojník. Bratislava, 1996, S. 195–214.
2004. Bespr. zu Attila Kiss, Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B (2001). Ethnogr.-Arch. Zeitschr., 45, 2004, S. 601–607.
G. Fusek
2004. „Slawen" oder Slawen? Eine polemische Auseinandersetzung über eine wertvolle Monographie. Slovenská Arch., 52/1, 2004, S. 161–186.
É. Garam
1995. Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries Avar Period (567–829) Hungary, 3. Budapest, 1995.

2001. Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MonAvarArch., 5. Budapest, 2001.
2003. Avar kori fibulák. Arch. Ért., 128, 2003, S. 95–123.
2004. Az avar kori kengyelfibulákról. In: Zborník na počesť Dariny Bialekovej. Ed.: G. Fusek. Arch. Slovaca Monogr., VII. Nitra, 2004, S. 91–99.

I. O. Gavrituchin
1991. Pal'čatye fibuly pražskich pamjatnikov Podnestrov'ja. In: Drevnosti Severnogo Kavkaza i Pričernomor'ja. Ed.: A.P. Abramov, I. O. Gavrituchin, I. M. Paromov, V. R. Erlich. Moskva, 1991, S. 127–145.
2005. Kompleksy pražskoj kul'tury c datirujuščimi veščami. In: Archeologia o początkach Słowian. Konferenz Krakau 2001. Ed.: P. Kaczanowski, M. Parczewski. Kraków, 2005, S. 403–461.

V. M. Gorjunova
1992. Novyj klad antskogo vremeni iz Srednego Podneprov'ja. Arch. Vesti, 1, 1992, S. 126–140.

V. M. Gorjunova, V. E. Rodinkova
1999. Ranneslavjanskoe poselenie Velikie Budki (Chutor). Stratum Plus, 1999, 4, S. 167–219.

R. Harhoiu
1994–1995. Bespr. zu Uwe Fiedler, Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau (1992). Dacia N. S., XXXVIII–XXXIX, 1994–1995, S. 495–499.
1998. Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Arch. Romanica, I. Bukarest, 1998.
2001. Archäologische Kulturgruppen des 6.–7. Jahrhunderts in Siebenbürgen. Forschungsgeschichtliche Überlegungen. Slovenská Arch., 49, 2001, S. 139–163.
1999–2001. Quellenlage und Forschungsstand der Frühgeschichte Siebenbürgens im 6.–7. Jahrhundert. Dacia N. S., XLIII–XLV, 1999–2001, S. 97–158.
2004–2005. Allgemeine Betrachtungen zum Bestattungsbild Siebenbürgens im 4. und bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts. Dacia N. S., XLVIII–XLIX, 2004–2005, S. 283–334.
2005. Die untere Donau während der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. In: Wasserwege: Lebensadern – Tennungslinien. Symposium Schleswig 2002. Hrsg.: C. v. Carnap-Bornheim, H. Friesinger. Schr. Arch. Landesmus. Schleswig Erg.-R. 3. Neumünster, 2005, S. 157–191.
2008. Dunărea de Jos în epocă romană târzie şi în epoca migraţiilor. Mat. şi Cerc. Arh. S.N., IV, 2008, S. 61–97.

G. Haseloff
1981. Die germanische Tierornamentik der Völkerwanderungszeit. Studien zu Salin's. Stil I. Vorgesch. Forsch. 17. Berlin, 1981.
1990. Germanische und östliche Tierornamentik im Donauraum. In: B. Arrhenius u.a., Frankfurter Beiträge zur Mittelalter-Archäologie 2. Bonn, 1990, S. 27–47.

O. Heinrich-Tamáska
2006. Tier- und Zahnschnittornamentik im awarenzeitlichen Karpatenbecken. Ber. RGK, 87, 2006, p. 505–628.
2008. Avar-age metalworking technologies in the Carpathian Basin (sixth to eighth – century). In: The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, and Cumans. East Central and Eastern Europe Middle Ages, 450–1450, 2. Ed.: F. Curta. Leiden/Boston, 2008, S. 237–261.

V. Hilberg
2009. Masurische Bügelfibeln. Studien zu den Fernbeziehungen der völkerwanderungszeitlichen Brandgräberfelder von Daumen und Kellaren. Daumen u. Kellaren/Tumiany i Kielary 2 = Schr. Arch. Landesmus. Schleswig, 9/2. Neumünster, 2009.

K. Horedt
1979. Moreşti. Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenbürgen. Bonn, 1979.
1986. Siebenbürgen im Frühmittelalter. Antiquitas 3. Bonn, 1986.

U. Ibler
1992. Pannonische Gürtelschnallen des späten 6. und 7. Jahrhunderts. Arh. Vestnik, 43, 1992, S. 135–148.

F. Jakobson,
2009. Die Brandgräberfelder von Daumen und Kellaren im Kreise Allenstein, Ostpr. Daumen u. Kellaren / Tumiany i Kielary 1 = Schr. Arch. Landesmus. Schleswig, 9/1. Neumünster, 2009.

M. Kaczyński
1973. W siedemdziesiątą rocznię otwarcia wystawy zbiorów Józefa Choynowskiego w warszawskiej "Zachęcie". Wiadomości Arch., 38/3, 1973, S. 139–159.
A. Kalitinskij
1928. K voprosu ot někotorych formach dvuplastinčatych fibul iz Rossii. Seminarium Kondakovianum, 2, 1928, S. 277–309.
Ch. Katsougiannopoulou
1997. Ein frühmittelalterlicher Fibelfund aus Nordgriechenland. Arch. Korrbl., 27, 1997, S. 315–321.
1999. Studien zu ost- und südosteuropäischen Bügelfibeln. Diss. Bonn, 1999.
2009. The slavic bow brooches in Greece revisited. In: Foreigners in Early Medieval Europe. Thirteen international studies on Early Medieval mobility. Ed.: D. Quast. Monogr. RGZM, 78. Mainz, 2009, S. 219–231.
M. Kazanski
1996. Les Germains orientaux au nord de la mer Noire pendant la seconde moitie du V^{e} s. et au VI^{e} s. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 5, 1996, S. 324–377, 567–581.
1999. Les slaves. Les origines (I^{er}–VII^{e} siècle après J.-C.). Coll. Hesperides. Paris, 1999.
G. Kiss
1998. A késő avar kori állatfejes övforgók és akasztóveretek. Móra Ferenc Múz. Évk. – Stud. Arch., IV, 1998, S. 461–495.
A. Koch
1998. Die Bügelfibeln der Merowingerzeit im westlichen Frankenreich. Monogr. RGZM, 41. Mainz, 1998.
G. F. Korzuchina
1996. Klady i slučajnye nachodki veščej kruga „drevnostej antov" v Srednem Podneprov'e. Katalog pamjatnikov. Mat. Arch. Istor. i Ėtnogr. Tavrii, 5, 1996, S. 352–435, 586–705.
J. Kowalski
1991. Z badań nad chronologią okresu wędrówek ludów na ziemiach zachodniobałtyjskich (faza E). Archeologia Bałtyjska. Konferenz Olsztyn, 1988. Olstyn, 1991, S. 67–85.
2000. Chronologia grupy elbląskiej i olstyńskiej kręgu zachodniobałtyjskiego (V–VII w.). Zarys problematyki. Barbaricum, 6. Materiały do archeologii dawnych ziem pruskich. Warszawa, 2000, S. 203–266.
H. Kühn
1974. Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland. German. Bügelfibeln Völkerwanderungszeit, 2. Graz, 1974.
1981. Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. German. Bügelfibeln Völkerwanderungszeit, 3. Graz, 1981.
M. Menke
1990. Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. In: Internationale Konferenz über das Frühmittelalter. Szekszárd 1989. Wosinsky Mór Múz. Évk., 15, 1990, S. 187–214.
M. Miśkiewicz (Ed.)
1998. Słowianie w Europie wcześniejszego średniowiecza. Ausstellungskat. Warszawa, 1998.
I. Mitrea
2001. Comunităţi săteşti la est de Carpaţi în epoca migraţiilor. Aşezarea de la Davideni din secolele V–VIII. Bibl. Mem. Ant., 9. Piaţa Neamţ, 2001.
I. Nestor
1961. L'établissement des Slaves en Roumanie à la lumière de quelques découvertes archéologiques récentes. Dacia N. S., V, 1961, S. 429–448.
D. Pallas
1955. Ai „barbarikai" porpai tēs Korinthu. In: Pepragmena tu th'diethnus Byzantinologiku Synedriu. Actes du 9^{e} Congrès international des études byzantines. Thessaloniki, 1953. Bd. 1 [bzw. A]. Athinai, 1955, S. 340–396.
1981. Données nouvelles sur quelques boucles et fibules considérées comme avares et slaves et sur Corinthe entre le VI^{e} et le IX^{e} s. Byzantino-Bulgarica, VII, 1981, S. 295–318.
A. Petre
1966. Contribuţia atelierelor romano-bizantine la geneza unor tipuri de fibule „digitate" din veacurile VI–VII. e.n. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 17/2, 1966, S. 255–276.

V. Pisarova
1996. Nova nachodka nakiti i kultovi predmeti ot VII v. ot rajona na Kubrat. Problemi Prabălgarskata Istoria i Kultura (Tagung Šumen 1996), 3, 1997, S. 283–295.
V. Popović
1975. Les témoins archélogiques des invasions avaro-slaves dans l'Illyricum byzantin. Mél. École Française Rome, 87/1, 1975, S. 445–504.
1978. La descente des Koutrigoures, des Slaves et des Avars vers la mer Égée: le témoignage de l'archéologie. Comptes Rendus Séances Acad. Inscript., 1978 (juillet–octobre), S. 595–648.
1980. Aux origines de la slavisation des Balkans: la constitution des premières slavinies macédoniennes vers la fin du VI^{e} siècle. Comptes Rendus Séances Acad. Inscript., 1980 (janvier–mars), S. 229–257.
N. Profantová
2008. Die frühslawische Besiedlung Böhmens und archäologische Spuren der Kontakte zum früh- und mittelawarischen sowie merowingischen Kulturkreis. In: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Ed.: J. Bemmann, M. Schmauder. Tagung Bonn 2008. Koll. Vor- u. Frühgesch. 11. Bonn, 2008, S. 619–658.
2009. Kultura s keramikou pražského typu a problém šíření slavinity do střední Evropy. K článku Florina Curty. Arch. Rozhledy, 61/2, 2009, S. 303–330.
O. M. Prychodnjuk
2000. Fibuly Pastyrskogo gorodišča (Evrazijskaja step' i lesostep' v ėpochu Rannego Srednevekov'jka). Arch. Vostočnoevropejskoj Lesotepi, 14, 2000, S. 48–73.
2004. Pastyr'ske horodišče ta joho etno-kul'turynij zmist. In: Zborník na počesť Dariny Bialekovej. Ed.: G. Fusek. Arch. Slovaca Monogr., 7. Nitra, 2004, S. 285–292.
2005. Pastys'ke horodyšče. Kyïv, 2005.
E. Riemer
2005. Byzantinische Schnallen des 6. und 7. Jahrhunderts - Ein Forschungsüberblick. In: Cum gran salis. Beiträge zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Festschr. V. Bierbrauer. Ed.: B. Päffgen, E. Pohl, M. Schmauder. Friedberg, 2005, S. 265–282.
V. E. Rodinkova
2006 a. K voprosu o tipologičeskom razvitii antropozoomorfnych fibul (prostye formy). Rossijskaja Arch., 2006/3, S. 41–51.
2006 b. K voprosu o tipologičeskom razvitii antropozoomorfnych fibul (složnye i dvuplastinčatye formy). Rossijskaja Arch., 2006/4, S. 50–63.
2009. Novye nachodki pal'čatych fibul v Podneprov'e. In: Studia Antiqua et Medievalia. Miscellanea in honorem annos LXXV peragentis Professoris Dan Gh. Teodor oblata. Ed.: D. Aparaschivei. Bucureşti, 2009, S. 401–409.
Ph. v. Rummel
2007. Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. RGA Ergbd., 55. Berlin/New York, 2007.
E. A. Šablavina
2007. Produkcija odnoj bosporskoj juvelirnoj masterskoj vtoroj poloviny VI v. Rossijskaja Arch., 2007/3, S. 92–102.
B. Salin
1904. Die altgermanische Thierornamentik. Stockholm, 1904.
V. Schmidt
1994. Die Gusstechnik im Schmuckhandwerk bei den Westslawen. Zeitschr. Arch., 28/1, 1994, S. 107–121.
M. Schulze-Dörrlamm
2003. Gleicharmige Bügelfibeln der Zeit um 600 aus dem byzantinischen Reich. Arch. Korrbl., 33, 2003, S. 437–444.
2009. Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 2: Die Schnallen mit Scharnierbeschläg und die Schnallen mit angegossenem Riemendurchzug des 7. bis 10. Jahrhunderts. Kat. Vor- u. Frühgeschichtl. Altertümer, 30/2. Mainz, 2009.
St. Shennan
1988. Quantifying archaeology. Edinburgh, 1988.

St. Stanilov
2006. St. Stanilov, Chudožestvenijat metal na bălgarskoto chanstvo na Dunav (7–9 vek)/Die Metallkunst des Bulgarenkhanats an der Donau (7.–9. Jh.). Sofija, 2006.
Z. Székely
1992. Aşezări din secolele VI–XI p. Ch. în bazinul Oltului superior. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 43/3, 1992, S. 245–306.
B. Sz. Szmoniewski
2008. Two worlds, one hoard: what do metal finds from the forest-steppe belt speak about? In: The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars and Cumans. East Central and Eastern Europe Middle Ages, 450–1450, 2. Ed.: F. Curta. Leiden/Boston, 2008, S. 263–296.
D. Tănase
2004–2005. Câteva observaţii cu privire la mormântul de orfevru din epoca avară descoperit la Felnac (jud. Arad). An. Banatului S. N. Arh.-Istor., 12–13, 2004–2005, S. 237–264.
D. Gh. Teodor
1992. Fibule „digitate" din secolele VI–VII în spaţul carpato-dunăreano-pontic. Arh. Moldovei, 15, 1992, S. 119–152.
1997. Fibules byzantines des V^{e}–VII^{e} siècles dans l'espace carpato-danubiano-pontique. Études Byzantines et Post-Byzantines, III, 1997, S. 69–91.
D.Gh. Teodor, C. Chiriac
2007. Noi fibule digitate din Dobrogea. Peuce S.N., III–IV, 2005–2006 (2007), S. 241–250.
L. F. Vagalinski
1994. Zur Frage der ethnischen Herkunft der späten Strahlenfibeln (Finger- oder Bügelfibeln) aus dem Donau-Karpaten-Becken (M. 6.–7. Jh.). Zeitschr. Arch., 28, 1994, S. 261–305.
2003. Za taka narečenite slavjanski lăčevi fibuli v Karpato-Dunavskija basejn (vtora polovina na VI–VII v.). Studia Archaeologica, Suppl. 1. Sbornik v pamet na d-r Petăr Gorbanov. Sofija, 2003, S. 336–383.
T. Vida, Th. Völling
2000. Das slawische Brandgräberfeld von Olympia. Arch. Eurasien, 9. Rahden, Westfallen, 2000.
K. Von der Lohe
1995–1996. Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim. Untersuchungen zur Belegungsabfolge und Struktur. Magisterarbeit München WS.
1999. Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim und die Ethnogenese der Krimgoten. Die Frühphase (Ende 4. bis Anfang 6. Jahrhundert). In: Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. Ed.: G. Gomolka-Fuchs. Koll. Caputh 1995. Koll. Vor- u. Frühgesch., 2. Bonn, 1999, S. 33–58.
I. S. Vynokur
1997. Slov'jans'ki juveliry Podnistrov'ja. Za materialamy doslidžen' Bernašivs'koho kompleksu seredyny I tys. n.ė. Kam'janec'-Podil's'kyj, 1997.
J. Werner
1950. Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: Reinecke-Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947. Ed.: G. Behrens, J. Werner. Mainz, 1950, S. 150–172.
1953. Slawische Bronzefiguren aus Nordgriechenland. Abhandl. Dt. Akad. Wiss. Berlin, Kl. Gesellschaftswiss. 1952, Nr. 2. Berlin, 1953.
1960. Neues zur Frage der slawischen Bügelfibeln aus südosteuropäischen Ländern. Germania, 38, 1960, S. 114–120.
1971. K proischoždeniju i rasprostraneniju Antov i Slavenov. Sovetskaja Arch., 1972/4, S. 102–115.
1984. Zu den Bügelfibeln aus den völkerwanderungszeitlichen Brandgräberfeldern Masurens. Germania, 62/1, 1984, S. 74–77.
I. P. Zaseckaja
1997. Datirovka i proischoždenie pal'čatych fibul bosporskogo nekropolja rannesrednevekovogo perioda. Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii, 6, 1997, S. 394–478.

AŞEZAREA DE LA TÂRGŞORU VECHI. PRETEXT PENTRU UNELE CONSIDERAȚII REFERITOARE LA CERCETAREA AŞEZĂRILOR DIN SECOLELE VI–VII DINTRE CARPAȚI ŞI DUNĂRE

Andrei Măgureanu

Aşezările din secolele VI–VII au fost studiate de peste 60 de ani, fiind scrisă o numeroasă literatură despre acestea. Din păcate, aceasta, cu rare excepții[1], s-a rezumat la a prezenta descrierea complexelor sau a inventarului acestora, fără a se încerca o discuție mai aprofundată asupra problemelor, dar şi a oportunităților pe cale le oferă cercetarea unei aşezări din această epocă de la Dunărea de Jos. Relativ recent au început să apară şi încercări de a privi altfel datele oferite de cercetarea aşezărilor, încercându-se o privire dincolo de caracteristicile tehnice ale complexelor[2].

Ne propunem în textul de față să explorăm unele posibilități oferite de aşezări pentru înțelegerea comunităților umane din acele vremuri, punctând, de asemenea, problemele şi carențele cercetării acestui aspect al habitatului.

Una dintre cele mai des menționate aşezări în literatura secolelor VI–VII este cea de la Târgşoru Vechi[3]. De ea se leagă atât datarea începutului culturii Ipoteşti-Cândeşti, cât şi denumirea unor faze sau aspecte ale acestei culturi. Victor Teodorescu[4] propunea ca prima fază a culturii Ipoteşti-Cândeşti să fie caracterizată de ceramica de la Târgşoru Vechi, iar Gheorghe Diaconu încerca o datare a acestei culturi încă la sfârşitul secolului al V-lea pe baza a două fibule şi a unui cercel cu pandantiv poliedric[5]. Din păcate, descoperirile au rămas nepublicate, iar cei care le-au adus la lumină nu mai sunt printre noi, având, astfel, un nou exemplu despre nefericita situație de a publica cercetări doar pe baze arhivistice.

La Târgşoru Vechi au fost cercetate de-a lungul timpului o serie de complexe care au fost datate în secolele VI–VII. Acestora le-au fost atribuite complexe descoperite în toate sectoarele cercetate ale rezervației arheologice[6]. Astfel, o locuință a fost cercetată în sectorul A II, alte două în sectorul B, aflate pe malul stâng al pârâului Leaota, şi una în sectorul F. Cele mai multe se concentrează în sectorul D (*Pl. 1*), unde au fost identificate şi cercetate 12 locuințe adâncite (B.2, B.5, B.7, B.9, B.10, B.12, B.13, B.18, B.24, B.34, B.36, B.39), acestea aflându-se, ca şi complexul din sectorul F, pe malul drept al Leaotei.

Cele 12 complexe din sectorul D au fost cercetate între 1963 şi 1969 de către V. Teodorescu şi apoi de către Gh. Diaconu, de-a lungul mai multor campanii, rămânând nepublicate din motive care ne scapă[7].

Descrierea complexelor cercetate în sectorul D[8] (*Pl. 2–3*)

Bordeiul 2

A fost descoperit în S II D şi caseta 2D, în cursul anului 1963. Este de formă rectangulară, având laturile de N şi S de cca. 3,50 m, iar cele de E şi V de aproximativ 4,00 m. Colțurile sunt uşor rotunjite.

Podeaua se află la -1,25 m şi este amenajată cu lut bătătorit.

În colțul de NE a fost descoperită o groapă de par adâncită cu 0,40 m sub nivelul podelei.

---

[1] Dolinescu-Ferche 1984.

[2] Curta 2001; Curta 2006, p. 258–264; Măgureanu, Szmoniewski 2003; Ciupercă, Măgureanu 2010.

[3] Este vorba despre complexele cercetate în sectorul D al Rezervației arheologice de la Târgşoru Vechi.

[4] Teodorescu 1964; Teodorescu 1971, p. 106; asemănător, E.S. Teodor propunea denumirea de *aspectul cultural Târgşor* cf. Teodor 2003, p. 332.

[5] Diaconu 1978, p. 522–523.

[6] Constantinescu 1960, p. 168–170; Teodorescu 1964, p. 484; Popescu 1970, nr. 148; Diaconu 1978, p. 522, nota 18; Lichiardopol, Ciupercă, Sârbu, Măgureanu 2008, nr. 180.

[7] O posibilă explicație ne este sugerată de diferențele, uneori substanțiale dintre manuscrisele celor doi referitoare la descrierea complexelor, ceea ce ar sugera diferențe de interpretare a săpăturii, iar cum cei doi distinşi arheologi erau şi personalități care țineau mult la propriile opinii...

[8] Descrierile locuințelor se bazează mai ales pe manuscrisele 1 şi 5 (numerotarea manuscriselor a fost făcută în ordinea cercetării acestora). În ceea ce priveşte diferențele dintre manuscrise, dăm ca exemplu două dintre cele mai frapante: referitor la gropile de par, în mss. 2, p. 4, se menționează că în cele 11 locuințe nu a fost identificată nici o groapă de par, iar în ceea ce priveşte instalațiile de foc, în mss. 2, p. 4, ar fi vorba despre vetre, toate dispuse în colțul de SE, consolidate cu pietre de râu sau de carieră, unele cu urme de mortar, deci provenind din castru sau terme. Însă în mss. 3, p. 3, instalațiile sunt dispuse în colțul de NE şi ar fi vorba despre cuptoare cu boltă – *pietrare* – cu baza în formă de potcoavă, cu vetrele plane sau albiate.

În colțul de SE a fost amenajat cuptorul pe o platformă de lut cruțat, din bolovani de râu şi fragmente de pietre de carieră aduse din regiunea castrului şi a termelor.

Pe latura de E, bordeiul suprapunea o groapă din prima epocă a fierului, adâncă de 1,95 m, în timp ce în colțul de SV a fost distrus de o groapă din secolul al XV-lea, adâncă de 1,85 m.

Se consideră că bordeiul a fost refăcut[9].

Bordeiul 5

A fost descoperit în S I D şi casetele 3 şi 4D. De formă rectangulară, are laturile de N, V şi S de 4,00 m, iar cea de E de 4,50 m. Colțurile sunt uşor rotunjite, iar podeaua este amenajată din lut bătătorit, la -1,10 m.

În colțurile de NV şi NE, pe mijlocul laturii de N, ca şi în colțul de SE au fost descoperite gropi de pari situate la 0,35–0,40 m sub nivelul podelei. Pe latura de N, între parul de NE şi cel central, a fost descoperită o laviță din lut cruțat.

În colțul de SE, au fost decoperite urmele a două cuptoare de piatră.

De altfel, bordeiul a suferit o refacere în vremea aceleiaşi generații, lucru sugerat de observațiile privind deplasarea unei laturi a bordeiului în momentul când s-a renunțat la vatra cuptorului de piatră mai vechi. Victor Teodorescu consideră că în prima fază de existență a locuinței (denumită 5a) existau două instalații de foc ce au funcționat simultan, una fiind o vatră deschisă, neamenajată, rotundă, pe care au fost descoperite fragmente de țest[10].

Latura de V a fost tăiată de o groapă din secolul al XV-lea, adâncă de 2,00 m, suprapusă la rândul ei de o groapă din secolul al XVI-lea, adâncă de 1,23 m şi situată în colțul de SV al bordeiului. Laturile de N şi E au fost, de asemenea, tăiate de gropi medievale.

Se consideră că bordeiul a fost refăcut[11].

Bordeiul 7

A apărut în S IV D şi caseta 7D, în cursul anului 1963. Rectangular ca formă, are laturile de N şi S de cca. 3,00 m, iar pe cele de E şi V de aproximativ 3,50 m. Colțurile sunt rotunjite, cu excepția celui din NV, care este ascuțit. Podeaua din lut bătătorit este la -0,75 m.

În colțul de NV, la jumătatea laturii de N, ca şi pe mijlocul laturii de E, au apărut gropi de pari.

În colțul de SE a fost amenajat cuptorul de piatră pe o platformă de lut cruțat, cu gardină din bolovani de râu şi pietre de carieră şi cu pietre mici legate cu lut. Vatra este puternic înroşită.

Colțul de SE a fost tăiat de o locuință medievală din secolul al XV-lea, adâncă de 1,05 m, în timp ce latura de V a tăiat şi distrus parțial un mormânt aparținând culturii Criş.

Se consideră că bordeiul a fost refăcut [12].

Bordeiul 9

A fost descoperit în S IX D şi S XXVIII D în cursul anilor 1964 şi 1969. De formă rectangulară, cu colțurile uşor rotunjite, are laturile de N şi S sub 3,00 m, iar cele de E şi V de aproximativ 3,00 m.

Podeaua este amenajată din lut bătătorit şi era situată la numai -0,60 m, din cauza spălării solului din vechime în această regiune pe direcția iazului Leaota.

Latura de V este tăiată de o groapă de mari dimensiuni, adâncă de 1,30 m, aparținând aşezării din secolele VIII–X.

Bordeiul 10

A fost descoperit în S VIII D şi caseta 13 D, în cursul anului 1964. Are o formă rectangulară, cu colțurile rotunjite, laturile lungi de aproximativ 2,70–2,80 m.

Podeaua, din lut bătătorit, este la -0,77 m, din cauza spălării şi antrenării solului pe direcția iazului Leaota.

Nu au fost reperate urme de pari şi nici de vatră sau cuptor de piatră.

Colțul de NV al bordeiului a fost tăiat de o groapă din secolul al XV-lea, adâncă de 1,95 m, iar latura de S a fost distrusă de o altă groapă medievală, adâncă de 1,55 m. Centrul bordeiului a fost bulversat de o groapă din secolele VIII–X, adâncă de 1,10 m.

Bordeiul 12

A fost descoperit în S VII D şi caseta 16 D, în cursul anului 1964. Are o formă rectangulară, cu colțurile uşor rotunjite, laturile de N, V şi S sunt lungi de aproximativ 3,00 m, iar cea de E ceva mai lungă.

Podeaua, din lut bătătorit, este la -1,00 m.

---

[9] V.Teodorescu, mss. 3, p. 3–4.

[10] V.Teodorescu, mss. 3, p. 3–4.

[11] V.Teodorescu, mss. 3, p. 3–4

[12] V.Teodorescu , mss. 3, p. 3–4.

În colţurile de V, S şi E există câte o groapă de par situată la -0,25–0,30 m sub nivelul podelei.

În colţul de E, pe o platformă de pământ cruţat, a fost amenajat cuptorul din bolovani de râu şi pietre de carieră, unele cu urme de mortar, dovada provenienţei lor de la construcţiile romane de peste iaz.

Colţul de S a fost tăiat de o groapă medievală din secolul al XV-lea, adâncă de 1,40 m.

Bordeiul 13

A fost descoperit în S VII D şi caseta 19 D, în cursul anului 1964. De fapt este vorba despre două locuinţe-bordei 13a şi 13b, care nu au putut fi cercetate integral. Bordeiul 13a are o formă rectangulară, cu colţurile uşor rotunjite, laturile de N şi S sunt lungi de aproximativ 4,00 m, iar cele de E şi V de 3,50 m.

În colţul de NV şi pe mijlocul laturii de N există câte o groapă de par.

Bordeiul 13b are aproximativ aceleaşi formă şi dimensiuni. A fost identificată parţial latura sa de V, care o depăşeşte pe cea a bordeiului 13a cu cca. 1,00 m. Parte din latura de E şi colţul de SE al bordeiului 13b au fost de asemenea identificate. Latura de S a celui de-al doilea bordei se află la cca. 1,50 m mai la S faţă de cea a primului bordei.

Spre latura de N a bordeiului 13a a fost identificată o groapă de tip Ipoteşti-Cândeşti.

Bordeiul 18

A fost descoperit în S XVI D şi caseta 20 D, în cursul anului 1967. Are o formă rectangulară, cu colţurile uşor rotunjite, laturile sunt lungi de aproximativ 3,00 m.

Podeaua, din lut bătătorit, este la -0,81 m.

În toate colţurile există câte o groapă de par situată al -0,25–0,30 m sub nivelul podelei.

În colţul de NE, pe o platformă de pământ cruţat, la 0,07–0,08 m faţă de nivelul podelei. Gardina a fost realizată din bolovani de râu şi pietre de carieră legate cu lut. Vatra propriu-zisă era înroşită puternic şi acoperită cu cărbuni şi cenuşă.

Colţul de SE a suprapus bordeiul 14, din secolele II-III, a cărui podea se află la -0,70 m faţă de solul actual.

Bordeiul 24

A fost descoperit în S XX D şi cercetat prin lărgirea unei casete pe latura de S a secţiunii în cursul anului 1967. Din resturile păstrate se poate presupune că avea o formă rectangulară. Singura latură păstrată în întregime, cea de E, măsoară 2,50 m, iar laturile de N şi S s-au mai păstrat pe lungimea de 1,50–1,80 m.

Podeaua, din lut bătătorit, este la -0,75 m.

În colţul de SE, pe o platformă de pământ cruţat, înaltă de 0,07-0,08 m faţă de nivelul podelei, a fost amenajat cuptorul din bolovani de râu şi pietre de carieră.

În cea mai mare parte a fost distrus de groapa bordeiului 23, datat în secolele VIII–X.

Bordeiul 34

A fost descoperit în S XXVII D şi într-o casetă în cursul anului 1969. Are o formă rectangulară, cu colţurile uşor rotunjite, laturile de aproximativ 3,50 m.

Podeaua, din lut bătătorit, este la -0,87 m faţă de solul actual.

În colţurile de N şi S există câte o groapă de par.

În colţul de SE, au fost documentate resturile unui cuptor din bolovani de râu şi pietre de carieră.

Colţurile de E şi de V au fost tăiate de o groapă şi de o locuinţă-pivniţă, ambele din secolul al XV-lea.

Bordeiul 36

A fost descoperit în casetele III şi IV D, în cursul anilor 1970–1971. Are o formă rectangulară, cu laturile de aproximativ 3,00 m.

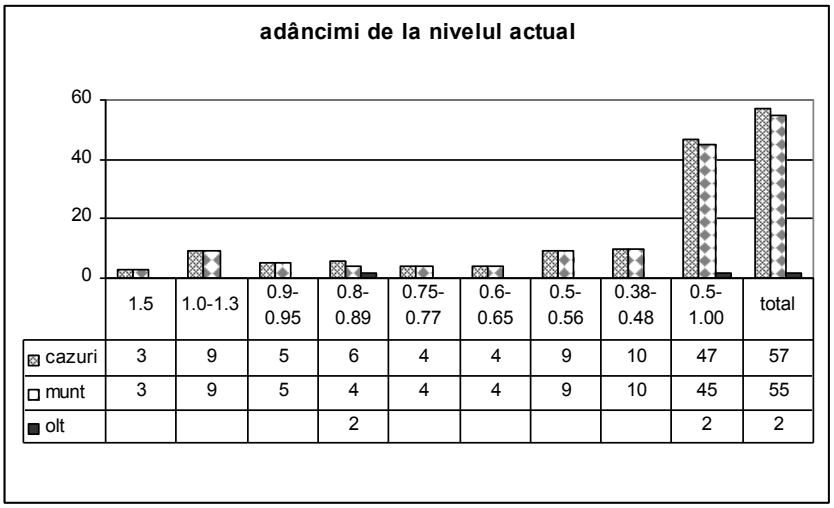
Podeaua, din lut bătătorit, este la -1,10 m.

În colţul de E, pe o platformă de pământ cruţat, a fost amenajat cuptorul din bolovani de râu şi pietre de carieră.

Colţurile de N şi S suprapun două gropi din secolele II–III, situate la adâncimile de 1,20 m, respectiv 1,35 m. În umplutura acestor gropi au fost sesizate gropile de pari. În schimb, colţurile de E şi de V au fost distruse de gropi medievale din secolul al XV-lea, adânci de 1,20 m şi respectiv de 2,00 m.

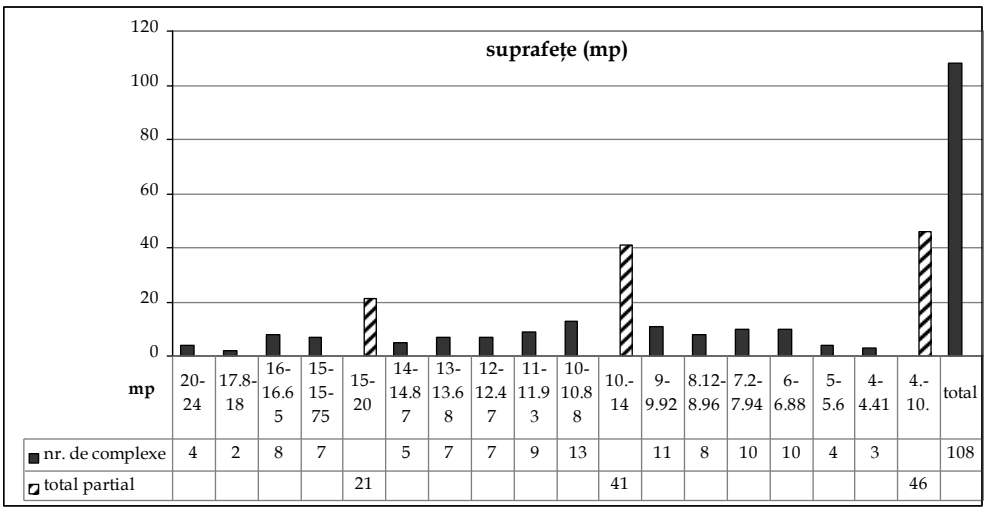
Analiza complexelor din situl de la Târgşoru Vechi ne arată o integrare a acestora în peisajul epocii, cunoscut din celelalte aşezări cercetate în spaţiul pe care ne-am propus să îl investigăm.

Astfel, adâncimile maxime ale complexelor de locuire de la Târgşoru Vechi variază între 0,60 şi 1,25 m, majoritatea având podeaua la un nivel superior celui de 1,00 m, valorile fiind cele obişnuite pentru locuinţele din epocă cercetate între Carpaţi şi Dunăre.



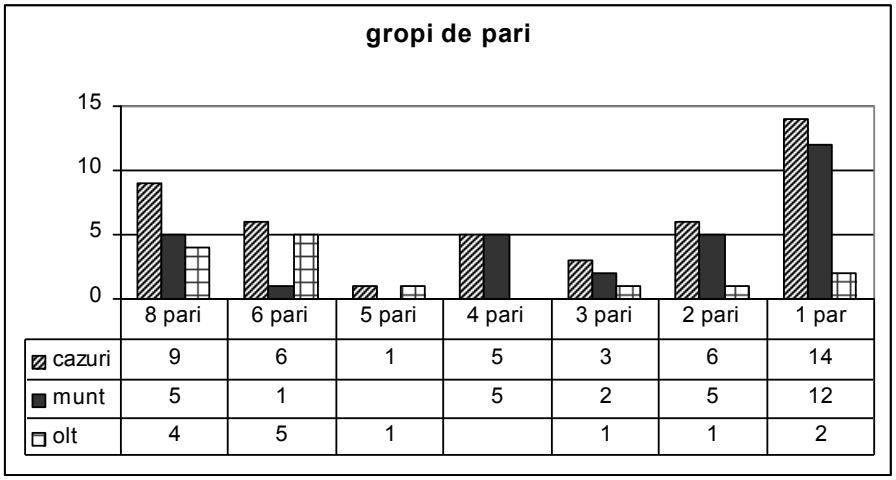
	1.5	1.0-1.3	0.9-0.95	0.8-0.89	0.75-0.77	0.6-0.65	0.5-0.56	0.38-0.48	0.5-1.00	total
cazuri	3	9	5	6	4	4	9	10	47	57
munt	3	9	5	4	4	4	9	10	45	55
olt				2					2	2

Aceeaşi încadrare în nota epocii se constată şi în ceea ce priveşte suprafeţele complexelor. La Târgşoru Vechi, suprafeţele se încadrează între 8 şi 18 m^2. Numai B.5 se evidenţiază, cu suprafaţa de 18 m^2, intrând într-un grup restrâns de locuinţe care depăşesc 15 m^2.



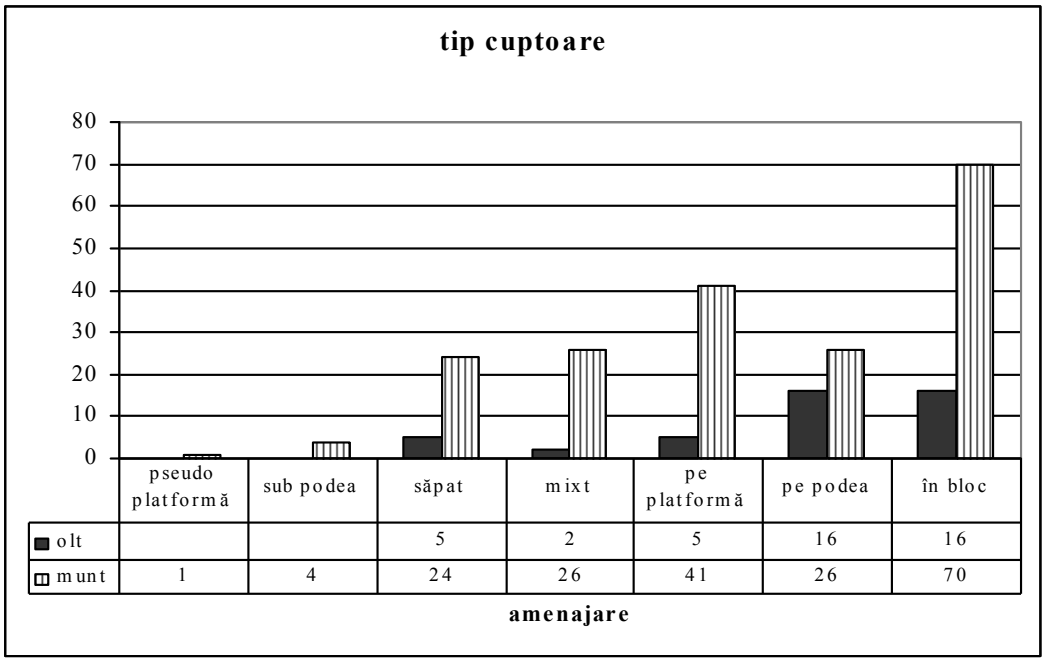
mp	20-24	17.8-18	16-16.65	15-15-75	15-20	14-14.87	13-13.68	12-12.47	11-11.93	10-10.88	10.-14	9-9.92	8.12-8.96	7.2-7.94	6-6.88	5-5.6	4-4.41	4.-10.	total
nr. de complexe	4	2	8	7		5	7	7	9	13		11	8	10	10	4	3		108
total partial					21						41							46	

În ceea ce priveşte suprastructura complexelor, pentru toate locuinţele de la Târgşoru Vechi au fost înregistrate gropi de pari, excepţie făcând complexele B.9 şi B.10. Gropile de pari sunt dispuse, de obicei, în colţuri, rar apărând gropi şi pe laturi. Până în prezent nu au fost surprinse gropi dispuse pe axul locuinţei, la Târgşoru Vechi fiind identificat doar unul dintre cele trei moduri principale de dispunere a gropilor de pari: 1. pe conturul gropii; 2. pe axul lung; 3. pe o latură şi pe axul lung.

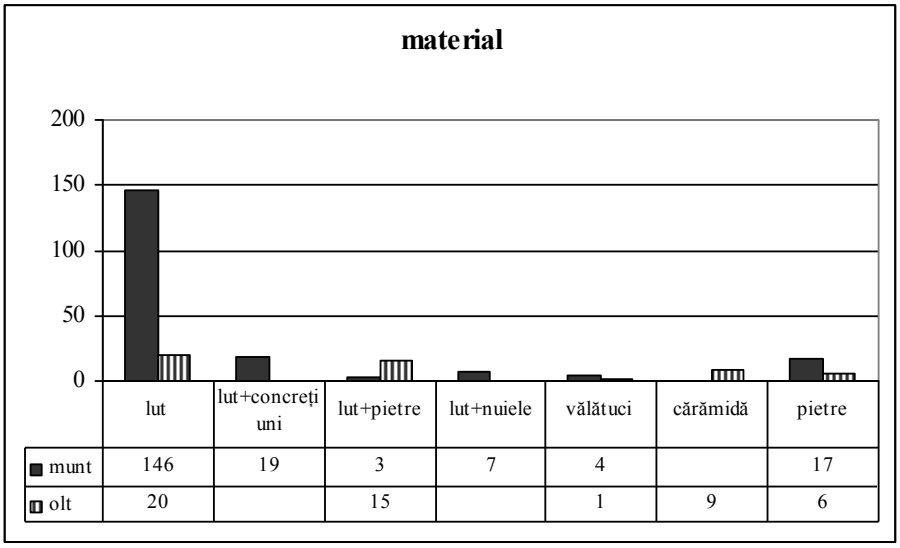


	8 pari	6 pari	5 pari	4 pari	3 pari	2 pari	1 par
cazuri	9	6	1	5	3	6	14
munt	5	1		5	2	5	12
olt	4	5	1		1	1	2

Instalaţiile de foc sunt amenajate, de cele mai multe ori, pe platforme de lut cruţat, doar în două cazuri nefiind specificată o astfel de amenajare (B.5, B.34). Amenajarea pe o platformă este printre cele mai des întâlnite moduri de amenajare a instalaţiilor de foc din complexele de la sud de Carpaţi, în interiorul gropii locuinţelor, fiind depăşită numeric doar de situaţia cuptoarelor construite într-o latură a gropii.



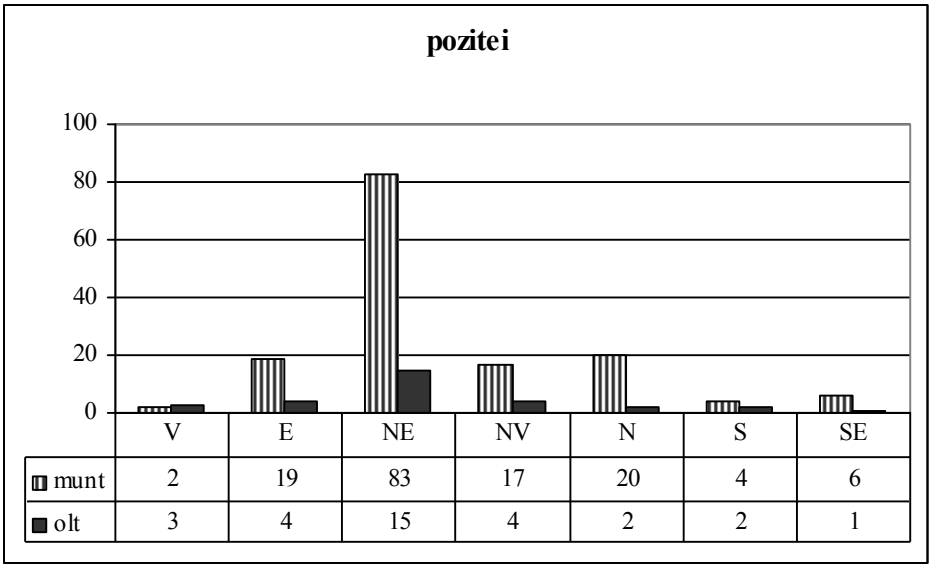
Totuşi, prin materialul folosit la amenajarea acestor instalaţii, complexele de la Târgşoru Vechi ies din peisajul obişnuit al zonei luate în discuţie, caracterizate de instalaţii de foc realizate din lut, apropiindu-se de cele din spaţiul est-carpatic. Totuşi, nu reprezintă o apariţie insolită, astfel de instalaţii de foc realizate din pietre apărând, de exemplu, şi în complexele cercetate pe Valea Budurească[13].



Dispunerea instalaţiei de foc, în colţul construcţiei, respectă obiceiul epocii. În spaţiul dintre Carpaţi şi Dunăre, observăm că în 80,39% din cazuri se preferă un colţ, în restul cazurilor fiind aleasă o latură. Mai rară este poziţia în perimetrul locuinţei, când luăm în considerare punctele cardinale, la Târgşoru Vechi,

[13] Teodorescu, Dupoi, Peneş, Lichiardopol, Panait 1993.

instalaţiile fiind dispuse spre est[14]. Astfel de alegeri, precum poziţia instalaţiei de foc, ţineau, foarte probabil, de observaţii şi necesităţi practice: iluminarea zonei, direcţia curenţilor de aer[15] (vânturi dominante)...



	V	E	NE	NV	N	S	SE
munt	2	19	83	17	20	4	6
olt	3	4	15	4	2	2	1

Scurte consideraţii referitoare la:

1. Poziţia aşezărilor

Potrivit observaţiilor făcute de diferiţi cercetători, aşezările erau alcătuite din cătune formate din câteva locuinţe[16]. O astfel de situaţie a fost înregistrată în aşezarea de la Bucureşti-Soldat Ghivan, unde s-au identificat trei grupări de locuinţe, alte două locuinţe fiind considerate izolate, grupările de locuinţe urmând un model reprezentat de o locuinţă de mari dimensiuni înconjurată de locuinţe cu dimesiuni mai reduse [17].

Margareta Constantiniu[18] propunea pentru aşezările de pe teritoriul Bucureştilor modelul aşezărilor de tip silişte, dispuse pe terasele înalte ale râurilor, mai rar pe terasa joasă şi care excepţional pătrund în luncă. Acestea au fie un plan cu partea centrală aglomerată şi o periferie mai rarefiată, fie locuinţele sunt strânse în grupuri distribuite uniform pe teritoriul aşezării. Cuptoarele „în aer liber" sunt dispuse printre locuinţe sau grupate la periferia aşezării. Gropile de provizii şi cele menajere sunt extrem de rare.

În 1981 se revine cu unele precizări. Astfel, aşezările fie au locuinţele repartizate uniform în teritoriu (Băneasa-La Stejar, Străuleşti-Măicăneşti, Militari-Câmpul lui Boja), fie au un spaţiu central neconstruit (Soldat Ghivan, Străuleşti-Lunca). Unele au locuinţele dispuse pe un singur rând, paralel cu un curs de apă (Cătelu Nou)[19]. O altă caracteristică este aceea că aşezările sunt deschise, nefortificate, pădurea asigurând un adăpost în caz de nevoie[20].

La aceste observaţii se impun câteva precizări.

În ceea ce priveşte distribuţia complexelor, observaţii de felul că locuinţele sunt grupate în „cuiburi", că sunt aranjate pe o anumită direcţie sau că sunt distribuite uniform în cadrul aşezării, au un grad mare de relativitate atâta timp cât nu se încearcă identificarea complexelor strict contemporane, doar cartarea acestora putând sugera indicii referitoare la organizarea aşezării. De asemenea, ar trebui încercată o analiză de peisaj cu scopul determinării/identificării spaţiului exterior al „curţii" locuinţei propriu-zise, dacă acesta exista, cum arăta el, cât de întins era şi la ce servea...

Se poate observa un relativism şi în ceea ce priveşte raportarea aşezărilor la formele de relief, dincolo de constatarea că acestea ocupă o formă sau alta. Nimeni nu şi-a pus serios întrebarea de ce aşezările preferă o poziţie sau alta, întrebare care presupune şi o încercare de reconstituire a peisajului antic, precum şi identificarea acelor „bariere", naturale sau nu, care au împiedicat fie poziţionarea, fie dezvoltarea într-o anumită zonă sau direcţie. De exemplu, de ce aşezările de la Târgşoru Vechi preferă lunca, deşi acolo există

[14] Localizarea s-a făcut pe baza ilustraţiei care însoţeşte manuscrisele, considerând că menţionarea din manuscrise a localizării în SE este o uşoară interpretare a planurilor complexelor. Oricum ar fi, poziţia este una rar întâlnită în epocă.
[15] Ştefănescu 1971, p. 71; Stanciu 1998–1999, p. 119.
[16] Teodorescu 1971, p. 107, p. 113.
[17] Dolinescu-Ferche, Constantiniu 1981, p. 293.
[18] Constantiniu 1966, p. 666–668.
[19] Constantiniu, Dolinescu Ferche 1981, p. 94.
[20] Constantiniu, Dolinescu Ferche 1981, p. 93.

şi un martor de eroziune care domină zona şi care a fost locuit atât în preistorie, cât şi în epocile post-romană sau medievală. De ce aşezarea de la Cățelu Nou se întinde de-a lungul râului cu largi spații între complexe şi nu preferă o organizare mai grupată, care, în schimb, presupunea o dezvoltare spre interiorul terasei. Sunt două dintre situațiile care nu se pot explica prin simple observații asupra planului aşezării.

2. Dimensiunile unei aşezări

În ciuda faptului că aşezările sunt aproape singurele descoperiri din secolele VI–VII, cele funerare fiind sporadice, nimeni pare să nu-şi fi pus întrebarea dacă toate complexele descoperite sunt contemporane şi pot forma împreună o singură aşezare, bineînțeles în afara cazurilor când s-au surprins suprapuneri de complexe.

Pentru a exemplifica, am ales un număr de şapte aşezări: Cățelu Nou, Ciurel, Dulceanca I, Dulceanca II, Dulceanca IV, Soldat N. Ghivan, Gropşani-Gura Gurgotei şi Târgşoru Vechi[21]. Alegerea acestor situri a ținut seama de existența unui plan utilizabil al săpăturilor, precum şi de estimarea unei cercetări într-o mare măsură a respectivelor aşezări[22].

Drept etalon de mărime am luat situl de la Gropşani-Gura Gurgotei, datorită dimensiunilor acestuia. Suprapunând poziția complexelor se pot face următoarele observații (*Pl. 4*). Aşezările cercetate la Soldat N. Ghivan şi Ciurel acoperă suprafața unuia dintre cele trei sectoare de la Gropşani. Mergând mai departe, se poate observa cum aşezarea de la Târgşoru Vechi suprapune două dintre grupurile de complexe de locuire de la Gropşani. Situația este asemănătoare şi pentru aşezarea de la Dulceanca I, deşi aici distanța dintre grupurile 1 şi 2 este mai redusă.

Uşor diferită ca amplasare, dar pe acelaşi sistem al grupărilor de complexe separate de 30–50 m, este şi aşezarea de la Cățelu Nou. De data aceasta, complexele sunt înşirate pe malul Colentinei, grupate câte două–trei.

Modelul aşezărilor de la Dulceanca II sau Dulceanca IV, în care nu se pot preciza aşa de clar grupări de complexe este unul diferit.

Estimarea suprafeței ocupată de aşezările (*Pl. 5*) menționate mai sus a dus la următoarele observații: aşezările de la Dulceanca II şi Dulceanca IV acoperă, fiecare, o suprafață de 3600 m^2. Aşezarea de la Ciurel deține o suprafață de doar 900 m^2, cea de la Soldat N. Ghivan fiind ceva mai mare, spre 1200 m^2. În ordine crescătoare sunt aşezările de la Târgşoru Vechi – cu 2400 m^2, Dulceanca I – cu 4400 m^2 şi cea de la Gropşani-Gura Gurgotei, cea mai mare, cu mai mult de 5000 m^2. Nu am calculat suprafața pentru aşezarea de la Cățelu Nou, din cauza organizării sale specifice, desfăşurată pe malul râului.

Frapează diferențele mari dintre suprafețele ocupate de diferite aşezări, cifrele variind de la 900 la 7200 m^2; însă, după cum am arătat mai sus, unele dintre aşezări sunt formate din mai multe grupuri de complexe. Un calcul al suprafeței ocupate de fiecare dintre aceste grupuri a dus la următoarele cifre: la Dulceanca I există un grup care ocupă cam 3600 m^2, celui de-al doilea revenindu-i doar 200 m^2; la Gropşani, grupul I ocupă 2400 m^2, al doilea 1200 m^2, în timp ce al treilea grup ar utiliza cam 1500 m^2.

Mai trebuie amintite şi distanțele dintre grupări de complexe existente. Acestea sunt cuprinse între 20 m (Târgşoru Vechi), 30 m (Gropşani) şi circa 50 m (Dulceanca I şi Cățelu Nou).

Şi atunci, cum arată o aşezare din secolele VI–VII ? Dacă ne raportăm la cele observate în cazul comparării aşezărilor de la Gropşani, Ghivan, Ciurel, Târgşoru Vechi cu cele de la Dulceanca I, Dulceanca IV, Dulceanca II sau cu cea de la Cățelu Nou, ne putem pune întrebarea dacă nu cumva, în cazul aşezărilor de la Gropşani, Dulceanca I, Cățelu Nou şi, poate, Târgşoru Vechi, nu avem cumva de-a face cu grupuri de aşezări ale aceleiaşi comunități, care, periodic, îşi schimbă amplasamentul[23].

Dacă observația de mai sus este corectă, atunci imaginea (cel puțin ca dimensiune) a aşezărilor dintre Carpați şi Dunăre se schimbă[24], iar analiza intra-sit, aşa cum a fost ea aplicată, trebuie redimensionată.

3. Mobilitatea unei comunități

[21] Ne referim tot la complexele din sectorul D.

[22] Desigur, această estimare se bazează doar pe lipsa din imediata apropiere a altor complexe.

[23] Pentru aşezarea de la Dulceanca I a mai fost susținută ideea a două aşezări distincte; una grupând complexele de suprafață, a doua grupând complexele adâncite, cf. Teodor 2000, p. 328; Teodor 2001, p. 106 (http://www.mnir.ro/publicat/TTW/Vol_1/v1_s3/6_2Dul .htm#_ftnref18).

[24] La fel se poate pune problema şi pentru aşezările cercetate în alte regiuni; de exemplu, la Kölked-Feketekapu au fost cercetat mai multe complexe de locuire (174 locuințe adâncite, 154 cuptoare în aer liber, 144 de gropi, cinci fântâni şi 75 de şanțuri) care acopereau 5 ha; în ciuda numărului de complexe, a suprafeței ocupate, autoarea studiului vorbeşte despre **aşezarea** de la Kölked-Feketekapu, ceea ce ni se pare puțin probabil; cf. Hajnal 2009, p. 91–116.

Este consemnată de mai multă vreme lipsa stratului de cultură între complexele descoperite în aşezările din secolele VI–VII p. Chr.[25]. De exemplu, situl Dulceanca I nu are o depunere continuă care să facă legătura între complexele de locuire, aşa cum se întâmplă în aşezarea din secolul al III-lea cercetată în acelaşi loc[26]. Lipsa unui strat de cultură este o caracteristică observată şi în alte aşezări contemporane aflate în regiuni diferite[27] şi a fost pusă pe seama unor locuiri de scurtă durată.

În comunicarea din 1964, apărută în 1971, V. Teodorescu credea că durata estimată a unei aşezări era de cel mult două generaţii[28], durată justificată prin sistemul agricol practicat la acea vreme.

Eugen S. Teodor crede că obişnuitul tablou al epuizării solului în 5–10 ani de agricultură şi necesitatea mutării pe un alt teren ar trebui revizuită, considerând că solul din Muntenia este mai bogat faţă de cel din Moldova, putând susţine fără probleme un număr mai mare de ani de culturi, astfel că micile comunităţi nu puteau epuiza resursele agricole ale solului doar prin consum propriu[29]. După domnia sa, locuirea este scurtă din cauza climatului militar nesigur[30].

Legat de această opinie, referitoare la durata estimată mică a vieţuirii în cadrul unei aşezări, a fost acreditată ideea că fiecare comunitate avea un teritoriu pe care îl controla şi în interiorul căruia se deplasa.

Aşadar, dacă vorbim despre mobilitatea unei comunităţi, trebuie să luăm în calcul zona în care aceasta îşi mută aşezarea sau teritoriul în interiorul căruia pendulează.

Pentru ilustrarea acestui fapt, până acum s-a adus în discuţie cazul aşezărilor de la Dulceanca, aşezări considerate ca aparţinând cel mai probabil aceleiaşi comunităţi[31]. Ca explicaţie era acreditată ideea conform căreia comunitatea se deplasa din motive agricole şi se reîntorcea în zonă, fără însă a se aşeza exact pe acelaşi loc. Distanţele dintre aşezările de la Dulceanca sunt între 1,4 km (Dulceanca I şi II) şi 1 km (Dulceanca II şi IV), toate plasate pe acelaşi mal al pârâului Burdea.

Aproximativ aceeaşi distanţă, de 1 km, este şi între aşezările de la Gropşani-Gura Gurgotei şi cea de la Gropşani-Ovrei. Între aceste aşezări există similitudini în amenajarea complexelor şi instalaţiilor de foc, dar şi între materialele arheologice. Cele spuse creionează un model de mişcare a comunităţii apropiat celui identificat la Dulceanca.

E.S. Teodor consideră că acest comportament ar putea explica şi cazul altor aşezări aflate la mai puţin de 1 km una faţă de cealaltă, menţionând exemplele Ciurel – Militari, Străuleşti-Lunca – Străuleşti-Măicăneşti, Copăceanca 1 – Copăceanca 2 sau cele trei aşezări de la Băleni[32].

La Târgşoru Vechi, o altă micro-zonă în care au fost efectuate intense cercetări arheologice, situaţia se prezintă astfel (*Pl. 6*). Complexe databile în secolele VI–VII au fost descoperite în patru sectoare ale rezervaţiei[33]. Distanţele dintre grupuri sunt extrem de mici în comparaţie cu cele care separă aşezările de la Dulceanca sau Gropşani. Între grupul A şi grupul B sunt 100 m, între grupul A şi grupul C sunt 125 m, între A şi D sunt doar 61 m, cea mai mare distanţă fiind între A şi F – 220 m.

Trebuie să facem precizarea că grupurile A, D şi F sunt pe malul drept al pârâului Leaota, în timp ce grupurile B şi C sunt pe partea stângă a apei. Cum putem interpreta aceste grupuri de complexe de locuire ? Sunt prea distanţate pentru a reprezenta o singură aşezare. La acest fapt se adaugă şi separarea grupurilor de complexe de către pârâul Leaota. Din punct de vedere al materialului arheologic, reprezentat aproape exclusiv de ceramică, putem susţine o anumită uniformitate morfologică, semnificativă fiind prezenţa oalei-borcan de formă ovoidală, fără gât, cu buza uşor evazată, lucrată cu roata rapidă, formă care apare în toate complexele. Luând în calcul distanţa relativ mică dintre grupurile de locuinţe[34], precum şi prezenţa constantă a aceleiaşi forme ceramice lucrate la roata rapidă, putem presupune că este vorba despre o singură comunitate, care pendula de pe un mal pe celălalt al Leaotei. Asemănătoare este şi situaţia de pe Valea Budurească, unde, pe distanţe scurte există mai multe aşezări.

Credem că putem vedea în cele două situaţii, cea de la Dulceanca – Gropşani şi cea de la Târgşoru Vechi – Budurească, două modele ipotetice de mişcare a unor comunităţi umane din secolele VI–VII, primul

[25] Teodorescu 1971, p. 113.
[26] Dolinescu-Ferche 1974, p. 100.
[27] Pentru nord-vestul României: Stanciu 1998–1999, p. 118.
[28] Teodorescu 1971, p. 113.
[29] Teodor 2004, p. 405, nota 7.
[30] Teodor 2000, p. 297.
[31] Teodor 2001, p. 106 (http://www.mnir.ro/publicat/TTW/Vol_1/v1_s3/6_2Dul.htm); vezi şi Curta 2001... aceasta în ciuda faptului că există deosebiri atât în modul de amenajare a locuinţelor, cât şi în ceea ce priveşte inventarul acestora (deosebiri de forme, tehnici şi decor în privinţa ceramicii).
[32] Teodor 2004, p. 406, nota 9.
[33] Diaconu 1978, p. 522, nota 18; Lichiardopol ş.a. 2008, nr. 180.
[34] Este greu de presupus că două sau mai multe comunităţi puteau coabita atât de aproape una de cealaltă. La fel de greu de acceptat este succesiunea unor comunităţi diferite în aceeaşi zonă la intervale foarte scurte de timp.

presupunând o mişcare pe distanţe aparent mai mari[35]; cel de al doilea constând dintr-o mişcare pe distanţe foarte scurte, într-o zonă foarte propice agriculturii.

4. Arhitectura complexelor de locuire

În cele ce urmează ne vom referi la câteva detalii şi diferenţe constructive observate în cadrul urmelor construcţiilor cercetate. Analiza planurilor de complexe cercetate la Târgşoru Vechi ne sugerează o uniformitate a structurii din lemn, în toate complexele fiind folosiţi pari dispuşi doar pe limitele gropii. Această uniformitate pare destul de inexpresivă faţă de situaţia din alte aşezări.

Spre exemplu, dintre complexele de la Gropşani-Gura Gurgotei, zece au gropi de pari pe toate laturile, şapte nu au nici o groapă de par[36], iar unul are două gropi de par dispuse pe un ax central (*Pl. 7*).

Situaţia sugerează trei tehnici diferite de realizare a suprastructurii complexelor respective. Folosirea simultană a acestor tehnici se poate presupune pe baza distribuţiei complexelor în spaţiul intern al aşezării. Oare pornind de la aceste diferenţe de realizare a structurii de rezistenţă putem presupune funcţionalităţi diferite ale clădirilor? Şi ne gândim la acest lucru mai ales pentru că, în alte aşezări, situaţia este mult mai monotonă.

Astfel, dincolo de amintita situaţie de la Târgşoru Vechi, în aşezările de la Dulceanca II şi IV sau în cele din zona Bucureştiului, de la Ciurel sau Militari, există doar complexe fără gropi de pari, cu un plan constructiv uniform, cel puţin din punctul de vedere al urmelor documentate arheologic.

În ciuda acestei situaţii este posibil să fi existat şi construcţii cu caracter diferit. Este cazul situaţiei de la Gropşani-Gura Gurgotei, unde se evidenţiază complexul L.12, singura construcţie care are pari în interior, dispuşi pe axul lung. Tehnica de construcţie diferită de a celorlalte complexe şi unicitatea planului individualizează clădirea L.12, însă niciodată nu vom şti ce reprezentau în realitate aceste diferenţe identificate arheologic.

***

Am încercat, pornind de la prezentarea complexelor de la Târgşoru Vechi, să ating câteva dintre aspectele cercetării aşezărilor din secolele VI–VII identificate între Carpaţi şi Dunăre. Este doar un punct de plecare pentru cercetări viitoare şi spre o înţelegere mai corectă a acelei epoci.

Această privire în interiorul comunităţilor nord-dunărene ne-a arătat că aşezările din secolele VI–VII, identificate între Carpaţi şi Dunăre, nu sunt atât de uniforme şi inexpresive pe cât pot părea la prima vedere, putându-se identifica diferite aspecte ale organizării lor, aspecte care pot reflecta comunitatea care folosea respectiva aşezare.

Bibliografie

B. Ciupercă, A. Măgureanu
2010. Locuinţe din a doua jumătate a mileniului I p. Chr. descoperite la Târgşoru Vechi. In: Arheologia Mileniului I p. Chr. Cercetări actuale privind istoria şi arheologia migraţiilor. Bucureşti, 2010, p. 152–174.

N. Constantinescu
1960. Noi observaţii în legătură cu stratul prefeudal de la Târgşor. Notă preliminară. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 11/1, 1960, p. 167–175.

M. Constantiniu
1966. Elemente romano-bizantine în cultura materială a populaţiei autohtone din partea centrală a Munteniei în secolele VI–VII. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 17/4, 1966, p. 665–678.

M. Constantiniu, S. Dolinescu-Ferche
1981. Contribuţii la cunoaşterea veacului al VI-lea pe teritoriul Bucureştilor (Săpăturile din Strada Soldat Ghivan). CAB, 13, 1981, p. 92–106.

F. Curta
2001. The Making of the Slavs: History and Archaeology of the Lower Danube Region, c. 500-700 A.D., Cambridge Studies in Medieval Life and Thought 52. Cambridge, 2001.

[35] Credem că 1-2 km nu reprezentau o distanţă mare nici în epocă.

[36] Dintre acestea, două au doar una sau două gropi de pari pe câte o latură, pe care, datorită numărului redus, poziţiei şi apropierii dintre gropi, le considerăm mai degrabă semne ale intrării decât urme ale structurii de lemn a complexului.

Gh. Diaconu
1978. Elemente timpurii ale culturii romanice la Tîrgşorul Vechi. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 29/4, 1978, p. 517–527.
S. Dolinescu-Ferche
1974. Aşezări din secolele III şi VI e.n. în sud-vestul Munteniei. Cercetările de la Dulceanca. Bucureşti, 1974.
S. Dolinescu-Ferche
1984. La culture Ipoteşti-Ciurelu-Cândeşti (V^e^–VII^e^ siècles) – la situation en Valachie. Dacia N.S., XXVIII, 1984, p. 117–147.
S.Dolinescu-Ferche, M.Constantiniu
1981. Un établissement du VIe siècle à Bucarest. (Découvertes de la rue Soldat Ghivan). Dacia N.S., XXV, 1981, p.289–330.
S. Hajnal
2009. Házak a kölked-feketekapui avar kori telepen (Häuser in der awarenzeitlichen Siedlung Kölked-Feketekapu). Archaeologiai Értesitö, 134, 2009, p. 91–116.
D. Lichiardopol, B. Ciupercă, D. Sârbu, A. Măgureanu,
2008. Târgşoru Vechi. CCA, Campania 2007. Bucureşti 2008, nr. 180.
A. Măgureanu, B. Szmoniewski
2003. Domestic dwellings in Moldavia and Wallachia in the initial phases of the Early Middle Ages. Acta Arch. Carpathica, XXXVIII, 2003, p.111–136.
D. Popescu
1970. Les fouilles archéologiques dans la République Socialiste de Roumaine en 1969. Dacia N.S., XIV, 1970, p. 431–464.
I. Stanciu
1998-1999. Aşezarea slavă timpurie de la Lazuri-„Lubi tag", jud. Satu Mare (cercetările arheologice din anii 1977, 1993-1995). Contribuţii la cunoaşterea secolelor 6–7 în zona Tisei superioare. Stud. şi Comun. (Satu Mare), XV-XVI, 1998–1999, p. 115–268.
A. Ştefănescu
1971. Cercetările arheologice din cartierul Vitan (1969). Bucureşti, VIII, 1971, p. 69–80.
E.S. Teodor
2000. Ceramica aşezărilor din secolul al VI-lea de la Dulceanca. Istro-Pontica, Muzeul tulcean la a 50-a aniversare – 1950–2000 (Omagiu lui Simion Gavrilă la 45 de ani de activitate – 1955–2000). Ed.: M. Iacob, E. Oberländer-Târnoveanu, Fl. Topoleanu. Tulcea, 2000, p. 295–343.
E.S. Teodor
2001. Ceramica de uz comun din Muntenia, de la sfârşitul veacului V până la mijlocul veacului VII, versiunea online: http://www.mnir.ro/publicat/TTW/index_est.html.
E.S. Teodor
2003. O frontieră incertă a lumii romane – Câmpia Dunării de Jos în epoca lui Justinian. Cerc. Arh., XII, 2003, p. 325–360.
E.S. Teodor
2004. An update for "Ipoteşti-Cândeşti culture". Zbornik na počesť Dariny Bialekovej, Nitra, 2004, p. 405–414.
V.Teodorescu
1964. Despre cultura Ipoteşti-Cândeşti în lumina cercetărilor arheologice din nord-estul Munteniei. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 15/4, 1964, p.485–503.
V.Teodorescu
1971. O nouă cultură arheologică recent precizată în ţara noastră: cultura Ipoteşti-Cândeşti (sec. V–VII e.n.). Sesiunea de comunicări ştiinţifice a muzeelor de istorie, decembrie 1964, vol. 2. Bucureşti, 1971, p. 104–130.
V.Teodorescu, V. Dupoi, M. Peneş, D. Lichiardopol, Gh. Panait
1993. Staţiunea arheologică de la Budureasca, jud. Prahova (complexele daco-romane şi străromâneşti). Mat. şi Cerc. Arh. A XVII-a Sesiune anuală de rapoarte, Ploieşti, 1983 (1993), p. 365–388.

A settlement from Târgşoru Vechi. An opportunity for some considerations regarding the researche of the settlements dated in the 6th–7th centuries from the area between the Carpathians and the Danube

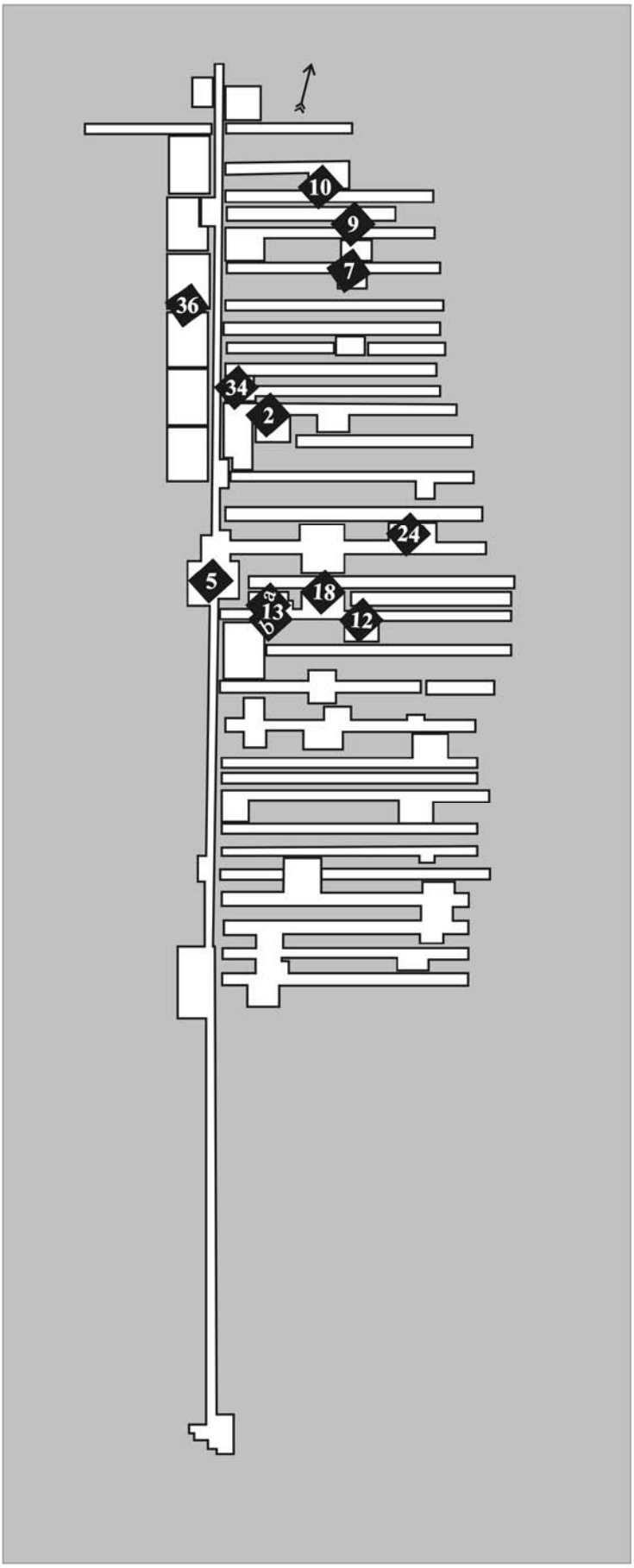
In the present paper, the author tried to approach some of the problems and questions raised by settlement researches. The epoch is the 6th–7th centuries; the space is between the Carpathian Mountains and the Danube. The author starts off by presenting the dwellings excavated a long time ago, by V. Teodorescu and Gh. Diaconu, in the "D" sector of the Archaeological reservation from Târgşoru Vechi. The 12 constructions are typical of the epoch and region regarding the depth of the floor, the pit surface, the wooden superstructure (pit posts). Some particularities can be noticed in what is considered to be the fire place according to its geographical position in the sunken building (East corner) or material used for them (stones), both elements being unusual in Wallachia.

This settlement offers the opportunity to explore some issues never formulated before like the constitutive elements of a settlement, its position in the landscape, the size of a settlement, the mobility of a settlement, or the architectural information suggested by the remains of the dwellings.

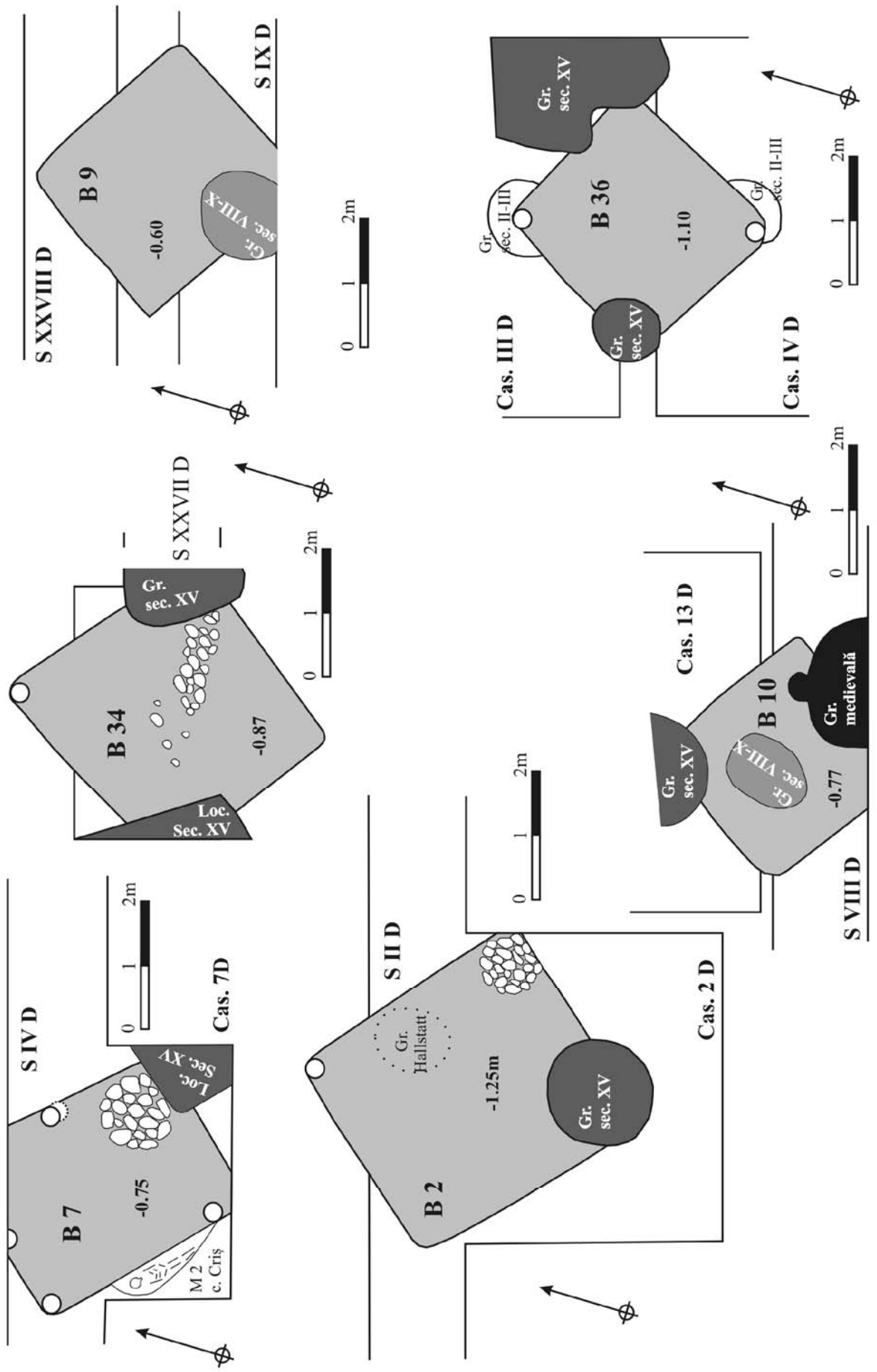
Finally, the author's analysis is to prove that the settlements are not so uniform and unexpressive as it was generally accepted.

Plates:

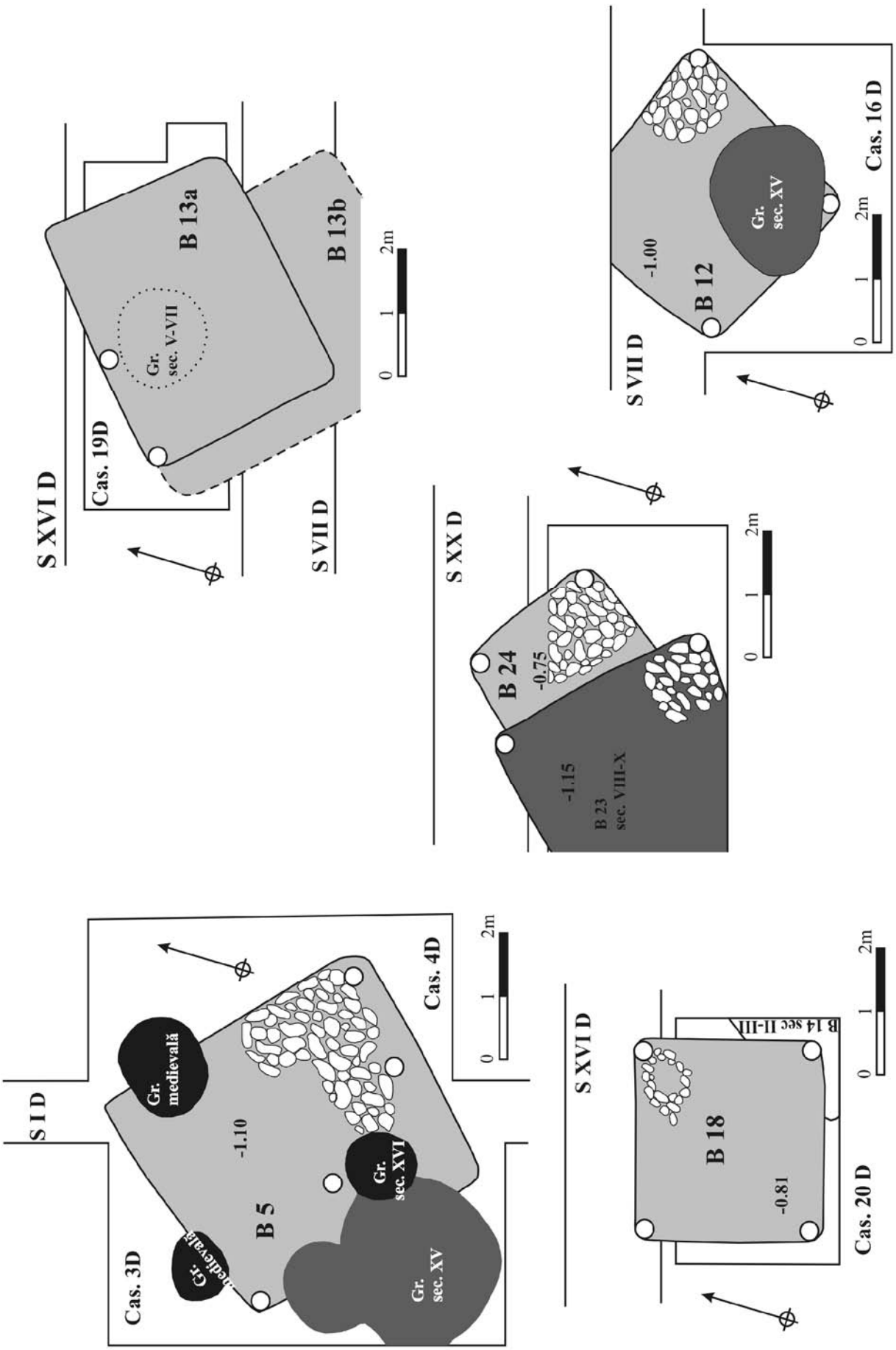
Pl. 1. General map of 6th–7th century's dwellings from "D" sector of site from Târgşoru Vechi.
Pl. 2. Târgşoru Vechi: draws of the dwellings.
Pl. 3. Târgşoru Vechi: draws of the dwellings.
Pl. 4. Juxtaposing of five settlements.
Pl. 5. The area covered by five settlements.
Pl. 6. Târgşoru Vechi: distribution of features dated in 6th–7th centuries.
Pl. 7. Gropşani-Gura Gurgotei: dwellings scheme.



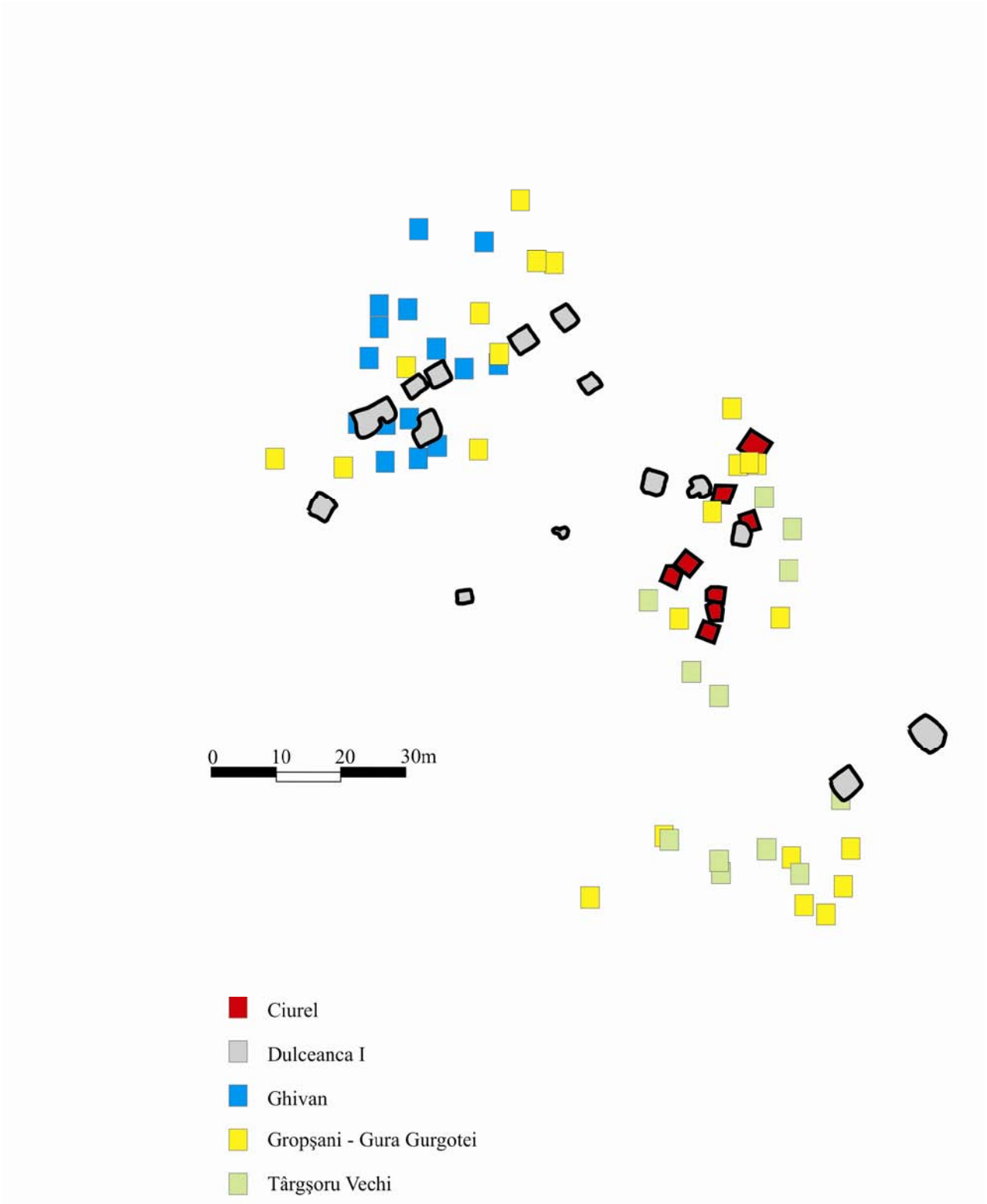
Pl. 1. Planul general al aşezării cercetate în sectorul D.



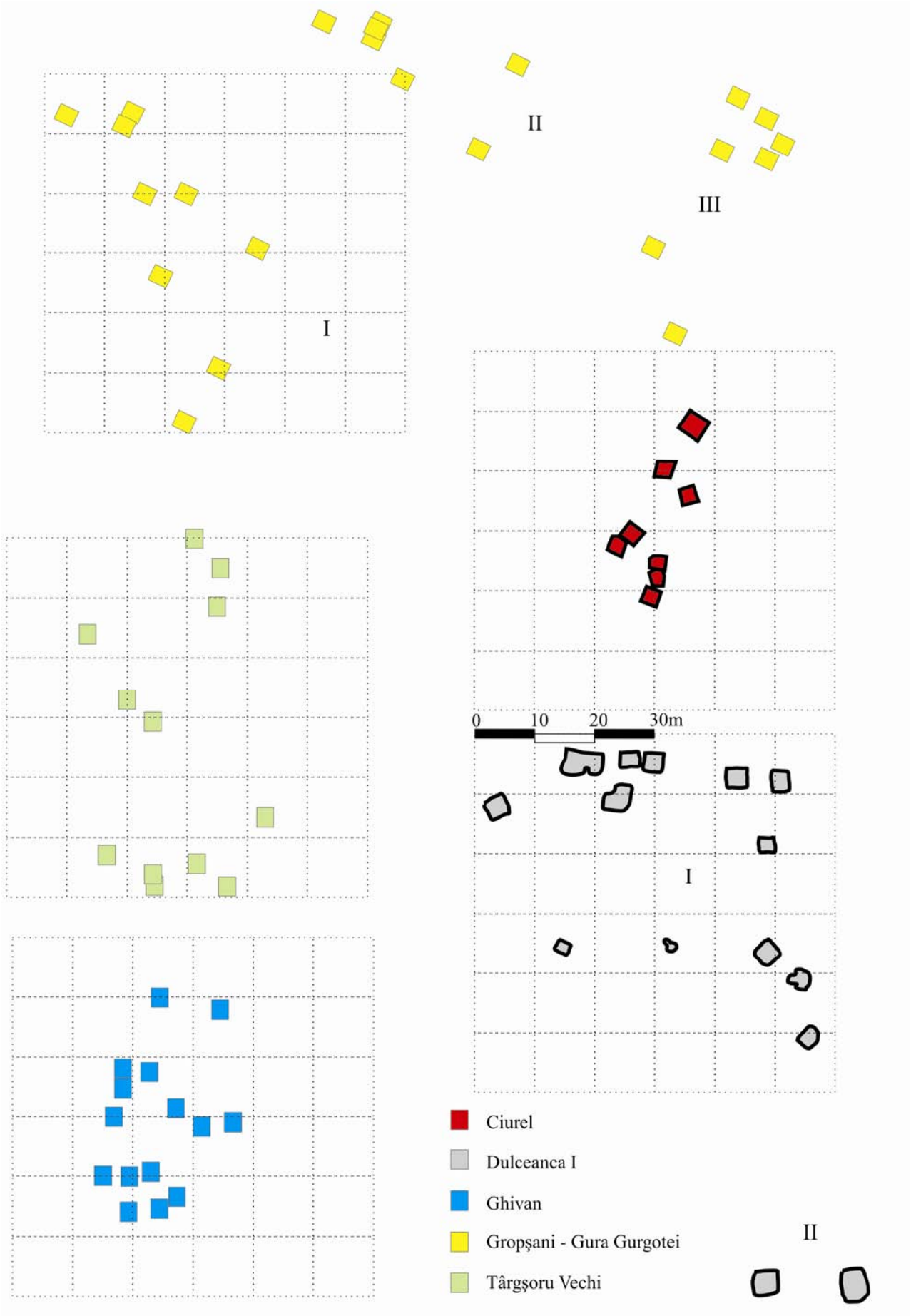
Pl. 2. Târgşoru Vechi: planurile complexelor.



Pl. 3. Târgşoru Vechi: planurile complexelor.

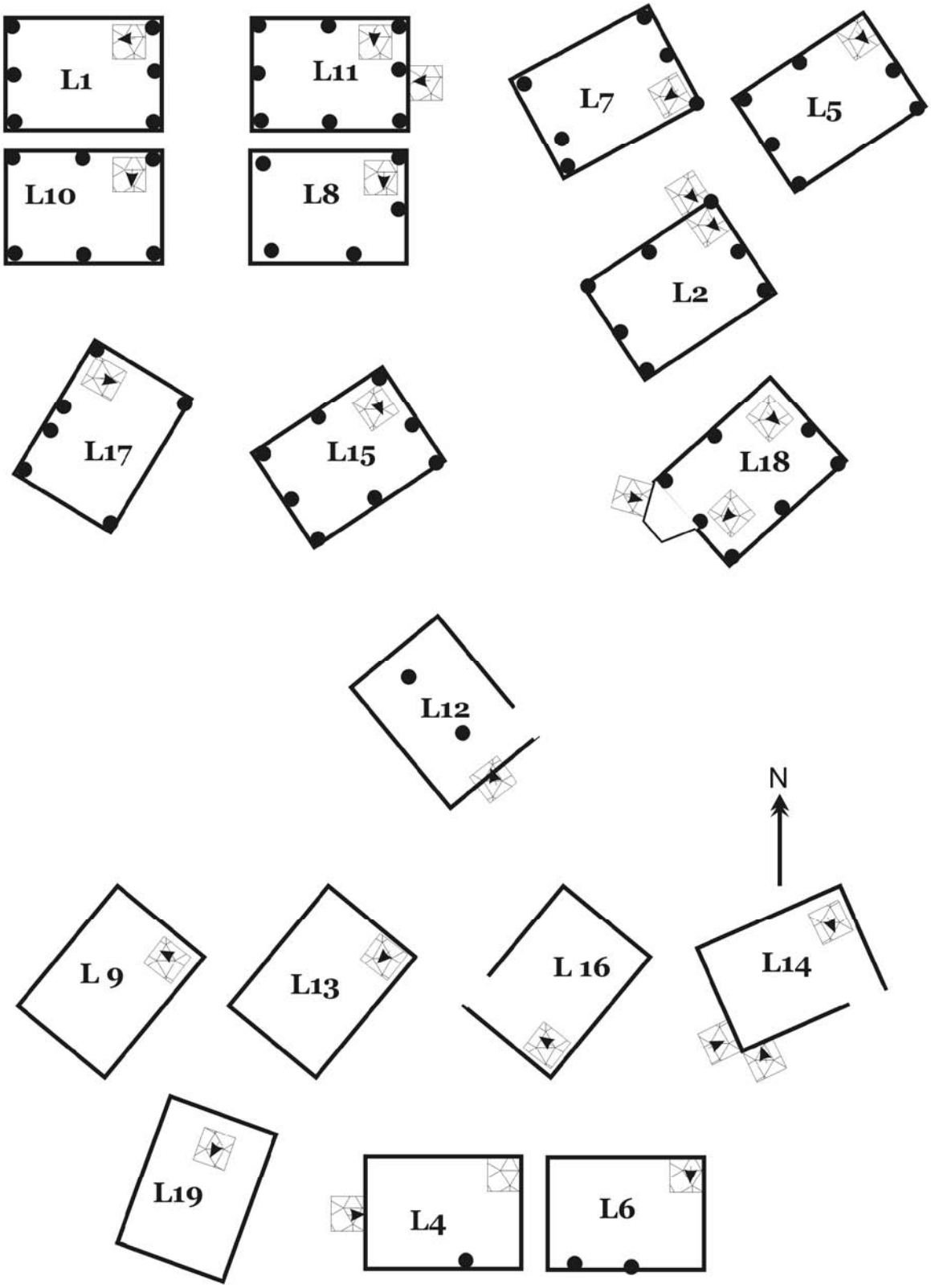


Pl. 4. Suprapunerea planurilor a cinci aşezări.



Pl. 5. Suprafața ocupată de complexele din cinci așezări.

Pl. 6. Târgşoru Vechi: poziţia complexelor din secolele VI-VII.



Pl. 7. Gropşani - Gura Gurgotei: schema complexelor.

CÂTEVA OBSERVAȚII PRIVIND DEPOZITUL DE UNELTE DESCOPERIT LA PLOIEŞTI-TRIAJ (JUD. PRAHOVA)

Bogdan Ciupercă

O categorie importantă de descoperiri o constituie depozitele de unelte şi arme descoperite în zona Dunării Inferioare şi la curbura Carpaților. Astfel de depozite au fost descoperite până în prezent la Radovanu şi Curcani (jud. Călăraşi), Bârlogu (jud. Argeş), Budeşti, Dragosloveni, Obrejița şi Răstoaca (jud. Vrancea). La aceste depozite trebuie adăugat cel descoperit la Ploieşti-Triaj, descoperire din timpul celui de-al doilea război mondial în perimetrul triajului CFR Ploieşti (în cea mai mare parte inedit) şi care face obiectul acestui studiu.

Această descoperire apărută în anii războiului a intrat în literatura de specialitate sub numele de *depozitul de la Ploieşti-Triaj*. Plasarea acestei descoperiri în relativa apropiere a unor importante aşezări din secolele VIII–X (Târgşoru Vechi, Şirna, Bucov) îi oferă o însemnătate aparte. Trecând în revistă inventarul aşezărilor aflate în spațiul învecinat se observă numărul redus sau chiar lipsa totală a uneltelor agricole.

În vara anului 1941 s-au întreprins lucrări ample de extindere a triajului aflat în partea de sud a oraşului Ploieşti, în timpul cărora au apărut materiale arheologice aparținând unor perioade diverse, din bronzul timpuriu şi până în epoca medievală[1]. Aceste descoperiri au fost semnalate de Nicolae Simache (pe atunci profesor de istorie la Liceul Sfinții Petru şi Pavel din Ploieşti) lui Scarlat Lambrino, care, împreună cu Ion Nestor, realizează o cercetare de teren în luna septembrie a aceluiaşi an. Ca urmare a celor constatate pe teren, în luna octombrie a anului 1941, Ion Nestor şi Mircea Petrescu-Dîmbovița realizează o primă săpătură de salvare.

În perioada 1942–1944, în zona actualului triaj CFR se desfăşoară săpături sistematice, în timpul cărora au fost cercetați doi tumuli, dar şi o suprafață nespecificată din jurul acestora. Materialul arheologic divers care a fost descoperit la Ploieşti-Triaj provine — cel mai probabil — din mai multe puncte aflate în perimetrul afectat de lucrările de extindere ale triajului. La nord de ceea ce în mod generic a fost denumit Movila 2 (Tumulul 2) se pare că exista o aşezare, destul de întinsă atribuită epocii romane târzii, iar în partea de ENE şi E a aceluiaşi tumul o aşezare de tip Dridu, în cadrul căreia a fost cercetat un „*cuptor cu olane de vârstă incertă*" (la acea dată)[2].

În anul 1942, cu ocazia lucrărilor la terasamentul căii ferate din zona de sud a oraşului Ploieşti, la adâncimea de 1 m au fost descoperite şase unelte: două fragmente de coasă, un brăzdar de plug, un cuțit de plug, o unealtă de curățat pământul, o brățară pentru fixat cuțitul[3]. Din informațiile lacunare pe care le avem la dispoziție se pare că depozitul se afla depus într-o groapă, sub câteva pietre mari[4], neputându-se preciza alte elemente ale contextului descoperirii sau ale vreunei posibile relații stratigrafice dintre acest depozit şi restul descoperirilor.

Se pare că piesele erau depuse cu grijă, dispuse orizontal, cele mai mici erau deasupra, pe fund se găsea sapa, in interiorul gropii câteva fragmente ceramice cenuşii zgrunțuroase (?). Primul lot, cel amintit de V. Canarache în studiul din 1950, a ajuns la direcția Muzeului Național de Antichități în noiembrie – decembrie 1942, restul pieselor sunt încredințate direct lui Ion Nestor în iarna 1942–1943. Ulterior, în anul 1984, Alexandru Vulpe şi Victor Teodorescu au încercat să identifice locul săpăturilor din anii 1941–1944, dar nu au reuşit[5], topografia locului fiind complet schimbată față de anii războiului.

În inventarul Muzeului Județean de Istorie şi Arheologie Prahova se găseşte un număr de 13 unelte agricole din fier, intrate în patrimoniul instituției în anul 1980. Acestea fac parte dintr-un lot mai mare de piese, aparținând unor epoci diferite, descoperite la Ploieşti-Triaj, în cadrul unor săpături de salvare derulate în perioada celui de-al doilea război mondial. Structura acestui lot este următoarea: trei cuțite de plug, patru

[1] Vezi Nestor 1944, p. 29–31; Nestor 1943, p. 160–161.
[2] Nestor 1944, p. 30.
[3] Canarache 1950, p. 83–109.
[4] Canarache 1950, p. 99.
[5] Vulpe 1987, p. 177–191.

brăzdare de plug, trei coase, o sapă, un otic (?) şi un cosor. Un al 14-lea obiect este o verigă din tablă, care nu a primit număr de inventar distinct, aceasta fiind alăturată uneia dintre coase (*Pl. 6. 1*).

Una dintre cele trei coase (nr. inv. 64.19243, *Pl. 6. 2*) ridică semne de întrebare cu privire la apartenența ei la depozitul de unelte de la Ploieşti-Triaj. O primă problemă se observă în momentul confruntării dintre imaginea piesei realizată la momentul preluării ei şi imaginea actuală a piesei. Se observă că în prezent nu se mai păstrează decât o parte din piesa inițială, mai exact partea centrală şi partea dinspre capăt. Este foarte vizibil, şi la nivelul anilor '80 şi în acest moment, faptul că această coasă a suferit o reparație, ea a fost ruptă şi „sudată", fiind întărită în zona reparației printr-o bucată de platbandă care uneşte cele două părți. Această coasă se aseamănă destul de mult cu cele utilizate în prezent, lucru care ne determină să nu o includem în componența depozitului, dar o amintim ca pe o piesă preluată de către Muzeul Județean de Istorie şi Arheologie Prahova de la Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan" Bucureşti, din lotul lui Ion Nestor.

Catalogul pieselor

L = lungime; l = lățime; gr. = grosime; ad. = adâncime

Cuțite de plug:

1. nr. inv. 64. 19235 (M.J.I.A.Ph.[6])

Descriere: piesa este lucrată dintr-o bară de fier, în partea de prindere are secțiune dreptunghiulară, iar la tăiş secțiune triunghiulară, ascuțit pe o parte (*Pl. 1. 1*).

Dimensiuni: L = 45 cm, l = 3 cm

Tip: E1 Henning

2. nr. inv. 64. 19236 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa este lucrată dintr-o bară de fier, în partea de prindere are secțiune dreptunghiulară, iar la tăiş secțiune triunghiulară, ascuțit pe o parte. În zona tăişului se observă că acesta a fost realizat prin aplatizarea barei de fier şi plierea acesteia pentru a-i oferi o mai mare rezistență (*Pl. 1.3*).

Dimensiuni: L = 58,3 cm, l = 3 cm

Tip: E1 Henning

3. nr. inv. 64. 19237 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa este lucrată dintr-o bară de fier, în partea de prindere are secțiune dreptunghiulară, iar la tăiş secțiune triunghiulară, ascuțit pe o parte. Lipseşte o parte din lamă (*Pl. 1.2*).

Dimensiuni: L = 39,5 cm, l =3,5 cm

Tip: E1 Henning

Brăzdare de plug:

4. nr. inv. 64. 19239 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa are formă aproximativ triunghiulară în partea inferioară, uşor curbată. Cuțitul propriu-zis se păstrează parțial, cele două tăişuri sunt corodate. Partea superioară are laturile curbate spre interior, constituindu-se astfel sistemul de fixare pe plug (*Pl. 2. 1*).

Dimensiuni: L = 23,5 cm, l = 12 cm

Tip: A1 Henning

5. nr. inv. 64. 19240 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa are o formă aproximativ triunghiulară în partea inferioară, uşor curbată. Cuțitul propriu-zis se păstrează parțial, cele două tăişuri sunt corodate. Partea superioară are laturile curbate spre interior, constituindu-se astfel sistemul de fixare pe plug (*Pl. 2. 2*).

Dimensiuni: L = 20,3 cm, l =14,8 cm

Tip: A1 Henning

6. nr. inv.64.19244 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa are o formă aproximativ triunghiulară în partea inferioară, uşor curbată. Cuțitul propriu-zis este simetric şi are aproximativ aceeaşi lungime cu sistemul de fixare. Partea superioară are laturile curbate spre interior, constituindu-se astfel sistemul de fixare pe plug (*Pl. 3. 2*).

Dimensiuni: L = 23,3 cm, l = 8,6 cm

Tip: C1 Henning

7. nr. inv. 64.19246 (M.J.I.A.Ph.)

[6] Muzeul Județean de Istorie şi Arheologie Prahova (Ploieşti).

Descriere: piesa are formă aproximativ triunghiulară în partea inferioară, uşor curbată. Cuţitul propriu-zis este asimetric şi mai scurt decât la celelalte exemplare din acest depozit. Partea superioară are laturile curbate spre interior constituindu-se astfel sistemul de fixare pe plug (*Pl. 3. 1*).

Dimensiuni: L = 13,5 cm, l = 8,8 cm

Tip: A1 Henning

Coase:

8. nr. inv. 64.19242 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa a fost realizată dintr-o platbandă, mai lăţită în partea tăişului. Coasa este fragmentară partea dinspre vârf fiind ruptă din vechime, iar partea opusă unde se fixa de coada de lemn este contorsionată din vechime (*Pl. 5. 1*).

Dimensiuni: L = 13,5 cm, l = 8,8 cm

Tip: A1 Henning

9. nr. inv. 64.19243 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa este realizată dintr-o platbandă şi are aproximativ forma literei „L", fiind asemănătoare cu forma coaselor utilizate şi în prezent. La capătul dinspre partea de prindere piesa are o proeminenţă care se fixa în mânerul de lemn. Această coasă a suferit o reparaţie, ea a fost ruptă şi „sudată", fiind întărită în zona reparaţiei printr-o bucată de platbandă care uneşte cele două părţi (*Pl. 6. 2*).

Dimensiuni: L = 27,3 cm, l = 9,7 cm

10. nr. inv. 64.19249 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa a fost realizată dintr-o platbandă, mai lăţită în partea tăişului. Partea care se prindea de coada de lemn are o formă dreptunghiulară în secţiune şi este terminată printr-un bolţ de fixare. Zona lamei propriu-zise are o formă triunghiulară în secţiune (*Pl. 5. 2*).

Dimensiuni: L = 31,4 cm, l = 3,5 cm

Tip: I5 Henning

Sapă:

11. nr. inv. 64.19238 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa are o formă trapezoidală cu colţurile dinspre tăiş rotunjite. Partea de fixare a cozii porneşte direct din corp, are o formă ovoidală şi o secţiune dreptunghiulară. În zona centrală se observă o nervură dispusă pe vertical. În partea inferioară se observă urmele unei reparaţii sau ale unei întăriri a tăişului încă din momentul confecţionării (*Pl. 4. 1*).

Dimensiuni: L = 30,5 cm, l = 17 cm

Tip: K4/5 Henning

Otic (?):

12. nr. inv. 64.19245 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa a fost interpretată în momentul descoperirii şi ulterior în referirile apărute până acum în literatura de specialitate ca o unealtă pentru curăţat plugul, dar îşi găseşte analogii excelente într-o piesă descoperită la Bucov-Rotari, considerată de către Maria Comşa ca unealtă pentru scobit lemnul. Piesa este confecţionată dintr-o bară dreptunghiulară în secţiune. Unul dintre capete este uşor lăţit, având o formă ovoidală, uşor concavă şi ascuţit. Celălalt capăt este îndoit în unghi de 90^0 (*Pl. 6. 3*).

Dimensiuni: L =22,2 cm, l = 1,3 cm

Cosor:

13. nr. inv. 64.19248 (M.J.I.A.Ph.)

Descriere: piesa este confecţionată dintr-o platbandă din fier, partea dinspre mâner are în secţiune o formă dreptunghiulară, iar partea inferioară dinspre tăiş are formă de semilună cu tăiş atât pe partea dinspre interior, cât şi pe partea dinspre exterior. Lama cosorului este corodată din vechime. (*Pl. 4. 2*)

Dimensiuni: L =39,5 cm, l = 14,5 cm

Tip: G3b Henning

Un fapt interesant este lipsa din cadrul depozitului de la Ploieşti-Triaj a oricărui tip de piesă de armament. Acest aspect constituie o particularitate a acestei descoperiri în comparaţie cu celelalte depozite cunoscute până în prezent, în cazul cărora este menţionată cel puţin o astfel de piesă sau o piesă de

harnaşament. În continuare, pentru a oferi o imagine asupra structurii celorlalte depozite, vom trece în revistă piesele din componenţa acestora[7].

Depozitul de la Bârlogu (jud. Argeş)[8] a fost descoperit în anul 1964 şi era alcătuit iniţial din 19 piese, dar s-au păstrat (recuperat) doar nouă obiecte: un cuţit de plug; un brăzdar de plug cu sapă triunghiulară; o săpăligă; o seceră reparată la vârf prin înnădire; o scoabă-daltă pentru tâmplărie; o lingură pentru scobit butucul roţii de car; un ciocan; un topor de luptă cu tăiş îngust, bilateral şi asimetric faţă de corp; un topor de luptă cu tăiş îngust, uşor arcuit. Dintre piesele care s-au pierdut, există informaţii despre: un brăzdar de plug; un cuţit de plug, două seceri; un ciocan; o nicovală masivă, un cleşte de fierar; două topoare cu tăiş îngust şi un vârf de lance. Depozitul este datat în secolele IX–X.

Depozitul de la Curcani (jud. Călăraşi)[9] a fost descoperit în 1960 şi conţine 11 piese: un cleşte de fierar, o daltă, o săpăligă, un otic, o coasă, un fragment de coasă, un topor de luptă cu tăiş lat, un vârf de săgeată cu aripioare şi tub de înmănuşare, un amnar fusiform, un cuţit de fier, o verigă de fier. Datarea propusă pentru acest depozit este secolul al IX-lea.

Depozitul de la Radovanu (jud. Călăraşi)[10] este o descoperire întâmplătoare din 1964 şi conţine şase piese: o nicovală, un cuţit de plug, un topor de luptă cu tăiş îngust, bilateral şi asimetric, un topor de luptă cu lama lăţită la partea inferioară, un topor de luptă în formă de vârf de lance; un vârf de săgeată cu aripioare. Datarea propusă pentru acest depozit este secolul al X-lea.

Depozitul de la Dragosloveni (jud. Vrancea)[11] a fost descoperit în 1963 şi este compus dintr-un număr aproximativ de 53 de piese (în cazul fragmentelor de cercuri şi a torţilor pentru găleţi confecţionate din lemn nu se precizează numărul pieselor): două nicovale, trei ciocane, şapte cleşti, două cuţite de plug, şapte brăzdare de plug, cinci săpăligi, trei rame de hârleţ, cinci seceri, o coasă, un fier pentru curăţat plugul, şase fragmente de cercuri de găleţi, zece torţi de fier, cinci topoare de luptă, un vârf de lance, două zăbale fragmentare, două scăriţe de şa, o verigă din fier, un cosor de vie şi o piatră pentru ascuţit. Este unul dintre cele mai mari şi mai complexe astfel de depozite. Datarea propusă pentru această descoperire este secolul al X-lea.

Depozitul de la Răstoaca (jud. Vrancea)[12] a fost descoperit în anul 1969 şi are în alcătuire un număr de şase piese: trei cuţite de plug şi trei topoare de luptă. Piesele componente plasează această descoperire în secolele IX–X.

Depozitul de la Budeşti (jud. Vrancea)[13] a fost descoperit în anul 1964 şi este compus din opt piese: două brăzdare de plug, trei cuţite de plug, o scăriţă de şa, o bară din fier şi un cârlig. Datarea propusă pentru acest depozit este secolul al X-lea.

Depozitul descoperit la Obrejiţa (jud. Vrancea)[14] reprezintă tot o descoperire întâmplătoare, despre care există însă informaţii incomplete despre structura acestuia. Datarea în cadrul secolului al X-lea s-a realizat pe baza unei singure piese şi anume o ramă de hârleţ.

Din punct de vedere al difuzării depozitelor descoperite în spaţiul extracarpatic se observă că două dintre depozite se plasează în apropierea Dunării (Radovanu şi Curcani), alte două se găsesc în apropierea unor căi de comunicaţii (Bârlogu şi Ploieşti-Triaj); iar cele mai numeroase se concentrează în zona curburii Carpaţilor (Dragosloveni, Răstoaca, Budeşti, Obrejiţa). Din punct de vedere al uneltelor şi armelor descoperite în interiorul unor aşezări sau izolate (dar fără a aparţine unor depozite) se observă existenţa unui număr mai mare de descoperiri la nord de zona celor patru depozite de la curbura Carpaţilor în detrimentul spaţiului muntean. Şi din perspectiva acestui tip de descoperiri există diferenţe semnificative între spaţiul sudcarpatic şi cel estcarpatic.

O comparaţie între compoziţia depozitelor de unelte şi arme şi realitatea arheologică a descoperirilor din cadrul aşezărilor credem că este utilă şi poate contura imaginea epocii din acest punct de vedere. Mă voi opri doar asupra descoperirilor de piese de armament şi unelte din cadrul aşezărilor muntene şi pentru că majoritatea acestor aşezări se poziţionează destul de aproape de depozitul de la Ploieşti-Triaj.

Descoperirile de piese de armament sunt puţine faţă de numărul de aşezări identificate şi cercetate, dar şi dacă avem în vedere contextul geopolitic al epocii, în care sunt amintite multe conflicte şi campanii militare desfăşurate în zona Dunării de Jos.

---

[7] O analiză amplă a depozitelor de unelete şi arme descoperite în spaţiul Dunării de Jos la Canache, Curta 1994, p. 179–229.
[8] Nania 1969, p. 122–130; Canache, Curta 1994, p. 199–200.
[9] Comşa, Deculescu 1972, p. 469–472; Canache, Curta 1994, p. 200–201.
[10] Comşa, Gheannopoulos 1969, p. 617–621; Canache, Curta 1994, p. 202.
[11] Comşa, Constantinescu 1969, p. 425–434.
[12] Paragină 1979, p. 41–43.
[13] Paragină, Constantinescu 1980, p. 71–87.
[14] Comşa 1980, p. 179, nota 34.

	Ploieşti-Triaj	Bârlogu	Curcani	Radovanu	Budeşti	Coşna	Dragosloveni	Obreja	Răstoaca
Cuțite de plug	3	2		1	3		2		3
Brăzdare de plug	4	2			2		7		
Sape / săpăligi	1	1	1				5		
Rame de hârleț							3	1	
Seceri		3					5		
Coase	3		2				1		
Cuțite			1						
Cuțitoaie									
Scoabă – Daltă		1				1			
Lingură pentru scobit		1							
Ciocane		2					3		
Topoare		4	1						
Nicovale		1		1			2		
Cleşte de fierar		1	1				7		
Vârfuri de lance		1					1		
Vârfuri de săgeată			1	1					
Scărițe de șa					1	1	2		
Zăbale							2		
Lingou?					1				
Lingură pt. turnat									1
Cârlig					1				
Cosor	1					1	1		
Capac de cădelniță?						1			
Dălți			1						
Otic	1		1				2		
Amnar			1						
Verigă din fier			1				1		
Torți de găleți							10		
Cercuri de găleți							6		
Fier de curățat plugul							1		

Fig. 1. Componența depozitelor de unelte şi arme descoperite în Muntenia şi la Curbura Carpaților.

Vârfurile de săgeți sunt poate cel mai răspândit tip de armă întâlnit în cadrul aşezărilor muntene din secolele VIII-X. Se cunosc mai multe tipuri de săgeți, care după formă sunt romboidale, cu aripioare, cu trei muchii, în formă de frunză cu nervură mediană. Din aşezarea de la Bucov-Tioca se cunosc două vârfuri de săgeți,

unul cu trei muchii, cu peduncul de înmănuşare, de tip avaric, descoperit în B. 20 şi al altul, fragmentar, cu lamă romboidală şi peduncul de înmănuşare[15]. De la Bucov-Rotari provin opt vârfuri de săgeţi, confecţionate din fier: din locuinţa C. 8 un vârf de săgeată cu trei muchii şi cu peduncul de înmănuşare, un altul din groapa nr. 1, cu lama în formă de triunghi, iar pedunculul de înmănuşare este lăţit[16]. Alte două vârfuri au fost găsite în locuinţa C. 1, primul are lama în formă de triunghi alungit cu secţiunea ovală şi peduncul pentru înmănuşare, al doilea are lama mai îngustă, zona centrală cu secţiune dreptunghiulară cu colţurile rotunjite şi cu peduncul de înmănuşare[17]. Două vârfuri de săgeţi cu lama în formă de frunză cu o nervură mediană, romboidală în secţiune şi cu peduncul pentru înmănuşare au fost descoperite pe podeaua dependinţei nr. 2[18]. Ultimele două vârfuri de săgeată de la Bucov Rotari au fost descoperite în dependinţa nr. 3, unul are lama în formă de frunză îngustă, ovală în secţiune cu peduncul de înmănuşare; iar al doilea are lama uşor romboidală[19]. Vârfuri de săgeţi mai sunt semnalate la Dulceanca IV[20], Bucureşti-Crângaşi[21], Bucureşti-Băneasa (B. 4)[22], iar de la Vlădeni-Popina Blagodeasca provin unul sau mai multe vârfuri de săgeţi de formă romboidală[23].

Un tip de armă rar întâlnit în cadrul inventarului aşezărilor muntene este „vârful de suliţă". În aşezarea de la Bucov-Tioca au fost descoperite câteva fragmente de vârfuri de sulițe, confecţionate din fier. În B 20 un vârf de suliţă cu lama în formă de frunză, ovală în secţiune, cu tub de înmănuşare[24]. Un alt exemplar provine din B18, are lama uşor romboidală, aplatizată în secţiune şi tub de înmănuşare[25]; un peduncul de la un alt vârf de suliţă a fost descoperit în B. 7[26].

Topoarele de luptă sunt un tip de piesă cu o prezenţă mai semnificativă în cadrul descoperirilor aparţinând secolelor VIII–X. Trebuie semnalat însă că majoritatea pieselor nu provine din cadrul unor aşezări ci sunt descoperiri mai mult întâmplătoare. Topoare de luptă din fier sunt semnalate la Gherăseni (cu bumb sau măciulie)[27] şi la Surduleşti, punctul Bălăcel[28]. Topoare de luptă cu tăiş îngust (tipul II Ruttkay) sunt semnalate la Bucureşti-Tei[29] şi Greaca (jud. Giurgiu)[30]. Un topor de tip Ruttkay II b este semnalat la Ştefăneşti (jud. Argeş)[31]. Un alt topor de tip Ruttkay Ia apare la Leşile-Dealul Drangonia[32] şi alte două exemplare au fost găsite la limita dintre satele Mozacu şi Zidurile[33]. Un exemplar inedit descoperit la Ploieşti pentru care nu se cunosc condiţiile descoperirii se află în depozitele Muzeului de Istorie şi Arheologie Prahova. Un topor de tip Ruttkay IV provine de la Mozacu[34]. Un topor de luptă în formă de vârf de lance a fost descoperit întâmplător la Bucureşti-Văcăreşti[35]. O descoperire singulară în acest peisaj este reprezentată de o sabie din fier semnalată la Bucureşti-Tei, alături de un topor de luptă (secure)[36].

Descoperirile de unelte şi ustensile sunt ceva mai numeroase în cadrul aşezărilor acestei perioade cercetate în zona dintre Carpaţi şi Dunăre. Un exemplar de brăzdar de plug a fost descoperit la Bucureşti-Băneasa (A1 Henning)[37]. Un al doilea exemplar este amintit la Surduleşti-Bălăcel, fără prea multe detalii (un fier de plug)[38]. Secerile din fier sunt des întâlnite în aşezarea de la Dridu, întotdeauna fragmentare[39] şi la Frăteşti[40]. Coase sunt semnalate în două aşezări. Un fragment de coasă (I 5 Henning)[41] a fost descoperit în B. 16 de la Bucov

[15] Comşa 1978, p. 126, Fig. 97.3,9.
[16] Comşa 1978, p. 126, Fig. 97.4–5.
[17] Comşa 1978, p. 126, Fig. 97.7–8.
[18] Comşa 1978, p. 126, Fig. 97.12–13.
[19] Comşa 1978, p. 126, Fig. 97.10–11.
[20] Dolinescu-Ferche 1992, p. 153–177.
[21] EAIVR 1994, p. 219.
[22] Constantiniu, Panait 1965, p. 127.
[23] Corbu 2003, p. 369.
[24] Comşa 1978, p. 125, Fig. 97.1.
[25] Comşa 1978, p. 125, Fig. 97.2.
[26] Comşa 1978, p. 125, Fig. 97.6.
[27] Constantinescu 1999, p. 218.
[28] Spiru 1958, p. 701-702, Fig. 6.5,7.
[29] Sâmpetru 1973, p. 455.
[30] Canache, Curta 1994, p. 208-209; EAIVR 1996, p. 204–205.
[31] Măndescu 2007-2008, p. 98, Fig. 6.5; Nania 1969, p. 127.
[32] Măndescu 2007-2008, p. 98, Fig. 6.4; Nania 1969, p. 127.
[33] Măndescu 2007-2008, p. 98, Fig. 6.1–2; Nania 2004, p. 122, nr. 92.
[34] Măndescu 2007-2008, p. 98, Fig. 6.3; Nania 2004, p. 101, 122, nr. 38,91, pl. 11.1, pl. 15.2.
[35] Canache, Curta 1994, p. 209.
[36] Canache, Curta 1994, p. 208, Sâmpetru 1973, p. 455.
[37] Canache, Curta 1994, p. 204.
[38] Spiru 1959, p. 701-702, Fig. 6.5,7.
[39] Zaharia 1967, p. 94.
[40] Isăcescu, Burlacu 1978, p. 51, Fig. 8.
[41] Canache, Curta 1994, p. 205.

Tioca[42], iar un al doilea exemplar la Ţăndărei[43]. La Slon a fost descoperită întâmplător de un localnic o săpăligă chiar în perimetrul fortificaţiilor. Unealta este alcătuită din două părţi, dispuse de o parte şi alta a unui orificiu în care se fixa coada de lemn, una dintre părţi are tăiş patrulater, iar a doua parte are forma unui mic târnăcop, având corpul trapezoidal[44]. Datorită locului unde a fost descoperită această „săpăligă-târnăcop" ar fi putut fi utilizată mai degrabă la construirea unuia dintre obiectivele descoperite la Slon, decât pentru grădinărit. În locuinţa C. 6 de la Bucov Tioca a fost descoperită o ramă de hârleţ[45], după alte opinii ar fi vorba de brăzdare de plug în formă de hârleţ[46].

În locuinţele de la Dridu sunt semnalate dăltiţe din fier de dimensiuni variate, utilizate pentru prelucrarea lemnului[47]: B. 14[48], B. 15[49]. Prezenţa unor dălţi din fier este semnalată la Bucov[50], Vlădeni Popina Blagodeasca[51]. O situaţie ieşită din comun este semnalarea la Vlădeni-Popina Blagodeasca a unor dălţi confecţionate din os (?) (mai degrabă instrumente pentru curăţat pieile sau având o altă destinaţie)[52].

Din categoria obiectelor ce puteau fi utilizate în cadrul unor ateliere de fierărie pentru confecţionarea sau repararea unor unelte sunt semnalate ciocane, pile şi nicovale. Un ciocan din fier cu două capete şi o pilă fragmentară au fost descoperite în apropierea dependinţei nr. 2 de la Bucov Rotari[53]. Nicovale de dimensiuni mici sunt semnalate în inventarul dependinţei nr. 2 de la Bucov Rotari[54], două nicovale au fost descoperite în B. 12 de la Bucov Tioca[55] şi la Străuleşti[56]. Pile au mai fost identificate în locuinţele C. 11, B. 4 şi C. 12 de la Bucov Tioca şi în dependinţele nr. 2–4 de la Bucov Rotari[57].

O altă categorie de descoperiri sunt cele de unelte pentru tâmplărie, din care fac parte topoarele şi sfredelele. În această categorie am inclus acele topoare care, datorită dimensiunilor şi caracteristicilor morfologice, nu pot fi încadrate în categoria pieselor de armament şi erau utilizate mai degrabă ca unelte. Un toporaş din fier cu înmănuşare verticală asemănătoare cu a celturilor este menţionat la Dridu[58]. Conform altor opinii, piesa ar fi un otic[59]. În aşezarea de la Bucov au fost descoperite două topoare confecţionate din fier, păstrate fragmentar: un tăiş de mici dimensiuni din C. 11 de la Bucov-Tioca[60] şi un alt fragment de la o piesă de dimensiuni mai mari din C. 9 de la Bucov-Rotari[61]. Prezenţa unui topor este semnalată şi în aşezarea de la Greaca-Valea Fântânilor[62]. Sfredele şi unelte de scobit, utilizate pentru prelucrarea lemnului sunt semnalate în cadrul celor două aşezări de la Bucov (Tioca şi Rotari)[63]. În aşezarea de la Dridu este semnalat un instrument pentru scobit lemnul[64], sfredel după alte opinii[65].

Una dintre problemele încă nerezolvate pe deplin este dacă aceste obiecte, arme sau unelte, au fost produse în cadrul unora dintre aşezările din acest spaţiu sau sunt rezultatul unui import din zone învecinate. Descoperirea de lupe, zgură sau bucăţi de fier care nu pot fi atribuite unui anumit tip de piesă au fost considerate drept argumente pentru o producţie locală, cel puţin pentru unele dintre piese. Zgură şi bucăţi de fier au fost descoperite în dependinţa nr. 2[66] şi în apropierea dependinţelor nr. 4 şi 5[67] de la Bucov-Rotari, iar lupe de fier sunt semnalate în B. 5, B. 15, B. 19, C. 11 de la Bucov-Tioca[68]. Lupe de fier întregi sau fragmentare au fost

[42] Comşa 1978a, p. 44, Fig. 30.5.
[43] Păunescu, Renţa 1992, p. 110.
[44] Comşa 1980, p. 173, 175, Fig. 6.8.
[45] Comşa 1978, p. 44, fig. 30/9, Comşa 1980, p. 179, Fig. 9.6.
[46] Canache, Curta 1994, p. 206.
[47] Zaharia 1967, p. 94, Fig. 53.1,5.
[48] Zaharia 1967, p. 35.
[49] Zaharia 1967, p. 37.
[50] Comşa 1978, p. 52, Fig. 35.4.
[51] Corbu 2006, p. 210.
[52] Corbu 2006, p. 210.
[53] Comşa 1978, p. 48, Fig. 34.1, 10.
[54] Comşa 1978, p. 48, Fig. 34.7.
[55] Comşa 1978, p. 49, Fig. 34.9,11; Canache, Curta 1994, p. 206.
[56] Panait 1978, p. 9.
[57] Comşa 1978, p. 51, Fig. 34.1–6,8.
[58] Zaharia 1967, p. 94, Fig. 54.7.
[59] Canache, Curta 1994, p. 206.
[60] Comşa 1978, p. 116, Fig. 30.18.
[61] Comşa 1978, p. 116, Fig. 30.10.
[62] Sîrbu, P. Damian, O. Damian, Alexandrescu, Pandrea, Safta, Niculescu 1996, p. 119, Fig. 153.2.
[63] Comşa 1978, p. 52, Fig. 35.
[64] Zaharia 1967, p. 94, Fig. 53. 6.
[65] Canache, Curta 1994, p. 208.
[66] Comşa 1978, p. 48, Pl. IX. 13–15.
[67] Comşa 1978, p. 48, Fig. 5.
[68] Comşa 1978, p. 50, Pl. IX.16.

descoperite şi în aşezările de la Bucu[69], Dridu[70], Feteşti-Vlaşca[71], Ştefan cel Mare[72], Vlădeni-Popina Blagodeasca (în strat, dar şi în complexe)[73], Vâlcele[74]. Prezenţa bucăţilor de zgură de fier este semnalată la Bucu[75], Dridu[76], Ştefan cel Mare Feteasca[77], Mărculeşti Viişoara[78], Ţăndărei[79], Vâlcele[80], Vlădeni-Popina Blagodeasca[81], Surduleşti, punctul Valea Ulmului (locuinţa cercetată în 1980)[82], două bucăţi de zgură de fier în B. 3 de la Alexandria-Podu Nou[83], dar şi la Şirna[84].

Un aspect care ridică semne de întrebare este diferenţa mare între numărul şi complexitatea uneltelor cu funcţionalitate agricolă descoperite în cadrul aşezărilor şi cele care compun inventarul depozitelor de unelte şi arme descoperite între Carpaţi şi Dunăre. Fenomenul tezaurizării pieselor din fier (arme sau unelte agricole) este strâns legat de embargoul impus de bizantini privind comerţul cu astfel de obiecte. Se observă o concentrare a descoperirilor de tipul depozitelor în apropierea Subcarpaţilor din zona curburii (Dragosloveni, Răstoaca, Budeşti şi Obrejiţa, jud. Vrancea) şi în apropierea Dunării (Curcani şi Radovanu, jud. Călăraşi)[85]. În cea mai mare parte depozitele au fost descoperite în afara spaţiului vreunei aşezări, excepţie făcând situaţia de la Bârlogu (jud. Argeş)[86], unde depozitul poate fi pus în legătură cu o aşezare aflată în imediata apropiere a locului descoperirii. O situaţie incertă este legată de descoperirea depozitului de la Ploieşti-Triaj (jud. Prahova)[87]. Şi în acest caz este posibil ca depozitul să fi fost descoperit în apropierea unei aşezări mai mult sau mai puţin contemporane.

În legislaţia bizantină se întâlnesc frecvent interdicţii în ceea ce priveşte comercializarea fierului, dar mai ales a armelor şi uneltelor confecţionate din fier. Astfel, în „*Bazilicalele*" redactate în timpul domniei împăratului Leon al VI-lea, între 887 şi 893, se preia o prevedere mai veche din Codul lui Iustinian referitoare la comerţul cu „barbarii", care printre altele interzicea comerţul cu fier (arme sau unelte, finite sau nu). De fapt aceste prevederi privind „embargoul" asupra fierului şi a pieselor de armament reprezintă o constantă a politicii economice a Imperiului Bizantin faţă de teritoriul aflat în „*mâinile barbarilor*"[88]. Depozitele de unelte şi/sau arme ar fi putut căpăta la sfârşitul secolului al IX-lea şi începutul secolului al X-lea valoare de bunuri de „prestigiu"[89].

În ceea ce priveşte datarea depozitului de la Ploieşti-Triaj, piesele aflate în componenţa acestuia aparţin tipurilor Henning E1, A1, I5, K4/5, G3b datate destul de larg în secolele VIII–X, iar unul dintre brăzdarele de plug aparţine tipului Henning C1 (nr. 6) încadrat în intervalul secolelor V–VII. La momentul publicării lucrării sale, în 1987, Joachim Henning, referindu-se la această descoperire, o plasează din punct de vedere topografic la Ploieşti Sud, iar în analiza sa nu utilizează decât piesele publicate de către V. Canarache în 1950[90]. Ulterior A. Canache şi Fl. Curta nu includ descoperirea de la Ploieşti-Triaj în studiul lor dedicat depozitelor de unelte şi arme apărut în anul 1994 (nici chiar în forma publicată parţial din articolul lui V. Canarache). Aceşti doi cercetători propun datarea depozitelor de unelte şi arme aparţinând Evului Mediu timpuriu în secolele VIII–IX, pe baza cronologiei principalelor piese aflate în componenţa acestor depozite, precum şi pe baza informaţiilor istorice[91]. Având în vedere analogiile pieselor din componenţa depozitului de la Ploieşti-Triaj, datarea acestei descoperiri în intervalul secolelor VIII–IX este plauzibilă. Singura problemă care rămâne oarecum în suspensie este existenţa printre piesele depozitului a unui brăzdar de plug de tip Henning C1 (nr. 6) care are o datare ceva mai timpurie. Având în vedere condiţiile descoperirii şi modul de recuperare a inventarului (în etape), este posibil ca acesta să nu fi făcut

[69] Păunescu, Renţa 2000, p. 13.
[70] Zaharia 1967, p. 94.
[71] Popa, Matei, Niţulescu, Renţa 2003, p. 167.
[72] Corbu 1997, p. 261; Corbu 2006, p. 196.
[73] Corbu 2006, p. 196.
[74] Oprea, Corbu 2000, p. 62.
[75] Păunescu, Renţa 2000, p. 13.
[76] Zaharia 1967, p. 94.
[77] Corbu 1997, p. 261.
[78] Diaconu 1958, p. 544.
[79] Păunescu, Renţa 1992, p. 110.
[80] Oprea, Corbu 2000, p. 62.
[81] Corbu 2006, p. 200.
[82] Măndescu 2008, p. 98.
[83] Mitrea, Preda 1959, p. 178.
[84] Olteanu, Grigore, Nicolae 2007, p. 77–80.
[85] Canache, Curta 1994, p. 220, Fig. 4.
[86] Nania 1969, p. 117–131.
[87] Nestor 1943, p. 160–161; Nestor 1944, p. 29–31.
[88] Pentru problema meşterilor şi atelierelor vezi şi Ciupercă 2007–2008, p. 140–142; Ciupercă, Măgureanu 2009 p. 151–152.
[89] Canache, Curta 1994, p. 195–198.
[90] Henning 1987, p. 141, Nr. cat 396, p. 53: Abb. 1, Abb. 28.
[91] Canache, Curta 1994, p. 179–221.

parte din depozit şi să fie vorba de o descoperire dintr-o altă zonă a triajului CFR. Din cauza condiţiilor în care a fost descoperit, nu avem certitudinea că au fost recuperate toate piesele componente ale acestuia. În contextul realităţilor arheologice aparţinând ultimelor secole ale mileniului I p. Chr., depozitul de unelte de la Ploieşti-Triaj reprezintă o descoperire importantă datorită poziţionării sale între grupul de depozite din apropierea Dunării şi cel din zona curburii Carpaţilor.

Bibliografie

A. Canache, F. Curta
1994. Depozite de unelte şi arme medievale timpurii de pe teritoriul României. Mousaios, IV/1, 1994, p. 179–221.
V. Canarache
1950. Unelte agricole pe teritoriul R.P.R. în epoca veche. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 1/2, 1950, p. 83–109.
B. Ciupercă
2007–2008. Teritoriul nord-dunărean în strategia economică şi politică a imperiului romano-bizantin în secolul al VI-lea p. Chr. Anuarul MIAPh S. N., III–IV, 2007–2008, p. 125–140.
B. Ciupercă, A. Măgureanu
2009. Unele observaţii asupra problemei tiparelor din secolele V–VII descoperite în spaţiul extra-carpatic. Bul. Muz. Judeţean Teleorman, Ser. Arh., 1, 2009, p. 149–158.
M. Comşa
1978. Cultura materială veche românească. (Aşezările din secolele VIII–X de la Bucov-Ploieşti). Bucureşti, 1978.
1980. Grădinăritul în mileniul I e.n., pe teritoriul României, Pontica, XIII, 1980, p. 164–184.
M. Comşa, Gh. Constantinescu
1969. Depozitul de unelte şi arme din epoca feudală timpurie descoperit la Dragosloveni (jud. Vrancea). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 20/3, 1969, p. 425–436.
M. Comşa, E. Gheannopoulos
1969. Unelte şi arme din epoca feudală timpurie descoperite la Radovanu. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 20/4, 1969, p. 617–622.
M. Comşa, C. Deculescu
1972. Un depozit de unelte şi arme descoperit la Curcani. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 23/3, 1972, p. 469–474.
E. M. Constantinescu
1999. Memoria pământului dintre Carpaţi şi Dunăre. Bucureşti, 1999.
M. Constantiniu, P. I. Panait
1965. O aşezare feudal timpurie la Băneasa sat. Cerc. Arh. Bucureşti, II, 1965, p. 98–140.
E. Corbu
1997. Aşezarea medieval timpurie de la Ştefan cel Mare, punctul Feteasca (jud. Călăraşi), secolele IX–X. Pontica, XXX, 1997, p. 259–276.
2003. Vlădeni, jud. Ialomiţa, punct Popina Blagodeasca, campania 2002. CCA, 2003 p. 369.
2006. Sudul României în evul mediu timpuriu (secolele VIII–XI). Repere arheologice. Brăila, 2006.
P. Diaconu
1958. Săpăturile arheologice de la Mărculeşti-Viişoara. Mat. şi Cerc. Arh., V, 1958, p. 543–546.
S. Dolinescu-Ferche
1992. Habitats des VI^{e} et VII^{e} siècles de notre ère à Dulceanca IV. Dacia N. S., XXXVI, 1992, p. 153–177.
J. Henning
1987. Südosteuropa zwischen Antike und Mittelalter. Archäologische Beitrage zur Landwirtschaft des 1. Jahrtausends u.Z. Berlin, 1987.
C. Isăcescu, D. Burlacu
1978. Noi descoperiri arheologice în zona Giurgiu. Ilfov, 1978, p. 43–56.
D. Măndescu
2007–2008. Arheologia Mileniului I în Argeş. Stadiul actual şi perspectivele cercetării. Anuarul MIAPh S. N., III–IV, 2007–2008, p. 89–110.

B. Mitrea, C. Preda
1959. Săpăturile de salvare de la Alexandria. Mat. şi Cerc. Arh., V, 1959, p. 175–181.
I. Nania
1969 O importantă descoperire din perioada feudalismului timpuriu la Bârlogu, comuna Negraşi, judeţul Argeş. Stud. şi Comun. (Piteşti), 2, 1969, p. 117–131.
2004. Mozăceni – o veche aşezare din fosta ţară Vlaşca. Piteşti, 2004.
I. Nestor
1943. Raport asupra cercetărilor şi săpăturilor arheologice de la Ploieşti Triaj – Prahova şi de la Sărata Monteoru – Buzău. In: Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice pe anul 1942. Bucureşti, 1943, p. 160–161.
1944. Raport asupra cercetărilor şi săpăturilor arheologice de salvare făcute la Ploeşti-Triaj şi Brazi între 21 octombrie şi 7 noiembrie 1942. In: Raport asupra activităţii ştiinţifice a Muzeului Naţional de Antichităţi în anii 1942 şi 1943. Bucureşti, 1944, p. 29–31.
Şt. Olteanu, N. Grigore, V. Nicolae
2007. Comunitatea sătească de Şirna, judeţul Prahova (secolele II–X d. H.), în lumina izvoarelor arheologice. Bucureşti, 2007.
V. Oprea, E. Corbu
2000. Consideraţii privind aşezarea medieval-timpurie (secolele IX–X) de la Vâlcele (jud. Călăraşi). Ialomiţa, III, 2000, p. 62–65.
P. I. Panait
1978. Vlăsia, formaţiune politică? Cerc. Arh. Bucureşti, 1978, p. 8–11.
A. Paragină
1979. Un nou depozit de arme şi unelte din feudalismul timpuriu descoperit pe teritoriul judeţului Vrancea. Stud. şi Comun. (Focşani), 2, 1980, p. 71–87.
A. Paragină, Gh. Constantinescu
1980. Descoperiri arheologice din secolele IX–XI pe teritoriul localităţii Budeşti (judeţul Vrancea). Stud. şi Comun. (Focşani), 3, 1980, p. 71–89.
A. Păunescu, E. Renţa
1992. Cercetări arheologice la Ţăndărei, jud. Ialomiţa. Cerc. Arh., IX, 1992, p. 109–110.
2000. Aşezarea medieval timpurie de la Bucu, jud. Ialomiţa (II). Arh. Medievală, III, 2000, p. 11–16.
R. Popa, Gh. Matei, V. Şt. Niţulescu, E. Renţa
2003. Aşezarea medievală timpurie de la Feteşti-Vlaşca, judeţul Ialomiţa, In memoriam Radu Popa. Temeiuri ale civilizaţiei româneşti în context european. Cluj, 2003, p. 163–175.
M. Sâmpetru
1973. Înmormântări pecenege din Câmpia Dunării. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/3, 1973, p. 443–468.
V. Sîrbu (coordonator), P. Damian, O. Damian, E. Alexandrescu, S. Pandrea, E. Safta, A. Niculescu
1996. Aşezări din zona Căscioarele – Greaca – Prundu, mileniile I î. Hr. – I d. Hr. (Observaţii asupra unor habitate de pe malurile Lacului Greaca). Brăila, 1996.
I. Spiru
1958. Aşezări străvechi în raionul Roşiorii de Vede. Mat. şi Cerc. Arh., V, 1958, p. 695–708.
Al. Vulpe
1987. Descoperiri hallstattiene de la Ploieşti - „Triaj". Thraco-Dacica, I–II, 1987, p. 177–191.
E. Zaharia
1967. Săpăturile de la Dridu. Contribuţie la arheologia şi istoria poporului român. Bucureşti, 1967.

SOME CONSIDERATIONS REGARDING THE TOOL DEPOSIT FROM PLOIEŞTI-TRIAJ

A major category of findings consists of the tool and weapon deposits discovered in the Lower Danube area and the Carpathian Arc. Such deposits have been so far discovered in Radovanu and Curcani, Călăraşi county, Bârlogu, Argeş county, Budeşti, Dragosloveni, Obrejiţa and Răstoaca, Vrancea county. They were added the one in Ploieşti-Triaj found during World War II in the CFR Ploieşti Marshalling Yard (most of it being unpublished), which is the subject matter of this study.

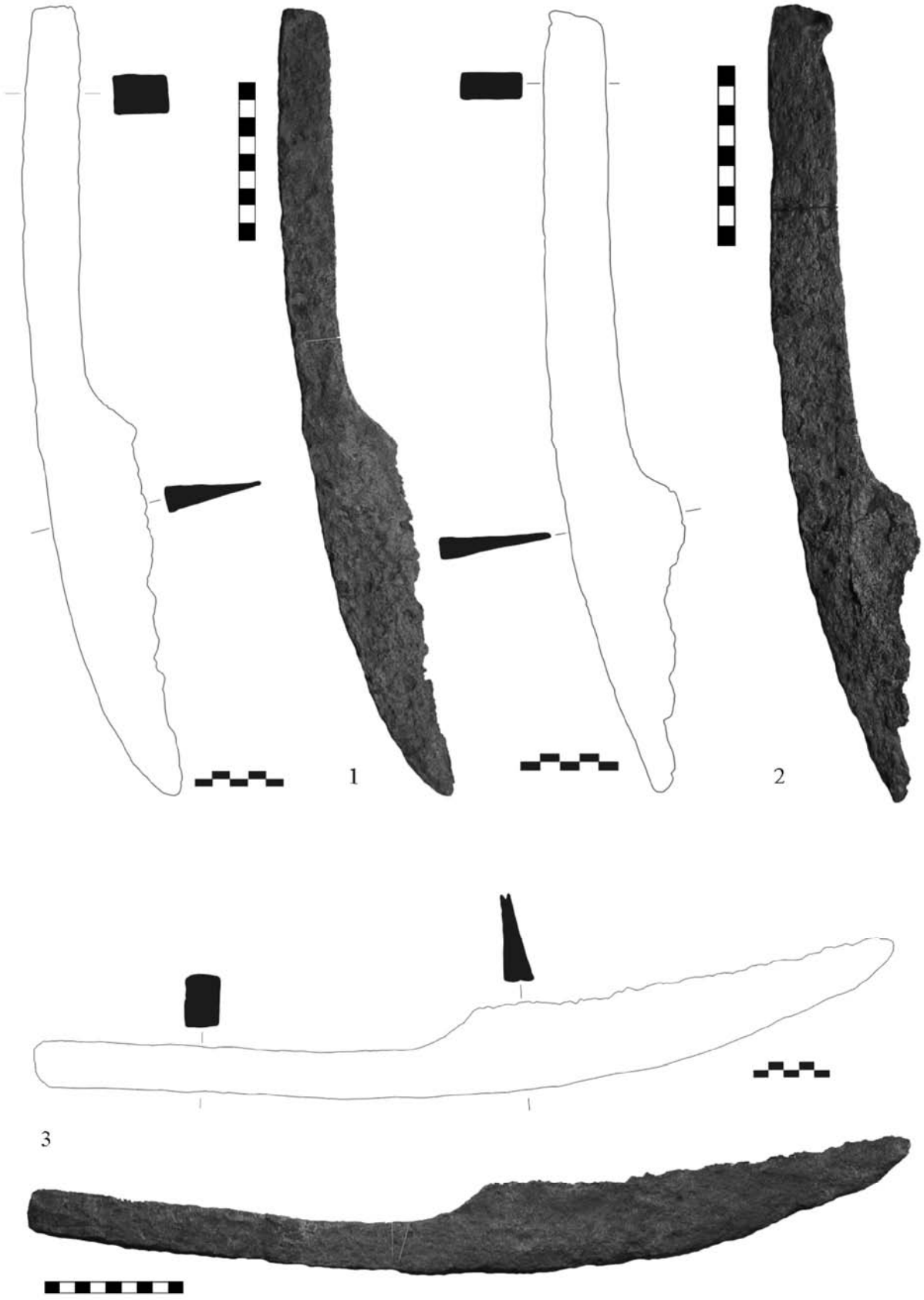
This War time discovery has been referred to in the specialized literature as the Ploieşti-Triaj deposit. Placing this finding in the proximity of important 8^{th}–10^{th} century settlements (Târgşoru Vechi, Şirna, Bucov) gives it special significance. In 1942, on the occasion of the South Ploieşti railway works, six tools in

a pit were discovered 1 m deep below the surface, under several large rocks; the context or the layer relation between this finding and the rest of the findings in this site could not be indicated.

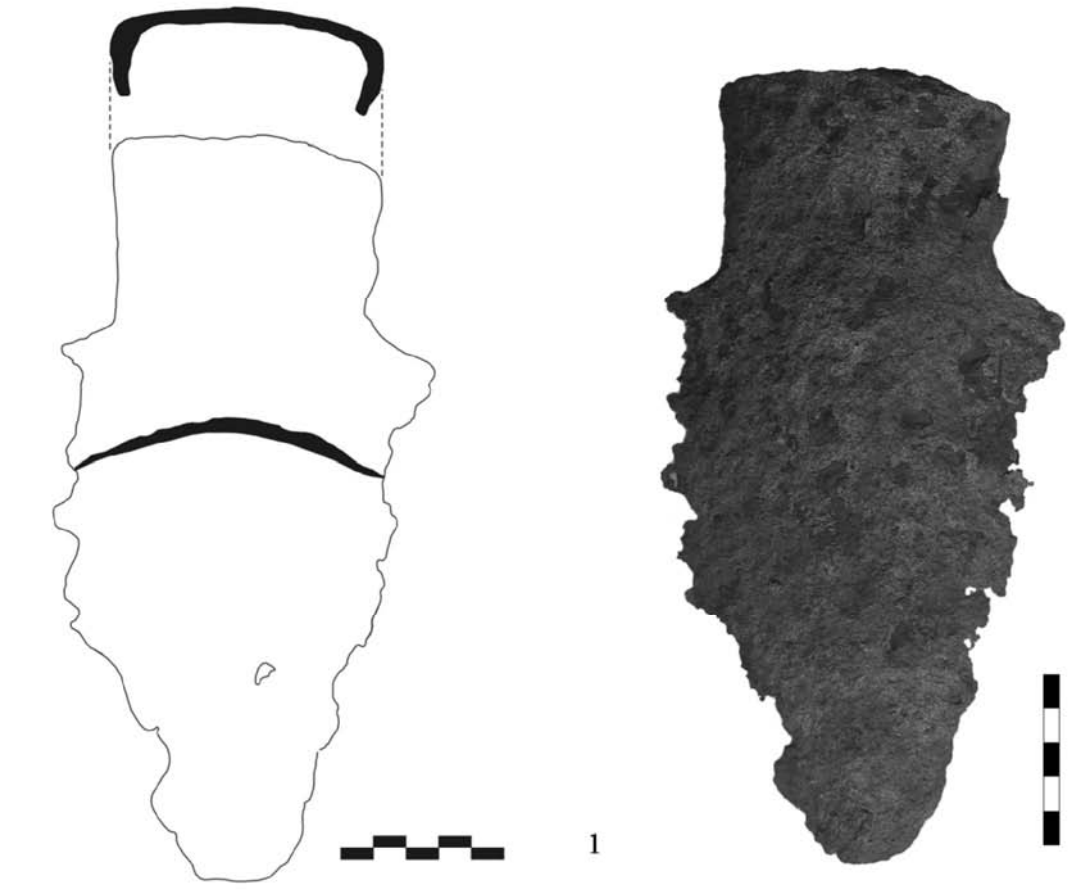
The inventory of the Prahova County History and Archaeology Museum hosts a number of 13 iron farming tools included in the institution's assets in 1980. They are part of a larger lot of findings belonging to various eras, found in Ploieşti-Triaj within rescue excavations conducted during World War II. This lot includes: three thin plough blades, four large plough blades, three scythes, one spade, one plough raker (?) and a pruning hook. The 14th item is a tin ring that was not assigned a distinct inventory number as it was recorded with one of the scythes.

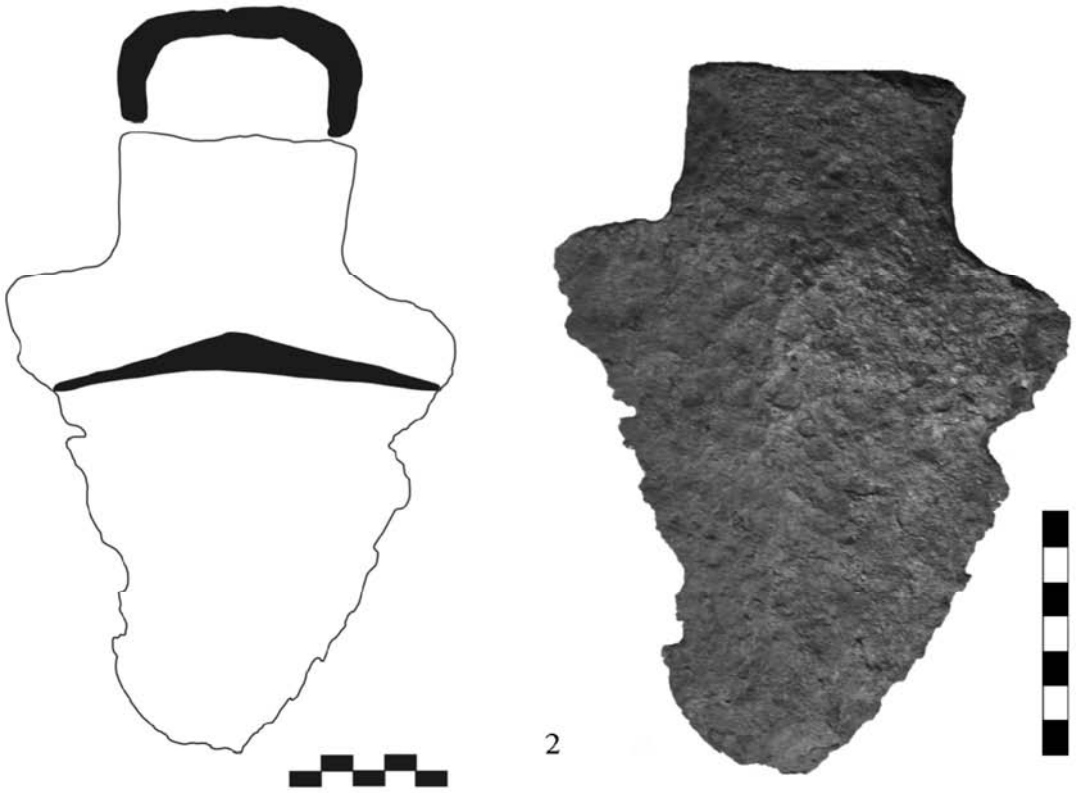
Plates:

Pl. 1. Ploieşti-Triaj. 1-3 thin plough blades
Pl. 2. Ploieşti-Triaj. 1-2 large plough blades
Pl. 3. Ploieşti-Triaj. 1-2 large plough blades
Pl. 4. Ploieşti-Triaj. 1. spade; 2. pruning hook
Pl. 5. Ploieşti-Triaj. 1-2 scythes
Pl. 6. Ploieşti-Triaj. 1. plough raker; 2. scythes; 3. hand drill
Pl. 7. Distribution of tools and weapons deposits in the Lower Danube region



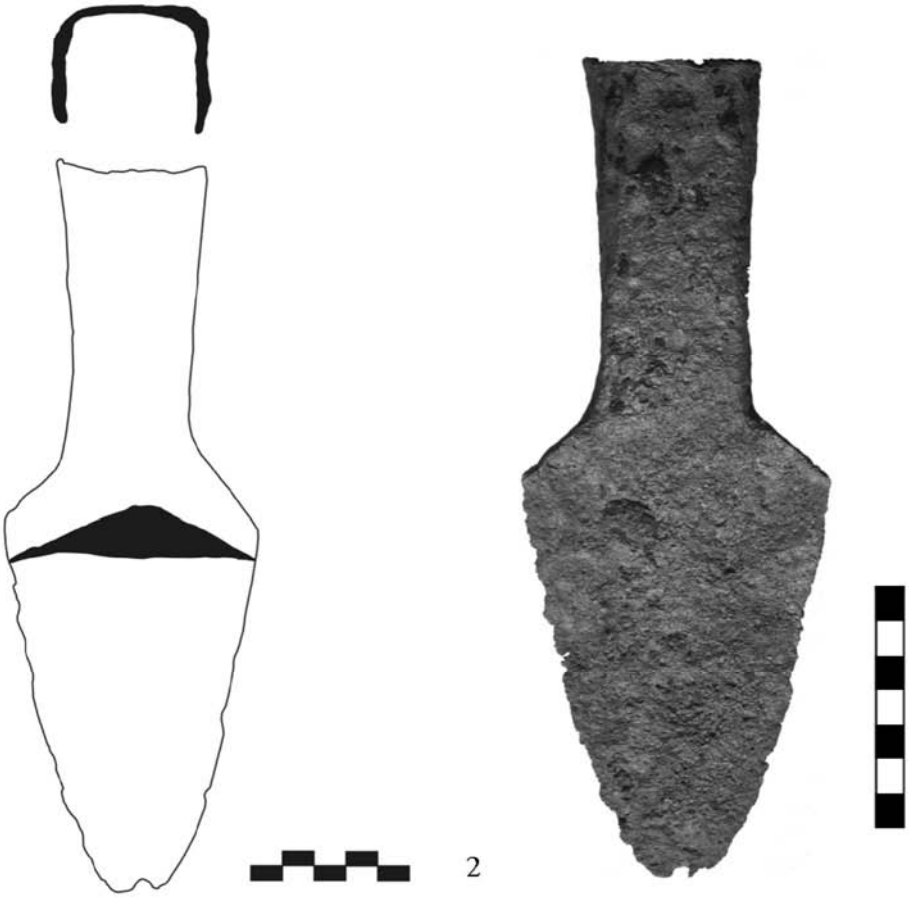
Pl. 1. Ploiești-Triaj. 1-3 cuțite de plug.





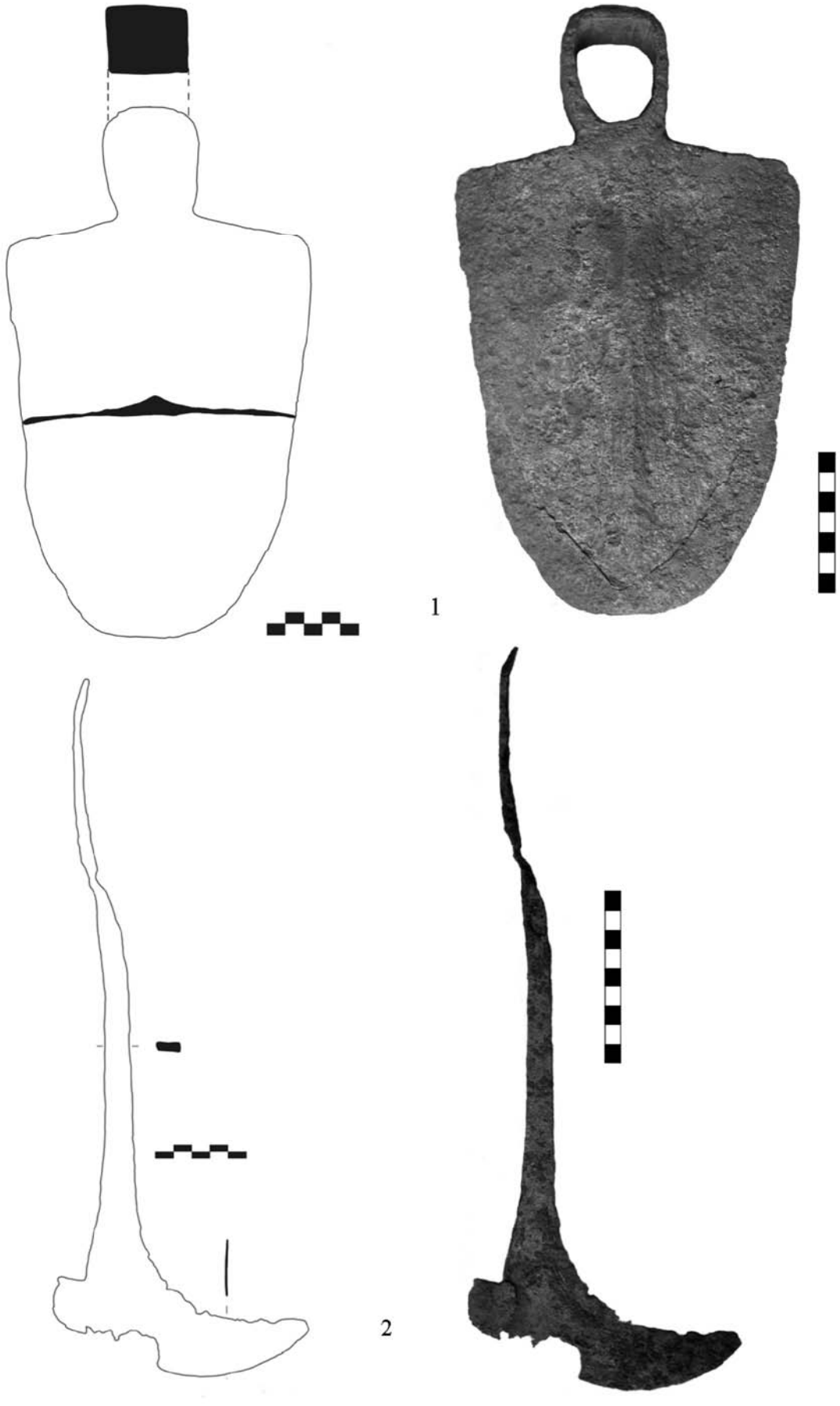
Pl. 2. Ploieşti-Triaj. 1-2 brăzdare de plug.

1

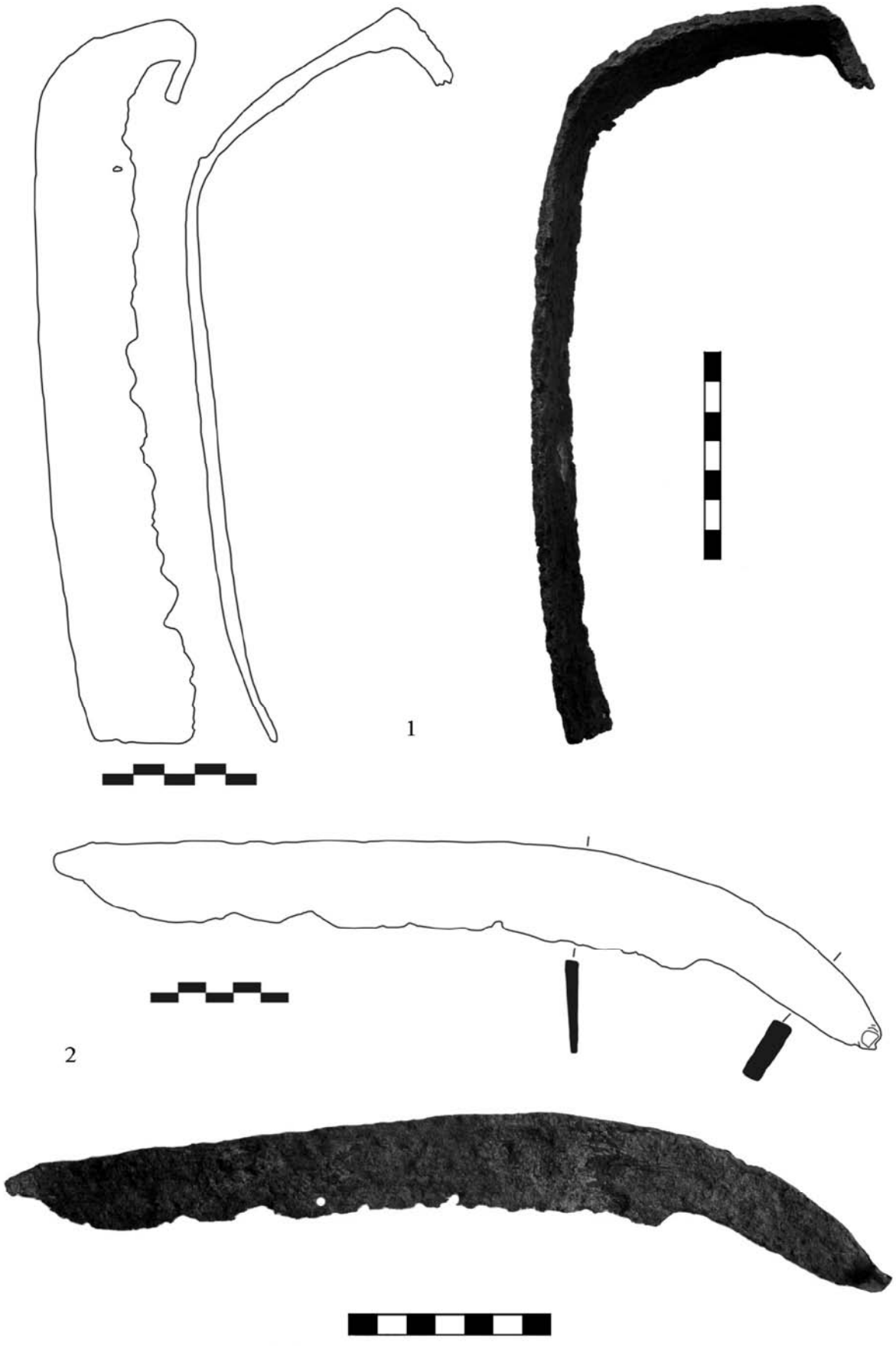


2

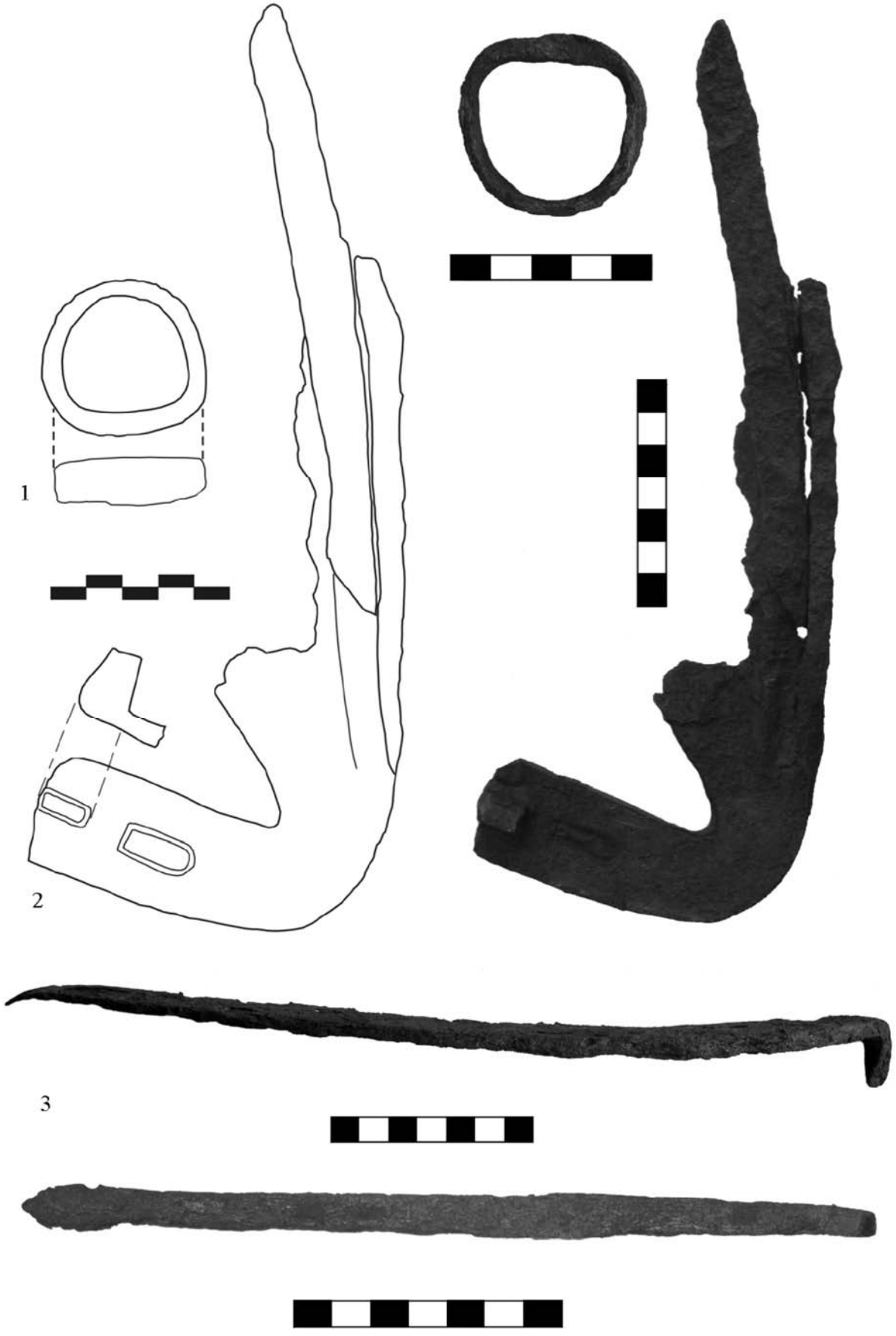
Pl. 3. Ploieşti-Triaj. 1-2 brăzdare de plug.



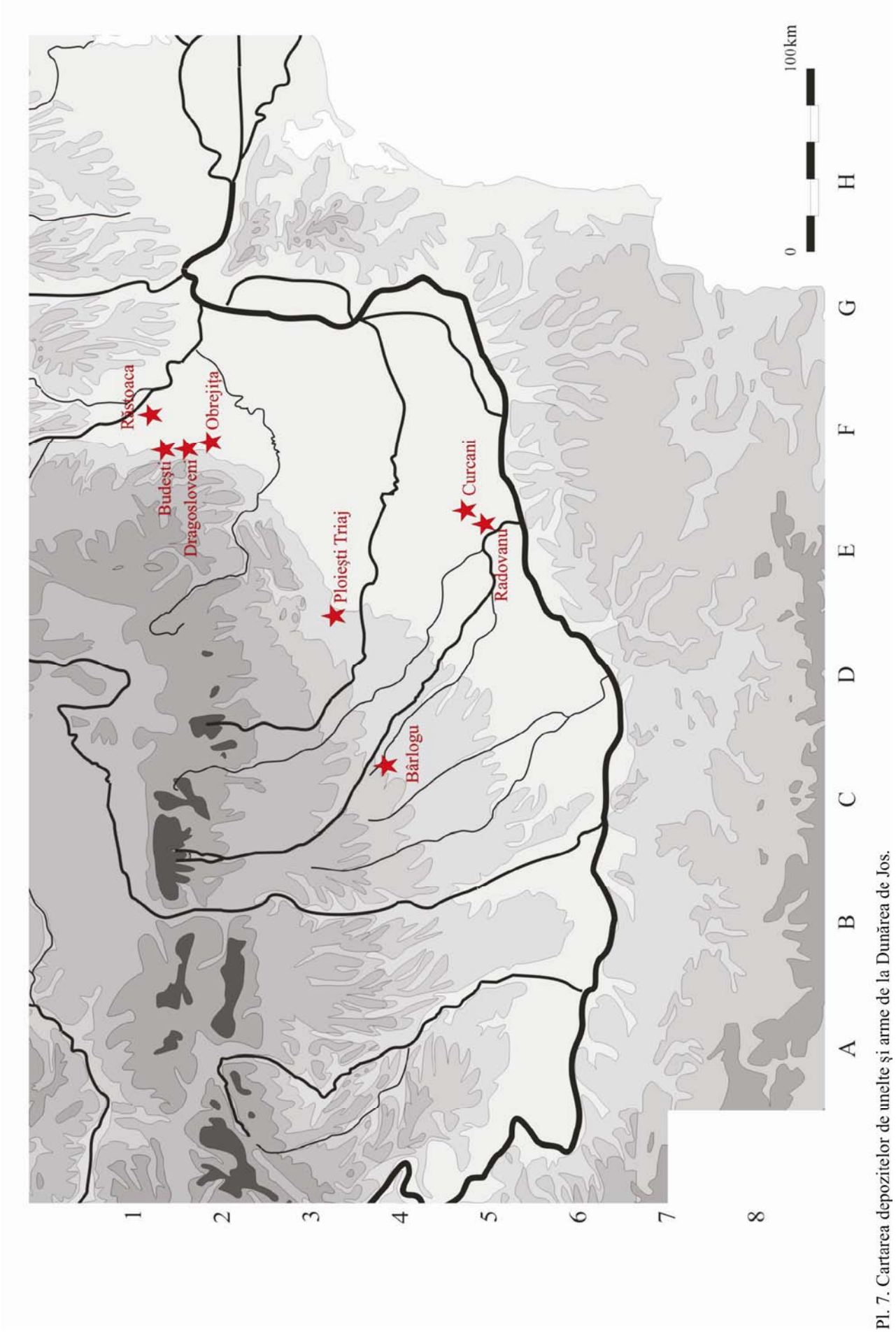
Pl. 4. Ploieşti-Triaj. 1 sapă; 2 cosor.



Pl. 5. Ploieşti-Triaj. 1 - 2 coase.



Pl. 6. Ploieşti-Triaj. 1 verigă; 2 coasă; 3 sfredel.



Pl. 7. Cartarea depozitelor de unelte și arme de la Dunărea de Jos.

AXE-LIKE IRON BARS IN THE EARLY MIDDLE AGES FROM CENTRAL AND NORTHERN EUROPE. SOME COMMENTS

Bartłomiej Sz. Szmoniewski

The iron bars found in Central Europe and Northern Europe make up an important element of material culture in the Early Middle Ages. Recent discoveries have provoked further examination into this category of iron objects.

The iron bars dating to the Early Middle Ages are mainly known as coming from three distinct areas. The first of these takes in the Great Moravian zone. The second is limited to the upper Vistula's tributary (Lesser Poland) and the third covers Southern Norway. The specimens of the axe-like iron bars are also represented in Denmark and Slovenia. The recent finds from Denmark are known from Snorup and the Dankirke settlement at Ribe in South-West Jutland dated between 260-450 A.D.[1]. A single iron bar was found in the iron tools deposit in the Ljublanec River in Slovenia[2].

The presented artefacts have been analyzed by many scholars from Germany[3], Slovakia[4], Poland[5] and Norway[6]. Recently, Darina Bialeková diveded the central European iron bars into four types (*Pl. 1*).

Iron axe-like bars from Great Moravia

Great Moravia and the second state after the so-called Realm of Samon (Samo reigned for thirty five years from 623/4)[7] was a particular phenomenon. The beginnings of Great Moravia date back to the time when Mojmir I (820-46) united the tribal centres, namely the Principalities of Nitra and Moravia, in the year 833 and it increased in importance in Central Europe during the reign of Svatopluk (871-94). It was then that it's greatest, though brief expansion occurred, reaching out beyond the previous area that had been limited to the catchment basin of the rivers Morava, Dyia, Wag, Nitra and Hron. A large state body was founded which was named Magna Morava by Constantine Porphyrogenitus. The decline of Great Moravia is associated with the Franks who 'in a series of invasions, with the help of the Hungarians, physically destroyed the core of the kingdom, the principality of Moravia'[8]. Great Moravia can be seen as a combination of various cultural phenomena which is difficult to define.

The iron bars from Great Moravia have been found in various circumstances as hoards/deposits, straight finds and grave goods as well[9]. For example in a stronghold at Pobedim 22 deposits have been discovered and consisted of 1251 preserved bars and 117 broken[10]. Another interesting place where large numbers of iron bars have been found is the stronghold at Mikulčice where from 1955 to 1975, 273 pieces were discovered[11]. The biggest single deposit was at Hràdek near the Wag river. It consisted of 247 axe-shaped bars (65kg)[12].

Karl Ohlhaver carried out pioneering work in the study of iron bars from Stáre Město by grouping various axe-like bars in typological series and giving them the name (Äxteformige Eisenbarren). He interpreted these finds as raw iron as well as currency[13]. Vilém Hruby deduced from the distribution of iron bars that they could be agricultural tools, used for cutting clay[14]. Jiři Sejbal criticized Hruby's concept and

---

[1] Voss 1993, p. 97–111; Jarl Hansen, p. 15–23.
[2] Knific 2004, p. 191–195, Sl. 2.1, sl. 3.
[3] Olhaver 1939, p. 119–121.
[4] Bialeková 1990, p. 99–119; Bialeková 2000, p. 201–202; Béreš 2002, p. 137–148.
[5] Adamczyk 2004; Rozmus, Szmoniewski, Troncik 2007, p. 101–113.
[6] Resi 1995, p. 131–146.
[7] Curta 2001, p. 109.
[8] Boba 1971, p. 5.
[9] Bialeková 1990, p. 99–110.
[10] Kučerovská 1989, p. 19–53.
[11] Bialeková, Tirápaková, 1989, p. 89–94.
[12] Adamczyk 2004, p. 214.
[13] Ohlhaver 1939, p. 119–121.
[14] Hruby 1955.

noticed that the iron axe-like bars from the graves are Charon's Obol[15]. Many of Ohlhaver's ideas were followed by Radomir Pleiner. He interpreted the objects seen as raw materials to be secondarily used as primitive money in non-monetary transactions[16]. The idea of the ritual/magical meaning of the iron bars played an important role in Bohumil Novotný's theory. He analyzed materials from Great Moravia and Norway. According to him iron bars were the ritual equivalents/imitations of the agriculture tools used as axes or iron ploughs[17]. The most significant treatment of this topic is the study by Darina Bialeková [18] completed in the paper done with Vladimir Turčan in 2007[19].

Vistulans

Vistulans (Wislane) were a tribe inhabiting present day Lesser Poland (Małopolska) around 800 who created a tribal union. The heart of the Vistulans land was Kraków with the Wawel Hill and fortified suburbium Okół[20]. Other important places were strongholds in Stradów Wiślica and probably Sandomierz[21]. Vistulans (Uislane) are mentioned in Bavarian Geographer (Geographus Bavarus)[22], in Alfred's anglo-saxon version of Orosius' Historiae adversum paganos (Visle lond)[23] and in the most important historical source Vita Methodii, known as the Panonnian Legend or the Moravian Legend. According to the Vita Methodii, the Vistulans in southern Poland were ruled by a mighty pagan prince "who did much harm to the Christians" and "who lived on Wislech" [Wistula River][24]. It has been suggested that the polity of the Vistulans may have been in an advanced process of power centralisation.

Geographic distribution of the Lesser Polish axe-like bars is confined mainly to the upper Vistula basin with a concentration in the area of Cracow. The iron axe bars have been found in seven places in Southern Poland, five of them as hoards/deposits[25]. Two items were found as single axe bars on the surface of the stronghold at Stradów (Great Moravian type)[26] and in a settlement at Cracow - Nowa Huta (Małopolska type)[27].

The iron bars that were first discovered at the stronghold at Zawada Lanckorońska (near Dunajec River) were analysed by Andrzej Żaki. He linked this find to Great Moravia and interpreted it as raw materials[28]. Then Janusz Sztetyłło emphasized the evolution of the axe-shaped iron bars from an axe. In his opinion the analysed artefacts were a currency in a local non-monetary economy [29]. After Sztetyłło's papers, nothing of significance was published about the axe-shaped iron bars for over ten years, until the significant discoveries in Cracow. In 1979 in the Early Medieval suburbium Okół at Cracow (Kanonicza 13 Street) one of the biggest European axe-like iron bar deposits was found. The "hoard" comprises just over 3630 kg of iron in the form of at least 4212 axe-shape iron bars. Emil Zaitz emphasised the non-economical value of these items in the Vistulan community and placed Cracow as a center of iron importation/exportation from/to the south[30]. Krzysztof Wachowski offers an alternative explanation. According to him the appearance of iron bar deposits in Lesser Poland and Great Moravia was connected with the Vikings. They migrated from the Baltic Sea Coast to Great Moravia and brought the idea of iron bars[31].

Axe-like Iron bars from Norway

The iron bar deposits from Norway are dated to the Late Iron Age [32] and Viking Period[33]. In the period from around 200 to 900 AD typical social organization in Norway would have been a courtyard site. It was a

[15] Sejbal, 1960, p. 73–82.
[16] Pleiner 1961, p. 405–450.
[17] Nowotný, 1973, p. 275–280.
[18] Bialeková 1990, p. 99–119.
[19] Bialeková, Turčan, p. 151–158.
[20] Radwański 2000, p. 535–555.
[21] Buko 2000, 146–149; Discution 2008, p. 86–89.
[22] Łowmiański, 1958, s. 1–22; Łowmiański 1955, p. 9–58; Nazarenko 2001, p. 52–70.
[23] Sweet 1983, p. 16; Labuda 1961, p. 66; Lenderski 1964, p. 341–439.
[24] *"jazyčeskim knjazem, sidevšim v "Visleh", kotoryj voeval s Velikoj Moraviej, no zatem poterpel poraženie i byl kreščen "nasil'no na čužoj zemle".* Vita Methodii XI, 2–3; Mikós 1992, p. 6; Łowmiański 1973, p. 441–443.
[25] Rozmus, Szmoniewski, Troncik 2007 p. 108, Fig. 6.
[26] Gajewski 1965, p. 83; Dąbrowska 1965, p. 265, Fig. 57.
[27] Hachulska-Ledwos 1971, p. 14.
[28] Żaki 1964, p. 145–147.
[29] Sztetyłło 1961, p. 779–793; J. Sztetyłło, 1979, pp. 271–276.
[30] Zaitz, 1981, p. 97–122; Zaitz 1988, p. 261–276; Zaitz 1991, p. 142–178; Zaitz, 2006, p. 220–272.
[31] Wachowski 1981, p. 129–135.
[32] Merovingan (Merovingertid) period ca. 560/570–800 A.D. age see: Jørgensen, Solberg 2000, p. 181–184, Fig. 54.
[33] Vikingtiden ca. 800–1030 see Jørgensen, Solberg 2000, p. 218–219.

complex of houses around a courtyard the functions of which may have been religious, judicial and military. In the late 9th century these places were abandoned in connection with the King's integration of the state[34].

In present day Norway iron bar deposits are known from circa 80 places and have been found with their stone context (near, or under), in grazing and wooded areas. Most of them have been discovered without archaeologically datable context[35]. The concentration in three main areas has been observed: Oppland (Toten and Hadeland), Hedmark (Hedemarfken east of Mjosa) and Buskerund (Ringerike). One of the biggest deposits was discovered in Nordre Bjerke in Gran Oppland. The finds consist of over 77 kg of iron (568 bars). Only 13 of them are completely preserved[36].

In 1885 Oluf Rygh interpreted axe-like iron bars found in Norway as a loom weights or instruments of unknown function[37]. The most significant treatment of the topic is the study by Jan Petersen who collected the majority of available iron bars and proposed a schema of their evolution, typology and chronology as well. T. Dannevig Hauge in his fundamental book *Blesterbruk og Myrjern* analysed iron production in South-eastern Norway. This book contains much useful information on the history of iron production in Norway in the Middle Ages, drawings and descriptions of excavated furnaces and metalographical analyses[38]. The iron bar deposits were also analyzed by Irmelin Martens. In her opinion the bar forms developed from a tool to a standardized form of currency bar [39]. Recently Heid Gjøstein Resi published a paper in which she discussed the new discovery of iron bar deposits at Gran in Oppland [40].

Chronology

The iron bars from Scandinavia have a lower limit chronologically. The oldest finds should probably be assigned to the Pre-Roman Iron Age[41]. The oldest finds from Central Europe are from the Principality of Nitra and Moravia can be dated from the 8th AD. In the Upper Vistula river iron axe-like bar finds are the youngest and can be dated to the first half of the 9th century, and especially to the second half[42]. The upper limit of their chronology closed the finds from Norway. I have mentioned that in Erik Magnussøn's law amendment of 1282 there is information about two sorts of iron: Trønder iron and Valdres iron. The Tønder iron – spade like iron bars known from Trøndelag and, the Valdres iron – axe like pieces known from Valdres[43].

On the contrary, Central European iron axe-like bars were used up to the beginning of the 10th century AD[44].

Discussion

The question of the origin of axe-like bars, especially Central European variants of these artifacts, is controversial. On one hand it has been pointed out that they emerged as a result of contact between Great Moravia and Northern Europe where the concept was borrowed from[45]. According to Krzysztof Wachowski, the Cracow depot, the biggest in Europe, indicates that Cracow - due to its location – was an intermediate post on the Norman-Moravian trading route, connecting Early Medieval iron production centres in Scandinavia and Moravia. With imports of iron the concept of iron axe-like bars was adopted in Central Europe[46]. According to another theory Norman elements did not play any role in the genesis of Central European axe-like bars and artifacts of this type developed independently on both territories which had comparable economic development[47].

The idea of the iron axe-like bars as a Norman influence among the Slavs should be reconsidered. There are two possible remains which might indicate contacts. Leszek P. Słupecki emphasized the similarities between the construction of the mythical Prince Krak's large burial mound in Cracow with the

[34] Olsen 2005, p. 319–356; Myhre 2003, p. 81–102.
[35] Resi 1995, p. 137, Fig. 3.
[36] Resi 1995, p. 131, Fig. 1–2.
[37] O. Rygh 1985a, p. 20: 438; Rygh 1985, p. 66.
[38] Dannevig Hauge 1946.
[39] Martens, Rosenqvist 1988.
[40] Resi 1995.
[41] Resi 1995, p. 131, 134–135, Ft. 3.
[42] Adamczyk 2004, p. 215.
[43] *Norges Gamle Love indtil 1387. Tridie Bind. Lovgivningen efter Kong Magnus Haakonssöns Död 1280 indtil 1387, Christiania*, p. 14; see also Dannevig Hauge 1946, p. 89. I would like thank to dr. Jonas Wellendorf for his translation of this fragment.
[44] Adamczyk 2004, p. 215.
[45] Adamczyk 2004, p. 221.
[46] Wachowski 1981, p. 172–173. K. Ohlhaver was first who payed attention to Scandinavia as a possible place of the iron axe-like bars origins (Ohlhaver 1939, p. 122), see also Pošvář 1963, p. 142.
[47] Adamczyk 2004, p. 222.

large burial mounds from Scandinavia, particularly from Jelling[48]. The monumental Mounds of Cracow are a specific element of the tribal landscape [49] as well as the recent discoveries of the iron axe-like bars with the ring-shaped eyelet from the territories of the Great Moravian State. According to Darina Bialeková and Vladimír Turčan these items are similar to finds from Scandinavia and might be a trace of the possible contact between Slav populations and Normans[50].

Could axe-shaped bar from Poland and Great Moravia be interpreted as a transition of an idea from Scandinavia? In my opinion, the answer is still under debate. It is an open question that the similarity of axe-shaped iron bars from Great Moravia and Norway could result from cultural convergence or transition of the idea. Future discoveries will show which explanation was veritable.

Bibliography

J. Adamczyk,
2004. Płacidła w Europie Środkowej i Wschodniej w średniowieczu. Warszawa, 2004.
J. Béreš
2002. Neufunde von Äxtbarren aus der Nordostslowakei. Acta Arch. Carpathica, 37, 2002, p. 137–148.
I. Boba
1971. Moravia's History Reconsidered. A Reinterpretation of Medieval Sources. The Hague, 1971.
A. Buko
2000. Małopolska „czeska" i Małopolska „polańska". In: Ziemie polskie w X wieku i ich znaczenie w kształtowaniu się nowej mapy Europy. Ed.: H. Samsonowicz. Kraków, 2000, p. 146–149.
D. Bialeková
1990. Sekerovité hrivny a ich väzba na ekonomicé a sociálne prostredie Slovanov. In: Staromestká výroci. Ed.: L. Galuška. Brno 1990, pp. 99–110.
2000. Eisenbarren. In: Europas Mitte 1000. v. 1. Ed.: A. Wieczorek. Stuttgart, 2000, p. 201–202.
D. Bialeková, A.Tirápaková
1989. K otázce funkčnosti sekerovitých hrivien z Pobiedimia z hl'adiska ich metrologických hodnôt. Slovenská Num., X, 1989, p. 89–94.
D. Bialeková, V. Turčan
2007. Nový typ slovanských sekerovitých hrivien a ich metalografická analýza. Ve službách archeologie, 2, 2007, p. 151–158.
Fl. Curta
2001. The Making of the Slavs. History and Archaeology of the Lower Danube Region, c. 500–700. Cambridge Stud. Medieval Life and Thought, 4th Ser. 52. Cambridge/New York, 2001.
T. Dannevig Hauge,
1946. Blesterbruk og Myrjern. Studier i den gamle jernavina i det østensefjelske Norge. Univesritetets Oldskamlingen Skrifter, III, 19–46.
E. Dąbrowska
1965. Studia nad osadnictwem wczesnośredniowiecznym Ziemi Wiślickiej. Wrocław/Warszawa/Kraków, 1965.
Discution
2008. Discution. In: Trudne początki Polski, Ed.: P. Urbańczyk. Wrocław 2008, p. 86–89.
L. Gajewski
1965. Ciekawy zabytek ze Stradowa, pow. Kazimierza Wielka. Wiadomości Arch., 29, 1965, p. 83.
R. Hachulska-Ledwos
1971. Wczesnośredniowieczna osada w Nowej Hucie-Mogile. Mat. Arch. Nowej Huty, 3, 1971, p. 14–28.
V. Hruby
1955. Stáre Město. Velkomoravské pohřebiště „Na Valách". Praha, 1955.

[48] Słupecki 2004, p. 138; Słupecki, 2005, p. 88.

[49] Radwański 2002, p. 5–23.

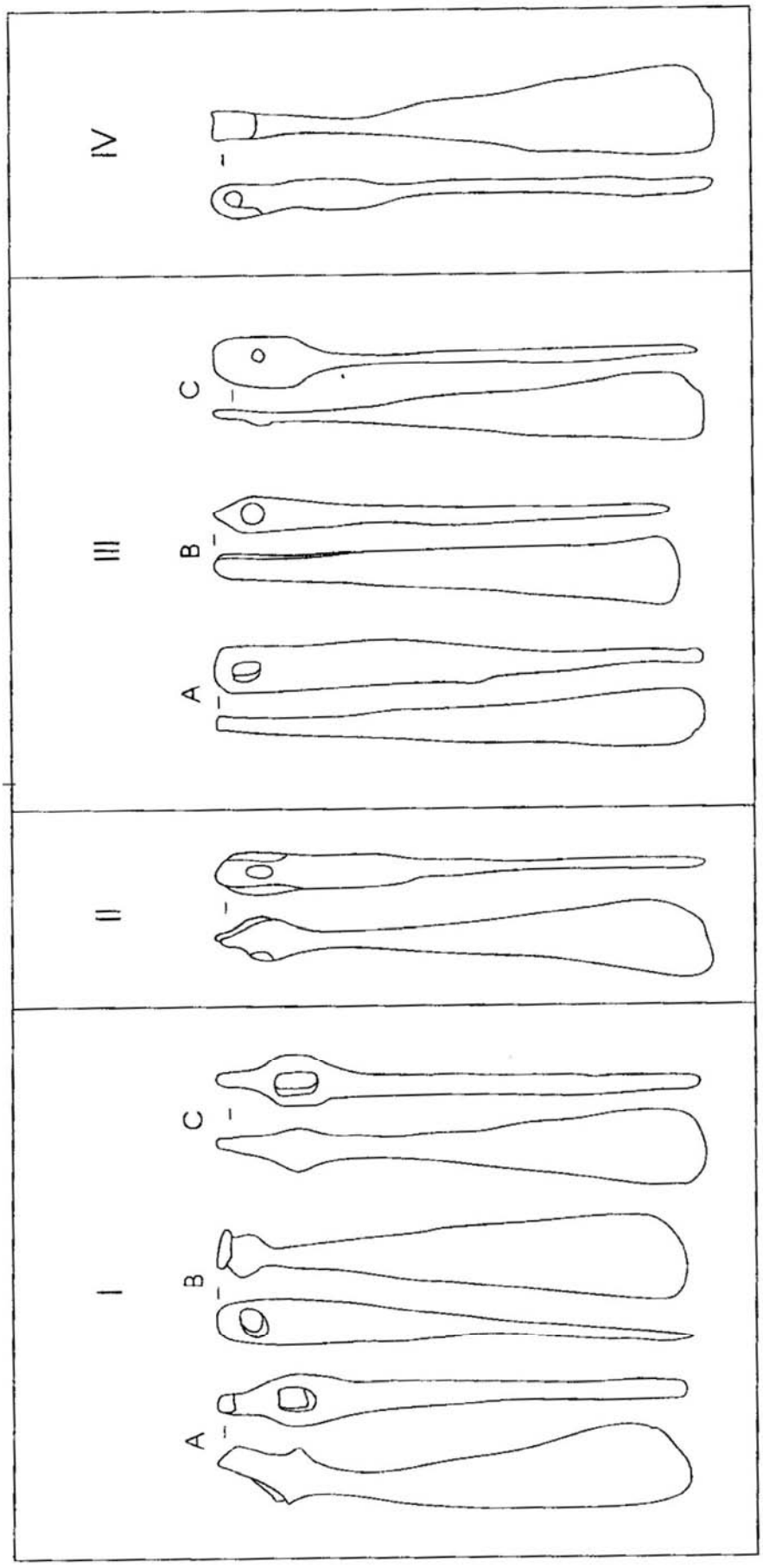
[50] Bialeková, Turčan 2007, p. 155–156, Fig. 1–2, fig. 7–8, fig. 9. 4.

H. Jarl Hansen
1991. Dankirke. En myte i dans aræologi. In: Samfundsorganisation og Regional Variation. Norden i Romersk Jernalder og Folkevandringstid. Beretning fra 1. nordiske jernaldesymposium på Sandbjerg Slot 11. –15. april 1989. Jysk Arkæeologisk Selskbas Skrifter XXVII. Ed.: C. Fabech, J. Ringtved. Århus, p. 15–23.
L. Jørgensen, B. Solberg
2000. Jernaldern i Norge. 500 for Kristus til 1030 etter Kristus. Oslo, 2000.
T. Knific
2004. Sekerovitá hrivna iž reke Ljubljanice (Slovenija). In: Zborník na počesť Dariny Bialekovej. Ed.: G. Fusek. Nitra, 2004 p. 191–195.
T. Kučerovská
1989. Archeologické nález k vývoi pěnežní směny ve Velkomoravské Říši. Num. Sborník, 28, 1989, p. 19–53.
G. Labuda
1961. Źródła skandynawskie i anglosaskie do dziejów Słowiańszczyzny. Warszawa, 1961.
J. Lenderski
1964. Alfred the Great and the Tradition of Ancient Geography. Speculum, 39/3, 1964, p. 434–439.
H. Łowmiański
1955. O pochodzeniu Geografa bawarskiego. Rocz. Historyczne, XX, 1955, p. 9–58.
1958. O identyfikacji nazw Geografa bawarskiego, Stud. Źródłoznawcze, t. III: 1958, s. 1–22.
1973. Początki Polski, vol. 3. Warsaw, 1973.
I. Martens, A. M. Rosenqvist
1988. Jervinna på Møsstrond i Telemark. En studie i teknikk, bosetning og økonomi. Norske Oldfunn, XIII, 1988. Oslo.
M. J. Mikós
1992. Medieval Literature of Poland. An Anthology. New York/London, 1992.
B. Myhre
2003. The Iron Age. In. The Cambridge History of Scandinavia 1. Prehistory to 1520. Ed.: K. Helle. Cambridge, 2003, p. 81–102.
A. V. Nazarenko
2001. Drevnjaja Rus´ na meždunarodnyh putjah. In: Meždisciplinarnye očerki kul´turnyh, torgovyh, političeskih svjazej IX–XII vekov. Moscow, 2001, p. 52–70.
B. F. Novotný
1973. Depots von Opfersymbolen als Wiederspielung eines heidnischen bäuerlichen Kultes in Grossmähren und in wikingischen Skandinavien. In: Berichte über den II Internationalen Kongress für Slawische Archäeologie, Bd. II. Hrsg.: J. Hermann, K.-H. Otto. Berlin, 1973, p. 275–280.
K. Olhaver
1939. Frühmittelalterliche Eisenbarren aus Staré Město in Mähren. Germania, 23, 1939, p. 119–121.
A. B. Olsen
2005. Et vikingtids tunanlegg på Hjele i Styrn – en konservativ institusjon i et konservativ samfunn, In. Fra funn til samfunn. Jernalderstudier tilegnet Bergljot Solberg på 70-årsdagen. Ed.: R. Barndon, S. Innselset, K.K. Kristoffersen, T.K. Lødøen. UBAS Nordisk, 1, 2005, p. 319–356.
R. Pleiner
1961. Slovenské sekerovité hřivny. Slovenská Arch., IX, 1961, p. 405–450.
J. Pošvář
1963. Velkomoravské železné hřivny jako platidlo. Num. Listy, XVIII/5, 1963, p. 134–144.
K. Radwański
2000. Kraków głównym ośrodkiem organizacji protopaństwowej Wiślan. In: Archeologia w teorii i w praktyce. Ed.: A. Buko, P. Urbańczyk. Warszawa, 2000, p. 535–555.
2002. Wielkie kopce krakowskie i próba uściślenia ich chronologii. Rocznik Krakowski, 69, 2002, p. 5–23.
H. G. Resi
1995. The Norwegian iron bar deposits: have they most to tell about production, distribution or consumption? A recent discovery at Gran in Oppland provides fresch evidence. In: Produksjon og samfunn. Beretning fra 2. nordiske jernaldersymposium på Granavolden 7.–10. mai 1992. Varia 30. Universitetes Oldskamling. Ed.: H. Gjøstein Resi. Oslo 1995, p. 131–146.

D. Rozmus, B. Sz. Szmoniewski, A. Troncik
2007. Early Medieval assemblage of iron artifacts from "Góra Słupsko" hillfort, site 2 at Kostkowice, Zawiercie district, Śląskie voivodeship, Acta Arch. Carphatica, XLI, 2007, p. 101–113.
O. Rygh
1985a. Norske Oldsager (Antiquités Norvégiennes), Første Afdeling. Christiania, 1985a, p. 20: 438.
1985b. Norske Oldsager (Antiquités Norvégiennes), Anden Afdeling. Christiania, 1985, p. 66.
J. Sejbal
1960. K počátkům peněžni směny ve Velkomoravské Říši. Časopis Moravského Muz. Vědy společěnské, 45, 1960, p. 73–82.
L. P. Słupecki
2004. Large Burial Mounds of Cracow, Poland (8th–10th Century AD). An Example of Ideas-Exchange between Slaws and Scandinavians. In: Current Issues in Nordic Archaeology. Proceedings of the 21st Conference of Nordic Archaeologists, 6–9 September 2001, Akureyri, Iceland. Ed.: G. Guðmundsson. Reykjavik, 2004, p. 13.
2005. Wanda leży w naszej ziemi co nie chciała Niemca? Problem czasu powstania i symbolicznego znaczenia Kopca Wandy w Mogile pod Krakowem. In: Sacrum-obraz i funkcje w społeczeństwie średniowiecznym. Ed.: A.. Pieniądz-Skrzypczak, J. Pysiak. Warszawa, 2005, p. 88–98.
H. Sweet
1983. King Alfred's Orosius. London, 1983.
J. Sztetyłło
1961. Handel a wymiana. Z problemów spornych ekonomiki starożytnej i wczesnośredniowiecznej. Kwartalnik Hist. Kultury Mat., XI, 1961, p. 779–793.
1979. Degeneracja siekiery czyli problem od półwiecza. Z Otchłani Wieków, 45, 1979, p. 271–276.
Vita Methodii
1960. XI, 2–3. In. Constantinus et Methodius Thessaloniceuses Fontes, recensuerunt et illstrareunt. Ed.: Fr. Grivec, Fr. Tomcic. Radovi Staroslovanskog Instituta, Knigija, 4. Zagreb, 1960.
O. Voss,
1993. Snorup – Et jernudvindingsområde i Sydvestjylland. Natmus. Arbejdsmark, 1993, p. 97–111.
K. Wachowski
1981. Ziemie Polskie a Wielkie Morawy. Problem oddziaływań ideologicznych i politycznych w świetle archeologii. Przegląd Arch., 42, 1981, p. 129–135
E. Zaitz
1981. Wstępne wyniki badań archeologicznych skarbu grzywien siekieropodobnych z ul. Kanoniczej 13 w Krakowie. Mat. Arch., 21, 1981, p. 97–122.
1988. Frühmittelalterliche Äxteformige Eisenbarren aus Kleinpolen. Slovenská Arch., XXXVI/2, 1988, p. 261–276.
1991. Wczesnośredniowieczne grzywny siekieropodobne w Małopolsce. Mat. Arch., 25, 1991, p. 142–178.
2006. Osadnictwo wczesnośredniowieczne na terenie Krakowa, In. Kraków w chrześcijańskiej Europie X–XIII. Katalog Wystawy. Ed.: Z. Firlet, E. Zaitz. Kraków, 2006, p. 220–272.
A. Żaki
1964. Skarb żelazny z Zawady Lanckorońskiej i problem chronologii grodzisk małopolskich. Acta Arch. Carpathica VI/1–2, 1964, p. 145–147.

Plate:

Pl. 1. Four types of iron axe-like bars from Central Europe (according to D. Bialeková 1990, Fig.2; D. Bialeková, V. Turčan 2007, Fig. 9).



Pl. 1. Four types of iron axe-like bars from Central Europe.

AN ANALYSIS OF THE CEMETERIES FROM THE 10th AND 11th CENTURIES IN BRÂNDUŞEI STREET, ALBA IULIA (GYULAFEHÉRVÁR, KARLSBURG). NEW THEORIES ON THE MIGRATION OF PEOPLE IN TRANSYLVANIA IN THE 10th–11th CENTURIES

Erwin Gáll

Geographically, the Transylvanian Basin is completely separated from the Carpathian Basin. The Transylvanian Basin ranges between the South-East Carpathians and the Transylvanian Carpathians. It extends from the Bukovina Alps, from the Alps of Maramureş, from the valley of the Upper Tisza and from the river-head of river Suceava to the valley of the Danube at the Iron Gate. It spreads in a semicircular arch. In the western region of this vast geographical unit rises the Transylvanian Mountain Range (its Romanian name is Western Alps), and to the south the mountains of Banat are to be found. The region is open to the west at two locations: through a narrow passage along the river Mureş and a wider passage along the river Someş. Moreover the Carpathian range is dissected by saddles and gorges in the north-east and in the south (e.g.: Radna and Bârgău saddle, Tulgheş, Bicaz, Ghimeş, Bodza gorges, Tatar saddle, Predeal gorge, Bran saddle, Turnu Roşu gorge). The Eastern Carpathians decrease in width towards the south: in the north it is 170 km, at Deda it is 100 km, at Târgu Secuiesc it is 90 km. Areas at the altitude of 500-1000 m are dominated by beech woods, at higher altitude, by pine woods, in the lower hills, mainly by oak-woods. Tracts of wooded steppe are found only in a small area on the Transylvanian Plain [in Hungarian: Mezőség] (north of Cluj) – and this is important when examining the 10th century. The basin is rich in rivers, its soil is rich in precious metal and salt.

The necropolis, or to be more exact the cemeteries, in Brânduşei Street, Alba Iulia, have become well-known due to the archaeologist colleagues in Alba Iulia (who published the material very quickly). At the moment this is the biggest published cemetery in the Transylvanian Basin from the 10th–11th centuries making it possible to study many cultural, sociological and population issues in the early Middle Ages. Its importance is highlighted by the fact that both the burial customs and the material culture of the 10th–11th centuries can be studied, enabling such general observations as immigration, enculturation etc.

1. Topography of the cemeteries

The necropolis was discovered on the south-eastern edge of the village, on the second terrace of the River Maros, on the right side of the county road leading towards Pâclişa (Poklos-DJ 107A). The necropolis is situated 1.5 kilometres south-west of the castle, which was in the centre of Alba Iulia. The excavations on the site of the necropolis are hindered by the fact that it lies under a built-in area (four plots are situated on the right side of Brânduşei Street and five are to be found on the right side of George Bacovia Street).

The cemetery, discovered near Izvorul Împăratului, is to be found 700 metres south-west of this necropolis.

2. Stages of the excavations in the site

This part of the cemetery of 229 graves has been excavated in several phases: in 1997, 24 graves were excavated under the supervision of Matei Drâmbărean (Gheorghe Ştef's property). It was followed by the excavation of 23 graves by Aurel Dragotă in 1999 (graves 25–47 – on Angela Groza's property), which was followed by the excavation of ten more graves (graves 48–57 – Mihai Ceuca's property). The excavations were resumed in 2004, which resulted in excavating 35 graves still in that year (graves 58–92 – Ioan Bodea's property). After this, 53 more graves were excavated in 2005 under the leadership of Aurel Dragotă, Gabriel Rustoiu and Valentin Deleanu (on the properties of Sorin Leahu and Flavius Bozdog). In 2006 new parts of the cemetery were excavated under the control of these three archaeologists (on the properties of Ioan Besoiu and Sorin Leahu). In the same year excavations were carried out in George Bacovia Street, which resulted in excavating 14 graves. In the next year a new part of the cemetery was excavated, this is the westernmost part

of the excavated parts of the cemetery (20 graves – Ioan Stan's property) and in 2008 18 more graves were excavated (on Floarea Mărginean's property). This important achievement was published in 2009[1], but anthropological and other interdisciplinary researches were not carried out *(Pl. 1)*.

3. On the extent of the parts of the cemetery (Pl. 1–4;8–12)

Based upon its topographical situation, the burial customs and the items of material culture, the necropolis excavated in Brânduşei Street-Alba Iulia probably belonged to two cemeteries (see sections 6–7). The situation of the 232 skeletons from the 229 graves excavated in the nine parts of cemeteries allows us to conclude that the axis of the 10th century parts of cemeteries is northeast-southwest, whereas the 11th century necropolis lay in an east-west orientation. It can be an important observation that on the southern side the edge of the 10th century cemetery has been reached. The borders of the cemetery in other directions have remained unknown until now. Interpreting our cemetery maps (*Pl. 1–4; 8–12*) it can be observed that only 20% of the graves have been excavated so far at best. The width of the cemeteries in EW and NS directions is unknown for lack of data. It also has to be noted that the excavations could not be carried out in the most favourable circumstances because only partial excavations could be made on the properties owned by nine proprietors. Based on the map of the excavated parts of cemeteries, the two cemeteries might have covered about 200 metres in the NS direction.

4. Burial customs

As it turns out later, it is a characteristic feature of the Alba Iulia parts of cemeteries that they differ from the classic 10th century Hungarian culture. We would like to analyse these aspects by archaeological methods. But some general words about the burial customs might prove to be useful beforehand.

The *burial customs* are considered to be the most important features in the definition of the *cultural horizon* of the 10th century. The burial customs mainly reflect the emotional reactions of the family members, relatives and the community when someone passes away, and the most important condition that played a role in the quality and the quantity of the grave furnishings was the wealth of the individual, the family or the community, certainly in most cases it was closely related to the social status of the deceased[2]. It is expressed clearly with the quality and quantity of the ritual sacrifices, weapons, clothes and jewellery placed in the grave. We have to bear in mind that the quantity of the objects and sacrifices largely depends upon the political or economic situation in a region, the significance of the roads crossing it, or whether it is in a central or periphery situation and to all these the occasional foreign presents should be added, which are palpable in some cases and might indicate the political significance of a person or a family.

The archeologically excavated grave contains the remains of a deceased person or people, but the furnishings found in the grave might be the representations of the prestige of the deceased person by the mourners and they can emphasize the importance of the family (too). It is quite understandable that the mourning community or family wants/wanted the deceased person to appear in shining glory when they escort/escorted him/her on their last way. So the *'furnishing parcel'*, found alongside the deceased person, was to indicate the economic potential, welfare, prestige, influence and power of the mourners and their legitimacy[3] and in consequence of this the *social position or rank* of the deceased person. Therefore it might be risky to see them as the concrete reflections of the mobile, frequently changing or stagnating social positions of individuals from different social groups but it is undeniable that there must have been a close relationship between them, although, at least in theory, it might not have prevailed into modern times.

At the same time we should pay attention to another threat, namely that in the early middle Ages the graves without furnishings might not reflect a true picture of a whole civilization; they can represent a dynamically changing *picture of the other world* in a society. For instance, the Christian egalitarian conception of the other world, which led to unfurnished graves, did not mean that the Christian societies were poorer than their predecessors[4].

The first important feature of the burial customs in the 10th century Transylvanian Basin that at that time only *inhumation burials* are known in the studied region[5]. The cremation rite known in previous

[1] Drâmbărean, Rodean, Gligor, Moga, Anghel 1997, p. 187–210; Dragotă, Brânda 2001, p. 289–318; Dragotă, Rustoiu, Deleanu, Cordoş, Crişan, Urian, Kudler 2005, p. 201–228; Dragotă, Rustoiu, Deleanu, Oţa 2009.
[2] Härke 2000; Parker Pearson 2001.
[3] Parker Pearson 2001, p. 196.
[4] Rush 1941.
[5] It is doubtful, as the time limits of the cremation burials in the Transylvanian Basin are not known because the scarcity of their finds prevents us from dating them exactly. In other regions of Central-east Europe burials of this kind can be documented until the beginning of the 11th century. Jażdżewski 1949, p. 91–191; Miśkiewicz 1969, p. 241–302.

centuries probably disappeared in the 9th century, or at least it cannot be detected due to the poor furnishing of these graves.

4.1. The geographical location of the parts of cemeteries and the layout of the cemeteries

Our summarizing map shows that the clusters of the graves, discovered in different parts of Brandied Street, display different characteristics: the graves, discovered in the southernmost part of the cemetery towards the north with different orientations, are quite far apart from each other: graves 1–24 (1997), graves 25–47 (1999), graves 48–57 (2001), graves 93–130 (2006). In contrast with them, the graves excavated between 2004 and 2008 are more concentrated, more densely situated showing evidence of a different type of cemetery order, most graves were excavated from these types of graves. This fact seems to support the theory that we must count with two cemeteries.

4.2. The shape of the graves

In the Alba Julia cemetery parts the *shape of the graves (length, width)* could mostly be determined by the excavating archaeologists, certainly the published drawings of the graves largely depend on the exactitude of the documentation. We have made an attempt to categorise the data that are at our disposal:

1. Graves with curved corners, wider at the head and narrower at the feet of the skeleton: graves 59, 66, 68, 72, 81, 89, 100, 103, 120, 144, 154–155, 157, 162, 170, 178, 200, 204–205, 213, 222. A–B, 223 and 227.

2. Graves with curved corners, narrower at the head and wider at the feet of the skeleton: graves 62, 64, 79, 84, 99, 105, 110, 116, 137, 150, 156, 159, 167, 176, 179–181, 184, 188, 193, 199, 224 and 228.

3. Graves oval shaped at the head with curved corners at the feet: graves 128, 149, 161, 186, 207.

4. A grave oval shaped at the feet with curved corners at the head: grave 191.

5. Graves with simply curved corners: graves 60, 63, 69–70, 73–74, 86, 88, 94, 96, 99, 102, 109, 111, 113–114, 118–119, 126, 133–134, 141, 155, 163–166, 168, 171–173, 175, 177, 182–183, 189, 192, 194–198, 201, 208, 210, 212, 214–218, 220–221, 225–226, 229 and 231.

6. Oval graves: graves 71–72, 77, 79, 106–107, 132, 135, 145, 151, 158 and 209.

7. Pentagonal graves: graves 108, 112 and 121.

8. Amorphous graves: graves 102, 115–125 and 145.

It can be stated that in these cemetery parts, similarly to most necropolises from the 10th–11th centuries, the big graves of the time of the Great Migration are not to be observed. Most of the registered graves are simple ones with curved corners, in two variants. In two cases little children were laid in graves of much bigger size.

4.3. The depth of the graves

The statistic registration of the depths of the graves is a problematic issue depending on how exactly the present day depths of the graves reflect their original deepness at the time when they were dug. The depths of 192 graves have been analysed from the cemetery parts in Alba Iulia, their average depth is 70.3 cm. It is important to note that there is no major difference between the depths of the 10th century graves and those from the 11th century.

4.4. The orientation of the graves. The problem of the graves with inverse orientation (Pl. 2)

A large number of the graves excavated in Brânduşei Street-Alba Iulia are orientated W-E, with several different variants. In the cemetery parts dated from the 10th century a considerable number of the graves have been registered with inverse, E-W, orientation, in one case with N-S and in two cases with S-N orientation. In the southernmost part two of the six graves are oriented E-W, one S-N and only three W-E (graves 173–178), among the ten graves excavated to the north of them (graves 48–57) there were four with W-E (graves 48, 50–51 and 55) two with E-W (graves 53 and 56), one with N-S (grave 49) and one with S-N (grave 52) orientation.

The cemetery parts excavated in 1997 and 1999 are more homogeneous in this aspect. Among graves 1–24 there are fourteen with W-E orientation (graves 1–4, 9, 12–13, 15, 17–19, 20–21 and 24.), eight with inverse, E-W orientation (graves 5–8, 14 and 22–23) and in two cases the exact direction of the skeleton could not be observed (graves 10–11).

The picture of the cemetery part that was excavated in 1999 is even more balanced: out of the 23 graves 12 were oriented W-E (graves 26, 28–29, 31–32, 34, 37–38, 40, 42, 45 and 47) and in 11 cases the graves were oriented E-W (graves 25, 27, 30, 33, 35–36, 39, 41, 43–44 and 46).

Among the groups of graves excavated between 2004 and 2008, which are dated to the 11th century based on coins from the early Árpád era found in them, almost exclusively W-E orientations are registered, there are only a few graves with E-W orientation on the southern and northern side of the 2006 excavations

(graves 103, 106, 109 and 120) but they are dated from the end of the 10th and the very beginning of the 11th centuries (see their chronological analysis later). In the parts further to the west, which were used by the 11th century community, this type of burial disappears. In accordance with this, in the cemetery parts excavated in 2004–2008, which are dated by coins to the time of Stephen I (1001–1038), Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046), Aba Sámuel (1041–1044), András I (1046–1060), Béla I (1060–1063), and Salamon (1063–1074), all the graves are oriented W-E with only one exception, grave 210, which is oriented SSW-NNW.

Therefore it can be firmly stated that the graves oriented E-W were discovered *in the parts of cemetery dating from the 10th century*, to be exact from the parts excavated in 1997, 1999 and 2001. All in all 32 of the 55 burials (58.18 %) were oriented W-E, 21 (38.18 %) E-W, one N-S and one S-N (1.81 %). In the George Bacovia section of this cemetery part, two more graves were excavated with inverse orientation (graves 159. and 184). *From the period of the turn of the 10th and 11th centuries there are four graves with E-W orientation (graves 103, 106, 109 and 120) in later times this burial custom is not to be observed.* It can be stated that the E-W, N-S and S-N orientations (within them the E-W orientation, which constitutes the biggest proportion) were found mostly in the parts of the cemetery dating from the 10th century, in later times this type of orientation, maybe tradition (?), is completely missing.

Apparently, besides adult graves child graves were also oriented E-W. Unfortunately, for lack of anthropological analyses we can only make guesses about the possibility of the separation of sexes (which has been proved to have existed in some cemeteries in Poland) a working hypothesis. Graves 53 and 56 are child graves with inverse orientation.

It can be seen that these two rites are very different from the burial rites of the Hungarian Conquest. So the question arises as to where similar burial rites can be found. A high percentage of graves with E-W orientation within one cemetery is known from the cemeteries of the late *Avar period in the region east of the Tisa*[6]*,* but their parallels both in age and in characteristics can be found in the Transylvanian cemeteries from the 8th–9th centuries and the cemeteries in the Lower Danube region from the 8th–10th centuries. Not only the E-W orientation can be registered in these cemeteries but different orientations like in the cemetery in Alba Iulia.

In the Transylvanian Basin three of the 12 graves with skeletons were oriented east to west in Mediaş (25%), in Ocna Sibiului 14 of the 15 graves were oriented NE-SW, or NNE-SSW (93.33%), in Ghirbom the male grave 6 was oriented SE-NW, and in Juc E-W orientations were documented[7]. Unfortunately the orientation of the skeletons in the cemeteries in Berghin and Alba Iulia-Staţia de Salvare are not known but even in these cases some E-W, N-S and S-N orientations were recorded[8].

We have a lot more information from the northern regions of the Carpathian Basin: the last phase of the biritual cemetery in Nagygurab was dated to the first half of the 10th century based upon the rhomboid arrowheads, and the graves were oriented in all the four main directions, in Bešenova some irregularities were observed in the southern group of the graves, in the cemetery in Devin za kostolom only graves with skeletons are documented with different orientations[9]. In Bélapátfalva the S-N orientation is not known but there are graves with E-W, W-E and N-S orientation[10]. In Čakajovce, where the conquering Hungarians mixed with the Slavonic people a similar big proportion of the graves with E-W and N-S orientation can be observed and the relative proportion of the E-W and N-S orientations is similar to that of Alba Iulia[11].

Graves with E-W orientation from the 10th–11th centuries are known from several sites, but in bigger concentration they were found in Ibrány-Esbóhalom and Zalavár, where they form groups made up of several graves[12]. In Nyíregyháza-Kállai hill 5 or 6 skeletons are known with inversed orientation. In the 13 cemeteries examined by Sarolta Tettamanti only one skeleton was oriented inversely, in four cases two, in one case four and in another case three skeletons were oriented E-W. One inversely oriented grave is known both among the grave 7 in Eperjes-Takács tábla and the grave 30 in Tiszabercel-Ráctemető[13]. The grave of a 28–30 year-old woman with NE-SW orientation is also remarkable in Kunszentmárton[14], also the grave 1

[6] Lőrinczy 2001, p. 161–172.
[7] Protase 2004, p. 153–159; Horedt 1965, p. 7–23; information from Ioan Stanciu.
[8] About the connections between Blandiana cemetery A and the Bulgarians of the Lower Danube region Stanko Stancev wrote the following lines: *„Ich bin der Ansicht, dass die Ganze in Blândiana gefundene Gefässgruppe einer protobulgarischen Bevölkerung angehört."* Quoted by Horedt 1958, p. 120, 2. notes; Bóna 1988, p. 575.
[9] Chropovsky 1957, p. 176–214; Kraskovska 1958, p. 423; Plachá, Hlavičová, Keller 1990, p. 70.
[10] Szabó 1987, p. 83–98.
[11] Reiholcová 1995. Taf. CXXXIII. 3, 6, Taf. CXXXVI. 4–5, Taf. CXXXVIII. 5, Taf. CXLII. 4–5, Taf. CXLIII. 1–2, Taf. CXLV. 1, Taf. CXLVI. 1, Taf. CXXXIV. 5, Taf. CXXXV. 1, Taf. CXLIV. 5.
[12] Istvánovits 2003, p. 378; Tettamanti 1971, p. 216–244.
[13] Bálint 1991, Abb. 17; Istvánovits 2003, p. 190, Fig. 114; Tettamanti 1975, p. 92, Tab. 1.
[14] Dienes 1972, Fig. 54.

from Dudeştii Vechi mound II[15] or the north-south oriented male tomb with sword in Szeghalom[16].

The graves with E-W, N-S and S-N orientation represent a huge proportion of the excavated 11th century cemeteries in the Lower Danube region. It is also an important observation that inverse orientations often appear together with stone or brick covering like with the graves oriented east to west in Alba Iulia. In the site of Istria-Capu Viilor the main types of orientations were N-S and E-W. In the biritual cemetery in Frăteşti 5 of the 8 graves with skeletons were oriented east to west, in the biritual cemetery in Izvoru one of the 444 graves (344 with skeletons, 100 cremation burials), 188 graves without furnishing were oriented east to west, and this type of orientation can be observed in 25 of the 95 graves in the biritual cemetery excavated near Obârşia Nouă and grave 134 was also oriented east to west in the cemetery in Sultana[17].

In the cemeteries farther to the south in Bulgaria, four skeletons from three graves in Devnja cemetery 1 are oriented E-W, in the Kjulevca cemetery grave 84 is oriented E-W. A large number of graves with E-W orientation are known from the 10th–11th century cemetery in Pliska[18].

The area of Poland and Lithuania is special. In the territory of Poland cremation burials were customary until the end of the 10th century, from the late 10th– early 11th centuries they switched to skeleton burials, but the W-E orientation did not become common, they show a varied pattern. In some of the cemeteries orientations follow a certain rule: in the cemetery of Lutomiersk men were buried with E-W and women with W-E orientation. A similar example can be found in the cemetery of Końskie with 170 graves, where all the male graves were oriented E-W or NE-SW, and all the female graves W-E or NW-SE. In the cemetery of Sandomierz orientation cannot be connected to genders[19].

Similarly, graves with inverse orientation are documented in Eastern Lithuania, with the difference that men were buried with NW and women with SE orientation[20].

In the Alba Iulia cemetery there is a grave with N-S, and two graves with S-N orientation[21], which is much more common in the 10th century cemetery in Moftinu Mic: here nine of the 13 graves were oriented N-S or NNW-SSE, so the N-S orientation was the main type[22].

Based upon these data we can thus confidently declare that graves with inverse E-W orientation were the results of a lack of rule in the orientation of the interred: it is one of the most significant cultural characteristics of the population that switched from cremation burials to skeleton burials in the 7th–9th centuries (along with the older, Avar burial type) therefore it is to be interpreted *as an ethno-cultural feature that distinguishes them from the Hungarian Conquerors*.

The following conclusions can be drawn:

1. The parallels of the big *irregularity* (W-E, E-W, N-S, S-N) found in this cemetery, can be seen in the *Transylvanian biritual cemeteries, and those in the Lower Danube region and in the biritual cemeteries in the northern part of the Carpathian Basin and in Western Hungary. The varied orientation in the biritual Transylvanian cemeteries may offer a solution to this problem* (see *Pl. 3*).

2. Unfortunately, for want of anthropological analyses we cannot trace back whether the burials with inverse orientation could have indicated a separation of the genders as they did in the 9th–12th century cemeteries in Poland and Lithuania. It is important to note that E-W orientation can also be documented in child or adolescent graves in Brânduşei street – graves 5, 22B, 26–28, 30, 54 but the question of their sex has not been answered.

The biggest concentration of the graves with inverse orientation in space and time occurred in the 8th–9th centuries. With Christianity spreading in the 11th century W-E orientation became common in the Transylvanian Basin; from that time on E-W orientation cannot be documented. Therefore, the groups of graves with E-W orientation in the 10th century are supposed to belong to a transitional period.

---

[15] Gáll 2008, II. p. 26–27.
[16] Darnay 1905, p. 66–70.
[17] Dolinescu-Ferche, Ionescu 1970, p. 419–430; Mitrea 1988, p. 91–139; Mitrea 1989, p. 145–219; Toropu, Stoica 1972, p. 163–188.
[18] Dimitrov 1995, p. 42–70.
[19] Jażdżewski 1949, p. 179; Gassovski 1950, p. 176; Marciniak 1960, p. 141–186; Miśkiewicz 1969, p. 300.
[20] Luchtanas 2000, p. 202.
[21] The N-S orientation is known in greater numbers from the cemeteries in the Lower Danube region. In the cemetery in Istria-Capu Viilor 14 graves were oriented N-S. There is a group of graves with N-S orientation in the above mentioned Izvoru cemetery, which is considered regular in this aspect. The graves excavated in Obârşia Nouă were mainly oriented N-S, but this orientation is not rare among the 134 graves in Sultana. In Bulgaria, in cemetery Devnja 1 40 of the 53 skeleton burials were oriented this way. In Varna 100% of the 17 graves are oriented in this direction. In Devnja cemetery 1 two graves are known, in cemetery 3 six with S-N orientation. In Istria-Capul Viilor there is only one grave, in Izvoru 234 with S-N orientation. This orientation is known from the graves in Zalakomár-Lesvári dülő, which date from the 8th–9th centuries and from Moldva, e. g. Moleşti). Mitrea 1989, p. 145–219; Toropu, Stoica 1972, p. 163–175; Mitrea 1988, p. 91–139; Szőke, Vándor 1983, p. 69–86; Tentiuc 2004, p. 323–329.
[22] Gáll 2008, II. p. 76–78.

The 24 graves with E-W orientation in the part of the Alba Iulia cemetery represent a unique cultural group, because at present such a big group of graves with inverse orientation in the 10th century Hungarian territory is unknown elsewhere.

In the Alba Iulia cemetery only one coffin burial has been registered, in grave 19 a 180 cm tall adult was buried. This could have been wooden coffin put together from parts or carved from a tree trunk.

4.2.5. Burials with limestone, stone and brick coverings (Pl. 4)

The graves with limestone, stone and brick coverings form another characteristic group of the Alba Iulia cemetery. There are 42 graves altogether, where stone or brick coverings or stones in or above the graves have been registered (graves 1, 5–6, 14, 17–18, 25, 28–30, 37–41, 43–45, 52, 55–59, 68–70, 75, 77, 81–82, 88, 93, 95, 102, 105, 109, 116, 119–120, 124, 138–139, 149, 152, 155–156, 158, 160, 179, 181, 187, 189, 208, 214, 217 and 219), which constitutes 24.89% of the 229 graves.

The following systematic categories have been distinguished:

1. Stone or stones in the grave, probably with some ritual purpose

1. 1 Stone under the head of the deceased person: grave 25.

1. 2. Pieces of stone, limestone or brick in the soil of the grave: graves 28, 58–59, 69, 74–75, 88, 93, 102, 105, 119, 139 and 212.

1.3. A stone or a row of stones in one side of the grave: graves 59, 95, 138, 179, 214 and 217.

2. Stone structures on the whole surface of the grave.

2. 1. a. One big stone or limestone slab on the grave (perhaps with small crumblings): graves 14[23], 17[24], 29, 57, 130, 219.

2. 2. Two, three or four slabs of limestone on the grave: graves 18, 25, 37–39, 43–44, 52, 55–56, 109, 124 and 160[25].

2. 3. Smaller or bigger crumbs of limestone slabs on the grave: graves 28, 30, 40–41, 45, 109, 120, 158, 181, 187, 189 and 208.

2. 4. Graves with stone coverings or covered with crumbled limestone slabs from the Roman times: grave 1.

According to this categorisation it turns out that the grave coverings are mostly typical of the southern parts of the cemetery whereas stones in the graves, possibly with ritual purpose, were mainly found in the northern parts of the cemetery. Grave coverings were mainly typical of graves 1–48, which were excavated in 1997 and 1999; this burial type was registered in 15 cases. It is the main characteristic of the 10th century graves with stone coverings that in most cases the skeletons were buried with inverse, E-W orientation, graves (5–6, 14, 25, 29, 30, 41, 43–44, 52, 56, 109 and 120), which constitute 42.85% of the graves with limestone coverings. It is quite evident that these two phenomena are interconnected, but it cannot be general because in that part of the cemetery where the coins of the Árpád kings have been found we do not know of any graves with inverse orientation, whereas graves with stone coverings or stone constructions have been found here, although in smaller number. Here we have to make mention of the part of cemetery excavated in 2004 (on Ioan Bodea's property), which can be dated by the coins of Péter Orseolo and András, to the west of it, in the part which derives from an earlier period, this burial custom is unknown.

For lack of anthropological analyses it is impossible to analyse whether this custom had any gender characteristics. In any case it is certain that in grave 55 a woman was buried and in graves 14, 30, 39, 56, 179, 212, 217 and 219 the skeletons of children have been registered, so this custom was practised in the case of children too. The proportion of sexes in the graves remains a question. Some skeletons are thought to have been males because of their lengths, in graves 17, 57, 71 and 76, 190, 186 and 180 cm long skeletons were found, which makes it highly likely that males were buried in these graves. Their density in Brânduşei Street-Alba Iulia allows us to consider this a main characteristic of the cemetery parts dating from the 10th century in Alba Iulia and an element of cultural continuity in the 11th century. It is a remarkable observation that stones placed in the graves with ritual purpose can mainly bee documented in the 11th century cemetery whereas the custom of stone coverings is to be found in graves from both centuries.

4.5. The position of the skeletons in the graves

In most cases the deceased were laid in the graves lying on their back in a reclined position.

There are some irregular cases registered: in grave 38 with legs drawn up, in 53 in frog position.

[23] A slab of limestone.

[24] Its size: 1,85 X 1,40 X 0,30 m.

[25] Length: 135 cms; width.: 50 cm; thickness: 28 cm.

Double graves were registered in four cases: in graves 22. A–B, 149 A–B and 222 A-B an adult – a child (mother and child?) were found. In one case the little child was placed on the chest of the adult (grave 22 A-B), in one case at the right foot (graves 106–107) in two cases they were placed next to the adult's head (in grave 149 to the left, in grave 222 to the right). Superposed graves, which may have chronological importance, were registered in three cases: grave 5 was dug on top of grave 6, grave 89 was found beneath grave 59, and grave 105 (in which a coin of Salamon was found) was dug on top of grave 119. The finds also suggest that these superposed graves indicate the edge of the two cemeteries.

4. 6. Position of the arm bones in the graves[26]

The position of the arm bones can only be categorised in part based on the published documentations because in 87 cases we do not have any data on the position of the arm bones of the skeletons. In 142 cases the arm bones were registered in the following positions:

1. Alongside (position I): graves 1, 6, 8, 12, 16, 21, 25, 29, 30, 35–36, 40–42, 44, 61, 63, 65, 72, 86, 90–91, 95–96, 105–106, 108–109, 118–119, 127, 131–132, 138–140, 144, 149, 154, 158, 161–164, 173–176, 179, 181, 207, 212, 221–222. A and 231.

2. Right hand alongside the body, left hand is bent in right angle (position II): graves 70–71 and 206.

3.Left hand alongside the body, right hand is bent in right angle (position III): graves 34, 69, 88, 99, 169, 196 and 198.

4. Both hands are bent 10–20°, placed on the edge of the pelvis (position IV): graves 43, 57, 59, 64, 67–68, 77–79, 124, 126, 128, 150 and 159.

5.Right hand alongside the body, left hand is bent in 45° (position V): graves 19, 24, 37, 57, 75, 104, 160, 183, 192, 197 and 201.

6. Left hand alongside the body, right hand is bent in 45°, placed on the pelvis or on the other arm (position 6): graves 66, 80, 83, 87, 101, 133, 152 and 194–195.

7. Both arms placed on the collarbones or crossed approximately in 22–45° (position VII): graves 13, 47, 114 and 137.

8. Right hand bent on the chest in 45°, left hand is on the abdomen in 90° (position VIII.): grave 18.

9. Right hand is bent on the pelvic bone in 45°, left hand is also on the abdomen (position IX): graves 49, 125, 148 and 193.

10. Right hand on the pelvic bone in 45°, left hand on the chest in 45° (position X): grave 223.

11. Right hand is placed on the chest/collarbone, left hand is alongside of the body (position XI): graves 5, 45 and 55.

12. Right hand is bent outwards alongside of the body, left hand is bent on the chest (position XII): graves 28, 46, 60 and 184.

13. Arms crossed or in the lap (position XIII) graves 38, 48, 51, 135 and 191.

14. Arms crossed above the pelvic vertebrae or the cross bone, the hands are put together or left lying next to each other, or put on each other (position XIV): graves 3–4, 15, 20, 32, 52, 98, 111, 145, 155, 157, 171, 180, 182, 186, 199–200, 214–216.

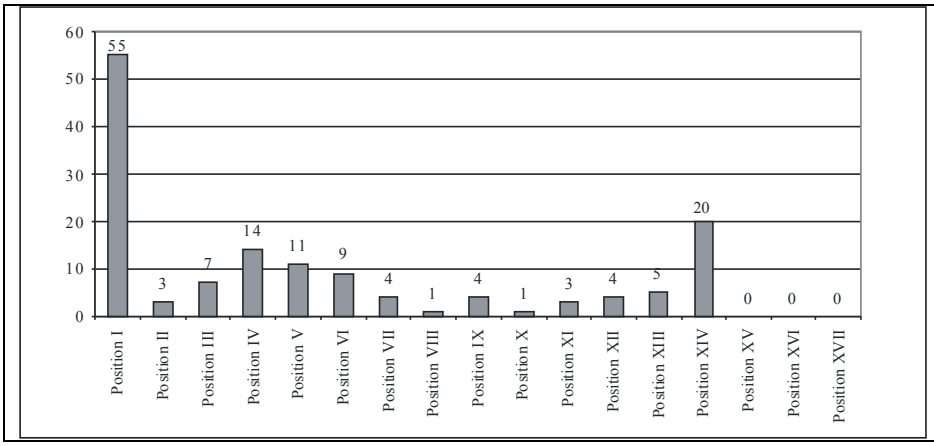


Fig. 1. The frequency of the positions of the arms.

[26] Our system follows the one published in an earlier study of ours. See: Gáll 2004–2005, Fig. 9.

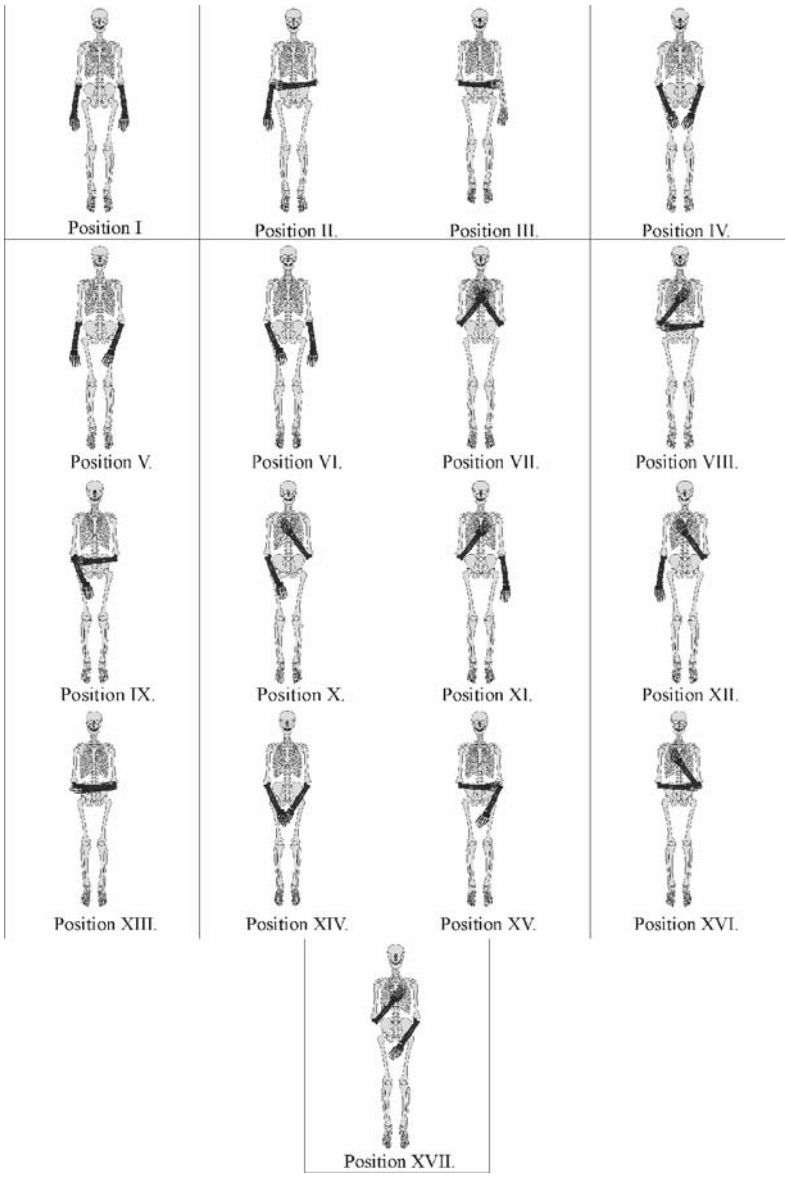


Fig. 2. The categories of the positions of the arms.

As can be seen in the chart, out of the 17 positions 14 are registered in the Alba Iulia cemetery, whose majority is made up of positions I and XIV.

These positions of the forearms can be divided into five main categories:

The positions of the forearms I, IV, V, VI fall into Group I. This position meant that the hands were placed alongside the body when the forearms can be placed on the pelvis or on the edge of it for different reasons. It could have been caused by the corpse having been wrapped in a shroud, or by displacements resulted from the decomposition of the body. 87 of the 139 cases belong to this group *(62.58%)*.

The positions of the arms *II, III, IX* and *XV* fall into Group II. In this case one arm is placed alongside the body, while the other is placed upon the belly, bent in 90° at the elbow. 14 such cases are known *(10.07 %)*.In the third group one arm or both arms were placed on the chest. The positions of the arms *VII–VIII, X–XII, XVI* and *XVII* fall into this category. 13 of the 139 graves belong to this group *(9.35%)*.

The position of the forearms XIV belongs to Group IV, when the arms were crossed on the pelvic vertebrae or the hands were clasped. Those positions also belong to this group when one hand is alongside the body and the other is bent on the pelvis in 45°, towards the other arm, sometimes clasping that. 20 such cases are registered in the site *(14.38%)*.

The positions of the forearms XIII belongs to Group V, of which five graves are known in the site *(3.59%)*. According to some the positions of the forearms of groups II–V reflect the influence of *Byzantine*

Christianity[27]. Therefore we have tried to chart the frequency and the dating of the five main types of the positions of the forearms.

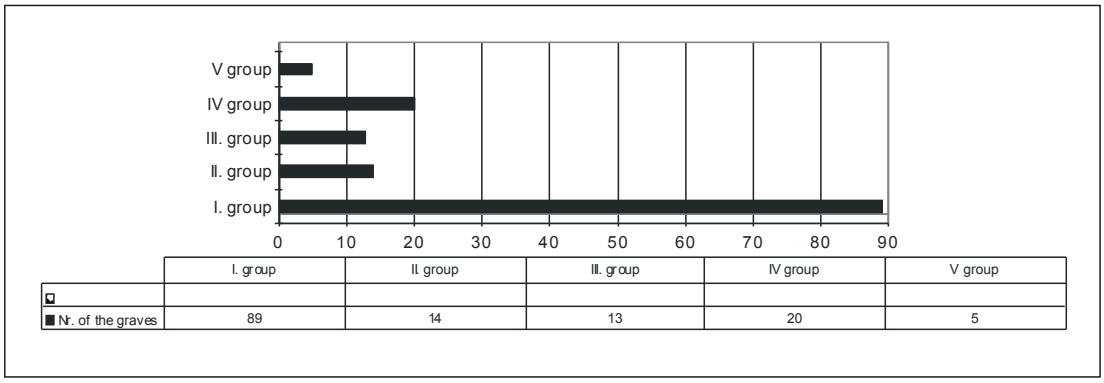


Fig. 3. The groups created during the categorisation of the positions of the forearms.

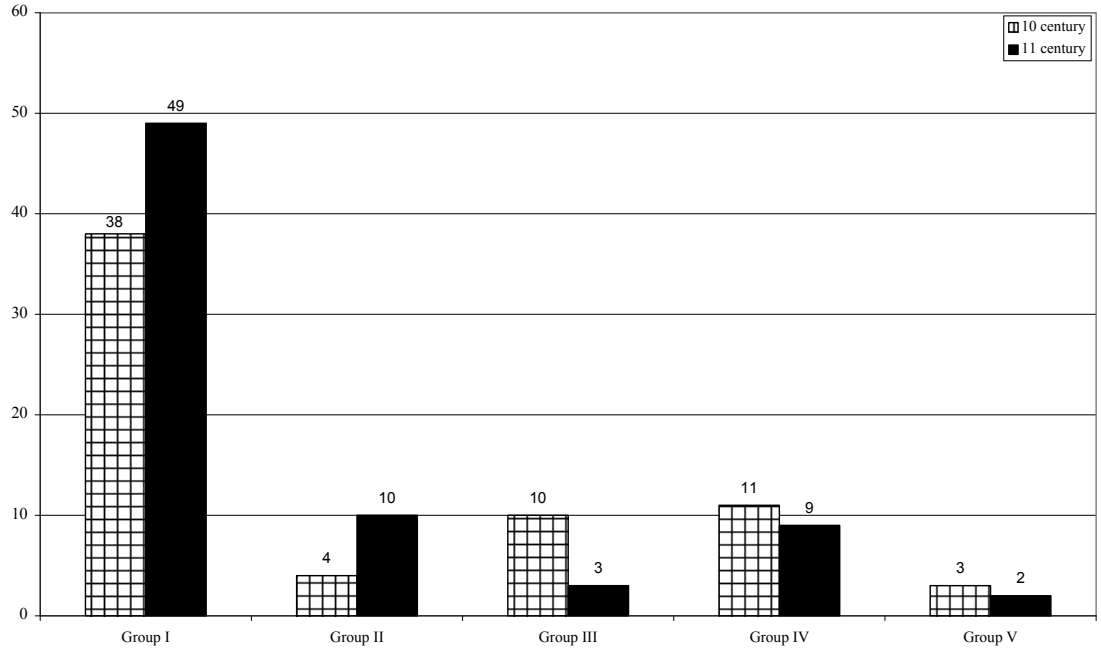


Fig. 4: The quantitative categorisation of the groups of different positions of the arms.

According to statistics it is clear that the so-called Byzantine-style positions of the arms form a smaller part of the registered positions and at the same time their occurrence is equally frequent in the 10th and the 11th century graves.

4.7. Oboluses (Pl. 2; 8)

It is a most difficult task to decide whether the coins, found in different circumstances, can be considered obuluses or belonged to clothing. In other words, do they belong to the burial customs or are they the elements of fashion? The coins found in mouths, on the chest or in the hand should be considered obuluses. Coins that can be considered obuluses in Brânduşei Street-Alba Iulia are known from graves 59, 67, 70, 93 (three coins), 95, 105, 133, 137 (two coins), 138, 140–142, 145, 152, 170, 196, 200, 207, 209, 216–217, 224–225 (two coins), 228 and 231.

It can be observed that in each case 11th century coins have been found from the Árpád era, which indicates the chronology of the 11th century cemetery too. It is important to note that the burials, dated by the coins from the early Árpád era, were all found in the northern part of the cemetery, in the graves excavated between 2004 and 2008. Their chronological value is to be discussed in the chronological analysis of the parts of cemetery. The positions of these coins in the graves and their definitions according to the Huszár

[27] Szabó 1984, p. 83–97.

catalogue are shown in the following chart:

Grave number	*The age and sex of the skeleton*	*The king who issued the coin*	*Coin type*	*The position of the coin in the grave*
Grave 59	adult	András I (1046–1060)	H8	in the mouth
Grave 67	adult	Péter Orseolo (1038–1041, 1044–1046)	H6	in the mouth
Grave 70	adult	András I (1046–1060)	H8	in the mouth
Grave 93/1	child	Stephen I (1001–1038)	H1	on the right side of the chest
Grave 93/2	child	Stephen I (1001–1038)	H1	on the right side of the chest
Grave 93/3	child	András I (1046–1060)	H8	in the mouth
Grave 94	adult	Stephen I (1001–1038)	H1a	on the left temple
Grave105	child	Salamon (1063–1074)	H14	on the pelvis
Grave133	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	on the left temple
Grave137/1	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	in the mouth
Grave137/2	adult	András I (1001–1038)	H8	on the left side of the chest
Grave138	child	András I (1001–1038)	H8	in the mouth
Grave141	child	Béla I (1060–1063)	H12	on the left of the jaws
Grave142	child	Stephen I (1001–1038)	H1	in the mouth
Grave144	adult	András I (1001–1038)	H8	in the mouth
Grave145	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	among the shreds of the skull
Grave152	woman	Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046)	H6	in the mouth
Grave170	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	on the left of the skull
Grave196	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	in the mouth
Grave200	adult	András I (1001–1038)	H8	on the left side of the chest
Grave207	adult	Salamon (1063–1074)	H17	in the mouth
Grave209	adult	Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046)	H6	in the place of the mouth
Grave216	adult	Aba Sámuel (1041–1044)	H7	in the mouth
Grave217	child	Aba Sámuel (1041–1044)	H7	next to the skull bones
Grave224	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	under the skull
Grave225/1	child	András I (1001–1038)	H8	under the skull, on the right side
Grave2252	child	Stephen I (1001–1038)	H1	on the chest bone
Grave228	adult	Stephen I (1001–1038)	H1	under the skull
Grave231	adult	András I (1001–1038)	H8	on the jaw

Fig. 5. Burials with oboluses in the cemetery in Brânduşei Street-Alba Iulia.

It is important to mention that in most cases only one coin was put in the grave (22 cases), in two cases (graves 137 and 225) there were two coins, and in one case three coins (grave 93). The perforated coin in grave 225, which was found on the chest bone, could have been a jewel, although its location in the grave does not exclude the possibility that it was an *obulus*.

It can also be seen in the chart above that most of the 24 coins were found *in the mouth* (13 coins), *left of the skull* (one coin), *among the shreds of the skull* (one coin), *on the left temple* (two coins), *left of the jaws* (one coin), *next to the skull bones* (one coin), *under the skull* (two coins), *under the skull, on the right side* (one coin), *on the jaw* (one coin). So 23 of the registered 29 coins were found near the head, five around the chest bone and one on the pelvis.

We would like to discuss the issue of the perforated coins in short because in their case one might suspect jewellery. This possibility cannot be crossed out in the case of grave 225, which is a child grave, as the pierced coin was found on the chest bone. This possibility should also be taken into consideration in the case of grave 217, as the pierced coin was found near the skull bones, but the pierced coin from the time of King András in grave 93 was found in the mouth, which excludes the possibility that it was used as jewellery, but earlier it might have served this purpose.

It is also important to mention that the denarius in grave 142 is circumcised. Following the hypothesis of Szőke B. the burial obuluses were thought to have been put into the graves of children and women, and only exceptionally into the graves of men[28]. But at that time Szőke didn't know the finds of the Halimba cemetery and the anthropological analysis of the later excavated Pusztaszentlászló cemetery[29]. Unfortunately, for lack of the anthropological analyses of the cemetery in Brânduşei Street, this phenomenon cannot be researched. It is certain that adults were buried in the graves 59, 67, 70, 95, 133, 137, 140, 145, 152, 170, 196, 200, 207, 209, 216, 224, 228 and 231. As opposed to this, those in graves 93, 105, 138, 141, 142, 217 and 225 were children, and in the child grave, grave 142, an *H1* coin was found, which indicates that in the case of children this custom can be traced back to such an early period. In two cases when more than one coin were found *children* were buried in the grave, although in one case two coins were found in an *adult* grave.

The coins found in the graves, can be divided into two categories:

1. A coin/coins of a king in the grave. If the coin(s) of Stephen I, Peter Orseolo, Samuel Aba, András I was/were found in a grave, it can be supposed that there must have been a short interval of time between their coinage, issuing date and the time when they were buried.

2. *If the coins of two or three kings* are in the grave there must have been a longer period between the minting of the earliest coin and the time when it was put into the grave, so it can be considered unimportant chronologically.

In our site three cases are known, graves 93, 137 and 225, where the *H1* coin of King Stephen I and the *H8* coin of András I were found. These examples indicate the fact that the coins of King Stephen I did not fall out of use for a long time, a thing to which István Gedai and László Kovács have already drawn attention[30].

In conclusion, it can be stated that the custom of giving obuluses can be attested from the beginning of the 11th century in the Alba Iulia cemetery. These coins quite exactly illustrate the chronological order of the use of the 11th century cemetery.

4. 8. Food furnishings (Pl. 5)

The only things found that refer to the existence of food furnishings are earthenware pots. According to the documentation, clay pots were found in graves 9, 12–16, 28–29, 46, 106, 155, 157 and 189 in the Alba Iulia cemetery. The remains of the food have been preserved only in one case: a boiled egg was put in the pot in grave 15.

In graves 26, 47 and 55 shreds of pottery were found, which clearly shows the deliberate breaking of the pots. Similar customs were observed in the 9th century cemetery in Sopron-Présháztelep, in Nitra and in Zsitvaulány[31].

The clay pots were found in the following positions:

1. *On the right side of the skull*: grave 29
2. *Next to the right shoulder*: grave 9
3. *Above the right shoulder*: grave 12
4. *Above the pelvic bone*: grave 189
5. *Left of the pelvic bone*: grave 28
6. *Next to the right shinbone*: grave 155
7. *Next to the left thighbone*: graves 15–16
8. *Next to the left shinbone, almost at the ankle*: grave 46
9. *Between the two shinbones*: graves 106 and 157
10. *Next to the left foot*: grave 13
11. *In the grave hole*: grave 14

[28] Szőke 1962, p. 92.
[29] Török 1962, p. 142–169; Szőke, Vándor 1987, p. 77–78.
[30] Gedai 1986, p. 66, 68; Kovács 1997, p. 84.
[31] Tettamanti 1975, note 130.

According to the above mentioned 11 positions, it can be stated that the pottery containing the food or drink was placed *near the skull* (three cases: graves 9, 12 and 29), *near the pelvis* (two cases: graves 28 and 189), *near the thighs* (two cases: graves 15–16), and *near the shinbones* (five cases: graves 13, 46, 106, 155 and 157). It is important that the earthenware pots placed near the shinbones, were put between the shinbones or next to the left shinbone. For lack of anthropological analyses we don't know whether the pottery grave furnishings had any gender characteristics.

There was only one case when an anthropological analysis was carried out in the grave at 55 Brânduşei Street-Alba Iulia, in which a female skeleton was found. In the rest of the graves the sex of the skeletons is not known, according to their height, they can be divided into an *adult group* and a *child group*.

Graves	*Sex and age of the skeleton*	*Earthenware-shreds of earthenware*
Grave 9	adult	earthenware
Grave10	unknown	earthenware
Grave12	adult	earthenware
Grave13	adult	earthenware
Grave14	child	earthenware
Grave15	child	earthenware
Grave16	adult	earthenware
Grave26	child	shreds of earthenware
Grave28	child	earthenware
Grave29	adult	earthenware
Grave46	adult	earthenware
Grave47	child	shreds of earthenware
Grave55	female	shreds of earthenware
Grave106	adult	earthenware
Grave155	adult	earthenware
Grave157	adult	earthenware
Grave189	adult	earthenware

Fig. 6. Burials with earthenware in the cemetery in Brânduşei Street-Alba Iulia.

According to the map of the cemetery, it is clear that burials with earthenware furnishings have been discovered mainly in the southern group of graves, which date from the 10th century, in that part no grave has been found with furnishings characteristic of the 11th century, the early Árpád era. The latest dug graves with earthenware furnishings were graves 107, 155, 157 and 189, in their neighbourhood graves from the Árpád era were found with elements of the material culture characteristic of the Árpád era, but deriving from the second half of the 11th century. So the above mentioned graves should all be dated to the pagan 10th century. In the parts of the cemetery dated to the 11th century the earthenware pots, representing food and drink, have not been found.

5. The finds of the necropolis

The statistical analysis of the finds in the cemetery

From the 229 graves with 231 skeletons that have been discovered so far, in 114 cases, i. e. 49.35 % of the graves, no object made of solid material have been found. In the other 115 graves mainly *jewellery* was found along with *amulets, everyday objects, coins given as oboluses* and earthenware pots indicating food furnishings. The fact is indicative of the poverty of the place that out of the 115 grave furnishings in 44 cases only one item was found, mainly hair-rings and in six cases clay pots made on hand-driven discs (this is 38.26 % of the 115 graves).

5.1. Hair-rings (Pl. 6–7)

Out of the jewellery, the different types of *hair-rings* have been found in the biggest quantity:

1. a. Simple hair-ring with its ends opposite each other (1a): graves 3 (one piece Br.), 12 (two pieces Br.), 16 (one piece Ag.), 26 (one piece Ag.), 31(one piece Br.), 40 (one piece Ag.), 48 (one piece Br.), 55. (one piece Br.), 65. (one piece Br.), 89 (one piece Ag.), 124 (two pieces Ag.), 129 (one piece Br.), 149. A. (two plated with gold Br., one piece Br.), 153 (one piece Ag.), 176 (one piece Br.) and 191 (one piece Br.),

1. b. Simple hair-ring with its ends bent on each other (1b): grave 3 (five pieces Br.), 20 (one piece Ag.), 27 (one piece Br., one piece Ag.), 33 (one piece Br.), 42 (one piece Br.), 48 (one piece Br.), 51 (one

piece Br.), 55 (three pieces Br.), 77 (one piece Br.), 96 (one piece Br.), 103 (one piece Br.), 123 (two pieces Br.), 126 (one piece Br.), 127 (two pieces Br.), 153 (one piece Ag.), 155 (one piece Ag., one piece Br.), 158 (one piece Br.), 159 (two pieces Br.), 181 (two pieces plated with gold Br.) and 195 (one piece Br.)

2. a. Mostly pear-shaped and oval hair-ring type in smaller size with its ends opposite each other (2a–2b): grave 6 (one piece Br.), 27 (two pieces Br.), 28 (one piece Ag.), 31 (two pieces Br.), 89 (two pieces Ag.), 158 (one piece Br.), 161 (one piece Br.), 169 (one piece Ag.) and 191 (one piece Br.).

2. b. Mostly pear-shaped and oval hair-ring type in smaller size with its ends bent on each other: graves 7 (four pieces Ag.), 13 (one piece Ag.) and 52 (one piece Br.)

2. b. 1. Simple, small, pear-shaped hair-ring, the ends are twisted around each other (2b1): grave 155 (one piece Br.)

3. Closed hair-ring with oval or round cross-section (3): graves 21 (one piece Br.) and 38 (one piece Br.).

4. 1. Simple hair rings with S-shaped, flat ends (5a): graves 58 (one piece Br.), 60 (seven pieces Br.), 61. (one piece Br.), 62 (one piece Br.), 63 (one piece Br.), 65 (one piece Br.), 68 (one piece Br.), 71 (one piece Ag.), 92 (two pieces Br.), 94 (two pieces Br.), 96 (one piece Br.), 99 (two pieces Br.), 102 (one piece Br.), 105 (two pieces Ag.), 121 (one piece Ag.), 129 (one piece Br.), 130 (one piece Ag.), 132 (one piece Ag.), 137 (two pieces Ag.), 141 (two pieces Ag.), 143 (one piece Br.), 152 (two pieces Br.), 161 (two pieces Br.), 163 (two pieces Ag.), 166 (one piece Br.), 169 (one piece Ag.), 170 (two pieces Br.), 200 (two piecesAg.), 204 (two pieces Ag.), 208 (one piece Br.), 213 (two pieces Br.), 221 (two pieces Br.), 227 (two pieces plated with gold Ag.), and 228 (two pieces Br.).

4. 2. Hair-rings with rectangular cross-section, with S-shaped end (5c): grave 220 (one piece Br.).

4. 2. Grooved hair-rings with S-shaped ends (5d): graves 213 (one piece Br.) and 220 (one piece Br.).

5. *Hair-ring with twisted ends (6):* grave 79 (one piece Ag.)

The shard of a hair-ring: grave 134 (one piece Ag.).

To sum it up, 128 hair-rings have been found in 75 graves, which can be assorted into eight variants of five main types. In our statistics we have indicated the type of each hair-ring and the materials they were made of.

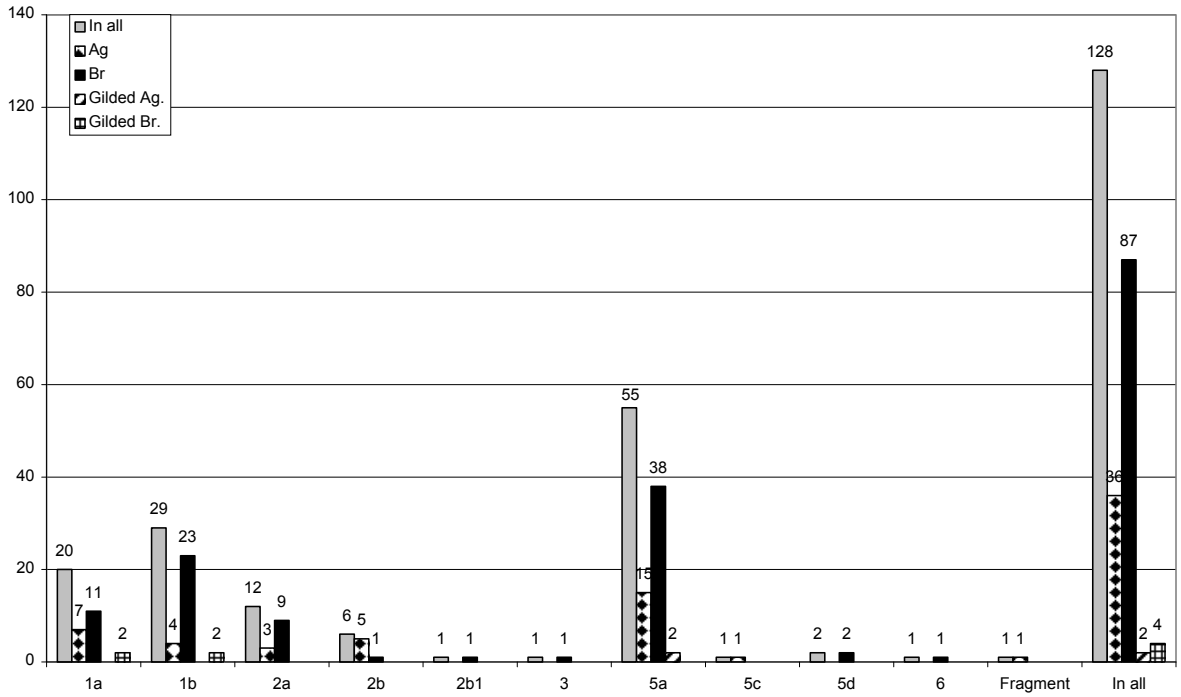


Fig. 7. The quantities of different hair-rings according to their types and the materials they were made of.

According to our data, in most graves *one* (33 cases) or *two* (? cases) hair-rings were found. One hair-ring was found in 16 graves from the 10th century and in 17 graves from the 11th century. In 17 cases two hair-rings were found, in ten graves from the 10th century and in seven graves from the 11th century.

Graves 89, 149 A, 155, 161, 163, 213 are exceptional as *three hair-rings* were found in them each (in three cases from the 10th century and in three cases from the 11th century), and graves 7, 27 and 55 in which

four hair-rings (each grave dates from the 11th century) and graves 3 and 6 with seven hair-rings in each (the former is from the 1011th century, the latter is from the 11th century).

Taking these into consideration, it can be stated that wearing more than two hair-rings was not the classic type.

In four cases it is certain that the hair-rings were found in female graves (graves 55, 64, 69 and 152) and in a considerable amount, in 29 cases in child, or at least infant graves (graves 3, 26–28, 31, 40, 57–58, 60–62, 65, 71, 79, 94, 103, 105, 123, 129–130, 134, 141, 143, 158, 166, 204, 208, 213 and 220).

In several cases such finds were found that may refer to a male: in grave 6 an iron knife, a strike-a-light and a flint stone was found along with the hair-ring; in grave 7 an iron knife with the four hair-rings; in grave 124 two hair-rings with a cast ring with semicircular cross-section; in grave 137 the coins of King Stephen I and András I were found along with two hair-rings with S-shaped ends, a twisted ring, a bronze-rimmed bracelet and an iron ring. It also goes to show that men also wore hair-rings with S-shaped ends.

In the remaining 37 graves, for lack of anthropological analyses, it is not to be decided whether the skeletons are males or females; the only thing one can say for certain is that they were adults. These are graves 12–13, 16, 33, 38, 42, 48, 51–52, 58, 64, 68, 77, 79, 89, 96, 99, 102, 121, 126–127, 132, 149. A, 153, 155, 159, 161, 163, 169–170, 181, 191, 195, 200, 221, 227–228. Based on these facts, it can be firmly stated that hair-rings were worn regardless of age, gender or type of the hair-ring in the 10th–11th centuries, therefore this category is not indicative of either gender or age, similarly a small amount of hair-rings (1–3 pieces) cannot be connected to sex or age but it might also be important to mention that seven hair-rings were only found in infant graves, who are supposed to have been females based on other items found in the graves.

Dating of the types of hair-rings

The simple (1a–1b) and the oval or pear-shaped (2a–2b) hair-rings are mostly known from graves in the southern, older parts of the necropolis, dated from the 10th century. From graves 3, 12, 16, 27, 32–33, 40, 42, 48, 51, 55, 176 simple 1a–1b type hair-rings, from graves 6–7, 13, 27, 31 and 52 small, oval or pear-shaped hair-rings are known. The items from graves 155, 158, 159 and 181 are dated from the late 10th century. To the north, graves 103, 123–124, 126–127, 149 A–B are dated to the turn of the 10th–11th centuries.

The simple hair-rings (1a–b) were still in use in the 11th century, but they are rarely to be seen, as the relics of the material culture of a by-gone age. The hair-rings from graves 98 and 129 are dated from the first half of the century, in both cases the *H1* coins of King Stephen I were found. Graves 153 and 182 date from a later period, the middle or the second half of the century as they lie near graves 65, 77 and 89, which are dated by the coin types *H6* and *H8*. In the latter case a superposition is to be observed since the person in grave 59 was buried above grave 89, with a coin of András I used as an obulus. So it seems quite reasonable that grave 89 precedes grave 60, which is dated to the middle or the second half of the 11th century by the coin of András I. In grave 65 a simple hair-ring was found together with a hair-ring with an S-shaped end, however, the closeness of graves 70 and 67 (with coins of *H6* and *H8* types) makes it likely that this one also dates from the middle or the second half of the 11th century.

The earliest *pear-shaped hair-rings* (2a–2b) were found in graves 6, 13, 27–28, 31 and 52, in the part of the cemetery dating from the second half of the 10th century. According to the chart of the cemetery, graves 155 and 157 date from the 10th century too. As opposed to them the types in graves 89, 161 and 169 date from the first half of the 11th century, and the hair-ring type of grave 191 from the middle or the second half of the century.

By contrast to the pear-shaped and simple hair-rings the ones with S-shaped ends are known only from the northern parts of the cemetery, probably the oldest hair-ring with S-shaped ends is known from grave 130, which is dated from the end of the 10th or the beginning of the 11th century based on the furnishings and the rites of this group of graves. A grave was found next to it with earthenware furnishing and E-W orientation (grave 106), and another one without any furnishing (grave 110). A little further other graves were found without furnishings (graves 111, 116) and it was followed by another group with hair-rings with S-shaped ends (graves 122–124, 128). In grave 128 a person was buried with a knife, a flint, a strike-a-light and a leather belt with a lyre-shaped buckle, in grave 124 a simple hair-ring of *1a* type, a closed ring with semicircular cross-section and another knife, in the child grave 123 two hair-rings of *1b* type were found whereas the child grave 122 was without furnishing. All these items are typical of the material culture of the 10th century except for the closed ring with semicircular cross-section.

The hair-ring with an *S-shaped end* from grave 121 dates from the beginning of the 11th century together with the *open, twisted silver ring* like grave 102, in which similar furnishings were found. Not far from this grave a child grave was dug on top of grave 119, in which Salamon's *H14* type of coin (1063–

1074) was found, which can indicate that the other graves could not have been dug before the first decades of the 11th century. According to the cemetery map the hair-rings with S-shaped ends in graves 96, 99, 129, 132, 161, 163, 166, 169–170 date from the first half of the century, but the hair-rings from graves 137, 152, 141, 227, which are dated by the *H6* type coins of Peter Orseolo and the *H8* type coins of András I are from a later period, the middle or the second half of the century. The dating of the hair-rings in graves 221 and 228 raise some problems, although in grave 228 the H1 coin of King Stephen I was found along with a hair-ring with an S-shaped end, right next to it a grooved hair-ring was found with an S-shaped end, which is thought to have come into fashion in the second half of the 11th century[32]. It might bear of importance that not far from these graves the H7 type coin of Samuel Aba was found in grave 217, and beside it similarly, a *bezel led hair-ring with an S-shaped end (5d)* was found, which allows us to infer that these graves were dug in the second third of the century, therefore these hair-ring variants *must have caught on in the middle third of the century.*

The hair-rings with S-shaped ends from the parts of the cemetery that were excavated in 2004 and 2007 are from a later age: the hair-rings with S-shaped ends were found in graves next to graves in which obuluses of András I and other indefinable kings of the Árpád dynasty were discovered. Next to grave 68 with a twisted silver ring and a hair-ring with an S-shaped end lies grave 67, in which a coin of András I was registered. East of this lies grave 62 with an S-shaped hair-ring, south-east of this is grave 66 an S-shaped hair-ring was found along with a hair-ring of type *1a* and next to grave 58 grave 70 is dated by the coin of András I. Similarly, grave 200 is dated back to the middle third of the century by the *H8* type coin of András I, together with the nearby graves containing hair-rings with S-shaped ends (graves 204 and 208).

The hair-ring with rectangular cross-section with an S-shaped end from grave 204 along with the hair-ring with twisted ends from grave 79 is dated from the middle or the second half of the century.

5. 2. Neck lets (Pl. 6; 10)

The different types of *neck bracelets* belong to the jewellery. Three types of them had been found in our necropolis.

1. *String neck lets made from one string*: graves 3 (Fe) and 142 (Br.).
2. *String neck lets with rhomboid cross-section*: grave 129 (Br.).
3. *Twisted neck lets:* graves 64 and 94 (Br.).

In the parts of the Alba Iulia necropolis five pieces of three different types were found, all three of them with chronological consequences in the Transylvanian Basin. Almost all of them are from the 11th century, the string necklace from grave 3 being the only exception, which was probably buried in the second half of the 10th century. Another string necklace was discovered along with an H1 type coin, not far from it a grave was excavated, dated by coins of H1 and H8 types, which makes it probable that the string necklace was buried in the middle third of the century. According to László Kovács's latest research, the neck lets made of thick, bronze strings are to be dated between the 20s and the 60s of the 11th century[33]. This is not contradicted by the pieces found in Alba Iulia, they even confirm it, as graves 64 and 94 were found in a part of the necropolis that is dated from the first half and the middle of the 11th century.

The necklace with rhomboid cross-section can be dated in a similar way: according to its position in the cemetery it could not have been buried earlier than the first third years of the 11th century.

One more problem is to be discussed in connection with the string necklace let found in grave 3 in Brânduşei Street-Alba Iulia, because it can be seen well on the bent string that it wasn't an elaborated jewel. In each of the graves, in which iron chains have been found, a child was buried and where their age can be determined they were under ten[34]. According to Solymossy, it can also be found in the Hungarian folklore that pieces of iron were put in the swaddling clothes of the newborn child and the cot of little children to keep away the evil creatures and misfortune lurking around them[35]. In this light the necklace from Alba Iulia, which is a piece of bent iron, can be assessed as an archaeological confirmation of Solymossy's statement. This string necklace can be dated from the 10th century, but the rest of them derive from a later age.

5. 3. Bracelets (Pl. 7; 10)

Very few *bracelets* have been found compared to the average number of them in other 10 and 11th century cemeteries. Only 4 have been found in the 229 excavated graves:

[32] Szőke 1962, p. 89; Szőke, Vándor 1987, p. 51–52.
[33] Kovács 1994, p. 115.
[34] Horváth 2005, p. 469–472.
[35] Solymossy 1933, p. 103–104.

1. Cast bracelet with dotted circular ornaments: grave 137 (Br.).

2. String bracelet: grave 31 (1 piece-Br.) and grave 55 (1 piece-Br.).

3. Wire cast bracelet with rectangular cross-section: grave 221 (1 piece-Br.).

String bracelets were used throughout the 10th century, and these ones were found in the southern parts of the cemetery dating from the 10th century. The cast bracelets with dotted circular ornaments are characteristic of the 11th century, which is supported by the hair-rings with S-shaped ends and mainly by the *H1* coin of King Stephen I[36]. The spread of the wire cast bracelet with rectangular cross-section we can date from the end of the 10th century.

5.4. Finger rings (Pl. 7; 11)

Much more different types of *finger rings* have been found, all in all ten have been distinguished.

1. Open wire ring (1a): grave 16 (1 piece-Ag.), grave 63 (1 piece-Br.), grave 89 (2 pieces-Br.), grave 96 (1 piece-Br.), grave 132 (1 piece-Br.) grave 152 (1 piece-Br.), grave 221 (1 piece-Br.) and grave 228 (1 piece-Br.).

2. Braided string finger ring with hammered ends (1b): grave 137 (1 piece-Ag.).

3. Braided open finger ring (1c): grave 68 (1 piece-Br.), grave 102 (1 piece-Ag.), grave 121 (1 piece-Br.), grave 200 (1 piece-Br.), grave 227 (1 piece-Br.) and grave 231 (1 piece-Br.).

4. Wire finger ring with rectangular cross-section (2a): grave 94 (1 piece-Br.), grave 99 (1 piece-Br.) and grave 170 (1 piece-Br.).

5. Wire finger ring with octangular cross-section (2b): grave 94 (1 piece-Br.).

6. Cast, closed wire finger ring forming a pseudo-granulation ornament (3e): grave 22 (1 piece-Br.).

7. Knobbed ring, twisted in a spiral (3i): graves 16 (1 piece-Ag.) and 33 (1 piece-Ag.).

8. Knobbed ring with pseudo-granulation ornament and a narrow strap (3k): grave 175 (1 piece-Br.).

9. Cast, closed finger ring with round cross-section (4a1): grave 21 (2 pieces-Br.).

10. Closed, simple finger ring with semicircular cross-section (4a3): grave 124 (1 piece-Br.), 127 (1 piece-Br.) and grave 159 (1 piece-Br).

11. Finger ring cast in braids (4c): grave 22 (1 piece-Br.).

12. Simple strap ring without ornaments with its ends bent on each other (5a): grave 63 (1 piece-Br.) and grave 120 (1 piece-Br.).

13. Widened strap ring with a knob (5e): grave 163 (1 piece-Br.).

Typologically, rings have the most varied categories. The 32 rings, which were found in 27 graves, have been classified into 13 variants. In 17 graves only one ring was registered, in nine cases the ring was found on the ring finger of the left hand (graves 96, 102, 121, 124, 127, 132, 152, 221 and 228) and in ten cases on the right hand (33, 68, 99, 120, 137, 159, 170, 175, 200 and 231). Their sexes cannot be guessed based upon their positions and for lack of anthropological analyses we cannot add any valuable comments to this issue. In 6 graves 2 rings were found, in three cases both rings were found on the fingers of the right hand, in three cases one ring was on the right hand and one on the left.

As for their material, most rings were made of bronze (27 pieces) and some of silver or its weaker variant (5 pieces).

In these parts of the necropolis the dates of the rings can be studied easily: they are known to have been used in the middle and the second half of the 10th century, but they were also discovered in graves dated by the coins of Hungarian kings.

Part of the string rings of type *1a* are dated from the 10 century (graves 16 and 89) and part of them from the 11th century. The open braided rings of type *1b* are all dated from the 11th century: the bronze ring from grave 137 in Alba Iulia was found among such furnishings as the coins of Stephen I and András I and a strap bracelet with circular ornaments and rounded ends.

The twisted open wire finger rings, similarly to the braided rings, are typical products of the material culture of a new age. In the Alba Iulia necropolis they were found in two graves (graves 102 and 121) where the nearby graves were surely dug at the beginning of the 11th century.

The string ring with rectangular cross-section was found at the edge of the northern part of the necropolis, in grave 111, this type was found near graves with twisted rings in the furnishings. Grave 94 (there were the S-shaped lockrings, a twisted necklace and a finger ring with multi-angled cross-section were among the furnishings) was found near grave 93, which is dated by the coin of András I, so this grave was probably also dug in the second half of the 11th century.

According to the map of the necropolis, the closed, knobbed ring with pseudo-granulation ornament

[36] A similar piece is known from Moldoveneşti – grave 42. Roska 1914, p. 140, Fig. 7. 9-a.

can be dated from the second half of the 10th century. The knobbed ring twist in a spiral can also be dated from the second half or the end of the century according to its position in the cemetery and its parallels. Some parallels of this type of ring in the Carpathian Basin can also be dated back to the second half of the 10th century[37]. This is also confirmed by the international dating: in the Spiljovka treasure it was found together with buckles typical of the age of the Hungarian Conquest, four silver bracelets, the solidus of Constantine VII and Romanos (948–959) and a dirhem minted in 966/967[38]. The gold variants of the rings found in the Gotland treasure also date from the middle of the century[39]. Therefore this type of ring can be dated quite surely from the second half of the 10th century or the end of it.

The knobbed ring from grave 175 is dated from the 10th century without any parallels from the Carpathian Basin and according to its position in the necropolis, grave 163, in which a knobbed strap ring was discovered, dates from the 11th century. The simple strap ring from grave 120, which is oriented E-W, dates from the end of the 10th century.

5. 5. Buttons (Pl. 6)

Buttons form another considerable, if not representative, amount of finds from the 10th century in the Carpathian Basin. In our cemetery three types have been found:

1. Simple, solid, cast button with ears: graves 41 (one piece Br.) and 204 (one piece Fe.).

2. Simple round button with ears and a handle at the end: grave 55 (two pieces Br.).

3. Ornament buttons: grave 204 (three pieces Br.).

5. 6. Clothes or *collar ornaments (Pl. 7)*

Similarly, only a small amount of clothes and collar ornaments have been found. In grave 60 a round one, in grave 129 a drop shaped one was found. Grave 60 is dated quite exactly by a coin of András I (1046–1060) back to the middle or the second half of the 11th century without any known analogous find. In grave 204, on the chest bone together with ornament buttons, the upper part of a pendant was registered, Salamon's coin of type *H17* was found in the neighbouring grave 207, and King Stephen's *H1* type coin was also found in the nearby grave 196, which testify that this grave cannot be dated back earlier than the second half of the 11th century.

Furthermore, a clothes ornament without the pendant was found in the Alba Iulia necropolis in a secondary position. The parallels of the upper part of a robe pendant, pierced in the middle from grave 145 *1B1* are known from Mohács and Budapest-Rákospalota[40], similar but not pierced pieces forming four hearts are known from Szeged-Bojárhalom and Székesfehérvár-Demkóhegy[41].

A pendant without its lower part, which was found in secondary function, is dated back to the first half of the 11th century by an *H1* coin of Stephen I (1001–1038).

5. 7. Beads (Pl. 8)

Different types of *beads* were found in graves 1, 63, 72, 77 and 152.A string of beads was registered in grave 72 (multiple bar-beads in type Szilágyi 1–4, bead with cloved ornaments type Szilágy 6, flat bead type Szilágyi 58, cylindrical bead, cylindrical grooved bead, millet bead type Szilágyi 37, disc-shaped bead type Szilágyi 18–19)[42] and some in the other three burials (graves 63, 72 and 77). In grave 72 a child was buried, but his sex is unknown.

In grave 152 a string of 148 beads was found. Among them there are bar-beads of two parts, grain beads and simple beads in *different* colours. The grave is dated back to the second quarter or the middle of the 11th century by Peter Orseolo's (1038–1041, 1044–1046) silver denary of type *H6.*

5. 8. Belt ornaments used for the second time (Pl. 7)

The belt ornament in grave 129 was found in a similar secondary position as a pendant from the neck. Its exact parallels are known from grave 4 in Miskolc Airport (as a secondary belt ornament)[43] and Szentes-

[37] This dating is confirmed by the parallels in the Carpathian Basin. Szered-cemetery II., Komáromszentpéter, Valkóvár (Vukovar) – grave 151. Demo 1996, Fig. 36; Točik 1968, p. 41–51; Mesterházy 1993, p. 458.
[38] Korzuhina 1954, p. 86, Pl. 9.
[39] Sternberger 1947, p. 99.
[40] Bálint 1991, Pl. XLV. 1–2.
[41] Bálint 1991, Pl. XLV. 4, XLVI. 1.
[42] Szilágyi 1994, p. 75–110.
[43] Révész László dated the cemetery between the middle third of the 10th century and the beginning of the 11th century, and he dated the above mentioned Grave 4 back to the early period of the cemetery. There it was found on the pelvic bone of a female skeleton.

Nagyhegy[44] and some parallels from Bulgaria are also documented (Preslav, Starmen, Huma)[45] The grave is dated from the first decades of the 11th century by its position and furnishings.

5.9. Buckles (Pl. 7)

Some *buckles* have been found in the necropolis, namely two lyre-shaped buckles in graves 21 and 128 in Brânduşei Street-Alba Iulia (one piece in each-Br.). They date from the second half of the 10th century or the turn of the 10th and 11th centuries. The oval shaped bronze ring with round cross-section also belonged to the belt. It was found near the belt, between the two femurs in grave 128.

5.10. Everyday objects (Pl. 8; 12)

Everyday objects are typical of the material culture of the 10th–11th centuries. The most characteristic item category in the Alba Iulia necropolis is knives and on a smaller scale strike-a-lights and flint stones. Knives were found in graves 6, 7, 17, 124, 128, 137 and 181, strike-a-light and flint stone was found in the same graves 6 and 128. The knives found in graves 6–7, and 17 were found in parts of the cemetery dating from the second half of the 10th century, graves 124 and 128 may date from the turn of the century whereas grave 137 is dated back to the beginning of the 11th century by an *H1* coin of Stephen I, which means that certain elements of the pagan burial customs still lingered in the 11th century.

6. Dating the parts of the necropolis (Pl. 13–14)

According to the finds, the parts of the necropolis were used in the 10th and 11th centuries, but the relationship between the parts of the necropolis remains a mystery. The analysis of the finds shows that the earliest phase of the burials can be connected to the graves oriented E-W, in an inverse direction. The graves excavated in 1997, 1999 and 2001 belong to this phase, but even among these graves there are chronological differences.

Judging from their furnishings, graves 48–57 must have been dug the earliest. They could have been dug as early as the middle third of the 10th century. The graves excavated in 1997 and 1999 can be dated easier: the graves excavated in 1997 belong to a segment of the 10th century cemetery that was used in an earlier period (graves 2–9, 12–15, 19–20, 24), but in the graves that are situated east of these (graves 1, 10–11, 21–23) such finds were discovered that date from the end of the century or the beginning of the 11th century (it is the ring from grave 22, which was made as if it had been twisted).

The graves with poorer furnishings (graves 25–47), which were excavated in 1999, can hardly be dated, our only chronological support is the knobbed ring twisted in a spiral, which dates this part of the cemetery from the last third of the 10th century.

This was confirmed by the excavations in 2005 and 2006, when grave 106 was found with its E-W orientation, which is typical of that time, and its earthenware furnishing, and in grave 130 a hair-ring with an S-shaped end was found, indicating that they can date from the end of the 10th and the beginning of the 11th centuries. From this phase we know a simple *1a* type hair-ring, a knife (grave 124), a lyre-shaped buckle, compound equipment of a strike-a-light and a flint (grave 128), but two unadorned strap rings with semicircular cross-section were also found (graves 124 and 127), which is characteristic of the first half of the 11th century. Probably, we are close to the truth dating this part of the cemetery back to the turn of the 10th and 11th centuries.

The coins from the early Árpád era are the most important characteristics of those parts of the cemetery dating from the 11th century, the earliest of them is the *H1* type coin minted by Stephen I. During the analysis of the cemetery, which was thought to be one unit by the excavators, we have come to the conclusion that this is a far more complex issue, raising a lot of questions as to whether *the 10th century cemetery with its inversely oriented burials was continued in the 11th century* or *a new population established a new cemetery nearby,* i. e. can both the signs of continuity and those of immigration be recognised in the Alba Iulia cemetery? (*Pl. 14*)

When analysing the 11th century part of the cemetery, it is to be observed that the burials containing coins of *H1* type and finds dating from the beginning of the 11th century are situated far from one another, in three different places.

The part of the cemetery which is considered the oldest core of it with the most graves containing *H1* coins was excavated in 2005 in the property of Flavius Bozdog (graves 94, 133, 142). In the parts further to

Révész 1992, p. 98–102, Fig. V. 2.

[44] Bálint 1991, p. 255–257, Pl. LXIV. 1–50.

[45] Révész 1996, p. 143.

the east and west, which were excavated in 2004 (the property of Ion Bodea) and 2008 (the property of Floarea Mărginean) the coins of Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046), Samuel Aba (1041–1044) and András I (1046–1060) were found (graves 59, 67, 70, 152, 217 and 231) proving that these parts of the cemetery were used later[46]. The parts of the cemetery excavated in 2005 (graves 58–92) date from the middle or the second half of the 11th century along with the child grave found in superposition (grave 105). This part of the cemetery is dated by the *H8* coins back to that period. The rest of the finds are typical of the 11th century (hair-rings with S-shaped ends, braided silver rings, hair-rings with twisted ends). Salamon's *H14* type coin from grave 105 dates from the 70s of the 11th century, which makes it probable that the cemetery was used as far as the end of the century. As the graves with King Stephen's *H1* type coins are not far from those with András's *H8* type coins, it is to be supposed that the graves in core I of the cemetery, which was excavated in 2005, were dug in the second decade of the 11th century.

To the east, in the part of the cemetery excavated in 2005–2006, grave 105 was discovered with Salamon's coin of type *H14* dating from the second half of the century, under which grave 103 was found with E-W orientation dating from the 10th century. These facts and the graves with obuluses show a radial development of the core of the cemetery. In this place the part of the cemetery, dated by the grave with the coin from the second half of the 11th century, overlaps the part dating from the turn of the 10th and 11th centuries (there is at least an interval of 50 or 60 years between them), which allows us to come to the conclusion that these are two different cemeteries used in two different time periods. The graves with *H1* coins were found more than 60 metres away from the graves with *H1* coins (*Pl. 2; 13–14*).

The second cemetery centre, with only few graves, is north of grave 105, at the edge of the necropolis, around grave 170, in which the *H1* coin of King Stephen I was found. In its neighbourhood a few graves with S-shaped hair-rings were registered. The question whether the people in these graves had any connections with those in the graves with 10th century furnishings, whether they were their descendants cannot be answered by archaeological evidence. In this case the possibility is not to be excluded that the 10th century cemetery developed further in this direction, so together with a possible new population the earlier population stayed and continued burying here. The new elements in the finds can be put down to a simple change in fashion.

A small part of the third cemetery core was unearthed during the 2007 excavations, whose earlier phase is represented by grave 203 with a coin of type *H1*, next to which graves with *H6* and *H8* coins were found and ten metres to the northwest of it a grave with Salamon's *H17* type coin was discovered. In this case a small cemetery core is supposed to lie here and the numismatic question should be considered that the *H1* coin, minted by Stephen I, must have been buried later.

At present it seems that the 11th century part of the necropolis consists of three clusters of graves. The question of whether there was any sociological relationship between these people or not cannot be answered by archaeological evidence, other researches are required to find the answer. Nevertheless, it is conspicuous that the greatest number of skeletons was found in the first core, although the third group of graves, which was excavated in 2007, has not yet been searched completely.

Analysing the 11th century parts of the cemetery, it can be stated that the necropolis in Brânduşei Street-Alba Iulia, which was earlier thought to be one cemetery, consists of two cemeteries, as the earliest 11th century graves cannot represent the continuation of the 10th century cemetery, where the graves of the two cemeteries overlap each other coins from a much later period, i. e. the middle or the end of the 11th century, were found. According to the coins found in the graves (coins of type *H1*), graves belonging to the core of the 11th century cemetery were excavated in three places, but only in the case of core is it possible to observe a radial development of the cemetery, which is indicated by the coins of type *H6, H7, H8, H14. (Pl. 14)*

7. A continuity of the population and/or immigration?

As it has been observed the products of material culture and the furnishings in the 11th century graves in Brânduşei Street-Alba Iulia considerably differ from those found in the graves from the 10th century. The same holds for burial customs too. It can be considered the most important aspect that in the 11th century cemetery, in contrast with the 10th century graves, the *W-E orientation* of the graves becomes general, but at the same time *the earthenware pottery* representing the food and drink furnishings completely disappears from the graves. Only one custom was retained in the 11th century which can be connected to personal

[46] In two cases the *H1* coins of Stephen I were found together with the *H8* coins of András I, which proves the later use of King Stephen's coins. The same situation can be observed in the 11th century cemeteries in Hunedoara-Kincseshegy and Moldoveneşti-Jósika Samu garden.

furnishings, a knife, a strike-a-light and a flint stone were laid beside the person in grave 137. So one can talk about a certain cultural disruption or discontinuity in burial customs.

Apart from some quite general products of fashion (simple hair-rings, string finger rings) completely new elements appear in the material culture in the 11th century. It is important that in the 11th century cemetery the items of the new, 11th century material culture appear (hair-rings with S-shaped ends, braided and twisted rings with rhomboid and octagonal cross-sections). Along with them, in three cases objects were found that are characteristic of the 10th century material culture of the Hungarians of the time of the Conquest, mainly in a secondary role, these are completely unknown in the 10th century graves. In all the three cases they were found in child graves: in grave 129 re-used belt ornaments, in grave 145 the upper part of robe pendant and in grave 204 the shards of the upper part of a collar ornament were found together with the ornament buttons. In our opinion these furnishings in the child graves may indicate an immigration from the west. It can be presumed that that the skeletons of core I, which are dated from the first decades of the 11th century and whose furnishings are partly identical to those of the Hungarians of the 10th century, may represent 11th century immigrants. Whether these items indicate a completely new population of different origin or there was a parallel change in fashion and identity is an open question, which cannot be answered responsibly based only on archaeological evidence, it can only be answered after a comparative DNA analysis of the finds. We suppose that part of the population stayed in the same place (cemetery core II) but another population also appeared whose material culture shows close connections with that of the Hungarians of the time of the Conquest in the Great Plain[47].

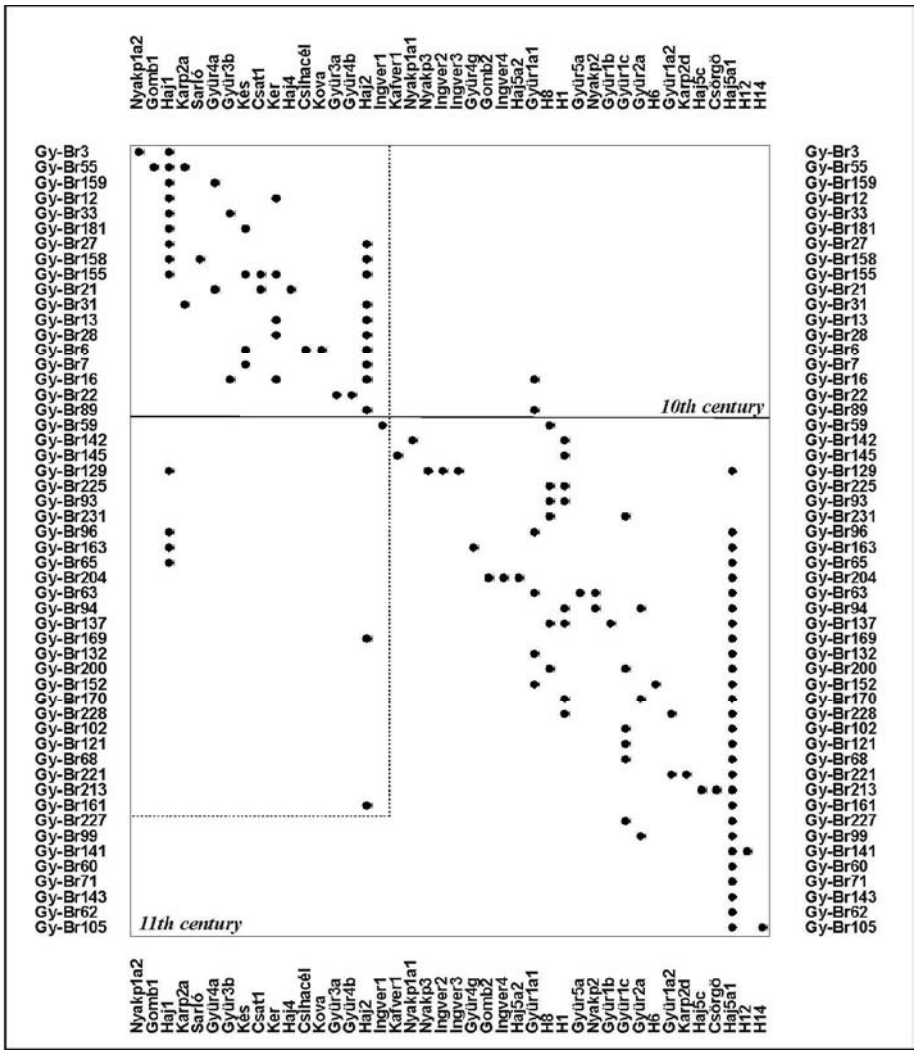


Fig. 8. Cultural continuity and discontinuity according to the elements of the material culture.

Legends:
Gy-Br3 – Alba Iulia (Gyulafehérvár, Karlsburg) Brânduşei street grave 3

Nyakp1a2 – String necklets made from one string, thin; *Gomb1* – Simple round button with ears and a handle at the end; *Haj1* – simple lockring (1a); *Karp2a* – Simple string bracelet (2a); *Sarló* – sickle; *Gyür4a* – Closed, simple finger ring with circular cross-section (4a1); *Gyür3b* – Knobbed ring, twisted in a spiral (3i); *Kés* – knive; *Csat1* – lyre-shaped buckle; *Ker.* – clay pot; *Haj4* – closed lockring (3)*; Csihacél* – strike-a-light; *Kova* – flint stone; *Gyür3a* – Cast, closed wire finger ring forming a pseudo-granulation ornament (3e); *Gyür4a* – Finger ring cast in braids (4c); Haj2 – Simple lockring with its ends bent on each other (1b); Ingver1 – round clothes mount (1); *Kaftver1* – caftan mounts without the pendant (1); *Nyakp1a1* – String neck lets made from one string, thick; *Nyakp3* – String necklace with rhomboid cross-section (3); Ingver2 – drop shape mount (2); *Ingver3* – belt ornament used for the second time – pentagonal form (3); *Gyür4g* – Widened strap ring with a knob (5e); *Gomb2* – Ornament buttons (2); *Ingver4* – shift mounts without the pendant (4); *Haj5a2* – Lockrings with rectangular cross-section, with S-shaped ends (5a); *Gyür1a1* – open wire ring (1a); *H8* – Andrew I's (1046-1060) coin of H8 type; *H1* – Saint Stephen's (1001-1038) coin of H1 type; *Gyür5a* – simple strap ring without ornaments with its ends bent on each other (5a); *Nyakp2* – twisted neck lets (2); *Gyür1b* – braided string finger ring with hammered ends (1b); *Gyür1c* – braided open finger ring (1c)*; Gyür2a* – wire finger ring with

[47] See e. g.: Bálint 1991.

rectangular cross-section (2a); *H6* – Péter Orseoló's (1038-1041, 1044-1046) coin of H6 type; *Gyür1a2* – open wire ring (1a2); *Karp2d* – Wire cast bracelet with rectangular cross-section (2d); *Haj5c* – grooved hair-rings with S-shaped ends (5d); *Csörgő* – rattle; Haj5a – Simple hair rings with S-shaped, flat ends (4a); *H12* – Béla I's (1060-1063) coin of H12 type; *H14* – Salamon's (1063-1074) coin of H14 type

With a statistical analysis we tried to measure the gap between the finds in the two cemeteries. We tried to compare the finds in those graves in which items of at least two types or two categories were found, registered at least in two graves. Altogether 42 types, categories or variants of items have been registered in 52 graves (18 graves date from the 10th century, 34 graves from the 11th century, but these represent only 22, 70% of the 229 graves). Except for three general types of items (simple and pear shaped hair-rings and string finger rings) no continuity can be detected in the material culture. The results shown in the chart (Fig. 8.) highlights our above analyses, i. e. except for some very general elements, there is such a wide cultural gap between the two cemeteries that can only be accounted for by assuming the appearance of a new population.

8. 1. The status of the 10th century community

Either we interpret weapons and belt ornaments as the symbols of the military order or they were supposed to emphasise a male identity, no trace of them can be found in the 10th century cemetery parts in Alba Iulia. Among the 105 graves from the 10th century knives were found only in six and flint stones and strike-a-lights were found only in two graves, the rest of the furnishings belong to clothing. Any finds that could be connected to sex are not to be found in the 10th century graves as hair-rings, finger rings or even knives are not exclusively characteristic of the male gender. As for child graves (38 child graves were excavated) in most of them nothing was found that would refer to either sex. In some cases the furnishings of juvenile skeletons refer to a male as in grave 128 (knife, strike-a-light and a flint stone).

Judging from the quantity of metal found in the graves, the community of the 10th century parts of the Alba Iulia necropolis could not have been the military leading class of the 10th century Transylvania, as no weapons have been found in the graves, no horse burials are known and the quantity of metal found in the graves is insignificant. Only 50 of the 105 10th century graves contain furnishings, but only in 37 of them was any quantity of metal registered (in the case of one grave we have only partial data). It is telling that only 26.29 gram of silver was found in 13 graves and 102.21 gram of bronze were found in 26 graves. The two bronze items plated with gold and weighing 6.96 gram, which were found in two graves, can be added to this. The above mentioned silver quantity is much poorer than those in the 10th century cemeteries, which can be in connection with the social status of this community.

	Ag.	*Br.*
Metal content of the graves	26, 29 gram	102, 21 gram
Broken down to single graves	0, 25 gram	0, 97 gram
Silver and bronze content broken down to single graves	Broken down to 13 graves with silver furnishings: 2, 02 gram	Broken down to 26 graves with bronze furnishings : 3, 93 gram

Fig. 9

8. 2. The status of the 11th century community

In the 10th century parts of the cemetery the lack of weapons and objects made of precious metals and the burial rites different from those of the conquering Hungarians (a complete lack of horse burials) indirectly refer to the low social status of the community and to the possibility that they might have been of different origin from the conquering Hungarians, the cemetery parts from the next century represent the characteristics of the 11th century cemeteries as in the cemeteries in Hunedoara and Moldoveneşti. Metal objects were found in 58 of the 124 graves from the 11th century, which is almost half of the 124 11th century graves (46.77%)[48]. In 35 graves some silver items were found, whose accumulated weight is 78.54 grams and 401.22 grams of bronze were found in 24 graves. It is important to mention that items made of silver were found in more graves that items of bronze (35–24), which is in stark contrast with the 10th century finds (there are much fewer silver items in them-13-26+2):

[48] We have no data on the weights of the metal objects in four 11th century graves (graves 213, 221, 224 and 227) (in one case it is a coin, unfortunately) and in two cases we only possess partial data (graves 228 and 231).

	Ag.	*Br.*
Metal content of the graves	78, 84 gram	401, 22 gram
Broken down to single graves	0, 63 gram	3, 23 gram
Silver and bronze content broken down to single graves	Broken down to 35 graves with silver furnishings: 2, 244 gram	Broken down to 24 graves with bronze furnishings: 16, 71 gram

Fig. 10

Concerning the quantity of metal the part of the necropolis dated by the coins from the early Árpád era perfectly fits in the group of other 11th century Transylvanian cemeteries (e. g. in the 57 graves in Hunedoara 52.1 gram of silver were found and in the 57 graves in Moldoveneşti 29.7 gram). This also indicates the status of the community of the Alba Iulia cemetery, which could have been a member of the network of villages that was established around Alba Iulia. The different quantity of metals (mainly silver) in the 10th and 11th century cemeteries may also support the theory of the cultural gap.

9. Summary

The cemetery (or rather cemeteries) of 229 graves (231 skeletons) can be considered *common*. As only 20 % of the necropolis has been excavated so far at best, it would be hazardous to try to estimate the number of graves belonging to different generations by means of paleodemographic methods.

The analysis of the burial customs seems to prove it that the burial customs of the community using the 10th century cemetery differed greatly from the customs of the conquering Hungarians. Based upon the great number of parallels it is to be presumed that such phenomena occur when a community switches from cremation burials to skeleton burials *(Pl. 3)*. In the cemetery parts used from the beginning of the 11th century fundamental changes can be observed both in the *material culture* and the *burial customs*. The disappearance of burials with *inverse orientation* can be explained by the appearance of *the Christian religion and a new population*. Based upon the finds and burial customs found in the 11th century cemetery, it is a typical example of the 11th century cemeteries from the early Árpád age, like Moldoveneşti and Hunedoara, whose populations were settled down and organised by Stephen I in the first decades of the 11th century.

Based upon these data, we can contend that *the population using the cemetery from the middle third of the 10th century was different from the conquering Hungarians*. At the beginning of the 11th century a new community may have arrived near this one or instead of this one, which used the necropolis until the end of the 11th century, probably until the reign of Géza I or László I. The lack of the coins of these two kings seems to support this theory.

Bibliography

Cs. Bálint
1991. Südungarn im 10. Jahrhundert. Stud. Arch., 11. Budapest, 1991.
B. Chropovsky B.
1957. Slovanské pohrebisko z 9. storočia vo Velkom Grobe. Slovenská Arch., V, 1957, p. 176–214.
K. Darnay
1905. Szeghalmi ásatásokról. Arch. Ért., 25, 1905, p. 66–70.
Z. Demo
1996. Vukova - Lijeva bara. Zagreb, 1996.
I. Dienes
1972. A honfoglaló magyarok. Budapest, 1972.
I. Dimitrov
1995. Ţărkva i nekropol vî vîksmija grad na Pliszka (Kraia na X–XI. b.). Pliska–Preslav, 7, 1995, Šumen, p. 42–70.
S. Dolinescu-Ferche, M. Ionescu
1970. La nécropole birituelle du VIIIe siècle à Frăteşti-Giurgiu. Dacia N. S., XIV, 1970, p. 419–430.

A. Dragotă, D. S. Brânda
2001. Necropola medieval-timpurie de la Alba Iulia – str. Arhimandrit Iuliu Hossu (fostă Brânduşei). Săpăturile de salvare din anul 1999. Apulum, XXXVIII/1, 2001, p. 289–318.
A. Dragotă, G. T. Rustoiu, V. Deleanu, Cr. Cordoş, M. Crişan, M. C. Urian-A. Kudler
2005. Necropola medievală timpurie de la Alba Iulia str. Brânduşei (III) (The Early Medieval Cemetery from Alba Iulia – Brânduşei Street-III). Apulum, XLII, 2005, p. 201–228.
A. Dragotă, G. T. Rustoiu, M. Drâmbărean, V. Deleanu, S. Oţa
2009. Necropola medieval timpurie de la Alba Iulia – str. Brânduşei. Cercetările arheologice din anii 1997–2008 (The Early Medieval Cemetery from Alba Iulia Brânduşei street). Alba Iulia, 2009.
M. Drâmbărean, N. Rodean, A. Gligor, V. Moga, D. Anghel
1998. O nouă necropolă medieval-timpurie descoperită la Alba Iulia. Apulum, XXXV, 1998, p. 187–210.
E. Gáll
2004–2005. Analysis and comparison of burial customs in the 10th – 11th century in the Transylvanian basin, Crişana and Banat. Dacia N. S., XLVIII–XLIX, 2004–2005, p. 334–454.
2008. A honfoglalás- és kora Árpád kori temetők és szórványleletek elemzése az Erdélyi-medencében, a Partiumban és a Bánságban (The analysis of the 10th and 11th centuries' burial sites and stray finds in Banat, Partium and the Transylvanian Basin). Doktori disszertáció. Budapest. 2008. Vol. I–III. (http://doktori.btk.elte.hu/hist/index.html).
F. Gassovski
1950. Cmentarzysko skieletowe w Końskich na tle zagadnienia potudniowej granicy Mazowsa we wczesnymśredniowieczu (The southern boundery of the Mazovia Province int he light of excavation of the Końskie cemetery). Mat. Wczesnośred., 2, 1950, p. 99–175.
I. Gedai
1986. A magyar pénzverés kezdete. Budapest, 1986.
H. Härke
2000. Social analysis of mortuary evidence in German protohistoric archaeology. JAA, 19. New York, 2000.
K. Horedt
1958. Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens. Bucureşti, 1958.
1965. Un cimitir din secolul IX–X e.n. la Mediaş. Stud. Univ. Babeş-Bolyai Ser. Hist., 10/2, 1965, 7–23.
C. Horváth
2004. Láncékszerek a honfoglalás kori leletanyagban (Kettenschmuksachen in dem landnahmezeitlichen Fundmaterial). Móra Ferenc Múz. Évk. – Stud. Arch., X, 2004, p. 459–482.
E. Istvánovits
2003. A Rétköz honfoglalás és kora Árpád-kori emlékanyaga (Das landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz). Régészeti gyűjtemények Nyíregyházán 2. Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei 4. Nyíregyháza, 2003.
K. Jażdżewski
1949. Cmentarzysko wczesnośredniowieczne w Lutomiersko pod Łodzia w Świetle Badań z.r. 1949 (The Protoistoric Cemetery at Lutomiersk near. Łodz in the light of the excavations of 1949). Mat. Wczesnośred., 1, 1949, p. 91–191.
G. F. Korzuhina
1954. Russkie klady. Moszkva, 1954.
L. Kovács
1994. Das frühárpadenzeitliche Gräberfeld von Szabolcs. VAH, 6. Budapest, 1994.
G. Lőrinczy
2001. Kelet-európai népesség a 6.–7. századi Kárpát-medencében. In: A Kárpát-medence és a steppe. Ed.: Márton A. Budapest, 2001, p. 40–47.
Al. Luchtanas
2000. The Balts during the 10th Century. In: The Neighbours of Poland in the 10th Century. Ed.: Urbańczyk P. Warsaw, 2000, p. 199–204.

J. Marciniak
1960. Cmentarzysko szkieletowe z okresu wczesnośredniowiecznego w Strzemieszycach wielkich pow. Będzin (Early Mediaeval inhumation burials at Strzemieszyce, the Będzin district). Mat. Wczesnośred., 5, 1960, p. 141–186.
K. Mesterházy
1993. Régészeti adatok Magyarország 10.–11.századi kereskedelméhez. Századok, 127/3–4, 1993, p. 450–468.
M. Miśkiewicz
1969. Wczesnośredniowieczny obrządeh pogrzebowy na płaskich cmentarzyskach szkieletowych w Polsce (The Burial Rite in Mediaeval Cemeteries on Polish Territories). Mat. Wczesnośred., 6, 1969, p. 241–302.
B. Mitrea
1988. La nécropole birituelle de Sultana. Résultats et problémes. Dacia N. S., XXXII, 1988, 91–139.
1989. Das gräberfeld aus dem VIII. Jahrhundert von Izvoru, jud. Giurgiu. Dacia N. S., XXXIII, 1989, 145–219.
M. Parker Pearson
2001. The archaeology of death and burial, Texas A&M University Anthropology Series 3. Texas A&M University Press, 2001.
V. Plachá, J. Hlavičová, I. Keller
1990. Slovansky Devin. Bratislava, 1990.
D. Protase
2004. Cimitirul slav de la Ocna Sibiului (sec. VIII–IX.), (Le cimetière slave d'Ocna Sibiului (VIII^{e}–IX^{e} siècles). ATS, IV, p. 149–206.
M. Reiholcová
1995. Pohrebisko v Čakajovciach (9–12. storočie). Nitra, 1995.
L. Révész
1992. Honfoglalás és államalapításkori temetők Miskolcon (Friedhöfe aus der Zeit der Landnahme und der Staatsgründung in Miskolc). In: Régészeti tanulmányok Miskolc korai történetéből. Ed.: T. Rémiás. Miskolc, 1992, p. 91–120.
1996 A karosi honfoglaláskori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza vidék X. századi történetéhez. (Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert.). Miskolc, 1996.
A. Rush
1941. Death and Burial in Christian Antiquity. Washington, 1941.
S. Solymossy
1933. A vas babonás ereje. Ethn., 44/3–4, 3–4, p. 97–117.
M. Sternberger
1947. Die Schatzfunde Gotlands der Wikingerzeit I-II. Uppsala, 1958.
J. Gy. Szabó
1984. A keleti kereszténység egyik ismertetőjegye temetkezéseinkben (Einige Kennzeichen dews orientalischen Christentums in den Bestattungen). Janus Pannonius Múz. Évk., 23, 1984, p. 83–97.
1987. Das Gräberfeld von Bélapátfalva aus dem 9. Jahrhundert. Commun. Arch. Hungariae, 1987, p. 83–98.
K. Szilágyi
1994. Perletypen aus dem X.–XII. Jahrhundert in Ungarn und ihre archäologische Bedeutung. Pam. Arch., LXXXV, 1994, p. 75–110.
B. Szőke
1962. A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. Rég. Tan. 1. Budapest, 1962.
B. M. Szőke, L. Vándor
1983. 8.–9. századi birituális temető Zalakomár határában. Zalai Gyűjtemény, 18, 1983, p. 69–86.
1987. Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Arpadenzeitliche Gräberfeld von Pusztaszentlászló). FAH. Budapest, 1987.
I. Tentiuc
2004. Aspects of funeral rite and ritual in the Prut-Dniester region. End of First Millenium, Beginning of Second Millenium (The Moleşti-Ialoveni Necropolis). In: Aspects of Spiritual Life in South

East Europe from Prehistory to the Middle Ages. Ed.: V. Cojocaru, V. Spinei. Iaşi, 2004, p. 323–329.

S. Tettamanti

1971. Zalavár községi I. sz. XI. sz.-i temető. Arch. Ért., 98/2, 1971, p. 216–244.

1975. Temetkezési szokások a X–XI.században a Kárpát-medencében. St. Com., 3, 1975, p. 79–112.

A. Točik

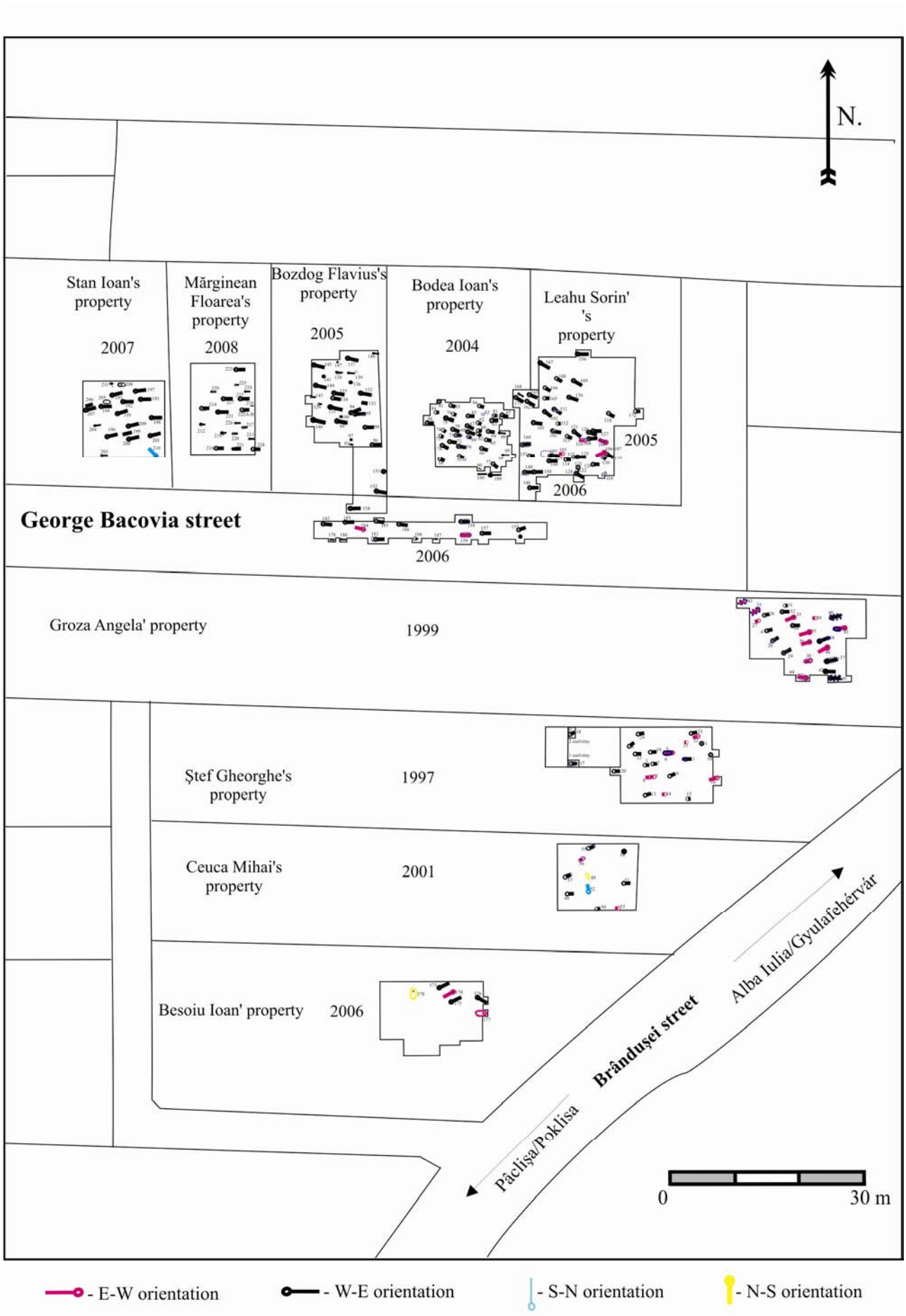
1968. Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. A. Sl. Cat., 3, 1968.

O. Toropu, O. Stoica

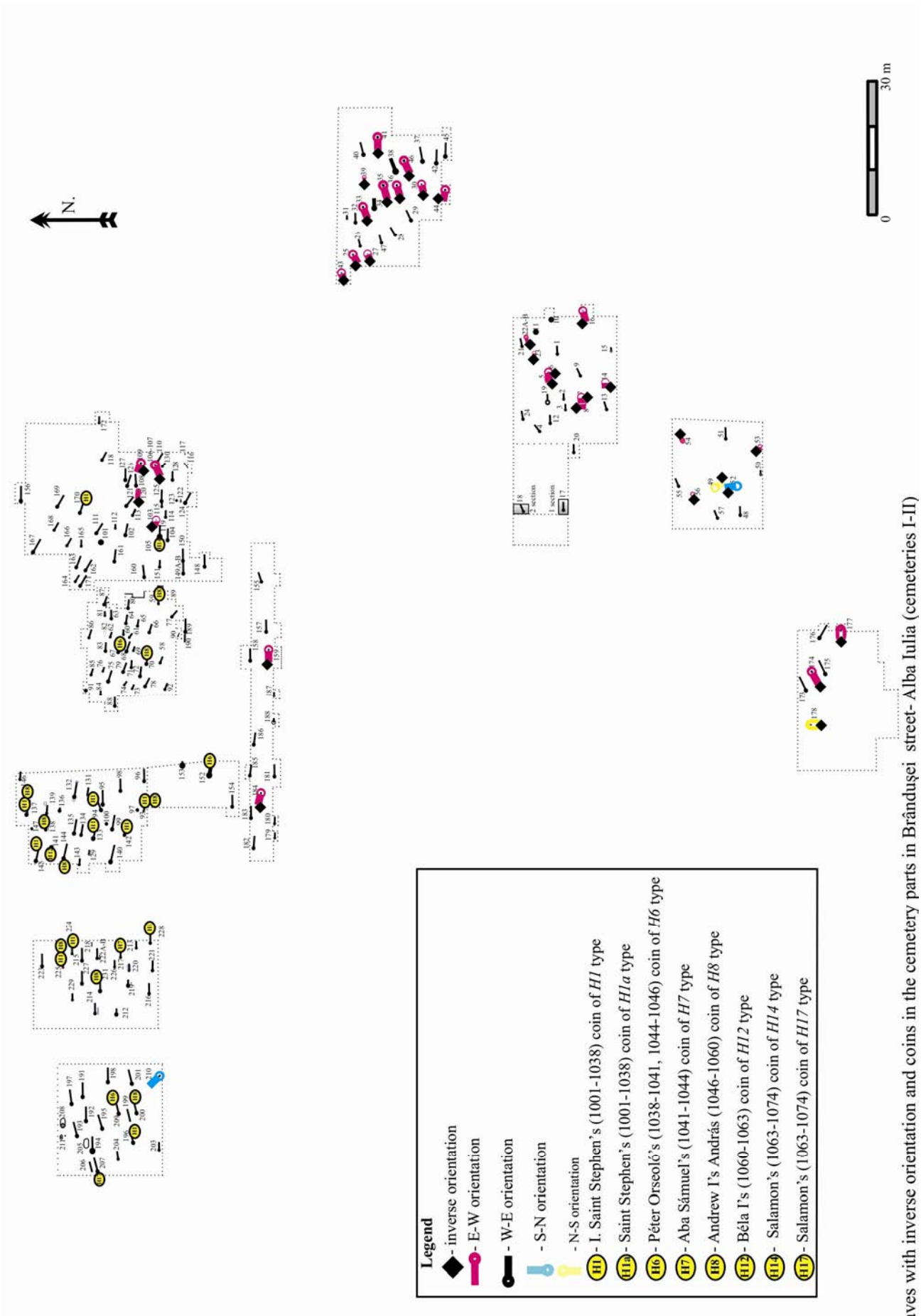
1972. La nécropole préféodale d'Obârşia-Olt (Note préliminaire). Dacia N. S., XVI, 1972, p. 163–188.

Gy. Török

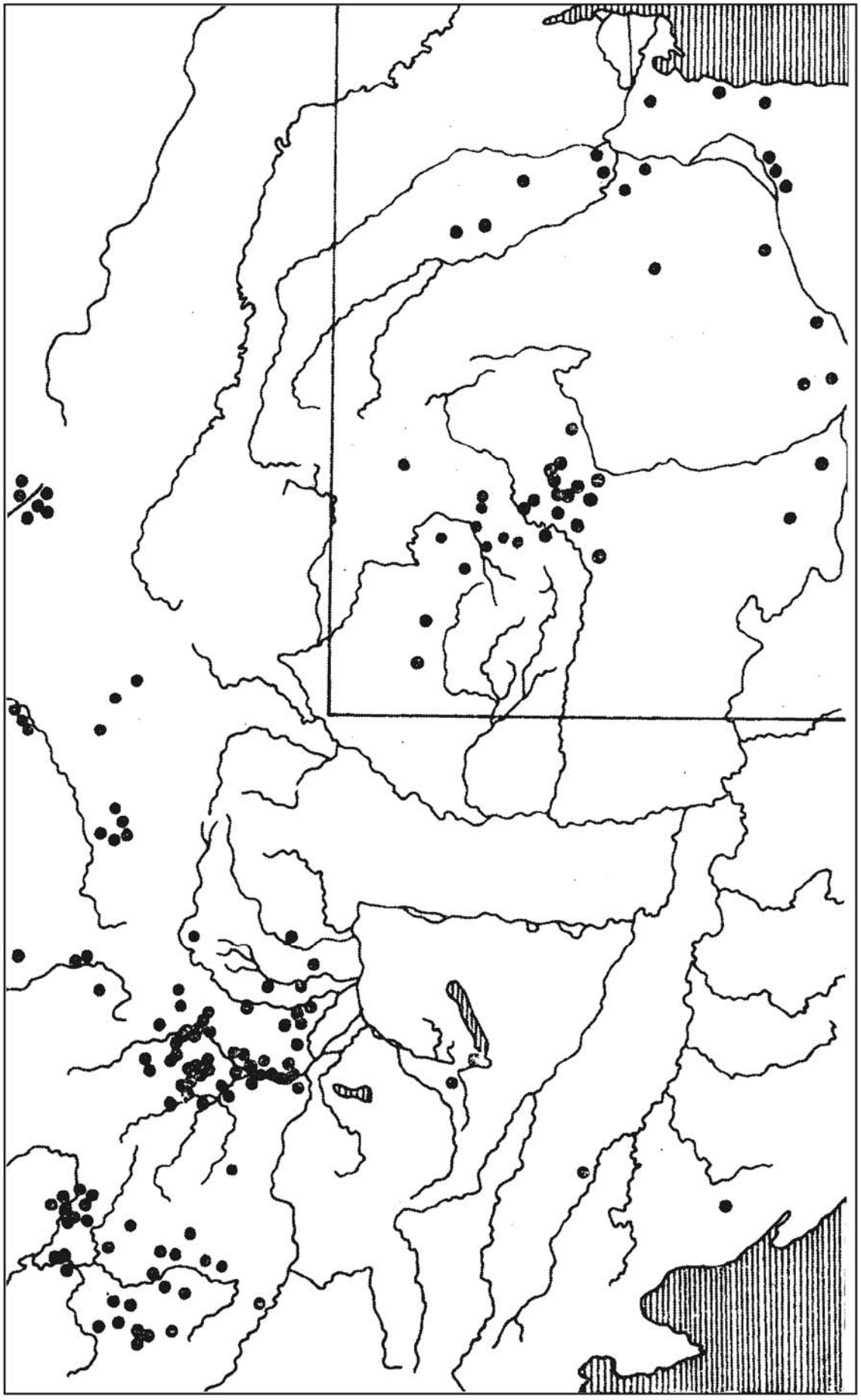
1962. Die Bewohner von Halimba im 10.und 11. Jahrhunderten. Arch. Hung., XXXIX, 1962.



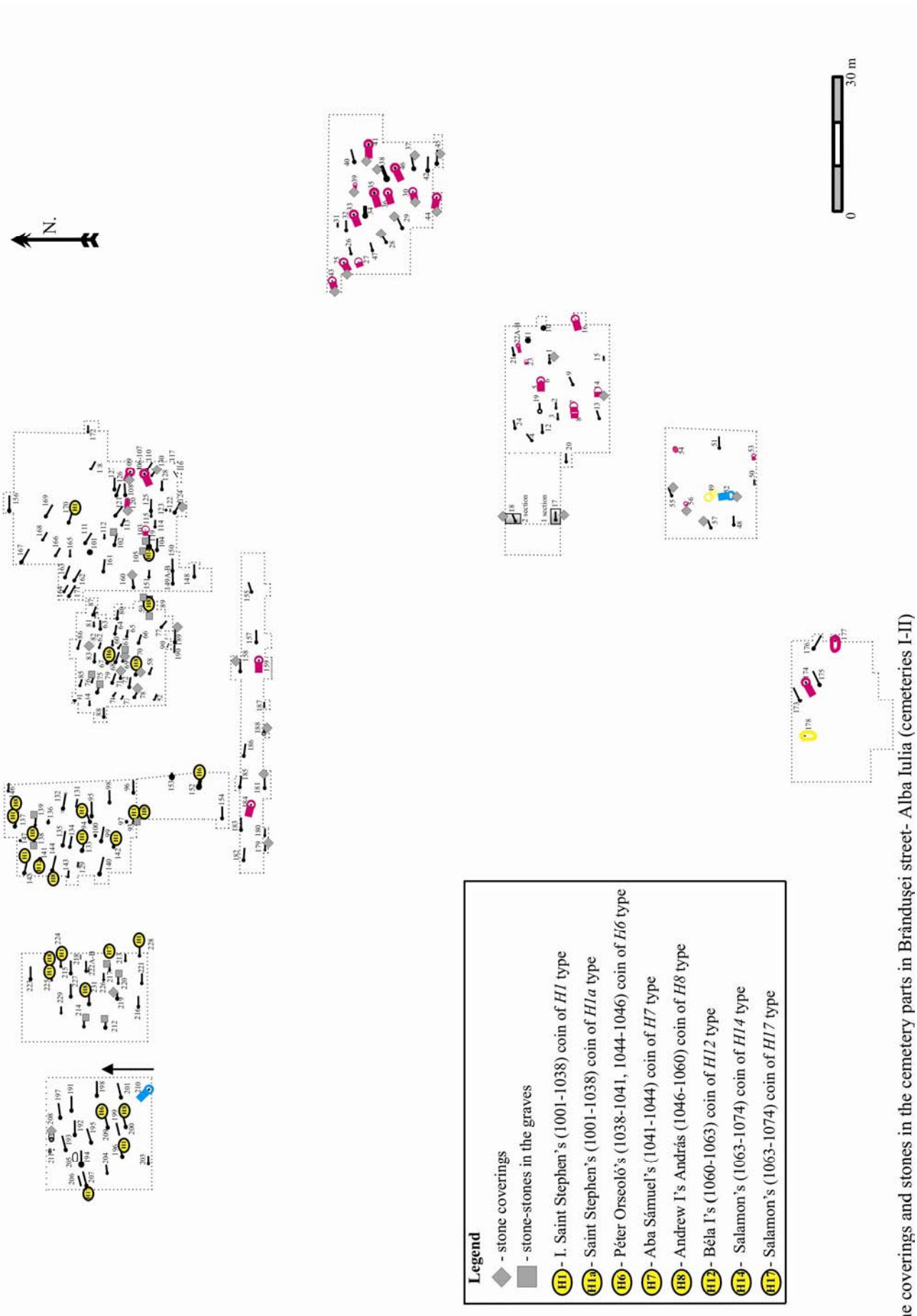
Pl. 1. The chronological stages of the excavations in Brânduşei street- Alba Iulia



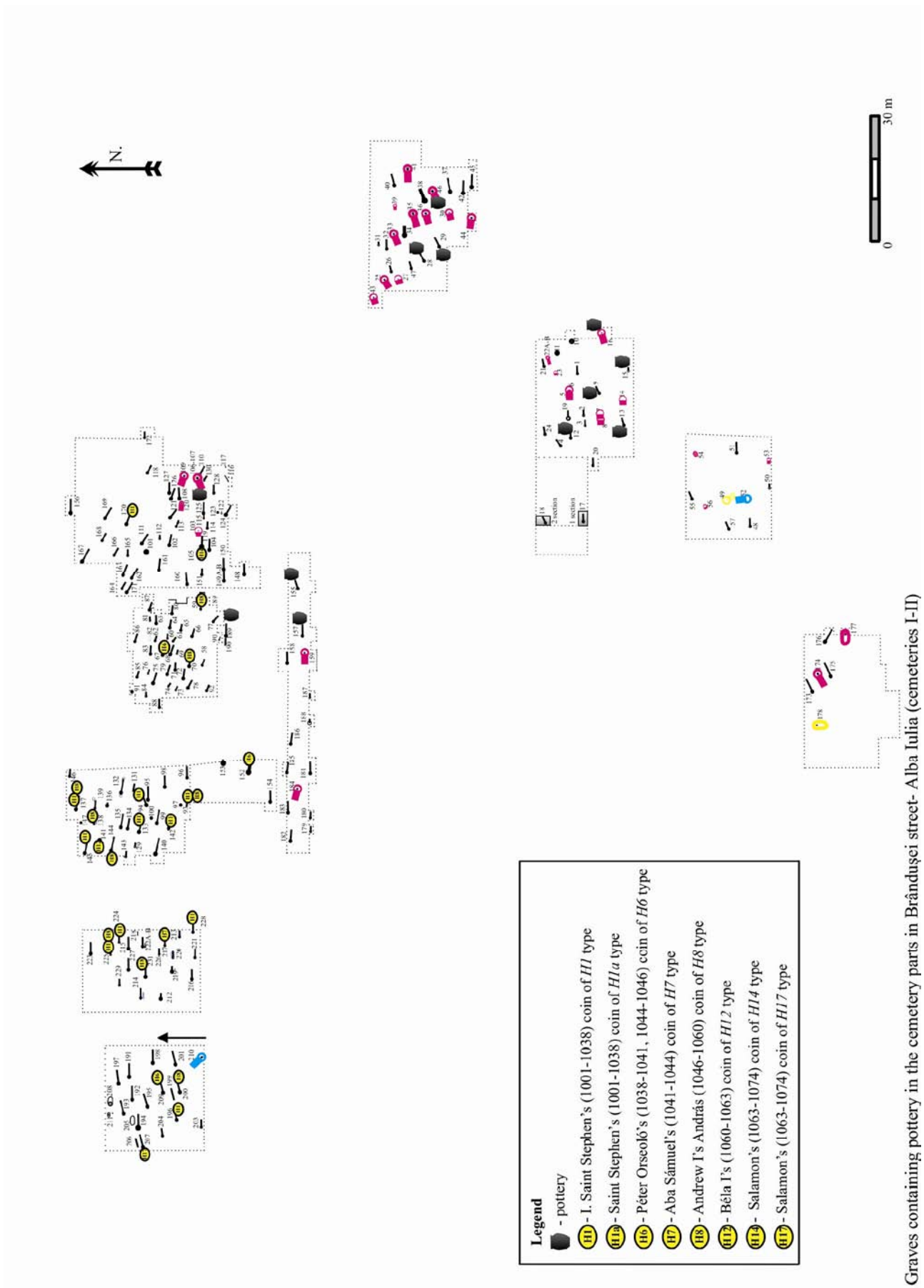
Pl. 2. Graves with inverse orientation and coins in the cemetery parts in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



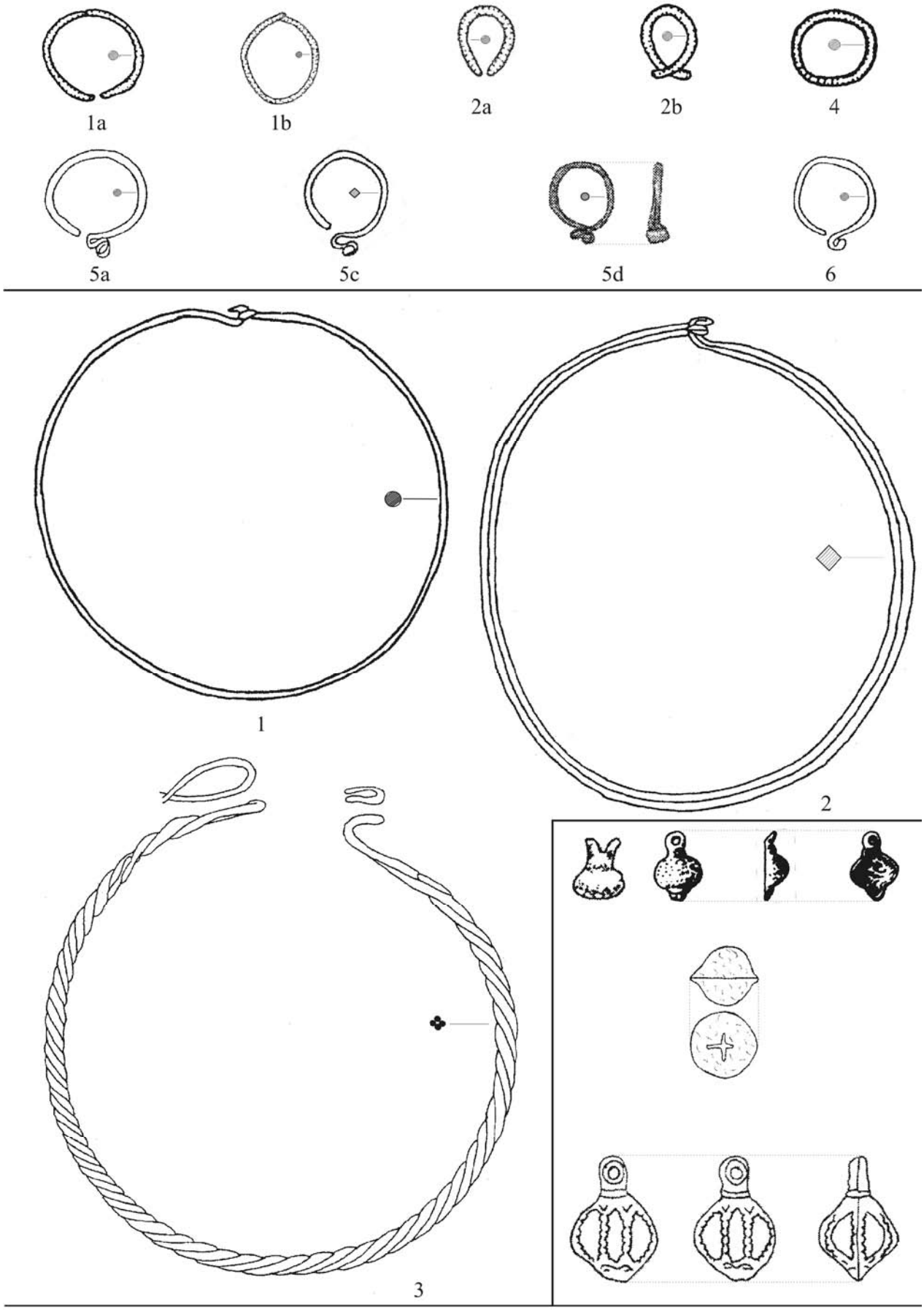
Pl. 3. Incremation and biritual cemeteries in Central and Eastern Europe (after K. Horedt, 1978. abb. 4.)



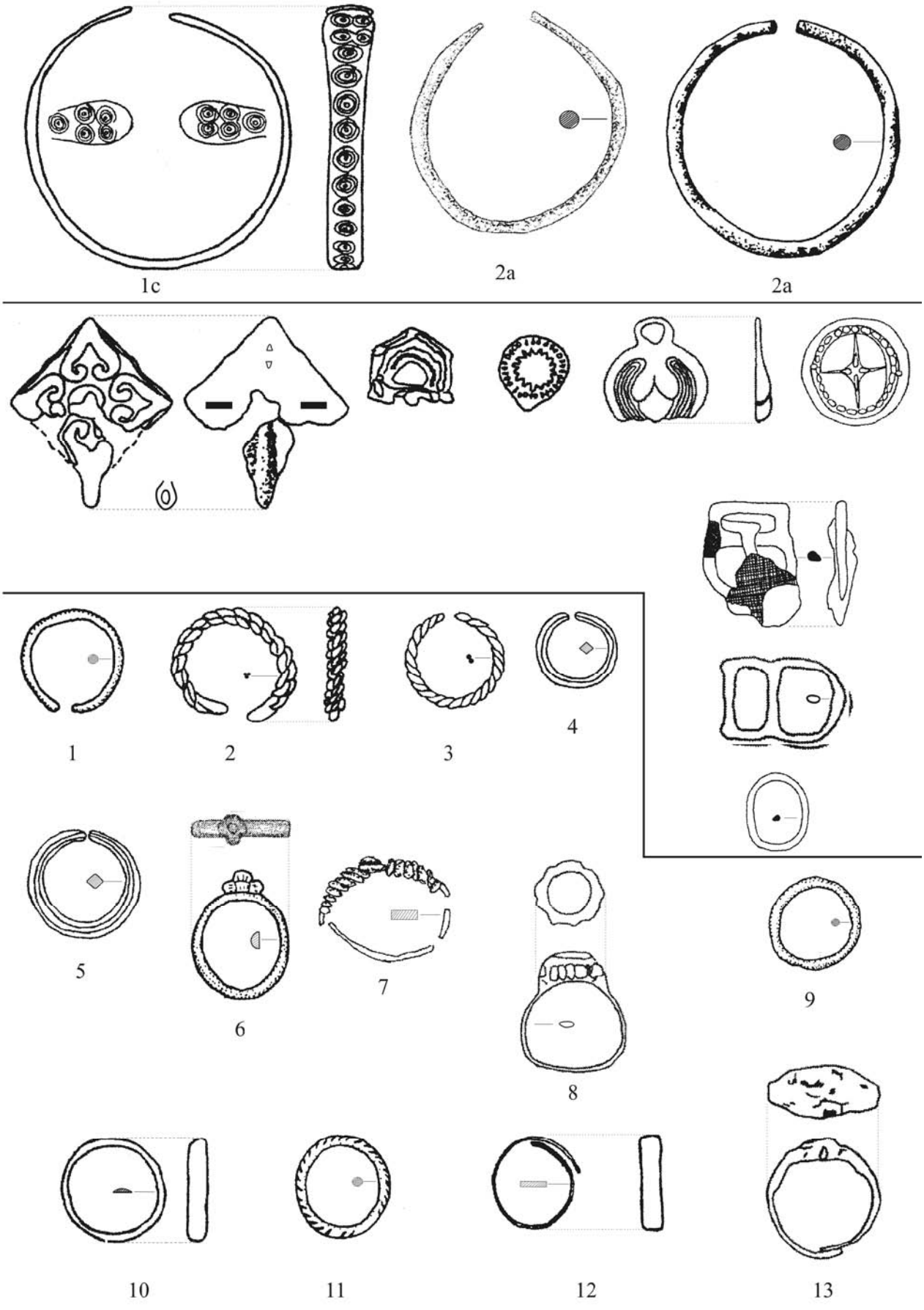
Pl. 4. Stone coverings and stones in the cemetery parts in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



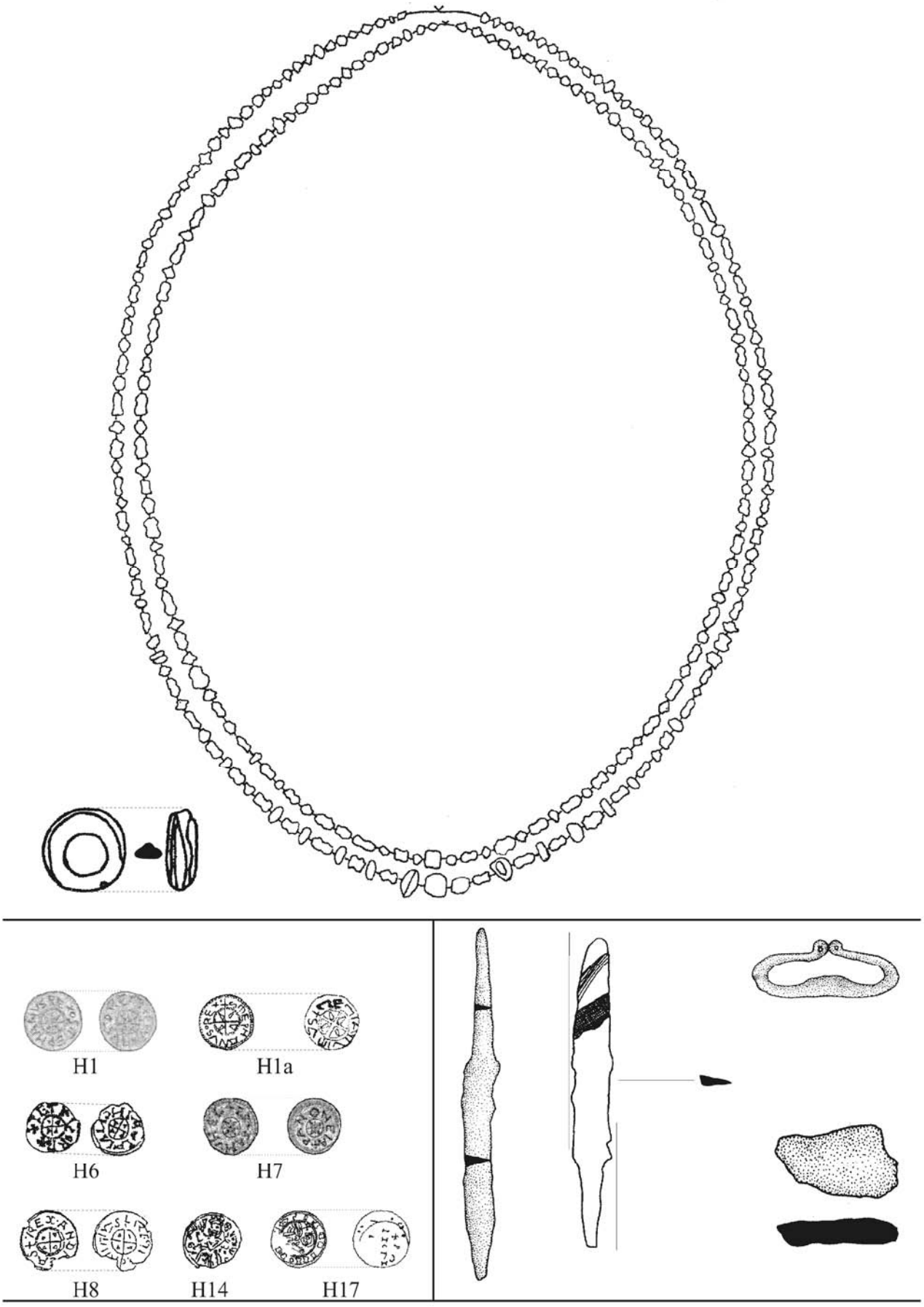
Pl. 5. Graves containing pottery in the cemetery parts in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



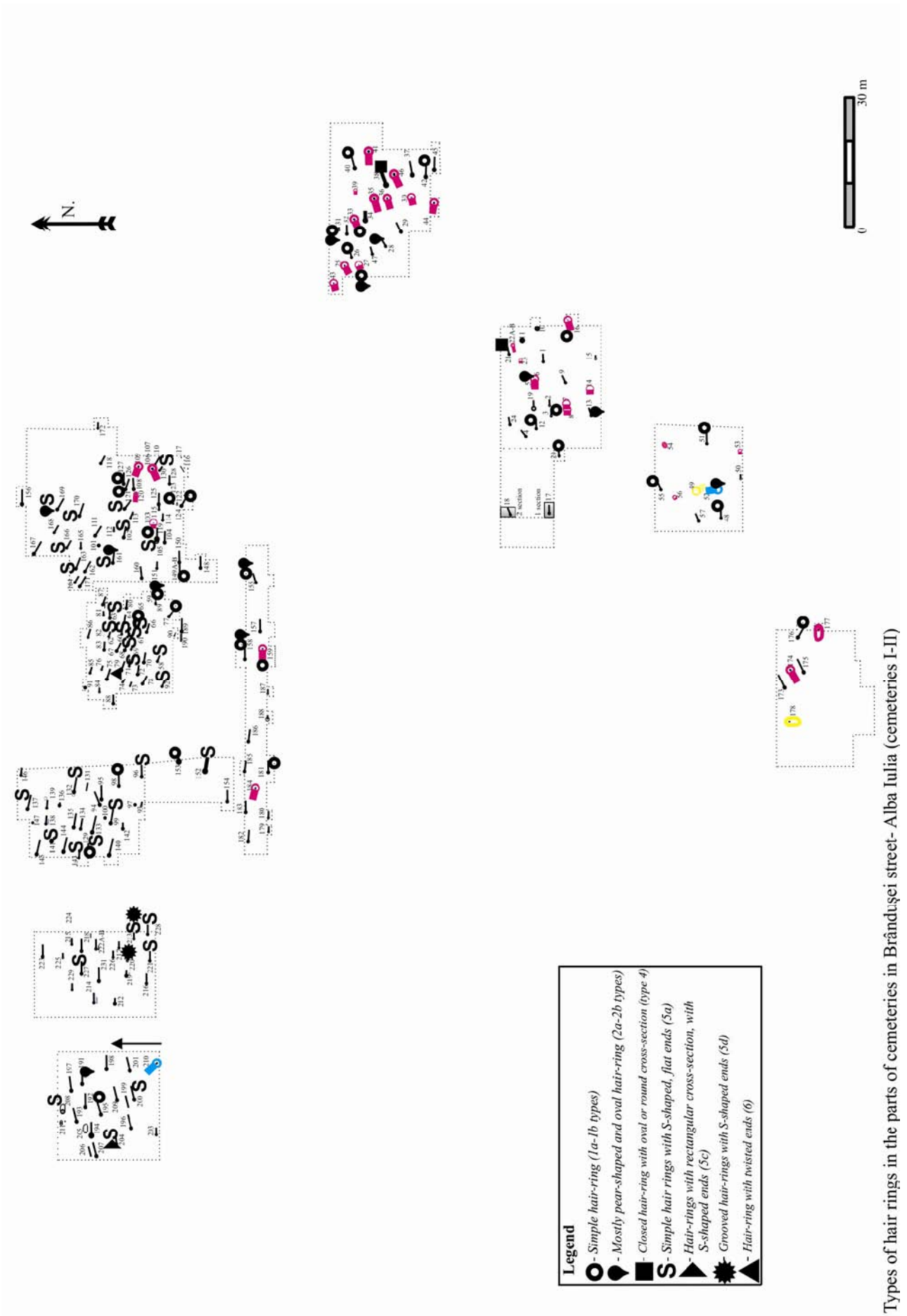
Pl. 6. The typology of the finds in the parts of cemeteries in Brânduşei street-Alba Iulia: types of hair rings, necklets and buttons.



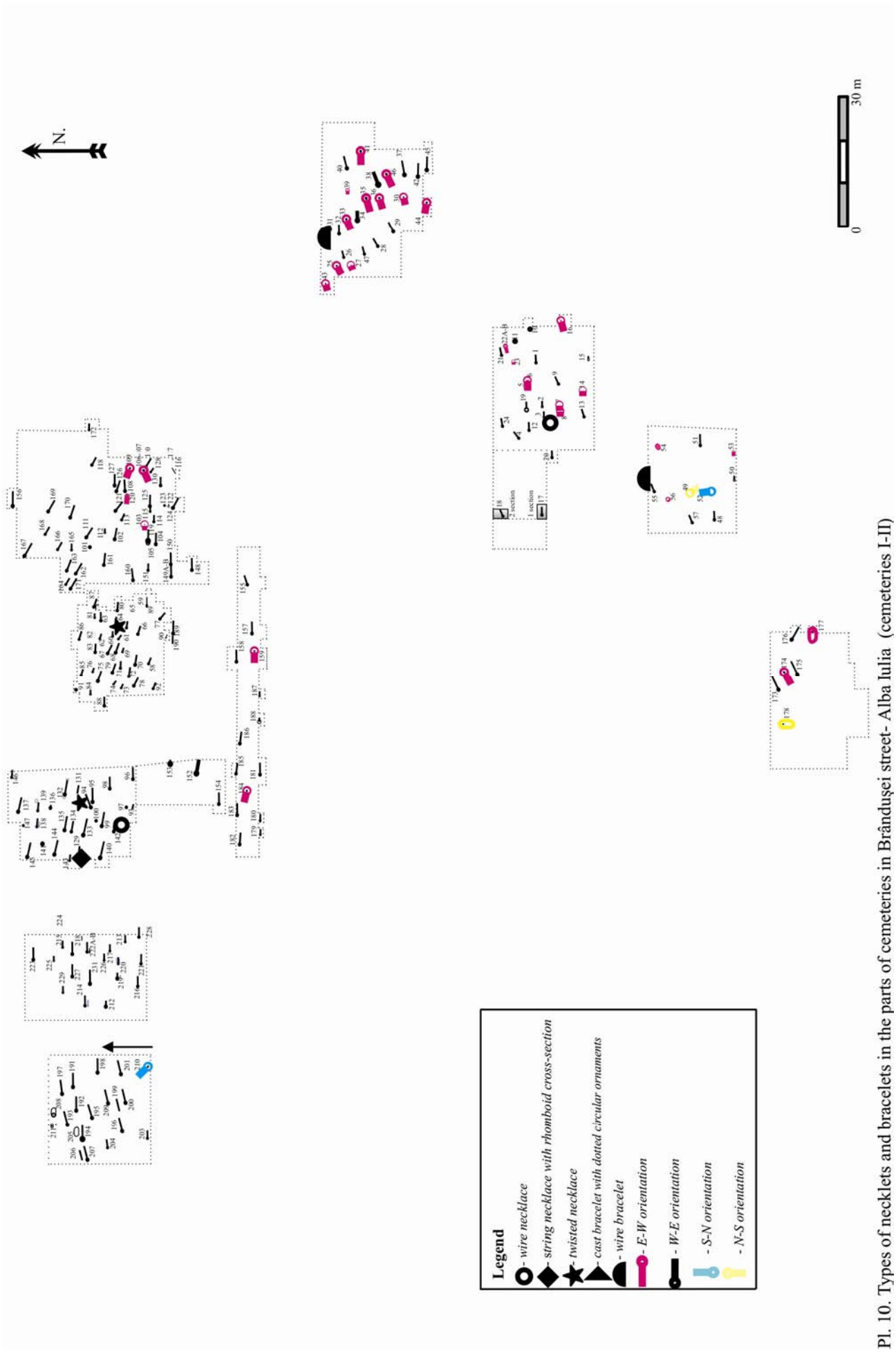
Pl. 7. The typology of the finds in the parts of cemeteries in Brânduşei street-Alba Iulia: types of bracelets, cloth and shirt ornaments, buckles and rings.



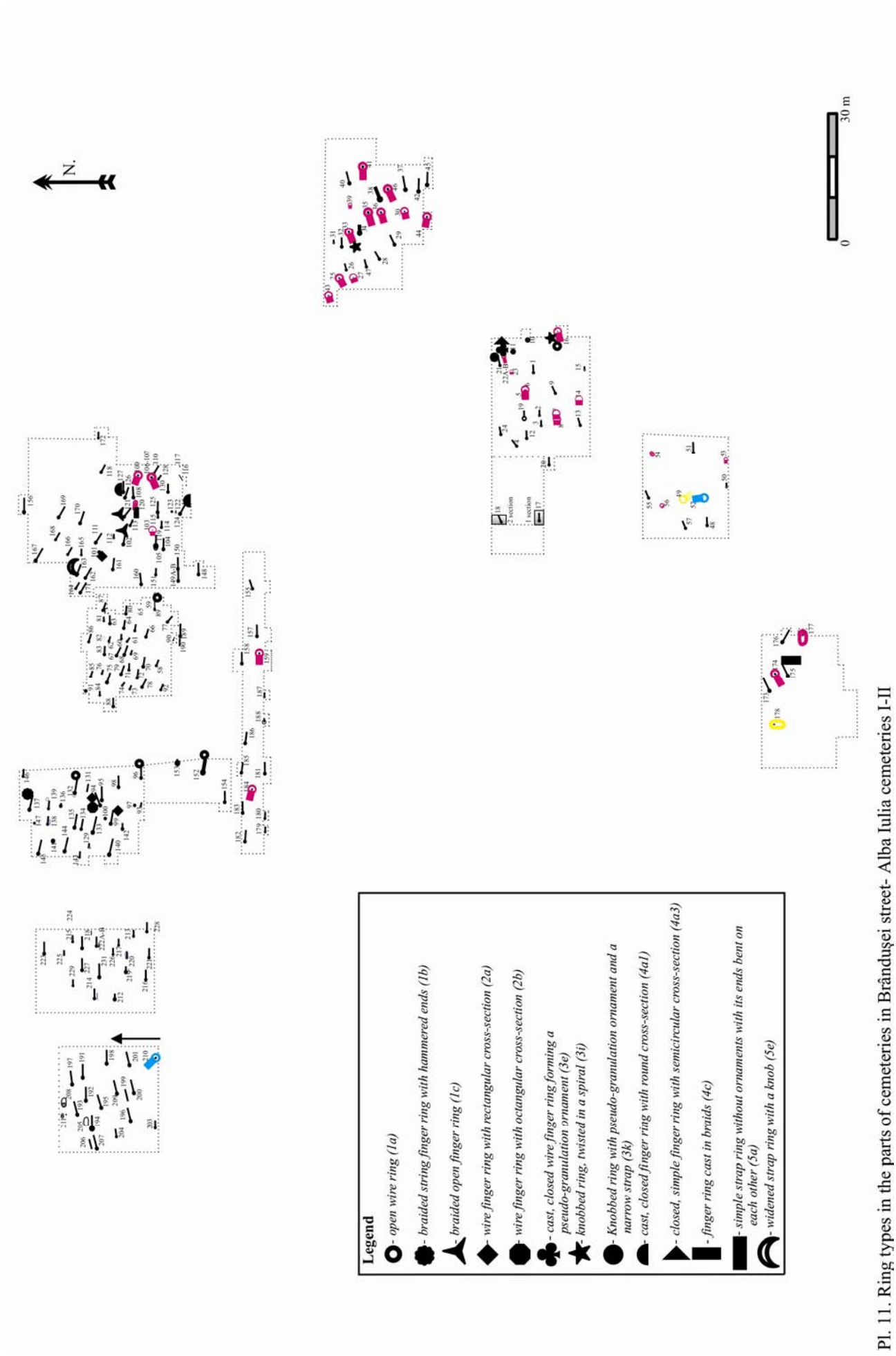
Pl. 8. The typology of the finds in the parts of cemeteries in Brândușei street-Alba Iulia: types of beads, knives, strike-a-lights, flint stones, cloth and shirt ornaments, buckles and rings.



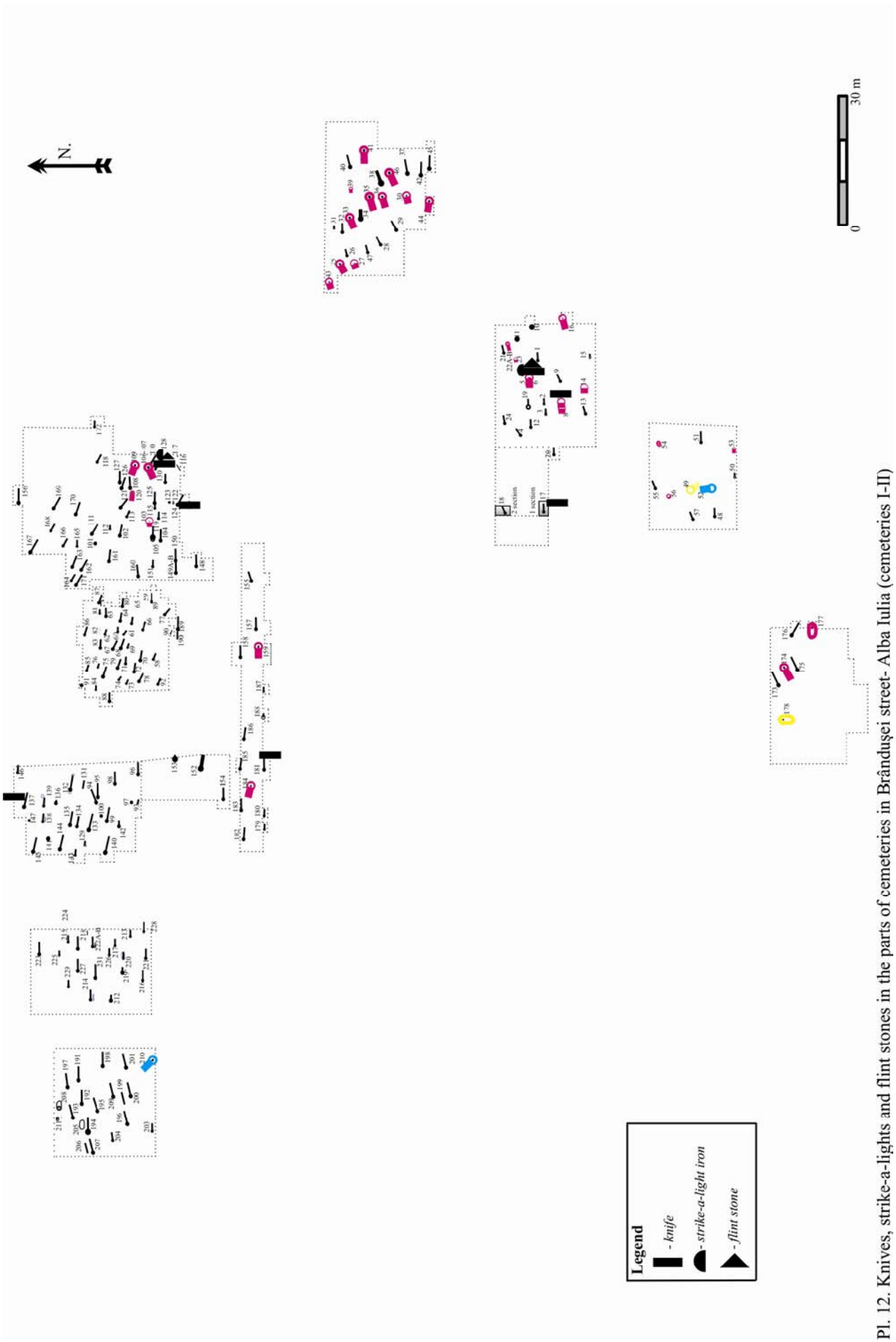
Pl. 9. Types of hair rings in the parts of cemeteries in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



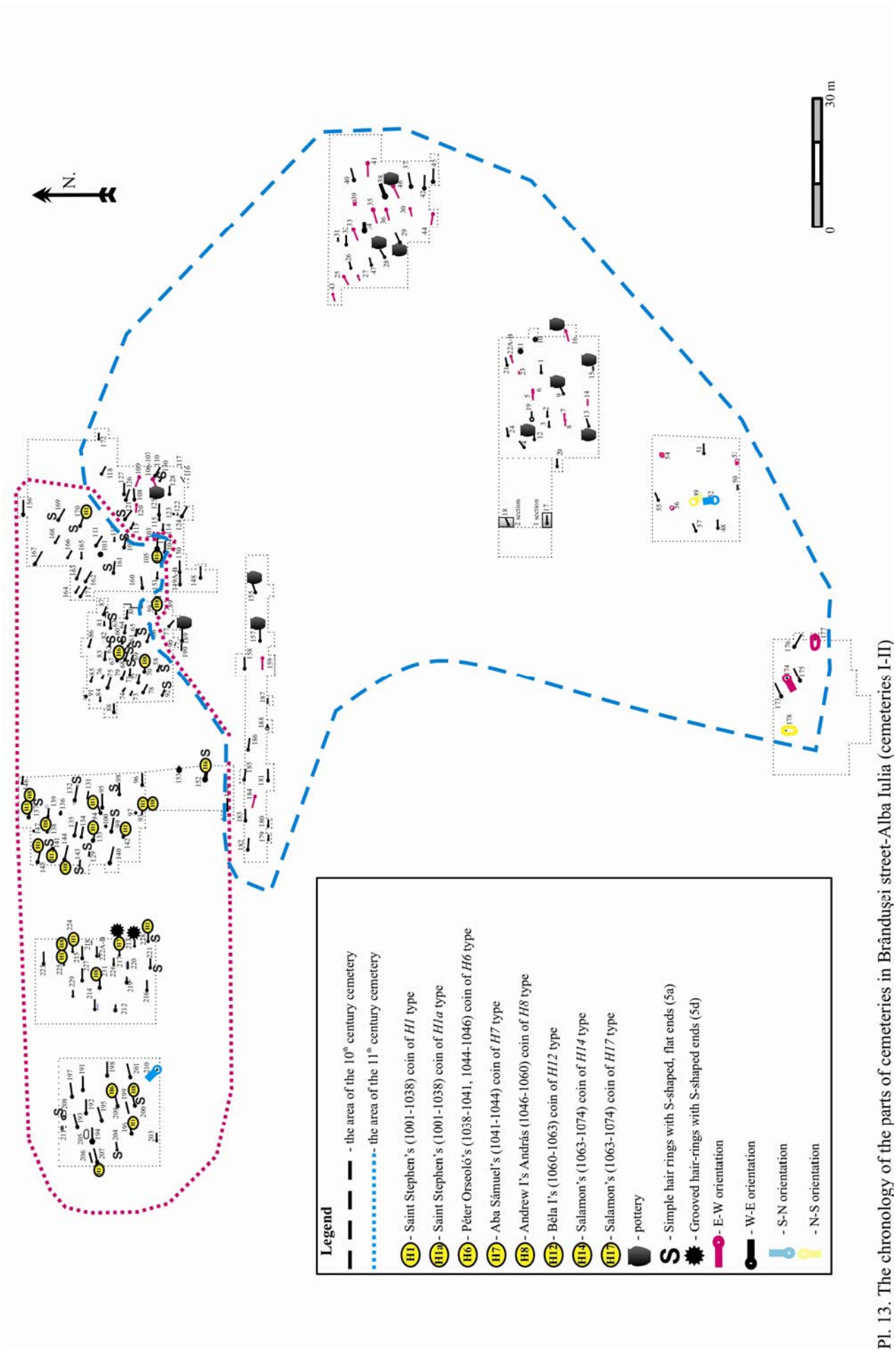
Pl. 10. Types of necklets and bracelets in the parts of cemeteries in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



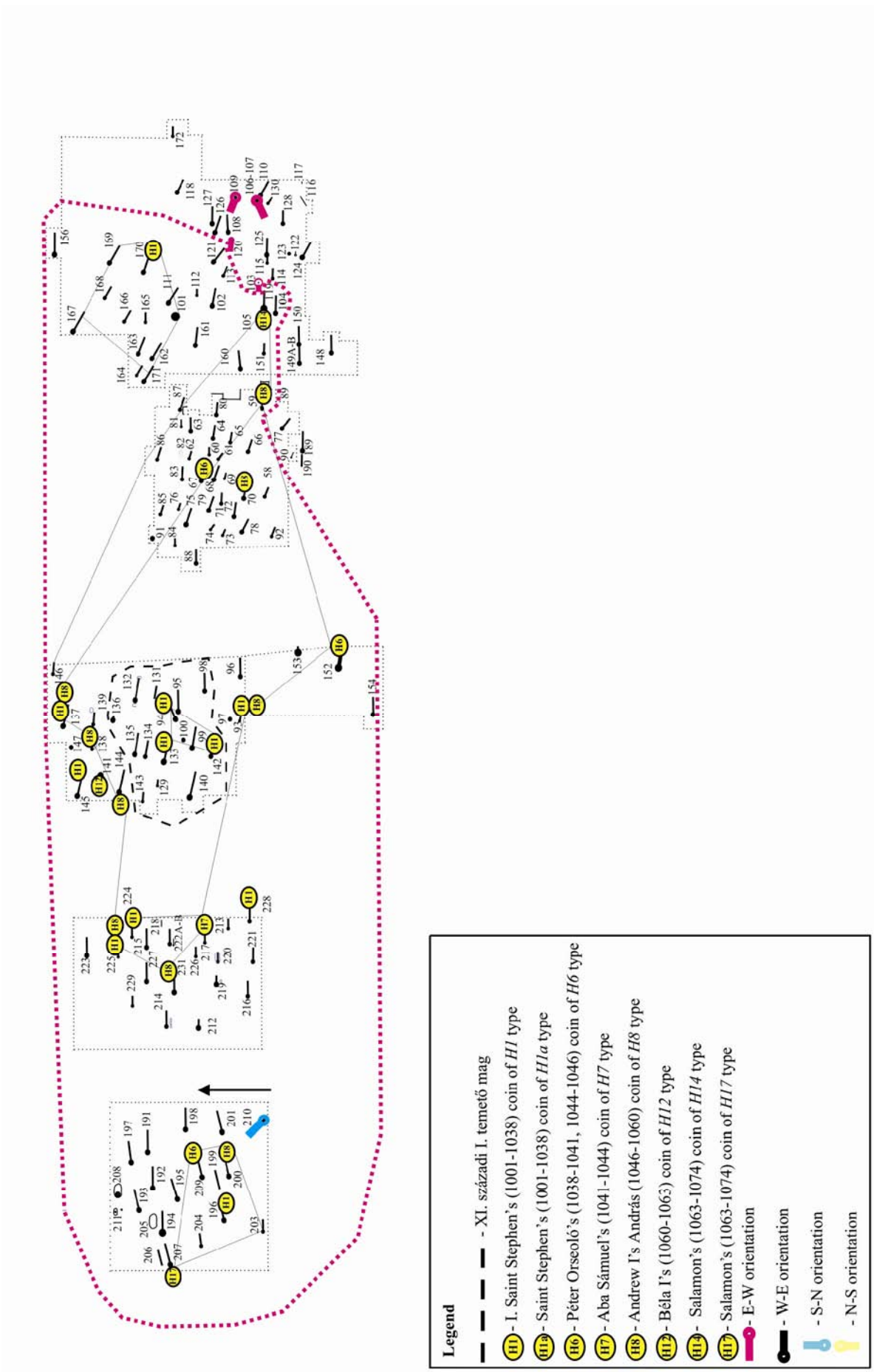
Pl. 11. Ring types in the parts of cemeteries in Brândușei street- Alba Iulia cemeteries I-II



Pl. 12. Knives, strike-a-lights and flint stones in the parts of cemeteries in Brândușei street- Alba Iulia (cemeteries I-II)



Pl. 13. The chronology of the parts of cemeteries in Brânduşei street-Alba Iulia (cemeteries I-II)



Pl. 14. The chronology of the 11th century parts of cemeteries in Brândușei street-Alba Iulia cemetery II

VESTIGII ARHEOLOGICE DESCOPERITE PE DEALUL DERVENT (JUD. CONSTANȚA)

Oana Damian, Gabriel Vasile

În colțul de sud-vest al Dobrogei, pe malul drept al Dunării, la 18 km aval de Silistra, la circa 12 km distanță de Ostrov şi la 9 km în amonte față de Pârjoaia/Izvoarele, în dreptul insulei Păcuiul lui Soare, se află un deal, înalt de circa 40 m, cunoscut sub numele de Dervent[1]. Situarea sa în zona unui străvechi vad de trecere[2] a conferit o deosebită importanță strategică locului în decursul timpului, cei ce stăpâneau această înălțime putând controla orice încercare de traversare a Dunării dinspre Bărăgan în Dobrogea.

Cu ocazia săpăturilor efectuate pe panta de sud-vest a dealului Dervent[3] în anii 1959, 1961–1962, 1965–1968, 1970, 1972[4], s-a constatat existența unor urme de viețuire din epoca neolitică (cultura Hamangia), epoca bronzului (cultura Coslogeni) ca şi din prima şi a doua epocă a fierului şi din vremea stăpânirii romane şi romane târzii, suprapuse, la rândul lor, de un strat de cultură materială din secolele X–XI[5]. Observațiile stratigrafice au permis constatarea existenței unui pământ cenuşos, făinos, datorat incendiului care a mistuit aşezarea medievală[6] şi au demonstrat că între depunerile din epocile romană şi romano-bizantină, pe de o parte, şi cele medievale, pe de altă parte, există un nivel steril[7].

Din epoca romană (secolele II–III) se păstrează resturi ale unui castru de piatră cu zidurile complet demantelate. Pe o mare parte din întinderea acestui deal sunt risipite la suprafața solului fragmente ceramice databile în epoca romano-bizantină (secolele IV–VI), iar săpăturile efectuate aici în vara anului 1966 au scos la lumină şi morminte din epoca respectivă[8]. La poalele de nord-vest ale dealului se află circa 20 de ateliere de olărie din secolele III–IV, grupate pe o suprafață de circa 200 m^2. Printre urmele unei intense viețuiri în epoca romană (secolele II–III) şi romano-bizantină (secolele IV–VI) pe dealul Dervent, menționăm ceramică (amfore, oale, căni)[9], unelte şi ustensile (un brăzdar de plug[10], o sapă[11], un amnar[12]), podoabe şi piese de port (fibule de bronz, una digitată şi una turnată cu piciorul întors pe dedesubt[13], o piesă de tolbă din corn de cerb[14]), găsite, se pare, toate într-un mediu arheologic romano-bizantin, din secolul al VI-lea. Totodată, la baza dealului au fost cercetate şase cuptoare aparținând secolelor IV–VI, dintre care două pentru producerea ceramicii, iar celelalte, eventual, pentru reducerea minereurilor[15].

Pe versantul sudic al dealului Dervent, în locul numit „La Nuci" se găsesc foarte multe fragmente ceramice databile în secolele IX–X[16], iar pe panta de sud-vest a aceluiaşi deal, alături de castrul roman, la

---

[1] Pentru o sinteză a informațiilor despre situl de la Dervent vezi Damian 2005, p. 146–147, nota 22.

[2] Dealtfel, *dervent* în limba turcă veche înseamnă vad, pasaj, loc de trecere.

[3] Cercetările au fost realizate de un colectiv condus de P. Diaconu, din care au făcut parte D. Vîlceanu, Cornelia Boruga-Stoica, Lizica Florea-Papoiu, Violeta Tănase, D. Căpățână, R. Harhoiu, Cristina Constantinescu-Crăciun, K. Gundisch, C. Chera ş.a. Pentru informații privind cercetările arheologice, încă inedite, de aici, vezi Diaconu, Popa, Anghelescu 1962, p. 720–721, fig. 5.6–7; Diaconu 1963a, p. 213–216; Diaconu, Anghelescu 1968, p. 348–349; Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 11–12; Popescu 1966, p. 722, nr. 108; Popescu 1967, p. 534, nr. 91; Popescu 1968, p. 692, nr. 103; Popescu 1969, p. 493, nr. 130; Popescu 1970, p. 514, nr. 133 (voce *Galița, com. Ostrov, jud. Constanța*); Babeş 1971, p. 380, nr. 124; EAIVR 1996, p. 50, voce *Dervent.* Acestor informații li se adaugă cele provenind din carnetele de şantier ale lui Petre Diaconu, Dumitru Vîlceanu şi Radu Harhoiu.

[4] Săpăturile arheologice au fost efectuate prin intermediul a 23 de secțiuni, amplasate în extremitatea nord-vestică a aşa numitului loc „Draca".

[5] Diaconu, Anghelescu 1968, p. 348–349; Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 11–12; EAIVR 1996, p. 50, voce *Dervent.* Vezi şi Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 37–39.

[6] Diaconu, Popa, Anghelescu 1962, p. 720–721, fig. 5/6–7.

[7] Babeş 1971, p. 380, nr. 124.

[8] Diaconu, Anghelescu 1968, p. 348, nota 2.

[9] EAIVR 1996, p. 50, voce *Dervent*.

[10] Diaconu 1992, p. 271–272, 438, fig. 1.

[11] Diaconu 1994a, p. 349–351.

[12] Diaconu 1974, p. 207–208.

[13] Diaconu 1962, p. 447–449; Diaconu 1985, p. 87–92.

[14] Diaconu 1991, p. 81–84.

[15] Babeş 1971, p. 380, nr. 124.

[16] Diaconu, Anghelescu 1968, p. 348.

sfârşitul secolului al X-lea – începutul secolului al XI-lea, bizantinii au construit o fortificaţie cu ziduri de piatră de formă dreptunghiulară, cu latura de răsărit urmărită pe o distanţă de 120 m[17], înconjurată de un şanţ de apărare cu val, probabil doar pe trei laturi, a patra folosind ca limită râpa naturală[18]. Zidul de incintă, lat de 1,85 m, a fost construit într-o tehnică mai puţin utilizată − paramentul este alcătuit din blocuri fasonate de piatră legate cu mortar de var şi nisip, iar emplectonul este din lut galben, în care se găsesc uneori şi pietre fărâmiţate[19]. Cetatea juca probabil rolul unui simplu fort[20], dar constituia, împreună cu cea de pe insula Păcuiul lui Soare, un sistem de cetăţi-pereche menite a supraveghea vadul de la Dervent, de a controla cursul Dunării şi de a împiedica eventuale concentrări de trupe în preajma Dristrei, Silistra de astăzi, în vederea închiderii trecerii navelor ruseşti în amonte spre Dunăre sau a evitării unor atacuri ale pecenegilor nord-danubieni împotriva capitalei themei Paristrion, dar şi asigurând un punct de sprijin în drumul spre regiunile nord-orientale ale Peninsulei Balcanice[21]. Zidul de incintă adăpostea o aşezare documentată prin locuinţe adâncite şi de suprafaţă[22], cu instalaţii de foc variate ca tip – cuptoare de piatră, cotloane, vetre simple, o vatră portativă[23]. Au fost dezvelite cuptoare de pâine în formă de calote semisferice. Inventarul complexelor se compune din ceramică şi relativ puţine unelte, podoabe şi monede. Bogatul material arheologic descoperit prezintă foarte numeroase asemănări cu ceramica primului nivel medieval timpuriu din incinta cetăţii de pe insulă. Fragmentele ceramice provin de la unele vase borcan modelate din pastă nisipoasă şi decorate cu linii orizontale incizate, iar altele de la vase din pastă curată, arse la negru-cenuşiu şi decorate cu linii lustruite şi ceramică smălţuită oliv[24]. Alături de ele au apărut şi fragmente de brăţări de sticlă, un corn prelucrat având la capăt o reprezentare zoomorfă[25], o cruce relicviar de tip Malta, din foaie de aramă aurită, cu ornamente compuse din cerculeţe din sârmă subţire de aramă şi lăcaşe pentru pietre preţioase sau semipreţioase la capetele braţelor[26]. Sau descoperit totodată şi morminte de inhumaţie creştine[27], la care ne vom referi mai jos.

Menţionăm de asemenea şi descoperirile monetare[28]: 1 AE Leon (VI 886–912), 1 AR Ioan Tzimiskes (969–976)[29], 2 AR Vasile II[30], 14 AE cl. A2–A3 de la Vasile II–Constantin VIII (976–1028)[31], 1 AE (cl. B) Roman III (1028–1034)[32], 1 AE Mihail IV (1034–1041)[33], 2 AE (cl. D) Constantin IX (1042–1055)[34], 1 AE (cl. I.) Constantin X (1059–1067)[35], 1 AE (cl. K) Alexios I (1087–1092)[36], precum şi sigiliul aparţinând lui Ioan Maleses, patriciu şi strateg, datat de asemenea în secolul al XI-lea[37].

Situaţiile arheologice aparţinând epocii medievale (fortificaţia bizantină ridicată *a fundamentis*, aşezarea, necropola) au fost încadrate în secolele X–XI, între sfârşitul secolului al X-lea şi a doua jumătate a secolului al XI-lea[38], unele păreri optând pentru domnia lui Ioan Tzimiskes[39], altele pentru primele două decade ale secolului al XI-lea[40] sau, mai larg, începutul secolului al XI-lea[41], considerându-se că vieţuirea de pe dealul Dervent încetează în a patra decadă a secolului al XI-lea, în urma invaziilor pecenege în Dobrogea, în 1036[42].

Descoperirile monetare — 20 la număr, dintre care 14 emisiuni din clasa A 2–A 3, puse în circulaţie în

[17] Pamfil Polonic, raport 1898, *Manuscrise Tocilescu*, 5131, fol. 67; carnet şantier Petre Diaconu.
[18] Vîlceanu 1967, p. 608, nota 41.
[19] EAIVR 1996, p. 50, voce *Dervent*.
[20] Baraschi 1991, p. 134.
[21] Condurachi, Barnea, Diaconu 1966, p. 12; Vîlceanu 1967, p. 608–609; Baraschi, Moghior 1979, p. 191.
[22] Popescu 1967, p. 534, nr. 91.
[23] Popescu 1968, p. 692, nr. 103; Popescu 1969, p. 493, nr. 130.
[24] Diaconu, Popa, Anghelescu 1962, p. 720.
[25] Diaconu, Popa, Anghelescu 1962, p. 720.
[26] Diaconu 1984, p. 161–162, fig. 2.
[27] Diaconu 1963a, p. 213–216; Diaconu 1963b, p. 557, nota 33; Diaconu, Anghelescu 1968, p. 349; Baraschi 1977, p. 404, nota 17; Diaconu, Damian 1997, p. 43–44.
[28] Custurea 2000, p. 137; Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 106–107, 400, tabel 2.
[29] Vezi bibliografia şi discuţia la Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 228, nota 27.
[30] Vezi bibliografia şi discuţia la Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 228–229, nota 28.
[31] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 242–246, (2 AE var. 8, 2 AE var. 23, 1 AE var. 24a), nota 46 (2 AE, var. 40 b), nota 48 (1 AE var. 41), nota 50 (1 AE var. ?), nr. 5 (1 AE var. 40), nr. 6 (1 AE var. 40a), nr. 11 (1 AE var. 49), nr. 12 (1 AE var. 50). Din menţiunile bibliografice nu apar însă decât 13 folles aparţinând cl. A 2–A 3.
[32] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 247, nota 51.
[33] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 248, nr. 24.
[34] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 249, nota 56.
[35] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 249, nota 59.
[36] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 38, 106, 251, nota 66.
[37] Barnea 1960, p. 326–327, nr. 3, fig. 3; Barnea 1964, p. 245–247, fig. 2; Diaconu 1994b, p. 355–356.
[38] Popescu 1966, p. 722, nr. 108, voce *Galiţa, jud. Ostrov, com. Constanţa.*
[39] Vîlceanu 1967, p. 606, 608–609, nota 28.
[40] Diaconu, Anghelescu 1968, p. 348; Diaconu, Zah 1968, p. 462, nota 6.
[41] Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 12.
[42] Popescu 1968, p. 692, nr. 103; Diaconu 1970, p. 48–49; EAIVR 1996, p. 50, voce *Dervent.*

timpul domniei împăraţilor Vasile II–Constantin VIII (976–1028), o piesă de la Roman III (1028–1034), una de la Mihail IV (1034–1041) şi două de la Constantin IX (1042–1055) — sugerează începutul aşezării în vremea lui Ioan Tzimiskes[43] şi perioada finală de locuire în vremea domniei lui Constantin IX[44]. Follis-ul din timpul lui Constantin X (1059–1067) şi cel anonim de la împăratul Alexios I, bătut în perioada premergătoare reformei (1082–1091) nu aparţin aşezării de la Dervent, ci mai, degrabă, trebuie puşi în relaţie cu fortificaţia de la Păcuiul lui Soare[45]. Distrugerea printr-un incendiu a aşezării fortificate de pe dealul Dervent s-a produs probabil în timpul domniei împăratului Mihail IV Paphlagonianul, ca urmare a năvălirii pecenege din 1036[46], fapt sugerat şi de existenţa a două schelete decapitate aparţinând nivelului de distrugere din acelaşi an[47], pledând deci pentru încetarea locuirii de la Dervent în primăvara anului 1036. Din notele de săpătură, inedite, ale lui Petre Diaconu, rezultă că aşezarea a trecut prin două distrugeri violente, cercetările ulterioare urmând să stabilească cu precizie datele desfăşurării acestora[48]. În orice caz, descoperirea în cursul cercetărilor din 1996[49] a unei monede de bronz de la împăratul Mihail IV – clasa C (1034–1041) ar confirma faptul că aşezarea şi-a încetat existenţa în anul 1036[50].

Prin cumularea informaţiilor referitoare la situaţiile stratigrafice cu densitatea locuinţelor, diversitatea instalaţiilor de foc, tipologia materialului ceramic şi cronologia sugerată de descoperirile monetare, se poate presupune că fortificaţia de la Dervent a fost construită în vremea lui Ioan Tzimiskes, simultan cu aceea de la Păcuiul lui Soare, şi a continuat să existe până în prima jumătate a secolului al XI-lea[51].

Necropola de pe dealul Dervent[52]*. Consideraţii arheologice*

Indiciile de care dispunem din cercetările mai vechi permit afirmaţia că atât în incinta fortificaţiei, situată pe versantul sud-vestic al dealului Dervent, cât şi în afara ei, pe panta de nord-vest a aceleiaşi înălţimi, au fost descoperite morminte de inhumaţie creştine datând din secolul al XI-lea[53].

Pe versantul nord-vestic al dealului Dervent (*Pl. 1*) a fost descoperit în anul 1961, cu prilejul săpării unei gropi de locuinţă, un mormânt, cu scheletul orientat V-E, aparţinând probabil unei femei, în decubit dorsal, având capul uşor înclinat spre dreapta, antebraţul stâng îndoit din cot pe abdomen, dreptul pe stern, picioarele întinse, având drept inventar opt brăţări de sticlă depuse pe umărul drept al înhumatului, iar pe osul iliac drept un belciug de bronz cu capetele distanţate (*Pl. 2*)[54]. Trei morminte aparţinând aceleiaşi necropole au fost identificate cu prilejul amenajării în 1965 a drumului care leagă dealul Dervent de şoseaua naţională Constanţa–Ostrov[55] (*Pl. 3*). Informaţiile despre această necropolă bizantină au fost obţinute prin intermediul mai multor secţiuni practicate în 1965[56], 1966[57] şi 1970[58] (15 morminte) şi îmbogăţite printr-o săpătură de salvare efectuată în 1996[59] pe versantul sud-vestic al dealului Dervent, prilej cu care au fost descoperite încă zece morminte.

Din punct de vedere stratigrafic, s-a putut constata că nivelul corespunzător secolului al XI-lea, în care îşi au punctul de pornire gropile mormintelor, suprapune un strat cu materiale romane şi pământul steril din punct de vedere arheologic (*Pl. 4*).

Deşi ne-au lipsit elementele necesare pentru a întocmi planurile segmentelor de necropolă cercetate, situaţia înregistrată în două puncte, secţiunea de pe drumul de acces spre Dervent din 1965 (*Pl. 3*) şi cea din suprafaţa săpată în 1996 (*Pl. 5*), au evidenţiat dispunerea mormintelor în şiruri paralele. Cele trei morminte de

[43] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 39.
[44] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 106.
[45] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 107.
[46] Diaconu 1967, p. 467–468; Diaconu 1970, p. 44–45. Gh. Mănucu-Adameşteanu consideră că fortificaţia de la Dervent a existat până în prima jumătate a secolului al XI-lea, când a fost distrusă de un raid peceneg, pe care îl plasează mai degrabă în 1027. (Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 39, 107–108).
[47] Diaconu 1967, p. 470; Diaconu 1970, p. 49.
[48] Gh. Mănucu-Adameşteanu nu exclude posibilitatea părăsirii aşezării din cauza unei molime (Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 107).
[49] În S 1, caroul 9, în pământul de deasupra M.24.
[50] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 111.
[51] Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 39.
[52] Autorii acestei contribuţii doresc să mulţumească doamnei Iuliana Barnea (Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan") şi domnului Mihai Vasile (Muzeul Naţional de Istorie a României) pentru sprijinul acordat la realizarea ilustraţiei.
[53] Diaconu 1963a, p. 213–216, fig. 1–3; Diaconu, Anghelescu 1968, p. 349; Baraschi 1977, p. 404, nota 17.
[54] Diaconu 1963a, p. 213–216, fig. 1–3.
[55] A fost efectuată o secţiune lungă de 9,35 m, în zona actualului drum de acces spre punctul arheologic Dervent, cu taluzarea malului drept. Informaţii din carnetele de şantier ale lui Petre Diaconu.
[56] Complexele funerare au fost descoperite în cadrul S VI/1965 (24,5 × 1,5 m) şi S VII/1965 (22 × 1,5 m). Informaţii din carnetele de şantier ale lui Dumitru Vîlceanu.
[57] Complexele funerare au fost descoperite în cadrul S I A, S II A şi S III A. Informaţii din carnetele de şantier ale lui Petre Diaconu.
[58] Complex funerar identificat în S IX A/1970. Informaţie din carnetul de şantier al lui Radu Harhoiu.
[59] Diaconu, Damian 1997, p. 43–44, nr. 75. Cu ocazia unei săpături de salvare determinată de realizarea unei construcţii în cadrul bazei arheologice, a fost cercetată o suprafaţă orientată N-S, cu dimensiunile de 9,5 × 3,5 m.

inhumaţie cercetate cu prilejul amenajării în 1965 a drumului care leagă dealul Dervent de şoseaua naţională Constanţa–Ostrov erau dispuse în două şiruri, iar în zona studiată în 1996 cele zece morminte alcătuiau şapte şiruri (de la sud spre nord: M.20; M.21 şi M.22; M.23 şi M.24; M.29; M.25 şi M.28; M.26; M.27). S-au înregistrat două cazuri de suprapunere de complexe funerare, dar fără afectarea scheletului (M.2 pe M.3 şi M.21 pe M.22).

În general s-a practicat înhumarea individuală (*Pl. 6–10*), într-un caz (M.23) fiind vorba probabil de o reînhumare. Scheletele au apărut la adâncimi cuprinse între 0,90 şi 1,60 m de la nivelul actual de călcare, fiind depuse în gropi simple, ce nu au putut fi distinse decât în câteva cazuri, având punctul de pornire în nivelul medieval timpuriu reprezentat de un pământ cenuşiu-gălbui şi coborând fie într-un nivel conţinând materiale amestecate datorită scurgerii impuse de panta dealului, aparţinând epocilor getică şi romană, fie în pământul galben nisipos, steril din punct de vedere arheologic. Orientarea este V-E, cu unele deviaţii determinate de anotimpul în care s-a făcut înmormântarea; excepţie face M.8 care pare să fie orientat S-N. S-a înregistrat în cinci cazuri protecţia înhumatului prin casete (*Pl. 6–7*) confecţionate fie din pietre (M.9–11), fie din cărămizi romane refolosite (M.22), fie prin combinarea celor două materiale (M.8). Este vorba fie de casete deschise (M.8–10, 22), fie de cutii de piatră (M.11). Se semnalează şi situaţii în care se folosesc câteva pietre pentru protecţia craniului (M.3) sau a părţii superioare a scheletului (M.2–4). Într-un singur caz s-au înregistrat urme de sicriu (M.12)[60]. Marcarea mormintelor a fost înregistrată în două cazuri, cu ajutorul unei ţigle romane refolosite (M.23) şi cu o piatră în dreptul craniului (M.25).

Dintre cele 29 de complexe funerare semnalate, au putut fi cercetate integral doar 16 schelete (M.1–4, 7, 9, 11–17, 24–26), în restul cazurilor fiind vorba de o reînhumare (M.23) ori de morminte care pătrund în malurile secţiunilor (M.5–6, 18–22, 27, 29)[61] sau de distrugeri naturale (M.8, 10, 28).

În ceea ce priveşte repartiţia pe sexe şi pe grupe de vârstă, în condiţiile în care studiul antropologic, din raţiuni independente de voinţa autorilor, nu a putut viza decât o parte a materialului (zece dintre cele 29 de complexe – M.20–29), putem avansa ipoteza prezenţei în întregul eşantion a cinci morminte de copii (M.4, 8, 18, 23, 28) şi a 24 de morminte de adulţi (M.1–3, 5–7, 9–17, 19–22, 24–27, 29), dintre care două aparţinând unor bărbaţi (M.20, 27) şi şase unor femei (M.21–22, 24–26, 29)[62].

Scheletele (*Pl. 6–10*), uşor alunecate spre vest din cauza pantei dealului în care au fost săpate gropile mormintelor, apar în decubit dorsal, cu craniile, atunci când sunt bine conservate, în poziţie normală (M.11, 13, 16, 22–23) sau căzute spre piept (M.1, 15), aşezate fie pe partea dreaptă (M.8–9, 14, 18, 25, 28), fie pe cea stângă (M.12, 20–21, 24, 26), în câteva cazuri fiind deranjate (M.2, 5–6, 10, 19, 27, 29) sau distruse din motive naturale (M.3–4, 7, 17), cu braţele aşezate în diverse poziţii, cu picioarele întinse, uneori uşor deranjate (M.4, 12), într-un caz încrucişate (M.3) şi în altul cu oasele puternic arcuite spre exterior (M.7).

Observaţiile au permis stabilirea poziţiei antebraţelor pentru 24 de cazuri, în cinci situaţii (M.7, 17, 20–21, 23), oasele fiind distruse, deranjate sau nereperate în zona săpată.

În 17 complexe s-a putut stabili poziţia ambelor antebraţe. Au fost înregistrate patru variante de bază: pe umeri – M.6 (*Pl. 8*); pe abdomen – M.2, 13, 26 (*Pl. 3; 8; 10*); pe bazin – M.16, 19 (*Pl. 9*); pe lângă corp – M.15 (*Pl. 9; 12. 7*). Nu au fost descoperite complexe cu ambele antebraţe pe piept.

Pornind de la variantele de bază, au fost înregistrate următoarele combinaţii:

a. un antebraţ pe piept, celălalt pe abdomen: dreptul pe piept, stângul pe abdomen – M.1, 9, 14, 22, 29 (*Pl. 1; 6–7; 9–10*); dreptul pe abdomen, stângul pe piept – M.18 (*Pl. 9*);

b. un antebraţ pe abdomen, celălalt pe bazin: dreptul pe abdomen, stângul pe bazin – M.10, 12 (*Pl. 7–8; 12. 6*); dreptul pe bazin, stângul pe abdomen – M.25 (*Pl. 10*);

c. un antebraţ pe abdomen, celălalt pe lângă corp: dreptul pe lângă corp, stângul pe abdomen – M.11 (*Pl. 6*).

În şapte cazuri s-a înregistrat poziţia unui singur braţ: dreptul pe umăr – M.4 (*Pl. 3*); dreptul pe piept, adus sub bărbie – M.3 (*Pl. 3*); stângul pe piept – M.8 (*Pl. 7*); dreptul pe abdomen – M.27–28 (*Pl. 10*), stângul pe abdomen – M.5 (*Pl. 8*); dreptul pe bazin – M.24 (*Pl. 10*).

Varietatea poziţiei braţelor nu reprezintă un element neobişnuit, fiind întâlnită şi în alte necropole creştine aparţinând secolelor XI–XIV, atât în Dobrogea, cât şi în restul ţării sau la sud de Dunăre[63].

Din punctul de vedere al ritualului, se înregistrează depunerea unui vas – o căniţă cu toartă, acoperită cu smalţ oliv (*Pl. 12. 3–4*) lângă tâmpla dreaptă a M.28 (*Pl. 12. 1*).

---

[60] Prezenţa sicrielor a fost înregistrată în necropolele de la: Nufăru (Damian 1993, p. 91, notele 29–31), *Dinogetia*-Garvăn (Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 373), *Troesmis*-Turcoaia (Vasiliu 1980, p. 220), Isaccea (Vasiliu 1984, p. 108), *Beroe*-Ostrov (Petre 1962, p. 584–585, fig. 21/a, 22), Enisala „Palancă" (Lăzurcă, Mănucu-Adameşteanu 1980, p. 152, 154).

[61] Precizăm că au fost recuperate membrele inferioare în cazul M.22 şi craniile în cazul M.27 şi M.29.

[62] Vezi *infra* analiza antropologică.

[63] Vezi discuţia şi analogiile la Damian 1993, p. 85, 90, notele 20–24.

Remarcăm existența a patru morminte cu inventar – M.1 (*Pl. 2*), M.25 (*Pl. 11. 4–5*), M.28 (*Pl. 12. 1–4*) şi M.29 (*Pl. 12. 5*), constând din podoabe ale capului – un cercel cu veriga simplă din argint – M.28 (*Pl. 12. 2*), ale gâtului – un colier din mărgele din sticlă, circulare, aplatizate, de culoare albă, foarte irizate (M.28)[64] şi ale mâinilor – opt brățări din sticlă depuse pe umărul drept – M.1 (*Pl. 2*)[65] şi două inele[66], descoperite pe inelarele mâinilor drepte – unul din argint, cu şaton aplatizat ce face corp comun cu veriga, cu capetele distanțate – M.25 (*Pl. 11. 5*) şi un altul din argint aurit, cu şaton în formă de cupolă – M.29 (*Pl. 12. 5*)[67]. Prezența inventarului a fost înregistrată în cazul mormintelor de copii (M.28) şi al mormintelor aparținând unor femei, fapt cert în cazul M.25 şi M.29 şi probabil în cazul M.1.

Necropola de pe dealul Dervent se înscrie în categoria necropolelor de inhumație creştine ale aşezărilor din spațiul dobrogean, databile în secolele X–XIV, prezentând analogii de rit şi ritual în cimitirele şi grupurile de morminte cercetate în Dobrogea la *Dinogetia*-Garvăn (secolele XI–XII)[68], Isaccea (secolele XI–XIII)[69], *Troesmis*-Turcoaia (secolele XII–XIII)[70], Nufăru (secolele XI–XIII)[71], Enisala-„Palancă" (secolele XIII–XIV)[72], *Beroe*-Ostrov (jud. Tulcea – secolele X–XII)[73], precum şi la Capidava (secolele IX–XI)[74], Constanța (secolele X–XI, probabil până la jumătatea secolului al XI-lea)[75], Histria (secolele X–XII)[76], Bugeac (com. Ostrov, jud. Constanța – secolele X–XI)[77], Păcuiul lui Soare (secolele XIII–XIV)[78], precum şi în nord-estul Bulgariei[79].

Prin rit şi ritual (morminte de inhumație individuale, orientate vest-est, organizate în şiruri, cu brațele aşezate în poziții diverse), necropola de la Dervent prezintă cele mai bune analogii cu necropolele nord-dobrogene datate în secolele XI–XII de la *Dinogetia*-Garvăn[80], Isaccea[81], Nufăru[82] şi Ostrov (jud. Tulcea)[83], dar şi cu mormintele înregistrate în sudul regiunii, la Bugeac[84], Gura Canliei[85], singularizându-se în acelaşi timp prin situarea sa pe versanții unui deal[86], ca şi prin prezența anumitor piese de inventar.

---

[64] Diu păcate, cele mai multe mărgele s-au distrus în momentul extragerii lor din pământ.

[65] Pentru descrierea brățărilor vezi Diaconu 1963a, p. 213–215, fig. 3; Diaconu 1963b, p. 557, nota 33; Diaconu, Vîlceanu 1972, fig. 61.

[66] Diaconu, Damian 1997, p. 44.

[67] Inelul, cu diametrul verigii de 2 cm şi înălțimea şatonului de 1,8 cm, a fost publicat în sinteza Luminiței Dumitriu (Dumitriu 2001, p. 103–104, Taf. 14/12−12a).

[68] Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 367–373; Barnea 1973, p. 298–301, 310, 330, fig. 10.

[69] Vasiliu 1984, p. 107–129, 521–525, pl. II–III; Baumann, Mănucu-Adameşteanu, D. Paraschiv, Mănăstireanu 1998, p. 34–35, nr. 41; Baumann, Stănică, Mănucu-Adameşteanu, Lockyear, Olariu, Aparaschivei 2003, p. 157; Baumann, Stănică, Mănucu-Adameşteanu, Olariu, Bejenaru, Lockyear, Popescu, Sly 2004, p. 148–149; Baumann, Stănică, Mănucu-Adameşteanu, Olariu, Bejenaru, Lockyear, Popescu, Sly 2006, p. 185–186.

[70] Vasiliu 1980, p. 218–229 (morminte descoperite în zona cetății de est).

[71] Pentru descoperiri funerare din diverse epoci vezi Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008; pentru zonele cimiteriale încadrabile epocii medio-bizantine vezi Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 309–313 şi notele 18–39.

[72] Lăzurcă, Mănucu-Adameşteanu 1980, p. 152–156; cercetări inedite 1984, 1986 Silvia Baraschi; Jugănaru, Ailincăi, Stănică 2004, p. 119; Jugănaru, Ailincăi 2005, p. 144; Jugănaru, Ailincăi, Țârlea, Vernescu 2006, p. 153–154; Jugănaru, Ailincăi, Țârlea, Vernescu 2007, p. 146.

[73] Petre 1962, p. 584–586; Barnea, Paraschiv, Stănică 2002, p. 226; Stănică 2004, p. 360–365.

[74] Morminte în majoritate inedite – Gr. Florescu, R. Florescu, Ceacalopol 1961, p. 574, 577–579, fig. 2–5, pl. I; Gr. Florescu, R. Florescu, Ceacalopol 1962, p. 702–703, fig. 1–3, 13–16; Irimia, Cliante 1986, p. 184, nota 21.

[75] Irimia, Cliante 1986, p. 184, notele 22–23; cercetări inedite 1986 Constantin Chera şi Virgil Lungu (vezi Mănucu-Adameşteanu 1991a, p. 318, 321, nota 61).

[76] Condurachi şi colaboratorii 1961, p. 233–234, fig. 6–8.

[77] Chera-Mărgineanu 1981, p. 297–302.

[78] Morminte descoperite în sectorul „Poartă", încă inedite. Menționi: Diaconu 1963b, p. 557; Popa 1964, p. 109; Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 55; Diaconu, Baraschi 1977, p. 10; Diaconu, Damian 1995, p. 67; Diaconu, Damian 1996, p. 87; Diaconu, Damian 1997, p. 43–44; Diaconu, Baraschi, Papasima, Panaitescu, Sârbu, Căpățână, Damian 1997, p. 67; Diaconu, Damian, Mărgineanu Cârstoiu, Apostol, Bâlici 2003, p. 224; Diaconu, Damian, Bănăseanu, Mărgineanu Cârstoiu, Bâlici 2005, p. 52; Damian, Bănăseanu 2006, p. 249.

[79] La Silistra, în zona zidului sudic al cetății (secolele XII–XIV: Angelova 1995, p. 99, pl. XVIII, cu analiză antropologică: Ciolakov 1995, p. 105–121) şi în jurul bisericii episcopale (începând cu secolul al X-lea până în epoca otomană: Angelova, Koleva, Pencev 2002, p. 276, 280; Angelova, Atanasov, Koleva 2005, p. 191), la Odartsi – secolul al XI-lea (Donceva-Petkova 1993, p. 134–144; Donceva-Petkova 2005), la Garvăn – sfârşitul secolului al VIII-lea – începutul secolului al XI-lea (Georgiev, Ivanov, Mihailov 1969, p. 47; Vâjarova 1986, p. 41–43, 61–63, 191, 193–195, 197, 210, fig. 39), la Cavarna – secolele VIII–XI (Mircev 1961, p. 67–76) şi la Caliacra – secolele XIII–XIV (Mihailov 1971; Bobceva 1978).

[80] Barnea 1973, p. 310, 330, fig. 10 (plan).

[81] Vasiliu 1984, p. 107, p. 125–129, 521–525, pl. II–III.

[82] Vezi *supra* nota 71.

[83] Petre 1962, p. 584–586; Barnea, Paraschiv, Stănică 2002, p. 226; Stănică 2004, p. 360–365.

[84] Chera-Mărgineanu 1981, p. 297–302.

[85] Irimia 1981, p. 117; Irimia 1982, p. 140–143.

[86] O analogie pentru acest tip de amplasare a necropolei poate fi stabilită cu situația de la Nufăru, punctul „Trecere bac", în care au

Maniera de protejare a defunctului cu ajutorul unor casete sau ciste de piatră, de tradiție romano-bizantină[87], prezintă analogii atât în lumea anterioară, a necropolelor birituale, cât şi în a celor de inhumație, databile până în secolul al XI-lea; aceste morminte apar pe tot teritoriul dobrogean, dar cu o concentrare mai mare în sudul provinciei[88]. Menționăm în acest sens doar analogiile cele mai apropiate spațial, reprezentate de mormintele izolate de la Gura Canliei[89] şi Histria[90], precum şi de descoperirile din necropolele de la Bugeac[91], Sitorman (com. Mihail Kogălniceanu, jud. Constanța)[92], de pe teritoriul oraşului Constanța[93], din complexul rupestru de la Murfatlar-Basarabi[94] sau de la Cavarna[95], Durankulak[96] şi Odartsi[97].

Practica depunerii rituale de vase în morminte, realitate rar întâlnită în epoca medio-bizantină, probabil reminiscență a unor practici păgâne, prezintă analogii cu situația de la Niculițel[98], dar mai ales cu aceea întâlnită în necropola de la Ostrov (jud. Tulcea)[99].

În ceea ce priveşte ceramica acoperită cu smalț oliv, reprezentată în special de urcioare amforoidale cu gura şi gâtul în formă de pâlnie şi două toarte scurte şi înguste, prezența ei nu poate fi afirmată mai devreme de ultimul sfert al veacului al X-lea şi cu precădere în secolul al XI-lea, apărând în aşezări rurale precum cea de la Medgidia – cariera fabricii de ciment şi Gura Canliei, dar mai ales în orizontul cetăților şi aşezărilor de sorginte bizantină de la *Dinogetia*-Garvăn, Isaccea, *Troesmis*-Turcoaia, Tulcea, Nufăru, Babadag, Măcin, Camena, Ostrov (jud. Tulcea), Cernavodă, Rasova, Capidava, Hârşova, Ostrov (jud. Constanța), Păcuiul lui Soare, Dervent, Mangalia, Silistra, Tzar Asen, un rol aparte ocupându-l aici descoperirile de la Murfatlar-Basarabi[100].

Cât priveşte podoabele semnalate ca făcând parte din inventarele mormintelor, acestea sunt, cu excepția inelului cu şaton în formă de cupolă, frecvente în zona Dunării de Jos şi în special în siturile aparținând orizontului de cetăți-oraşe încadrabile epocii bizantine.

Cercei cu veriga simplă, cu secțiunea circulară, lucrați dintr-o sârmă cu grosime variabilă, din cupru, bronz sau argint, cu capetele apropiate[101], considerați uneori inele de tâmplă/buclă, având diverse diametre, sunt documentați în mormintele dobrogene de la *Dinogetia*-Garvăn[102], Isaccea[103], Nufăru[104], Histria[105], Păcuiul lui Soare[106] şi din Bulgaria de nord-est[107].

Prezența mărgelelor de sticlă[108] în morminte, având diverse forme, culori şi particularități stilistice, este documentată în Dobrogea la Isaccea[109], Nufăru[110] şi Histria[111], precum şi în nord-estul Bulgariei[112].

---

fost cercetate până în prezent 207 morminte (Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 309, nota 19).

87 Fiedler 1992, p. 277; Diaconu 1993, p. 293.

88 Pentru o discuție privind acest mod de protejare a defunctului vezi Mănucu-Adameşteanu 1991b, p. 361–362; Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 310, 314 şi notele 62–79.

89 Irimia 1981, p. 117; Irimia 1982, p. 140–143.

90 Suceveanu 1973, p. 495–502.

91 Chera-Mărgineanu 1981, p. 297–301; Mănucu-Adameşteanu 1991b, p. 362 şi nota 9.

92 Irimia, Cliante 1986, p. 179–181, fig.1; 2–3, p. 185, 188.

93 Irimia, Cliante 1986, p. 184 şi notele 22–23; Mănucu-Adameşteanu 1991a, p. 321.

94 Barnea, Ştefănescu 1971, p. 222–223, 228; Barnea 1987, p. 104.

95 Mircev 1961, p. 69, fig. 5, p.70, fig. 7, p. 71, fig. 9, p. 73, fig. 12, p. 74, fig. 14.

96 Melamed 1987, p. 83–92; Melamed 1989, p. 113–133, 142–147, fig. 2, 6, pl. I.

97 Donceva-Petkova 2005, p. 296–301, 306, 308, 310, 311, 315–317, 321–322, 324, 332, 337, 340, 343–344, 346–351, 354–356, 358–363, 373, 375, 382–383, 388–397, 399–411, 414.

98 Vas borcan depus în dreptul bazinului defunctului (Mănucu-Adameşteanu 1991b, p. 361).

99 O oală, respectiv o cană cu toartă au fost depuse în dreapta craniului a doi înhumați (Stănică 2004, p. 360–361, pl. VI. 2, VII. 1).

100 Pentru bibliografia problemei vezi Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 104–107; Barnea, Ştefănescu 1971, p. 273, notele 164–168; Barnea 1989, p. 137–138; Baraschi, Damian 1993, p. 238 şi notele 12–26; Damian 1996, p. 187 şi notele 1–9.

101 Dumitriu 2001, p. 30, Taf. 2/1.

102 Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 273, 287.

103 Vasiliu 1984, p. 112, pl. IV/1–5.

104 Damian 1993, p. 97–98, fig. 10/7–11; Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 313–314, notele 36–37, 80–81, fig. 28. 1–2.

105 Suceveanu 1973, p. 498, fig. 3/4–5.

106 Diaconu, Damian, Bănăseanu, Mărgineanu Cârstoiu, Bâlici 2005, p. 252.

107 Garvăn: Văjarova 1986, p. 61–63, 191, 193, 197, fig. 58/1–4, fig. 211/5, 7; Odartsi: Donceva-Petkova 1993, p. 137, 139, Tab. III. 2; Donceva-Petkova 1998, p. 126–127, fig. 1. b–d; Donceva-Petkova 2005, p. 58, fig. 4; Silistra: Angelova 1995, p. 65, 68–73, 83–84, 87–88, 94, 100–101, Tab. II–III, VI–VII, XIII, XIX–XX; Angelova, Atanasov, Koleva 2005, p. 192; Caliacra: Bobceva 1978, p. 161, 166–179, Tab. V–XVII.

108 Despre mărgele de sticlă vezi Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 315–325; Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 137–139; Văjarova 1975; Dumitriu 2001, p. 43–45, Taf. 3/28–40.

109 Vasiliu 1980b, p. 482–485, fig. 2/6–7; Vasiliu 1984, p. 113–114, 121–126, 128, 131–133, 532, 534–536, 539, pl. VIII, X–XII, XVI.

110 Damian 1993, p. 92–94, nota 39, fig. 8; Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 313–314, notele 80–81, fig. 28/3.

111 Suceveanu 1973, p. 498, fig. 3/6–16.

Brăţările de sticlă[113], aparţinând tipologic mai multor categorii, în general de culoare albastră, dar variabile şi din acest punct de vedere, sunt atestate în cimitirele dobrogene de la *Dinogetia*-Garvăn[114], Isaccea[115], *Troesmis*-Turcoaia[116], Nufăru[117], Ostrov[118] şi în Bulgaria de nord-est[119].

Inele cu şaton aplatizat ce face corp comun cu veriga, compuse dintr-o bandă, din bronz sau argint, cu partea superioară lăţită[120], apar în morminte în special la *Dinogetia*-Garvăn[121], precum şi la sudul Dunării[122].

Inelul cu şaton în formă de cupolă sudat pe verigă[123] descoperit în inventarul M.29 de la Dervent, din argint aurit, este compus dintr-o verigă plată, decorată pe faţa exterioară cu dungi reliefate longitudinale şi montura constând dintr-o emisferă ce sugerează modelul unei coroane închise cu o granulă în vârf şi cu un şir de granule la bază, executate separat prin turnare şi apoi sudate împreună. Piesa are analogii până la identitate cu un exemplar descoperit în 1954 în aşezarea de la *Dinogetia*-Garvăn, într-un tezaur, împreună cu monede bizantine de aur şi de argint emise în timpul lui Vasile II-Constantin VIII (976–1028) – 7 AV, Teodora (1055–1056) – 1 AR şi Isaac I Comnenul (1057–1059) – 3 AR[124]. Acest tip de inel cu şaton în formă de cupolă, reflectând puternice tradiţii ale orfevrăriei bizantine, apare în necropole din bazinul Dunării Inferioare şi Mijlocii, în Bulgaria, la Lukovit-Musat şi Gradesnica, în Serbia, la Matičane-Breg şi Trnjane, în Macedonia şi Slovacia, ca şi în Rusia kieveană[125].

În ceea ce priveşte încadrarea cronologică a acestei necropole, în secolul al XI-lea, mai precis în prima jumătate sau chiar la începutul acestui veac, a putut fi realizată pe baza aprecierilor legate de circulaţia în timp a modei funerare a casetelor de piatră, protejarea corpului defunctului prin piatră, fie sub forma parapetelor laterale, fie a casetelor propriu-zise, fiind semnalată în Dobrogea cu precădere în secolele X–XI şi nedepăşind, se pare, limita veacului din urmă. De asemenea, cele mai multe descoperiri de ceramică acoperită cu smalţ oliv aparţin secolului al XI-lea. Indicii cronologice oferă şi piesele de inventar descoperite în morminte, în special inelul cu şaton în formă de cupolă. Dacă cerceii cu veriga simplă, mărgelele circulare din sticlă, inelele cu şaton aplatizat ce face corp comun cu veriga pot fi încadrate larg în secolele XI–XII, inelul cu şaton în formă de cupolă beneficiază de o încadrare mai strictă, în secolul al XI-lea, eventual chiar în prima sa jumătate. Este foarte probabil, conform unei ipoteze emise în urmă cu jumătate de secol, ca necropola de la Dervent să aparţină, în întregime sau parţial, locuitorilor care au vieţuit în secolul al XI-lea în interiorul zidurilor cetăţii de pe insula dunăreană Păcuiul lui Soare[126], această afirmaţie fiind motivată de observaţia că în partea cercetată din insulă nu a fost descoperit un cimitir din aceeaşi vreme[127], precum şi de faptul că durata scurtă a cetăţii şi implicit a vieţuirii — de doar câteva decenii — de pe dealul Dervent nu ar justifica întinderea necropolei sondate aici.

---

[112] Odartsi (Donceva-Petkova 1998, p. 101, Tabl. XLVI/587–605; Donceva-Petkova 2005, p. 65–71, pl. 2–3).

[113] Dumitriu 2001, p. 66–68, Taf. 8; Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 315–316, notele 100–111.

[114] Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 314; Barnea, Ştefănescu 1971, p. 314, nota 270; Barnea 1973, p. 298, 301, 304, fig. 8/2–3, p. 330; Mănucu-Adameşteanu 1991c, p. 363, nota 14; Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 315, nota 101.

[115] Vasiliu 1980b, p. 482–483, fig. 2/1–4; Vasiliu 1984, p. 110–111, 117–119, 121–131, 526, 530–531, 533–539, pl. VI–VII, IX–XVI; Baumann, Stănică, Mănucu-Adameşteanu, Olariu, Bejenaru, Lockyear, Popescu, Sly 2006, p. 183–184, 186.

[116] Vasiliu 1980a, p. 220, pl. 24, fig. 3−6.

[117] Damian, Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, Bănăseanu, Samson, G. Vasile 2007–2008, p. 313–314, notele 38, 80–81, fig. 28/4–5; descoperirile inedite din necropola de la Nufăru, punctul „Trecere bac", documentează faptul că, dintr-un total de 207 morminte, au fost înregistrate inventare în 33 de cazuri; dintre acestea, în opt morminte s-au descoperit brăţări de sticlă – în trei situaţii s-a găsit o singură brăţară, iar în celelalte numărul brăţărilor a ajuns la cinci.

[118] Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 314 şi nota 144.

[119] Garvăn: Văjarova 1986, p. 62–63, fig. 58/ 8; Odartsi: Donceva-Petkova 1993, p. 138; Donceva-Petkova 1998, p. 129–130, fig. 3. a–e; Donceva-Petkova 2005, p. 279, 305, 315, 319, 322, 329–330, 333, 336, 367, 369, 379, 411–413; Silistra: Angelova 1995, p. 66, 70–71, 88–89, 100, Tab. XIX; Angelova, Atanasov, Koleva 2005, p. 192.

[120] Dumitriu 2001, p. 52–53, Taf. 5/9.

[121] Dumitriu 2001, p. 52–53, nota 312, Taf. 66/8–10.

[122] Cavarna. Mircev, Tonceva, Dimitrov 1962, p. 100, pl. 74/1–3.

[123] Dumitriu 2001, p. 57–58, Taf. 6/11, Taf. 14/12−12a.

[124] Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 286–287, 279, fig. 167/5–6; vezi şi Mănucu-Adameşteanu 2001, p. 226–227 şi nota 25.

[125] Dumitriu 2001, p. 58, notele 342–343.

[126] Diaconu 1963a, p. 215; Diaconu 1963b, p. 557, nota 33.

[127] Necropola cercetată pe insula Păcuiul lui Soare aparţine secolelor XIII–XIV (vezi *supra* nota 78).

Analiză antropologică a resturilor osteologice descoperite la Dervent în anul 1996

Materiale şi metode

Dintre cele 29 de complexe funerare cercetate la Dervent, pentru studiul antropologic a fost accesibil doar lotul de zece schelete descoperite în 1996 (M.20–29).

Materialul scheletic a fost curăţat cu apă, fără detergenţi, restaurarea realizându-se cu un adeziv pe bază de cianoacrilat.

Evaluarea gradelor de abraziune/eroziune s-a efectuat pe baza sistemului descris de McKinley[128], cei doi parametri fiind înregistraţi pentru fiecare schelet în parte, pe baza unei scale de la *0* (oase cu suprafaţă nemodificată din punct de vedere morfologic) la *5+* (oase puternic erodate, a căror morfologie este modificată).

Identificarea resturilor scheletice s-a realizat utilizând atât material comparativ, cât şi unele publicaţii de specialitate[129].

Determinarea sexului a fost realizată în toate cazurile, cu excepţia copiilor. În cadrul acestei operaţii, au fost utilizate ecuaţiile logistice discriminante propuse de Walker[130]. Acestea derivă din variate combinaţii de scoruri (de la *0* – expresie minimă, la *5* – expresie maximă), aplicate următoarelor caracteristici craniene: creastă nucală, proces mastoid, margine supraorbitală, creastă supraorbitală/glabella şi eminenţă mentală.

Pentru estimarea vârstei la deces a copiilor (*infans* I şi *infans* II) a fost utilizată atât schema de formare şi erupţie dentară propusă de Ubelaker[131], cât şi ecuaţiile de regresie recomandate de Facchini şi Veschi[132], bazate pe dimensiunile maxime ale diafizelor oaselor lungi. Vârsta subiecţilor plasaţi în categoria *juvenilis*, a fost estimată după modelul sugerat de Cardoso[133], care propune trei stadii de fuziune a epifizelor (nefuzionate, parţial şi complet fuzionate) pentru scapulă, claviculă, humerus, radius şi ulnă. Estimarea vârstei la deces în cadrul indivizilor adulţi s-a realizat pe baza metodei indicate de DiGangi, Bethard, Kimmerle şi Konigsberg[134]. Studiul acestora se sprijină pe morfologia coastei 1 (cap costal, geometrie faţetă articulară şi textură suprafaţă tubercul) şi a fost efectuat pe un lot de 470 indivizi de sex masculin, cu vârste cuprinse între 12 şi 90 ani, provenind dintr-un lot actual din Balcani[135]. În condiţiile în care nu a putut fi folosită coasta 1 (lipsă sau modificări *postmortem*), pentru estimarea vârstei la deces a fost utilizată metoda propusă de Acsádi şi Nemeskéry[136], care presupune evaluarea a patru caractere morfologice (gradul de obliterare al suturilor craniene[137], structura externă a suprafeţei simfizare pubice şi morfologiile interne ale epifizelor proximale ale humerusului şi femurului, observate prin secţiuni sagitale). Indivizii au fost încadraţi în clasele de vârstă propuse de Sjøvold[138].

Statura indivizilor a fost stabilită atât în cazul subiecţilor adulţi – prin aplicarea ecuaţiilor de regresie propuse de Pearson[139], cât şi în cazul copiilor – pe baza ecuaţiilor de regresie propuse de Visser[140]. Încadrarea în categorii a fost realizată după Martin[141] numai în cazul subiecţilor adulţi.

Analiza biometrică a fost efectuată pe baza dimensiunilor craniometrice, mandibulare şi postcraniene propuse de Martin. Indicii aferenţi dimensiunilor calculate au fost calculaţi după acelaşi autor[142].

Pentru evaluarea condiţiilor patologice au fost utilizate publicaţii de specialitate: Ortner[143], respectiv Roberts şi Manchester[144].

Identificarea caracterelor non-metrice (epigenetice) de la nivelul craniului s-a efectuat pe baza atlasului lui Hauser şi De Stefano[145].

---

[128] Brickley, McKinley 2004, p. 14–17.
[129] White, Flokens 2005; Bass 1987.
[130] Walker 2008, p. 47.
[131] Ubelaker 1978, p. 47.
[132] Facchini, Veschi 2004, p. 93.
[133] Cardoso 2008, p. 100.
[134] DiGangi, Bethard, Kimmerle, Konigsberg 2009, p. 170.
[135] Deşi studiul este efectuat pe un eşantion exclusiv de sex masculin, autorii consideră că această metodă poate fi aplicată de asemenea şi în cazurile de sex feminin. DiGangi, Bethard, Kimmerle, Konigsberg 2009, p. 170.
[136] Acsádi, Nemeskéry 1970, p. 122–135.
[137] Acest caracter nu a fost apreciat, deoarece prezintă o variabilitate accentuată (sexual şi interpopulaţional). White, Folkens 2005, p. 371.
[138] Sjøvold 1990 *apud* Lofqvist 2004, p. 10.
[139] Pearson 1899 *apud*. Rösing 1988, p. 597.
[140] Visser 1998, p. 415.
[141] Martin 1914, p. 208.
[142] Martin 1914, p. 475–574, 887–953.
[143] Ortner 2003.
[144] Roberts, Manchester 2005.
[145] Hauser, De Stefano 1989.

Rezultate şi discuţii

Au fost supuse analizei resturi osteologice umane provenind din 10 complexe funerare descoperite în necropola medievală timpurie de la Dervent.

Oasele sunt foarte bine conservate, o dovadă în acest sens reprezentând-o gradele de eroziune/abraziune, plasate între 1 şi 3 în toate cazurile.

În ceea ce priveşte starea de reprezentare, cu câteva excepţii (M.20–22 pătrund în malul estic al suprafeţei; M.23 conţine fragmente ce provin de la trei indivizi, rezultatul probabil al unei reînhumări şi M.28 a fost afectat de distrugeri naturale) scheletele sunt aproximativ întregi. De asemenea, menţionăm că în majoritatea cazurilor lipseşte sau este deteriorat etajul visceral.

Sexul a fost determinat în opt cazuri, identificându-se şase indivizi de sex feminin şi doi de sex masculin.

În cadrul estimării vârstei la deces, au fost identificate următoarele categorii de vârstă: *infans* I (doi indivizi), *juvenus* (un individ), *adultus* (trei indivizi), *adultus*/*maturus* (un individ) şi *maturus*/*senilis* (trei indivizi).

Statura subiecţilor a putut fi estimată doar în opt cazuri: şase adulţi (cinci femei şi un bărbat) şi doi copii. În cadrul subiecţilor adulţi întâlnim staturi plasate în categoriile submijlocie (trei femei) şi mijlocie (două femei şi un bărbat).

Un tipar morfologic şi morfometric al indivizilor atribuiţi acestei necropole este dificil de realizat, pentru aceasta fiind necesar un lot mai mare de schelete umane. Totuşi, luând în considerare faptul că scheletele analizate reprezintă aproximativ o treime din numărul celor descoperite la Dervent, putem extrapola pentru întreaga populaţie câteva caractere majoritare evidenţiate în cadrul celor două sexe la indivizii din lotul analizat. Astfel, la nivelul segmentului cefalic, întâlnim cranii cu lungimi maxime plasate în categoria lungă, lăţimi maxime înguste, lăţimi frontale minime mijlocii, lăţimi frontale maxime înguste, înălţimi (ba-b/po-b) mijlocii, capacităţi craniene mici, lăţimi ale feţei foarte înguste, lăţimi orbite încadrate în categoria lată şi înălţimi mijlocii, înălţimi nas mijlocii, lărgimi bicondiliene înguste, lărgimi bigoniace mijlocii, indice cranian orizontal dolico-mezocran, indice vertico-longitudinal (ba-b) camecran, indice vertico-longitudinal (po-b) orto-hipsicran, indice vertico-transversal (ba-b/po-b) metriocran, indice frontal transversal intermediar, indice fronto-parietal transversal eurimetop, indice parieto-occipital transversal mijlociu, indice frontal sagital camemetop, indice curbură parietal ce reflectă parietale aplatizate şi indice mandibular dolicognat.

Caracteristici generale au fost surprinse şi la nivelul segmentului postcranian. La acest nivel, indivizii analizaţi posedă preponderent clavicule relativ scurte, reflectate de indicele claviculo-humeral al lui Broca şi robuste, caracteristică redată de indicele de robusticitate claviculară. Humerusurile sunt majoritar rotunjite la mijlocul diafizei, având un indice de secţiune diafizară humerală euribrah; indicele humero-radial denotă radiusuri mijlocii. Indicele de platolenie al lui Verneau consemnează ulne mijlocii, formele aplatizate sau rotunjite lipsind. La nivelul femurului întâlnim de regulă indici pilastrici ce indică un pilastru nul şi indici de platimerie eurimeri. Indicele cnemic tibial, se regăseşte în conformitate cu indicele de platimerie femural, la acest nivel aplatizarea fiind nulă (euricnemie).

Condiţiile patologice întâlnite se înscriu într-un spectru ce cuprinde boli dentare (carii, edentaţii, placă calcifiată, boli periodontale şi abcese), boli articulare (hernie de disc, osteoartrită), boli metabolice şi endocrine (*hyperostosa porotica*[146]) şi boli neoplastice (tumori benigne). Bolile dentare sunt cele mai frecvente şi constituie rezultatul probabil al unei igiene orale deficitare, precum şi cauza unui aport ridicat de carbohidraţi[147]. Cariile indivizilor analizaţi afectează toţi dinţii, în principal jugalii. Hernia de disc este caracterizată prin prezenţa nodulilor lui Schmorl, a căror etiologie este necunoscută, majoritatea având un caracter idiopatic[148].

În sprijinul descrierii morfologice şi în vederea realizării în viitor a unui studiu comparativ privind populaţiile atribuite necropolelor medievale timpurii din arealul Dunării de Jos, au fost urmărite şi câteva caractere non-metrice. Variaţiile intra- şi inter-populaţionale ale acestora sunt influenţate de dimorfismul sexual, clasele de vârstă ale indivizilor, simetria, lateralitatea sau asocierea lor la nivelul craniului.[149] Frecvenţa caracterelor epigenetice ce indică gradul de adaptabilitate, precum şi relevanţa medicală în vederea

[146] Termen folosit pentru descrieri morfologice; nu este un termen utilizat pentru a descrie o singură boală, ci mai curând o serie de boli, al căror diagnostic depinde de rezultatele analizei microscopice. A fost utilizat iniţial pentru a descrie modificările osoase cauzate de anemie. Ortner 2003, p. 55–82.

[147] Mierea şi pâinea reprezintă probabil principalele surse de carbohidraţi pentru perioada medieval timpurie, cantităţi mici de fructoză fiind consumate şi din fructe. Roberts, Manchester 2005, p. 68–69.

[148] Saluja, Fitzpatrick, Bruce, Cross 1986, p. 87.

[149] Hauser, De Stefano1989, p. 9.

acordării unui diagnostic sau condiţiile genetice care afectează creşterea normală a craniului constituie argumente în favoarea identificării acestora, ca markeri importanţi în paleoantropologie.

Catalogul mormintelor[150] *cercetate pe dealul Dervent:*

Abrevieri şi explicaţii:

M. – mormânt; S – secţiune; Ad. – adâncime; I: – schelet cranian; II: – schelet axial; III: – schelet membru superior stânga; IV: – schelet membru superior dreapta; V: – schelet membru inferior stânga; VI: – schelet membru inferior dreapta; i – incisiv; c – canin; m – molar decidual; I – incisiv; C canin; P – premolar; M – molar permanent; exponentul/indicele aplicat unui dinte – dinte superior/inferior.

M.1 = descoperire fortuită, 1961. Mormânt de inhumaţie, orientare V-E, schelet de adult în decubit dorsal, bine conservat; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 1,60 m; craniul în poziţie normală; antebraţul drept pe piept, antebraţul stâng pe abdomen; picioarele întinse; inventar: opt brăţări de sticlă depuse pe umărul drept şi un belciug de bronz cu capetele distanţate pe osul iliac (*Pl. 2*)[151].

M.2 = M.1/secţiune drum/1965. Ad.: 0,35–0,57 cm; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, distrus parţial de lucrările efectuate asupra drumului, păstrată doar jumătatea sa superioară – oasele braţelor, coaste, clavicula, cu oasele relativ bine conservate; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 1,30 m; fără craniu; antebraţele pe abdomen; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,38 m; două pietre în dreptul humerus-ului drept; fără inventar (*Pl. 3*).

M.3 = M.2/secţiune drum/1965. Ad.: 1,24 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, distrus parţial de lucrările efectuate asupra drumului; oasele deranjate, în special în jumătatea superioară a scheletului; lungimea scheletului în groapă = 1,60 m; craniul distrus; antebraţul drept adus sub bărbie; nu s-a putut stabili poziţia antebraţului stâng; picioarele încrucişate, stângul peste dreptul, cu o înclinaţie oblică spre est; lungimea femurului = 0,46 m; pietre în dreptul craniului şi al humerus-ului stâng, un fragment de olan de dimensiuni mari la picioare; fără inventar; suprapus de M 2 în jumătatea sa inferioară (*Pl. 3*).

M.4 = M.3/secţiune drum/1965. Ad.: 0,80–0,93 m; la 2,60 m distanţă spre nord faţă de M 2; orientare V-E; schelet în decubit dorsal, de dimensiuni reduse, aparţinând probabil unui copil, foarte deteriorat din cauza lucrărilor efectuate asupra drumului; lungimea scheletului în groapă = 0,70 m; craniul distrus; nu s-a putut preciza poziţia braţelor; picioarele deranjate; lungimea femurului = 0,15 m; fără inventar (*Pl. 3*).

M.5 = M.1/S VI Dervent/1965, carourile D-E. Ad.: 0,70 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parţial vizibil: jumătatea stângă a toracelui, braţul stâng, jumătatea stângă a bazinului şi femurul stâng, restul aflându-se în malul sudic; relativ deteriorat; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 1,30 m; fără craniu; antebraţul stâng pe abdomen; falange în dreptul bazinului ce ar putea sugera poziţia antebraţului drept; picioarele uşor oblice; lungimea vizibilă a femurului = 0,40 m; fără inventar în porţiunea cercetată (*Pl. 8*).

M.6 = M.2/S VI Dervent/1965, carourile 3–4. Ad.: 0,58–0,68 m; orientare V-E ; schelet de adult în decubit dorsal, parţial conservat; labele picioarelor s-au pierdut, capetele oaselor sunt erodate, ca şi marginile bazinului, coloana vertebrală uşor curbată, torace puternic, dar cu oasele în stare proastă de conservare; partea superioară a corpului este uşor înclinată, probabil din cauza alunecării terenului; lungimea scheletului în groapă = 1,50 m; craniul absent, deşi nu se văd urmele unei intervenţii care l-ar fi distrus, din el păstrându-se doar un mic fragment de mandibulă; antebraţele pe umăr, câteva falange s-au găsit în zona claviculei stângi; picioarele întinse paralel, la distanţă de circa 20 cm, jumătate din tibia dreaptă în malul nordic al secţiunii; lungimea femurului = 0,35 m; fără inventar (*Pl. 8*).

M.7 = M.3/S VI Dervent/1965, carourile 3–4. Ad.: 1,50 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parţial conservat, afectat în jumătatea sa superioară, coastele deplasate, în majoritate rupte; lungimea scheletului în groapă = 1,50 m; craniul distrus; antebraţul drept distrus, antebraţul stâng probabil pe piept; picioarele sunt uşor curbate în zona genunchilor şi apropiate în zona gleznelor; lungimea femurului = 0,30 m; fără inventar (*Pl. 8*).

[150] Conţine date de ordin arheologic pentru toate cele 29 de complexe funerare descoperite, dar elemente de analiză antropologică doar pentru zece morminte, M 20–29.

[151] Diaconu 1963a, p. 213–216, fig. 1–3.

M.8 = M.4/S VI Dervent/1965. Ad.: 0,75 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parțial conservat; lungimea scheletului în groapă = 0,90 m; craniul alunecat pe umărul drept; antebrațul drept deplasat, antebrațul stâng pe piept; lungimea femurului = 0,19 m; vertebrele răspândite în interiorul toracelui; tibia dreaptă deplasată spre nord, stânga lipsă; mormânt cu plăci de piatră, de formă dreptunghiulară, dispuse pe lung, două câte două, pe ambele părți; capetele mormântului sunt închise cu câte un fragment de țiglă romană cu profilul curb; pietrele care trebuie să fi format capacul mormântului nu s-au mai găsit, dispărând probabil din cauza alunecării pământului; groapa mormântului nu a putut fi surprinsă; pământul care acoperă mormântul, adică partea superioară a pietrelor, este reprezentat de stratul de demantelare a zidului şi conține bucățele de mortar; fără inventar (*Pl. 7*).

M.9 = M.1/S VII Dervent/1965; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parțial conservat, afectat în zona toracelui; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 1,10 m; craniul alunecat pe umărul drept; antebrațul drept pe piept, antebrațul stâng pe abdomen; lungimea vizibilă a femurului = 0,24 m; casetă de piatră, compusă din plăci de formă dreptunghiulară, dispuse pe lung, pe ambele părți şi la capetele mormântului; dimensiunile casetei – 1,90 x 0,75 m; fără inventar (*Pl. 6*).

M.10 = M.2/S VII Dervent/1965; orientare V-E; mormânt deranjat; schelet de adult în decubit dorsal, craniul şi partea inferioară a corpului, inclusiv o parte din bazin, nu s-au mai găsit; lungimea scheletului în groapă = 0,60 m; antebrațul drept pe abdomen, antebrațul stâng pe bazin; nu se pot preciza cauzele distrugerii; inițial probabil cu cutie de piatră, din care s-au mai păstrat doar două pietre laterale, aşezate pe cant în dreptul toracelui; una din ele, care a rămas prinsă în profil, prezintă două găuri care nu o perforează, ce atestă utilizarea anterioară în alte scopuri; fără inventar (*Pl. 7*).

M.11 = M.3/S VII Dervent/1965; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, relativ bine păstrat, uşor deranjat în partea superioară, mai ales în zona toracelui; lungimea scheletului în groapă = 1,75 m; craniul în poziție normală; antebrațul drept pe lângă corp, antebrațul stâng pe abdomen; picioarele întinse; casetă din piatră completă, inclusiv deasupra scheletului, cu dimensiunile de 2,05 × 1,13 m; fără inventar (*Pl. 6*).

M.12 = M.1/S I A Dervent/1966, la circa 35 m depărtare de capătul de NE al S I, în malul de nord-vest al secțiunii. Ad.: 0,65 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal; lungimea scheletului în groapă = 1,60 m; craniul pe partea stângă; antebrațul drept pe abdomen, antebrațul stâng pe bazin; lungimea femurului = 0,39 m; două pietre aproximativ de formă paralelipipedică dispuse una la cap şi una la picioare; s-au putut observa şi urmele scândurilor putrezite ale coşciugului, făcut, după toate probabilitățile, dintr-un lemn de esență moale; fără inventar (*Pl. 8*).

M.13 = M.2/S I A Dervent/1966. Ad.: 0,70 m; la o distanță de 5 m spre vest de M.11; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal; lungimea scheletului în groapă = 1,75 m; antebrațele pe abdomen, lungimea femurului = 0,45 m; fără inventar (*Pl. 8*).

M.14 = M.3/S I A Dervent/1966, în imediata apropiere a capătului NE al secțiunii. Ad.: 1,60 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal; lungimea scheletului în groapă = 1,60 m, craniul pe partea dreaptă; antebrațul drept pe piept, aproape de claviculă, antebrațul stâng pe abdomen, lungimea femurului = 0,38 m; fără inventar (*Pl. 9*).

M.15 = M.4/S II Dervent A/1966, caseta 1, în colțul vestic. Ad.: 1,65 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal; lungimea scheletului în groapă = 1,30 m; craniul alunecat spre piept; antebrațele de-a lungul corpului; lungimea femurului = 0,33 m; fără inventar (*Pl. 9*).

M.16 = M.5/S III A Dervent/1966, la o distanță de 11,10 m de limita vestică a secțiunii. Ad.: 0,85–1,00 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal; lungimea scheletului în groapă = 1,70 m; lățimea umerilor = 0,40 m, cu un craniu foarte mare, în poziție normală, cu gura deschisă; antebrațele pe bazin; picioarele întinse; fără inventar (*Pl. 9*).

M.17 = M.6/S IV Dervent A/1966, la capătul secțiunii. Ad.: 0,26 m; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, în mare parte distrus; lungimea scheletului în groapă = 1,40 m; craniul distrus; poziția brațelor nu se poate preciza, din cauza faptului că au fost distruse; posibilitatea ca ele să fi fost încrucişate pe

abdomen este dată de descoperirea în regiunea abdomenului a câtorva falange; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,38 m; fără inventar (*Pl. 9*).

M.18 = M.7/S IV Dervent A/1966. Ad.: 0,82 m; la 0,90 m distanţă faţă de M.17; orientare V-E; schelet de copil sau adolescent, în decubit dorsal, parţial vizibil, picioarele de la genunchi în jos aflându-se în malul estic; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 0,80 m; craniul pe partea dreaptă; antebraţul drept pe abdomen, antebraţul stâng pe piept; lungimea femurului = 0,24 m; fără inventar în porţiunea cercetată (*Pl. 9*).

M.19 = M./caseta alfa/S IX Dervent/1970, în E casetei. Ad.: 1,10–1,30 m; orientare V-E ; schelet de adult în decubit dorsal din care s-a găsit doar partea superioară, cea inferioară aflându-se în malul casetei; fără craniu; antebraţele pe bazin; fără inventar în porţiunea cercetată.

M.20 = M.1/1996, S 1 Dervent, c.1. Ad.: 0,90 m; aproape de malul sudic; pătrunde în malul estic al secţiunii; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal din care sunt vizibile doar craniul, clavicula şi humerus-ul stângi; craniul aplecat pe partea stângă; mandibula alunecată; fără inventar (*Pl. 5*).

Caracteristici antropologice: schelet incomplet, restaurat, grad 1 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal; parietal stânga – distrugeri la nivelul unghiurilor sfenoidal şi mastoid; parietal dreapta – jumătatea ce cuprinde sutura lambdoidă dreapta; temporale – distrugeri la nivelul squamelor şi occipital), viscerocraniu (maxilă stânga – distrugeri la nivelul proceselor frontal şi zigomatic, lipsă alveole corespunzătoare M^2 şi M^3; maxilă dreapta – distrugeri la nivelul procesului frontal; palatin dreapta – un fragment din platoul orizontal; zigomatice şi sfenoid – fragmentar) şi mandibulă. Dentiţia este permanentă. Cu excepţia M^2 şi M^3 stânga, I^1 dreapta şi I_2 dreapta – pierduţi *postmortem*, restul dinţilor sunt prezenţi (M^3 dreapta – în alveolă, M_3 bilateral – neerupt).

II: vertebre (toate cervicalele).

III: humerus (epifiză proximală).

Sex: masculin (scor: -2,44) – creastă nucală 3, proces mastoid 4, margine supraorbitală 1, creastă supraorbitală/glabella 3 şi eminenţă mentală 3.

Vârstă: ≤ 18 ani (*juvenus*/*juvenilis*) – epifiză proximală humerală, nefuzionată.

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian): diametru antero-posterior maxim (mijlociu), diametru transversal maxim (foarte îngust), lăţime frontală minimă (mijlocie), înălţime craniu ba-b/po-b (mijlocie), capacitate craniană ba-b/po-b (mică), diametru bizigomatic (foarte îngust), lăţime orbite (lată), lărgime bicondiliană (îngustă), lărgime bigoniacă (foarte îngustă), indice cranian orizontal (dolicocran = craniu alungit), indice vertico-longitudinal ba-b (ortocran = craniu mijlociu) şi po-b (hipsicran = craniu înalt), indice vertico-transversal ba-b/po-b (acrocran = craniu înalt), indice fronto-parietal transversal (eurimetop = frunte largă), indice parieto-occipital transversal (occipital foarte larg), indice curbură frontală (camemetop = plat), indice curbură parietal (parietal bombat), indice foramen magnum (îngust) şi indice mandibular (dolicognat = mandibulă îngustă sau alungită).

Condiţii patologice: boli dentare (placă calcifiată supragingivală I_1 şi I_2, lingual).

Caractere non-metrice: sutură supranazală (obliterată, în formă de zig-zag), şanţ medial supraorbital (bilateral), porozităţi (deasupra glabelei), foramen parietal (bilateral, mare stânga/mic dreapta), sutură squamomastoidă (bilateral, urme), canal condilar (exprimat numai în stânga), canal hipoglosal (unu stânga/două dreapta, total divizate), sutură palatină (transversă, dreaptă, simetrică), foramen zigomaticofacial (două stânga/unul dreapta), foramen mental (trei, bilateral; două stânga – unul mic şi unul mare şi unul dreapta), foveolă mentală internă (superior), foramen mandibular (două, bilateral), orificiu extern al canalului lui Robinson (bilateral).

M.21 = M.2/1996, S 1 Dervent, c.1–2. Ad.: 0,95 m, la nord de M.20, la 1,00 m distanţă de acesta; pătrunde în malul estic al secţiunii; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal din care sunt vizibile doar craniul, o parte din coloană, claviculele, oasele braţelor; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 0,40 m; craniul culcat pe partea stângă; depus pe un pat de pământ gros de 0,05 m aşezat peste latura de sud a casetei M.22, pe care îl suprapune parţial, mai precis caseta de piatră a acestuia, M.22 fiind perfect vizibil în raport cu M 21; face parte din al doilea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar în porţiunea cercetată (*Pl. 5; 7; 11. 1-2*).

Caracteristici antropologice: schelet incomplet, restaurat, grad 1 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – distrugeri la nivelul squamei, în dreptul eminenţei frontale dreapta; parietal stânga – distrugeri la nivelul eminenţei parietale; parietal dreapta – distrugeri la nivelul eminenţei parietale şi unghiurilor sfenoidal şi mastoid; temporale – distrugeri la nivelul squamelor şi occipital –

lipsă porţiune bazilară dreapta), viscerocraniu (maxile – lipsă procese zigomatice, frontale şi alveolele corespunzătoare molarilor; etmoid; zigomatic dreapta şi sfenoid – fragmentar) şi mandibulă. Dentiţia este permanentă. Cu excepţia P^1 stânga, M_1 bilateral – pierduţi *antemortem* şi molarilor superiori stânga, I^1, molarilor superiori dreapta, P_1 dreapta – pierduţi *postmortem*, restul dinţilor sunt prezenţi (M^3 bilateral – neerupţi).

II: vertebre (şase cervicale şi patru toracale) şi coaste (nouă: cinci stânga – una întreagă şi patru dreapta – una întreagă).

III: claviculă şi scapulă (lipsă fragmente din marginea vertebrală şi unghiul inferior).

IV: claviculă, scapulă (lipsă fragmente din marginea vertebrală şi unghiul superior) şi humerus (epifiză proximală în conexiune cu un fragment de diafiză).

Sex: feminin (scor: +0,41) – creastă nucală 1, proces mastoid 2, margine supraorbitală 1, creastă supraorbitală/glabella 2 şi eminenţă mentală 3.

Vârstă: cca. 39 ani [min. 29 ani–max. 51 ani] (*adultus*/*maturus*) – coastă 1, bilateral.

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (foarte lung), diametru transversal maxim (foarte îngust), lăţime frontală minimă (îngustă), lăţime frontală maximă (îngustă), lărgime bicondiliană (îngustă), lărgime bigoniacă (foarte îngustă), indice cranian orizontal (hiperdolicocran = craniu foarte alungit), indice frontal transversal (intermediar), indice fronto-parietal transversal (eurimetop), indice parieto-occipital transversal (occipital mijlociu), indice curbură parietal (parietal aplatizat), indice mandibular (dolicognat) şi indici robusticitate claviculari (clavicule robuste).

Condiţii patologice: boli dentare (carii – P^2 dreapta, distal şi M_2 dreapta, mesial; edentaţie bilaterală la nivelul molarului 1).

Caractere non-metrice: sutură supranazală (parţial obliterată, în formă de zig-zag), foramen lateral supraorbital (exprimat numai în dreapta), porozităţi (deasupra glabellei şi arcurilor supraciliare), oase wormiene (coronare – bilateral, mici, în apropierea coronionului şi sagitale – unul, în mijlocul suturii), osicule occipitomastoide (unul, dreapta), foramen mental (două, bilateral), foramen mandibular (două, bilateral) şi foveolă mentală internă (superior şi inferior).

M.22 = M.3/1996, S 1 Dervent, c.1. Ad.: 1,05 (craniul); la nord de M.20, suprapus de M.21, fără a-i fi fost afectat scheletul; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parţial descoperit, jumătate din oasele tibia şi peroneu pătrunzând în malul estic, bine conservat, destul de puternic, friabil în zona coastelor şi a bazinului; lungimea vizibilă a scheletului în groapă = 1,30 m; craniul în poziţie normală, cu maxilarul inferior alunecat, dar fără a-şi schimba poziţia; antebraţul drept pe piept, antebraţul stâng pe abdomen; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,37 m; casetă laterală din cărămizi romane refolosite; face parte din al doilea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar în porţiunea cercetată (*Pl. 5; 7;. 11. 1-2*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 3 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – lipsă platouri orbitale, margine supraorbitală stânga, arcuri supraciliare stânga şi eminenţe frontale stânga; parietale; temporal stânga; temporal dreapta - uşoare distrugeri la nivelul squamei şi occipital – distrugeri la nivelul *pars basilaris*), viscerocraniu (maxilă stânga – lipsă proces frontal şi procese alveolare corespunzătoare I^1–P^1; maxilă dreapta – lipsă procese alveolare corespunzătoare I^1–I^2 şi zigomatic dreapta) şi mandibulă. Dentiţia este permanentă. Sunt prezenţi P^2 şi M^1 dreapta, un I^2 şi un M superior, I_2, C, P_1–P_2, M_2 stânga, I_2, C, P_1–P_2 şi M_1 dreapta. M^1–M^2 stânga, M^2 dreapta şi M_1 stânga şi M_2 dreapta − pierduţi *antemortem*. I^1–P^2 stânga, I_1 dreapta şi I_1 bilateral – pierduţi *postmortem*.

II: vertebre (cinci cervicale, opt toracale şi cinci lombare − uşoare distrugeri la nivelul proceselor spinoase şi corpurilor), coaste (42 fragmente: şase stânga, şapte dreapta şi 29 fără simetrie exactă) şi sacrum (doar S1–S2 şi un fragment din porţiunea posterioară, fără conexiune).

III: claviculă, scapulă (un fragment ce cuprinde cavitatea glenoidă), humerus (distrugeri proximele), radius şi urnă (lipsă epifiză distilă).

IV: claviculă (lipsă extremitate medială), scapulă (fragmentară), humerus (distrugeri proximele), radius, urnă, carpiene (trapezium) şi metacarpiene (toate).

V: coxal (distrugeri la nivelul ilionului şi ischionului), femur (distrugeri în treimea distală), tibie, fibulă (lipsă epifiză distală), tarsiene (astragal, cuneiform III şi cuboid) şi metatarsiene (1).

VI: coxal, femur, tibie, fibulă (lipsă epifiză proximală), tarsiene (lipsă cuneiforme III şi II) şi metatarsiene (2, 3 şi 4).

Au mai fost identificate opt falange (şase mână – cinci proximale şi una intermediară şi două picior – proximale).

Sex: feminin (scor: +3,07) − creastă nucală 2, proces mastoid 2, margine supraorbitală 1, creastă supraorbitală/glabella 2 şi eminenţă mentală 3.

Vârstă: cca. 56 ani (*maturus*/*senilis*) − simfize pubice faza III, femur stânga faza IV.

Statură: 151,30 cm ± 3,61 cm (submijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (lung), diametru transversal maxim (îngust), înălţime craniu po-b (mijlocie), capacitate craniană ba-b (mică), lărgime bicondiliană (mijlocie), lărgime bigoniacă (îngustă), indice cranian orizontal (mezocran = craniu mediu), indice vertico-longitudinal po-b (ortocran), indice vertico-transversal po-b (metriocran = craniu mijlociu), indice parieto-occipital transversal (occipital mijlociu), indice frontal sagital (camemetop), indice curbură parietal (parietal aplatizat), indice mandibular (brahignat = mandibulă largă sau scurtă), indici platolenie (eurolenici = ulne mijlocii), indice pilastric dreapta (pilastru nul), indici platimerici (eurimeri= femure rotunjite sub trohantere) şi indici cnemici (euricnemici = aplatizare nulă).

Condiţii patologice: boli dentare (carii: P^2 dreapta – bucal, molar superior – doar rădăcina, coroană distrusă şi M_2 stânga – bucal şi mesial; edentaţii – în dreptul M^1 stânga şi M^2 bilateral, M_1 stânga şi M_2 dreapta).

Caractere non-metrice: sutură metopică (completă), şanţ medial supraorbital dreapta (acut, *Pl. 14. 1*[152]), oase wormiene (lambdoide – patru stânga, unul dreapta şi la asterion – unul dreapta), canale hipoglosale (bilateral, complet nedivizate), foramen mental (două, bilateral), foramen mandibular (două, bilateral) şi faţete laterale tibiale (bilateral).

M.23 = M.4/1996, S 1 Dervent, c.2. Ad.: 0,90 m, aproape de malul estic, la 0,60 m distanţă faţă de acesta, la nord de grupul M.21–M 22; orientare V-E; schelet din care s-au descoperit doar craniul, oasele mâinilor, clavicula şi câteva coaste; probabil o reînhumare; craniul orientat spre răsărit; la sud de craniu, la 0,10 m distanţă se află o ţiglă romană, refolosită probabil, cu rol de marcare/protecţie a mormântului; face parte din al treilea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar (*Pl. 5*).

Caracteristici antropologice: schelet incomplet, restaurat, grad 3 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – lipsă jumătate dreapta; parietal stânga; parietal dreapta – un fragment şi occipital – distrugeri la nivelul squamei, lipsă *pars basilaris*), viscerocraniu (maxilă stânga – distrugeri la nivelul procesului zigomatic) şi mandibulă (lipsă ram ascendent stânga). Dentiţia este mixtă (deciduală şi permanentă). Sunt prezenţi i^1, $c^{'}$, m^1 şi m^2 stânga şi m_1 dreapta (M_1 dreapta – în alveolă); restul dinţilor – pierduţi *postmortem*.

II: vertebre (un arc vertebral) şi coaste (12 fragmente: unul stânga, cinci dreapta şi şase fără simetrie exactă).

III: scapulă (lipsă fragmente din marginea vertebrală şi unghiul inferior) şi humerus (distrugeri distale laterale).

IV: claviculă, humerus (distrugeri extremitate distală) şi jumătate distală radială.

Vârstă dentară: cca. 3–4 ani ± 12 luni (*infans* I); vârstă diafize: cca. 43,70 luni (*infans* I) – humerus stânga.

Statură: 86,19 cm ± 12,5 cm (humerus stânga).

Caracterizare antropologică (indici postcranian): indice robusticitate claviculă dreapta (claviculă robustă) şi indice secţiune diafiză humerală stânga (euribrah = humerus rotunjit la mijlocul diafizei).

Condiţii patologice: boli metabolice şi endocrine (*hyperostosa porotica*: *cribra orbitalia* la nivelul platoului orbital dreapta) (*Pl. 13. 5*).

Au mai fost identificate un fragment costal şi o falangă intermediară de la picior, aparţinând probabil unui individ adult şi un femur dreapta (1. 118,17 mm; 6. 11,07 mm; 7. 9,75 mm; 8. 35,00 mm; 9. 14,05 mm; 10. 15,20 mm; indice pilastric = 88,08: pilastru nul; indice platimeric 108,19: stenomer – femur puţin aplatizat transversal sub trohantere), vârstă: 20,42 luni (*infans* I) – femur dreapta, statură: 71,29 cm ± 12,4 cm (femur dreapta).

M.24 = M.5/1996, S 1 Dervent, c.2. Ad.: 1,10–1,20 m; la nord de grupul M.21–M. 22 şi la vest de M.23; uşor alunecat pe panta dealului spre vest, astfel încât craniul îi apare la adâncimea mai mare, iar picioarele ceva mai sus; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, integral descoperit, relativ bine conservat, dar cu osatura destul de friabilă, uşor deranjat în zona coastelor şi a braţului stâng; lungimea scheletului în groapă = 1,75 m; craniul culcat pe partea stângă; mandibula alunecată; antebraţul drept pe bazin, antebraţul stâng probabil pe piept, dar este deranjat, unul dintre oasele sale apărând în partea dreaptă a craniului; picioarele întinse, femurul stâng pare fracturat din vechime, deoarece părţile osului sunt deplasate şi cu pământ între ele; lungimea femurului = 0,37 m; face parte, împreună cu M 23, din al treilea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar (*Pl. 10*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 2 de abraziune/eroziune.

[148] Fotografiile materialului osteologic au fost făcute de către Mihai Vasile, Secţia Arheologie Preventivă, Muzeul Naţional de Istorie a României.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (distrugeri la nivelul platoului orbital dreapta al frontalului şi proceselor zigomatice ale temporalelor), viscerocraniu (maxilă stânga – lipsă proces frontal; maxilă dreapta – lipsă proces zigomatic; etmoid; zigomatice şi sfenoid) şi mandibulă. Dentiția este permanentă. Sunt prezenți P^2 şi M^1 stânga, M^1 dreapta, P_1 şi M_3 stânga, M_2 şi M_3 dreapta. P_2, M_1 şi M_2 stânga, P_2 şi M_1 dreapta au fost pierduți *antemortem*, restul dinților fiind pierduți *postmortem*.

II: vertebre (patru cervicale, 11 toracale şi cinci lombare − uşoare distrugeri în principal în sectorul toracal, la nivelul proceselor spinoase şi corpurilor), stern (un fragment din corp), coaste (41 fragmente: opt stânga, 10 dreapta şi 23 fără simetrie exactă) şi sacrum.

III: claviculă, scapulă (un fragment ce cuprinde procesul coracoid, acromionul şi cavitatea glenoidă), humerus, radius (lipsă epifiză distală), ulnă (lipsă epifiză distală) şi metacarpiene (2 şi 3).

IV: claviculă, scapulă (distrugeri la nivelul acromionului, marginii vertebrale şi unghiului inferior), humerus, radius, ulnă, carpiene (scafoid şi trapezium) şi metacarpiene (1, 2 şi 4).

V: coxal (distrugeri la nivelul spinelor iliace antero-superioare şi antero-inferioare şi la nivelul pubisului), femur (distrugeri la nivelul capului femural), tibie, fibulă (lipsă treime proximală), tarsiene (astragal şi calcaneu) şi metatarsiene (toate).

VI: coxal, femur, tibie, fibulă şi tarsiene (lipsă navicular, cuneiforme I şi II) şi metatarsiene (toate).

Au mai fost identificate şapte falange (cinci mână − trei proximale şi două intermediare şi două picior − proximale).

Sex: feminin (scor: +1,02) − creastă nucală 3, proces mastoid 2, margine supraorbitală 2, creastă supraorbitală/glabella 2 şi eminență mentală 2.

Vârstă: cca. 54 ani (*maturus*/*senilis*) – simfiză pubică dreapta faza III, humerus stânga faza III şi femur dreapta faza III.

Statură: 149,90 cm ± 3,36 cm (submijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (lung), diametru transversal maxim (îngust), lățime frontală minimă (mijlocie), lățime frontală maximă (îngustă), înălțime craniu ba-b/po-b (foarte înaltă), capacitate craniană ba-b/po-b (mică), diametru bizigomatic (mijlociu), lățime orbite (lată), lățime nas (îngustă), lărgime bicondiliană (îngustă), lărgime bigoniacă (mijlocie), indice cranian orizontal (mezocran), indice vertico-longitudinal ba-b (camecran = craniu mic) şi po-b (hipsicran), indice vertico-transversal ba-b/po-b (acrocran), indice frontal transversal (intermediar), indice fronto-parietal transversal (eurimetop), indice parieto-occipital transversal (occipital larg), indice frontal sagital (camemetop), indice curbură parietal (parietal aplatizat), indice mandibular (brahignat), indici claviculo-humerali (claviculă relativ scurtă stânga şi mijlocie dreapta), indici robusticitate claviculari (clavicule robuste), indici secțiune diafize humerale (euribrahi), indice humero-radial dreapta (radius mijlociu), indici platolenie (eurolenici), indici pilastrici (pilastru nul), indici platimerici (platimeri = femure aplatizate dinainte înapoi sub trohantere) şi indici cnemici (euricnemici).

Condiții patologice: boli dentare (carii: P^2 stânga – distal, M_2 dreapta – ocluzal şi M_3 dreapta – distal; edentație – la nivelul P_2-M_2 stânga şi P_2-M_1 dreapta; placă calcifiată supragingivală la M^1 dreapta – bucal) (*Pl. 13. 1*).

Caractere non-metrice: foramen nutritiv în şanț supraorbital medial (stânga), foramen parietal (dreapta, mic), foramen squamos superior (stânga), foramen mastoid (dreapta), oase wormiene (la astrerion, unul, stânga), foramen zigomaticofacial (bilateral), foramen mental (două, bilateral) şi foramen mandibular (două, bilateral).

M.25 = M.6/1996, S 1 Dervent, c.4. Ad.: 1,35 m; la nord de grupul M.23–M 24; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, integral descoperit, bine conservat, destul de puternic, cu oasele roşcate, poate din cauza nisipului în care a fost înhumat; lungimea scheletului în groapă = 1,70 m; craniul culcat pe partea dreaptă, cu maxilarul superior rupt şi căzut alături; antebrațele pe bazin; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,38 m; piatră în dreptul craniului; face parte din al cincilea şir de morminte de la sud spre nord; inventar: un inel din bronz cu partea din față lățită descoperit pe o falangă a mâinii drepte (*Pl. 10; 11. 3–5*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 1 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – distrugeri la nivelul plafonului orbital dreapta, parietal stânga − distrugeri la nivelul unghiului sfenoidal; parietal dreapta − distrugeri la nivelul unghiurilor occipital şi sfenoid; temporale – uşoare distrugeri la nivelul proceselor zigomatice; occipital – distrugeri uşoare la nivelul squamei), viscerocraniu (maxilă dreapta; palatin dreapta; zigomatic dreapta şi sfenoid – distrugeri la nivelul corpului), mandibulă şi hioid. Dentiția este permanentă. Sunt prezenți I^1–I^2, $C^{\cdot}$ şi P^2 dreapta, I_2, $C_{\cdot}$, P_1, P_2 stânga şi $C_{\cdot}$, P_1, P_2 şi M_2 dreapta. *Antemortem* au fost pierduți P^1 şi molarii dreapta, molarii inferiori stânga şi M_1 dreapta. Restul dinților au fost pierduți *postmortem*.

II: vertebre (toate), stern (manubriu şi corp), coaste (toate) şi sacrum.

III: claviculă, scapulă (distrugeri la nivelul marginii vertebrale), humerus, radius, ulnă (lipsă extremitate distală), carpiene (lipsă piramidal) şi metacarpiene (lipsă 3).

IV: claviculă, scapulă (distrugeri la nivelul marginii vertebrale), humerus, radius, ulnă (lipsă proces stiloid), carpiene (scafoid, pisiform şi hamat) şi metacarpiene (lipsă 2).

V: coxal (distrugeri la nivelul spinelor iliace antero-superioară şi antero-inferioară şi la nivelul pubisului), femur, rotulă, tibie, fibulă, tarsiene (astragal şi calcaneu) şi metatarsiene (1).

VI: coxal, femur, tibie, fibulă, tarsiene (astragal şi calcaneu) şi metatarsiene (toate).

Au mai fost identificate 16 falange (nouă mână − cinci proximale, trei intermediare şi una distală şi şapte picior – cinci proximale şi două intermediare).

Sex: feminin (scor: +1,31) − creastă nucală 2, proces mastoid 2, margine supraorbitală 1, creastă supraorbitală/glabella 2 şi eminenţă mentală 2.

Vârstă: cca. 32 ani [min. 23 ani–max. 43 ani] (*adultus*) − coastă 1 dreapta.

Statură: 152,59 cm ± 3,42 cm (submijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (mijlociu), diametru transversal maxim (îngust), lăţime frontală minimă (mijlocie), lăţime frontală maximă (îngustă), înălţime craniu ba-b/po-b (înaltă), capacitate craniană ba-b/po-b (mică), diametru bizigomatic (foarte lat), lăţime orbite (lată), înălţime orbită dreapta (mijlocie), înălţime nas (mijlocie), lărgime bicondiliană (îngustă), lărgime bigoniacă (mijlocie), indice cranian orizontal (mezocran), indice vertico-longitudinal ba-b/po-b (hipsicran), indice vertico-transversal ba-b/po-b (metriocran), indice frontal transversal (intermediar), indice fronto-parietal transversal (eurimetop), indice parieto-occipital transversal (occipital mijlociu), indice frontal sagital (ortometop = bombat), indice curbură parietal (parietal bombat), indice foramen magnum (îngust), indice orbitar dreapta (mezoconch = orbite mijlocii), indice mandibular (dolicognat), indice claviculo-humeral (claviculă relativ scurtă stânga şi mijlocie dreapta), indici robusticitate claviculari (claviculă robustă stânga şi mijlocie dreapta), indici secţiune diafize humerale (euribrahi), indici humero-radiali (radiusuri mijlocii), indici platolenie (eurolenici), indici pilastrici (pilastru slab), indici platimerici (platimeri) şi indici cnemici (euricnemici).

Condiţii patologice: boli dentare (carii: I^1 dreapta – mesial, C, dreapta – distal; P_1 dreapta – mesial şi M_2 dreapta - coroană distrusă, doar rădăcini; edentaţii: P^1 şi molari superiori dreapta, molari inferiori stânga şi M_1 dreapta).

Caractere non-metrice: şanţ medial supraorbital (stânga), foramen medial supraorbital (dreapta), foramen occipital, canale hipoglosale (unul stânga, două dreapta – complet separate), foramen infraorbital (dreapta), foramen zigomaticofacial (dreapta) şi faţete laterale tibiale (bilateral) (*Pl. 14.*).

M.26 = M 7/1996: S 1 Dervent, c.5. Ad.: 1,20–1,30 m; la nord de M.25; uşor alunecat pe panta dealului spre vest, astfel că craniul îi apare la adâncimea mai mare, iar picioarele mai sus; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, integral descoperit, bine conservat, destul de puternic, dar foarte friabil, mai ales în zona coastelor şi a bazinului; unul dintre femure s-a rupt în timp ce era curăţat după demontare; uşor deranjat în zona braţului stâng şi a vertebrelor; lungimea scheletului în groapă = 1,60 m; craniul culcat pe partea stângă, cu mandibula alunecată; antebraţele pe abdomen, deşi dreptul pare uşor deranjat spre piept, stângul în poziţia iniţială; osul nederanjat al braţului drept se află sub oasele braţului stâng; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,39 m; groapă săpată în pământul cenuşiu-gălbui corespunzând nivelului secolului al XI-lea; face parte din al şaselea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar (*Pl. 10*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 3 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – distrugeri în aria suturii coronare; parietal stânga − un fragment; temporal dreapta şi occipital - bazioccipital), viscerocraniu (maxile, palatine, nazale şi zigomatice) şi mandibulă (lipsă ram orizontal din dreptul molarilor dreapta şi ram ascendent dreapta). Dentiţia este permanentă. Sunt prezenţi C, P^2 stânga, I^1–I^2, C, P^1, M^1–M^2 dreapta, I_1 stânga şi I_1, P_1–P_2 dreapta. *Antemortem* au fost pierduţi P^2 dreapta şi M^2 stânga, iar restul *postmortem*.

II: vertebre (lipsă C7), stern (manubriu şi un fragment din corp), coaste (47 fragmente: 10 stânga, 10 dreapta şi 27 fără simetrie exactă) şi sacrum (S1, restul fragmentar şi incomplet).

III: claviculă, scapulă (distrugeri corp şi margine vertebrală), humerus, radius (lipsă epifiză proximală), ulnă (lipsă epifiză distală) şi metacarpiene (3 şi 4).

IV: claviculă, scapulă (distrugeri la nivelul marginii vertebrale şi unghiului superior), humerus, radius (lipsă epifiză distală), ulnă (lipsă proces stoloid), carpiene (semilunar, trapezium, capitat şi hamat) şi metacarpiene (3 şi 5).

V: coxal (fragmentar, lipsă pubis), femur, tibie (lipsă maleolă medială), rotulă, fibulă (diafiză şi epifiză distală) şi metatarsiene (lipsă 1).

VI: coxal (fragmentar, lipsă pubis), femur (distrugeri în extremitatea proximală), tibie, fibulă (diafiză), tarsiene (astragal, navicular şi cuneiform I) şi metatarsiene (lipsă 5).

Au mai fost identificate cinci falange (patru mână – proximale şi una picior – proximală).

Sex: feminin (scor: +3,52): proces mastoid 2, margine supraorbitală 1, creastă supraorbitală/glabella 1 şi eminenţă mentală 1.

Vârstă: cca. 54,50 ani (*maturus*/*senilis*) – humerus stânga faza III şi femur dreapta faza III.

Statură: 154,85 cm ± 3,39 cm (mijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): lăţime frontală minimă (mijlocie), lăţime frontală maximă (îngustă), înălţime superioară faţă (înaltă), lăţime orbite (îngustă), înălţime orbite (mijlocie), lăţime nas (lată), înălţime nas (mijlocie), indice frontal transversal (intermediar), indici orbitari (hipsiconchi = orbite înalte, înguste), indice nazal (camerin = nas lat), indice claviculo-humeral dreapta (claviculă relativ scurtă), indice robusticitate claviculă dreapta (claviculă gracilă), indici secţiune diafize humerale (euribrahi), indici platolenie (hipereurolenici = ulne rotunjite), indice pilastric dreapta (pilastru mediu), indici platimerici (eurimeri) şi indici cnemici (euricnemici). Condiţii patologice: boli dentare (boli periodontale: expunere a rădăcinilor dinţilor superiori şi inferiori; carii: $C^{,}$ şi M^2 dreapta – mesial, M^1 dreapta – distal, P_2 dreapta − distal; abces dentar – la nivelul $C^{,}$ şi P^1 dreapta şi placă calcifiată supragingivală la nivelul M^1 şi M^2 dreapta, bucal) (*Pl. 13. 2*).

Caractere non-metrice: şanţ medial supraorbital (bilateral), sutură palatină (transversă, dreaptă, simetrică), foramen infraorbital (bilateral), foramen zigomaticofacial (bilateral), foramen mental (bilateral), foramen mandibular (bilateral), aperturi septale humerale (bilateral) şi faţete laterale tibiale (bilateral).

M.27 = M.8/1996, S 1 Dervent, c.5. Ad.: 1,00–1,15 m; la nord de M.26, lângă malul nordic; uşor alunecat pe panta dealului spre vest, astfel că craniul îi apare la adâncimea mai mare, iar picioarele mai sus; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, parţial descoperit, partea sa stângă pătrunzând sub malul nordic, puternic, relativ bine conservat; lungimea scheletului în groapă = 1,50 m (fără craniu); antebraţul drept pe abdomen, antebraţul stâng sub malul nordic; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,38 m; groapă săpată în pământul cenuşiu-gălbui corespunzând nivelului secolului al XI-lea; face parte din al şaptelea şir de morminte de la sud spre nord; fără inventar în porţiunea cercetată (*Pl. 10*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 1 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (distrugeri la nivelul marginii supraorbitale stânga, squamei temporale dreapta şi proceselor zigomatice ale temporalelor) şi viscerocraniu (distrugeri la nivelul corpului şi proceselor pterigoide ale sfenoidului).

II: vertebre (opt toracale şi cinci lombare), stern (manubriu), coaste (35: nouă stânga – trei întregi, 11 dreapta − cinci întregi şi 15 fragmente fără simetrie exactă) şi sacrum.

III: claviculă (jumătate laterală), scapulă (distrugeri la nivelul marginii vertebrale şi unghiului superior) şi metacarpiene (3).

IV: humerus (jumătate distală), ulnă şi metacarpiene (4 şi 5).

V: coxal (distrugeri la nivelul spinei iliace antero-superioare; lipsă ischion şi pubis), femur, tibie şi fibulă.

VI: coxal (pubis cu destrucţii, fragmentar), femur, tibie (jumătate tibială), fibulă, tarsiene (astragal) şi metatarsiene (1 şi 2).

Au mai fost identificate şase falange (cinci mână – patru proximale şi una intermediară şi una picior − proximală).

Sex: masculin (scor: -3,46): proces mastoid 3, margine supraorbitală 3, creastă supraorbitală/glabella 5 şi creastă nucală 4.

Vârstă: cca. 29 ani (*adultus*) – simfiză pubică dreapta faza I şi femur dreapta faza II.

Statură: 165,18 cm ± 3,38 cm (mijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (lung), diametru transversal maxim (foarte îngust), lăţime frontală minimă (foarte îngustă), lăţime frontală maximă (foarte îngustă), înălţime craniu ba-b/po-b (mijlocie), capacitate craniană ba-b/po-b (mijlocie), lăţime orbită stânga (lată), lărgime bicondiliană (îngustă), lărgime bigoniacă (mijlocie), indice cranian orizontal (dolicocran), indice vertico-longitudinal ba-b (camecran) şi po-b (ortocran), indice vertico-transversal ba-b şi po-b (metriocran), indice frontal transversal (intermediar), indice fronto-parietal transversal (metriometop = frunte mijlocie), indice parieto-occipital transversal (occipital larg), indice frontal sagital (camemetop), indice curbură parietal (parietal aplatizat), indice foramen magnum (lat), indice mandibular (mezognat = mandibulă mijlocie), indice dentar mandibular (dinţi mici= microdonţi), indice platolenie stânga (eurolenic), indici pilastrici (pilastru mediu), indici platimerici (eurimeri) şi indice cnemic stânga (platicnemic = tibie aplatizată transversal).

Condiţii patologice: boli articulare (hernie de disc - suprafeţele superioare şi inferioare ale corpurilor

vertebrale T5–T12 şi L1–L5 prezintă noduli Schmorl[153] (*Pl. 13. 3–4*); osteoartrită – osteofite pe conturul corpului vertebral superior al L5 şi inferior al L3; tumori benigne – exostoză în treimea distală diafizară humerală dreapta, medial.

Caractere non-metrice: foramen nutritiv în şanţ medial supraorbital (stânga), foramen medial supraorbital (mic stânga, mare dreapta), porozităţi (în aria glabelei), osicul la lambda, os wormian (pe traiectul suturii lambdoide dreapta), procese retromastoide (bilateral, vezi *Pl. 14. 2*), canale hipoglosale (bilateral) şi faţete laterale şi mediale tibiale (bilateral).

M.28 = M.9/1996, S 1 Dervent, c.4. Ad.: 1,35–1,40 m; la sud de M.26 şi la vest de M.25; uşor alunecat pe panta dealului spre vest, ceea ce explică de ce craniul apare la o adâncime mai mare, în timp ce picioarele ceva mai sus; la sud de M.7 şi la vest de M.6; orientare V-E; schelet de copil în decubit dorsal, integral descoperit, foarte friabil, mai ales în zona coastelor şi a bazinului; lungimea scheletului în groapă = 0,70 m; craniul, disproporţionat de mare faţă de restul scheletului, culcat pe partea dreaptă, spart din vechime, cu partea occipitală deplasată; antebraţul drept pe abdomen, poziţia stângului nu poate fi precizată deoarece lipsesc oasele; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,13 m; face parte, împreună cu M.25, din al cincilea şir de morminte de la sud spre nord; inventar: o căniţă cu toartă, acoperită cu smalţ oliv, lângă tâmpla dreaptă, mărgele de sticlă în zona gâtului, un cercel – verigă din argint în zona tâmplei stângi (*Pl. 10; 11. 3; 12. 1–4*).

Caracteristici antropologice: schelet incomplet, restaurat, grad 2 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal – distrugeri la nivelul squamei; parietal stânga; parietal dreapta − cinci fragmente de mici dimensiuni fără conexiune anatomică; temporal stânga şi occipital – un fragment din squamă şi un fragment din porţiunea bazilară), viscerocraniu (maxilă stânga − doar alveolele corespunzătoare i^1–M^1şi zigomatic dreapta − lipsă proces temporal şi aria originii muşchiului maseter) şi mandibulă (lipsă ram ascendent dreapta). Dentiţia este mixtă (deciduală şi permanentă). Cu excepţia i^1–i^2 bilateral, c', m^1 şi M^1 dreapta şi i_1 dreapta − pierduţi *postmortem*, restul dinţilor sunt prezenţi (M^1 stânga şi M_1 bilateral − în alveole).

II: vertebre (19 arcuri vertebrale − nouă întregi şi 10 fragmente şi opt fragmente de corpuri vertebrale) şi coaste (33 fragmente: şase stânga, cinci dreapta şi 22 fără simetrie exactă).

III: scapulă (un fragment din marginea axilară cuprinzând şi cavitatea glenoidă) şi humerus (uşoare distrugeri la extremităţi).

IV: claviculă (lipsă extremităţi), humerus (lipsă epifiză proximală), radius şi ulnă.

V: femur (lipsă epifiză distală).

VI: coxal (ilion − distrugeri la nivelul corpului; ischion), femur (lipsă epifiză distală), tibie (distrugeri la extremităţi) şi fibulă (un fragment de diafiză).

Vârstă dentară: cca. 3 ani ± 12 luni (*infans* I); vârstă diafize: cca. 30,01 luni–32,20 luni (*infans* I) − humerus stânga, radius dreapta şi ulnă dreapta.

Statură: 77,63 cm ± 12,5 cm (humerus stânga).

Caracterizare antropologică (indici − postcranian): indice secţiune diafiză humerală stânga (euribrah), indice platolenie dreapta (eurolenic), indici platimerici (eurimeri) şi indice cnemic dreapta (euricnemic).

Condiţii patologice: boli metabolice şi endocrine (*hyperostosa porotica*: *cribra cranii* în aria glabelară şi *cribra orbitalia* la nivelul platourilor orbitale) (*Pl. 13. 6*).

Caractere non-metrice: sutură metopică (incompletă, doar în porţiunea nazală), foramen squamos inferior (temporal stânga), foramen occipital, foramen infraorbital (dreapta), foramen mental (două, bilateral) şi foramen mandibular (unul, stânga).

M.29 = M.10/1996, S 1 Dervent, c.3. Ad.: 1,50–1,60 m; la sud de M.25 şi M.28, la 1,45 m distanţă faţă de M.28; uşor alunecat pe panta dealului spre vest, astfel că craniul îi apare la adâncime mai mare, iar picioarele mai sus; orientare V-E; schelet de adult în decubit dorsal, integral descoperit, bine conservat, cu aspect mai gracil; lungimea scheletului în groapă = 1,30 m (fără craniu); antebraţul drept pe piept, antebraţul stâng pe bazin; picioarele întinse; lungimea femurului = 0,38 m; groapa săpată în pământul cenuşiu-gălbui corespunzând nivelului secolului al XI-lea; face parte din al patrulea şir de morminte de la sud spre nord; inventar: un inel din argint cu şaton în formă de cupolă aflat pe o falangă a mâinii drepte (*Pl.10; 12. 5*).

Caracteristici antropologice: schelet aproximativ complet, restaurat, grad 1 de abraziune/eroziune.

Stare de reprezentare – I: neurocraniu (frontal; parietal stânga – distrugeri la nivelul unghiului sfenoidal şi liniilor temporale superioare şi inferioare; parietal dreapta; temporale şi occipital) şi viscerocraniu (sfenoid −

[153] Protuberanţe ale nucleului pulpos al discurilor intervertebrale care apasă pe suprafaţa corpurilor vertebrale adiacente. Ortner 2003, p. 464.

distrugeri la nivelul corpului).

II: vertebre (o cervicală, toate toracalele şi lombarele), stern (manubriu şi corp), coaste (24: 12 stânga − şapte întregi şi 12 dreapta − şase întregi) şi sacrum.

III: humerus (distrugeri proximale), radius, ulnă (lipsă proces stiloid), carpiene (lunat, capitat şi hamat) şi metacarpiene (lipsă 3).

IV: claviculă, scapulă (aproximativ completă), humerus (uşoare distrugeri la nivelul capului), radius, ulnă (lipsă proces stiloid), carpiene (scafoid şi trapezium) şi metacarpiene (lipsă 1 şi 4).

V: coxal, femur, tibie, fibulă (lipsă epifiză proximală) şi metatarsiene (lipsă 2 şi 3).

VI: coxal, femur, tibie (jumătate proximală), fibulă (uşoare distrugeri proximale) şi tarsiene (astragal şi calcaneu).

Sex: feminin (scor: +3,38): creastă nucală 2, proces mastoid 1, margine supraorbitală 1 şi creastă supraorbitală/glabella 1.

Vârstă: cca. 25–27 ani (*adultus*) − epifiză medială claviculară dreapta, aproape fuzionată.

Statură: 154,30 cm ± 3,45 cm (mijlocie).

Caracterizare antropologică (dimensiuni şi indici – cranian şi postcranian): diametru antero-posterior maxim (foarte lung), diametru transversal maxim (îngust), lăţime frontală minimă (lată), înălţime craniu ba-b/po-b (mijlocie), capacitate craniană ba-b/po-b (mică), indice cranian orizontal (dolicocran), indice vertico-longitudinal ba-b (camecran) şi po-b (ortocran), indice vertico-transversal ba-b/po-b (metriocran), indice fronto-parietal transversal (eurimetop), indice parieto-occipital transversal (occipital mijlociu), indice curbură parietal (parietal aplatizat), indice foramen magnum (lat), indice claviculo-humeral dreapta (claviculă relativ scurtă), indice robusticitate claviculă dreapta (claviculă robustă), indice secţiune diafiză humerală dreapta (euribrah), indice humero-radial (radius relativ scurt), indici platolenie (eurolenici), indici pilastrici (pilastru nul), indici platimerici (platimeri) şi indici cnemici (euricnemici).

Caractere non-metrice: şanţ medial supraorbital (bilateral), foramen parietal (bilateral), oase wormiene (trei pe traiectul suturii lambdoide – două stânga şi unul dreapta; unul pe la nivelul suturii squamoase stânga), os epipteric stânga (incomplet, tipul f) (*Pl. 14. 4*), canale hipoglosale (două stânga, unul dreapta) şi faţetă laterală tibială (dreapta).

Bibliografie pentru studiul arheologic

S. Angelova

1995. Srednovekoven nekropol kraj juznata stena na Drăstăr (Silistra). God. Sofijskija Univ. „Kliment Ohridski". Istor. Fak., 86, 1993 (1995), p. 59–143.

S. Angelova, R. Koleva, V. Pencev

2002. Archeologhiceskite proucivanija v natzionalnija archeologhiceski i architekturen rezervat „Durostorum-Drăstăr-Silistra". God. Sofijskija Univ. „Kliment Ohridski". Istor. Fak., 2002, p. 271–280.

S. Angelova, G. Atanasov, R. Koleva

2005. Archeologhiceski razkopki v natzionalnija architekturno-archeologhiceski rezervat „Durostorum-Drăstăr-Silistra" prez 1993 g. God. Sofijskija Univ. „Kliment Ohridski". Istor. Fak., 1, 2005, p. 188–192.

M. Babeş

1971. Les fouilles archéologiques en Roumanie (1970). Dacia N. S., XV, 1971, p. 359–394.

S. Baraschi

1977. Observaţii asupra necropolelor din epoca feudală timpurie din Dobrogea. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 28/3, 1977, p. 403–417.

1991. Despre civilizaţia urbană din Dobrogea în sec. XI–XIV. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 42/3–4, 1991, p. 133–152.

S. Baraschi, O. Damian

1993. Considérations sur la céramique émaillée de Nufăru. Dacia N. S., XXXVII, 1993, p. 237–277.

S. Baraschi, N. Moghior

1979. Sondajele de la Nufăru-Ilganii de Jos (jud. Tulcea), SMMIM, 12, 1979, p. 186–191.

I. Barnea

1960. Sigilii bizantine inedite din Dobrogea, Stud. şi Cerc. Num., 3, 1960, p. 323–332.

1964. Sceaux de deux gouverneurs inconnus du theme de Paristrion, Dacia N. S., VIII, 1964, p. 239–248.
1973. Noi descoperiri din epoca feudalismului timpuriu la Dinogetia-Garvăn, jud. Tulcea (1963–1968). Mat. şi Cerc. Arh., X, 1973, p. 291–331.
1987. Monumente creştine şi viaţa bisericească în secolele VII–XIV pe teritoriul Dobrogei. In: Monumente istorice şi izvoare creştine. Galaţi, 1987, p. 79–124.
1989. La céramique byzantine de Dobroudja, X^e^–XII^e^ siècles. In: Recherches sur la céramique byzantine. Bull. Corr. Héllénique Supplement, XVIII, 1989, p. 131–142.

I. Barnea, Şt. Ştefănescu
1971. Din istoria Dobrogei. Bizantini, români şi bulgari la Dunărea de Jos, vol. III. Bucureşti, 1971.

A. Barnea, D. Paraschiv, A. Stănică
2002. Ostrov, com. Ostrov, jud. Tulcea [Beroe]. CCA, campania 2001. Buziaş, 2002, p. 225–226, nr. 120.

V. H. Baumann
1973–1975. Noi mărturii istorice rezultate dintr-un sondaj arheologic. Peuce, IV, 1973–1975, p. 213–231.

V. H. Baumann, Gh. Mănucu-Adameşteanu, M. Iacob, D. Paraschiv, S. Mănăstireanu
1998. Isaccea, jud. Tulcea. I. Noviodunum. CCA, campaniile 1995–1997. Călăraşi, 1998, p. 34–35, nr. 41.

V. H. Baumann, A. Stănică, Gh. Mănucu-Adameşteanu, Ch. Lockyear, C. Olariu, D. Aparaschivei
2003. Isaccea, jud. Tulcea. [Noviodunum]. CCA, campania 2002. Covasna, 2003, p. 156–157, nr. 101.

V. H. Baumann, A. Stănică, Gh. Mănucu-Adameşteanu, C. Olariu, L. Bejenaru, Ch. Lockyear, A. Popescu, T. Sly
2004. Isaccea, jud. Tulcea. [Noviodunum]. CCA, campania 2003. Cluj-Napoca, 2004, p. 146–149, nr. 91.
2006. Isaccea, jud. Tulcea [Noviodunum]. CCA, campania 2005. Constanţa, 2006, p. 181–187, nr. 96.

L. Bobceva
1978. Nekropol ot XIII–XIV vek v Kaliakra, Izv. Narod. Muz. Varna, XIV (XXIX), 1978, p. 152–180.

C. Chera-Mărgineanu
1981. Morminte creştine timpurii descoperite la Ostrov. Pontica, XIV, 1981, p. 297–303.

S. Ciolakov
1995. Antropologično proučvane na srednovekoven necropol ot Drăstăr. God. Sofijskija Univ. "Kliment Ohridski". Istor. Fak., 86, 1993/1995, p. 105–121.

E. Condurachi, I. Barnea, P. Diaconu
1966. Nouvelles recherches sur le limes byzantin du Bas-Danube aux X–XI siècles. In: Thirteenth International Congress of Byzantine Studies, Main Papers, VI. Oxford, 1966, p. 1–15.

E. Condurachi şi colaboratorii
1961. Şantierul arheologic Histria. Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 227–271.

G. Custurea,
2000. Circulaţia monedei bizantine în Dobrogea (sec. IX–XI). Constanţa, 2000.

O. Damian
1993. O necropolă medievală timpurie descoperită la Nufăru (jud. Tulcea). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 44/1, 1993, p. 81–113.
1996. Consideraţii asupra ceramicii smălţuite cu decor zoomorf de la Dunărea de Jos. Peuce, XII, 1996, p. 187–194.
2005. Repere arheologice privind oraşele medievale ale diferitelor zone. Dunărea de Jos, Historia Urbana, 13/1–2, 2005, p. 141–183.

O. Damian, A. Bănăseanu
2006. Ostrov, com. Ostrov, jud. Constanţa, Punct: Păcuiul lui Soare. CCA, campania 2005. Constanţa, 2006, p. 237–240, nr. 131.

O. Damian, Gh. Mănucu-Adameşteanu, M. Vasile, A. Bănăseanu, A. Samson, G. Vasile
2007–2008. Descoperiri funerare în situl arheologic de la Nufăru, jud. Tulcea. Cerc. Arh., XIV–XV, 2007–2008, p. 305–392.

P. Diaconu
1962. Fibulă digitată descoperită la Dervent. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 13/2, 1962, p. 447–449.
1963a. Un mormânt din sec. XI descoperit la Dervent, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 14/1, 1963, p. 213–216.
1963b. Urme vechi creştine descoperite în sud-vestul Dobrogei. BOR, 5–6, 1963, p. 546–557.
1965. Parures du XI^e^ siècle découvertes à Păcuiul lui Soare. Dacia N. S., IX, 1965, p. 307–323.
1967. Despre pecenegi la Dunărea de Jos în prima jumătate a secolului al XI-lea. Stud. şi Cerc. Istor.

Veche, 18/3, 1967, p. 463–476.
1970. Les Petchénègues au Bas Danube. Bucarest, 1970.
1974. Un amnar din secolul al VI-lea descoperit la Dervent, Muz. Naț., I, 1974, p. 207–208.
1984. Documente vechi creştine în Dobrogea. Pontica, XVII, 1984, p. 157–167.
1985. Câteva fibule din epoca romană şi romană târzie de la Păcuiul lui Soare şi Dervent (județul Constanța). CCDJ, I, 1985, p. 87–92.
1991. Un tip necunoscut de piesă din sec. VI – începutul sec.VII. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 42/1–2, 1991, p. 81–84.
1992. Un brăzdar din epoca romană descoperit la Dervent. Istros, VI, 1992, p. 271–272, 438.
1993. Sur les nécropoles danubiennes (VI^{e}–X^{e} siècles). Dacia N. S., XXXVII, 1993, p. 291–300.
1994a. Sapă de fier din epoca romană. Istros, VII, 1994, p. 349–351.
1994b. Câteva considerații privind sigiliile strategului Ioan Malesis. Istros, VII, 1994, p. 355–356.

P. Diaconu, N. Anghelescu
1968. Urme vechi de locuire în colțul de sud-vest al Dobrogei. Rev. Muz. 4, 1968, p. 348–351.

P. Diaconu, S. Baraschi
1977. Păcuiul lui Soare. II. Aşezarea medievală (secolele XIII–XV). Bucureşti, 1977.

P. Diaconu, O. Damian
1995. Păcuiul lui Soare, jud. Constanța. CCA, campania 1994, Cluj-Napoca, 1995, p. 67, nr. 93.
1996a. Păcuiul lui Soare, jud. Constanța. CCA, campania 1995, Brăila, 1996, p. 87, nr. 103.
1996b. Păcuiul lui Soare, jud. Constanța. CCA, campaniile 1983–1992, Brăila, 1996, p. 67, nr. 47.
1997. Păcuiul lui Soare-Dervent, jud. Constanța, în CCA, campania 1996, Bucureşti, 1997, p. 43–44, nr. 75.

P. Diaconu, D. Vîlceanu
1972. Păcuiul lui Soare. I. Cetatea bizantină. Bucureşti, 1972.

P. Diaconu, E. Zah
1968. Despre carierele de piatră de lângă Păcuiul lui Soare. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 19/3, 1968, p. 451–468.

P. Diaconu, R. Popa, N. Anghelescu
1962. Şantierul arheologic Păcuiul lui Soare. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 713–722.

P. Diaconu, S. Baraschi, T. Papasima, A. Panaitescu, V. Sîrbu, D. Căpățână, O. Damian
1997. Păcuiul lui Soare, jud. Constanța. CCA, campaniile 1983–1992. Bucureşti, 1997, p. 66–68, nr. 47.

P. Diaconu, O. Damian, M. Mărgineanu Cârstoiu, V. Apostol, Şt. Bâlici
2003. Ostrov, com. Ostrov, jud. Constanța, Punct: Păcuiul lui Soare. CCA, campania 2002. Covasna, 2003, p. 223–224, nr. 137.

P. Diaconu, O. Damian, A. Bănăseanu, M. Mărgineanu Cârstoiu, Şt. Bâlici
2005. Ostrov, com. Ostrov, jud. Constanța, Punct: Păcuiul lui Soare, în CCA, campania 2004, Mangalia, 2005, p. 251–252, nr. 161.

L. Donceva-Petkova
1993. Srednovekoven nekropol pri selo Odartsi, Dobricko (Predvaritelno saobsenie). Dobrudja, 10, 1993, p. 134–144.
1998. Adornments from a 11th Century Pechenegs' Necropolis by Odartsi Village, Dobrich district (north-eastern Bulgaria). Arch. Bulgarica, 2/3, 1998, p. 126–138.
2005. Odartsi. Nekropoli ot XI vek. Sofija, 2005.

L. Dumitriu
2001. Der Mittelalterliche Schmuck des Unteren Donaugebietes im 11.–15. Jahrhundert. Bukarest, 2001.

Gr. Florescu, R. Florescu, G. Ceacalopol
1961. Săpăturile arheologice de la Capidava. Mat. şi Cerc. Arh., VII, 1961, p. 571–581.
1962. Săpăturile arheologice de la Capidava. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 693–704.

U. Fiedler
1992. Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforsch. Prähist. Arch., 11. Bonn, 1992.

P. Gatev
1977. Nakiti ot pogrebenia ot XI–XII v. Arheologija (Sofija), 19/1, 1977, p. 30–46.

G. I. Georgiev, T. Ivanov, St. Mihailov
1969. Résultats des fouilles archéologiques effectuées en Bulgarie en 1965, Bull. Arch. Sud-Est

Européenne, 1, 1969, p. 35–59.

M. Irimia

1981. Observaţii preliminare privind aşezarea antică de la Gura Canliei. Pontica, XIV, 1981, p. 67–122.

1982. Un mormânt de epocă medievală descoperit la Gura Canliei, jud. Constanţa, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 33/1, 1982, p. 140–143.

M. Irimia, T. Cliante

1986. Morminte din epoca feudală timpurie descoperite în punctul Sitorman (com. M. Kogălniceanu, jud. Constanţa). Pontica, XIX, 1986, p. 179–190.

G. Jugănaru, S. Ailincăi

2005. Enisala, com. Sarichioi, jud. Tulcea, punctul Palanca. CCA, campania 2004. Mangalia, 2005, p. 144–145, nr. 92.

G. Jugănaru, S. Ailincăi, A. Stănică

2003. Enisala, com. Sarichioi, jud. Tulcea, punctul Palanca. CCA, campania 2003. Cluj, 2004, p. 118–119, nr. 71.

G. Jugănaru, S. Ailincăi, A. Ţârlea, M. Vernescu

2006. Enisala, com. Sarichioi, jud. Tulcea, punctul Palanca. CCA, campania 2005. Constanţa, 2006, p. 153–154, nr. 72.

2007. Enisala, com. Sarichioi, jud. Tulcea, punctul Palanca. CCA, campania 2006. Tulcea, 2007, p. 145–146, nr. 73.

E. Lăzurcă, Gh. Mănucu-Adameşteanu

1980. Noi descoperiri arheologice la Enisala, judeţul Tulcea. Mat. şi Cerc. Arh. (a XIV-a sesiune anuală de rapoarte). Tulcea, 1980, p. 146–156.

Gh. Mănucu-Adameşteanu

1991a. Tomis – Constantia – Constanţa. Pontica, XXIV, 1991, p. 299–327.

1991b. Un mormânt din secolul X descoperit la Niculiţel. Peuce, X, 1991, p. 361–364.

2001. Istoria Dobrogei în perioada 969–1204. Contribuţii arheologice şi numismatice. Bucureşti, 2001.

K. Melamed

1987. Sur la population du Haut Moyen Age, habitant le site près du village Durankulak, département de Tolbuhin. In: Dobrudža. Etudes ethno-culturelles. Sofia, 1987, p. 83–92.

1989. Srednovekovnite nekropoli. In: Durankulak, I. Sofija, 1989.

St. Michailov

1971. Fouilles de sites du Moyen Age. In: Bulgarie. Bull. Arch. Sud-Est Européenne, 2, 1971, p. 47–58.

M. Mircev

1961. Novootkrit srednovekoven nekropol pri Cavarna. Izv. Narod. Muz. Varna, XII, 1961, p. 67–76.

M. Mircev, G. Tonceva, D. Dimitrov

1962. Bizone-Karvuna. Izv. Narod. Muz. Varna, XIII, 1962, p. 21–110.

A. Petre

1962. Săpăturile de la Piatra-Frecăţei. Mat. şi Cerc. Arh., VIII, 1962, p. 565–586.

R. Popa

1964. Păcuiul lui Soare – o aşezare dunăreană cu trăsături urbane în veacurile XIII–XIV. Studii. Revista de istorie, 17/1, 1964, p. 107–115.

D. Popescu

1966. Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1965. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 17/4, 1966, p. 709–726.

1967. Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1966. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/3, 1967, p. 531–538.

1968. Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1967. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 19/4, 1968, p. 677–698.

1969. Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1968. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 20/3, 1969, p. 471–502.

1970. Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1969, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 21/3, 1970, p. 493–522.

A. Stănică

2004. Câteva aspecte privind aşezarea medio-bizantină de la Ostrov-Piatra Frecăţei (Beroe), jud. Tulcea, In: Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani. Ed.: I. Cândea, V. Sîrbu. Brăila, 2004, p. 357–366.

A. Suceveanu
1973. Un mormânt din secolul XI e.n. la Histria, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 24/3, 1973, p. 495–502.
Gh. Ştefan, I. Barnea, M. Comşa, E. Comşa
1967. Dinogetia I. Aşezarea feudală timpurie de la Bisericuţa-Garvăn. Bucureşti, 1967.
I. Vasiliu
1980. Observaţii cu privire la mormintele de inhumaţie de la Troesmis. Peuce, VIII, 1980, p. 218–229.
1984. Cimitirul feudal-timpuriu de la Isaccea. Peuce, IX, 1984, p. 107–141.
1991. Săpăturile de la Dinogetia (1982–1985). Peuce, X, 1991, p. 371–391.
J. Văjarova
1975. Zum problem der Glasproduktion im Mittelalterlichen Bulgarien (8.–10. Jh.). In: Verre medieval aux Balkans (V^{e}–XV^{e} s.). Beograd, 1975.
1976. Slavjani i Prabălgari (po danni na nekropolite ot VI–XI v. na teritorijata na Bălgarija). Sofija, 1976.
1986. Srednovekovnoto selişte, s. Garvăn, Silistrenski okrăg, VI–XI v. Sofija, 1986.
D. Vîlceanu
1967. Debarcaderul şi problema poziţiei geografice a cetăţii bizantine de la Păcuiul lui Soare, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 18/4, 1967, p. 593–616.

Bibliografie pentru studiul antropologic

Gy. Acsádi, J. Nemeskéry
1970. History of human life span and mortality. Budapest, 1970.
W. M. Bass
1987. Human Osteology: A Laboratory and Field Manual. Missouri Archaeological Society, 2, 1987.
M. Brickley, J. I. McKinley (Ed.)
2004. Guidelines to the Standards for Recording Human Remains. IFA Paper, 7. BABAO, 2004.
H. F. V. Cardoso
2008. Age estimation of adolescent and young adult male and female skeletons II, epiphyseal union at the upper limb and scapular girdle in a modern portuguese skeletal sample. Am. Journal Phys. Anthropol., 137, 2008, p. 97–105.
E. A. DiGangi, J. D. Bethard, E. H. Kimmerle, L. W. Konigsberg,
2009. A new method for estimating age-at-death from the first rib. Am. Journal Phys. Anthropol., 138, 2009, p. 164–176.
F. Facchini, S. Veschi
2004. Age Determination on Long Bones in a Skeletal Subadults Sample (b-12 Years). Coll. Antropol., 28/1, 2004, p. 89–98.
G. Hauser, G. F. De Stefano
1989. Epigenetic variants of the human skull. Stuttgart, 1989.
C. Lofqvist
2004. Osteoarchaeological report on human skeletal remains from Eyre Square, Galway City. Moore Archaeological & Environmental Services Ltd., 2004.
R. Martin,
1914. Lehrbuch der Anthropologie. Jena, 1914.
D. J. Ortner
2003. Identification of pathological conditions in human skeletal remains. San Diego/London, 2003.
K. Pearson
1899. On the reconstruction of stature of prehistoric races. Mathematic contributions to the theory of evolution. In: Transactions of the Royal Society, ser. A, 192, 1899, p. 169–244.
C. Roberts, K. Manchester
2005. The archaeology of disease, third edition. Sparkford, 2005.
F. W. Rösing
1988. Körperhöhenrekonstruktion aus skelettmaβen. In: Anthropologie. Handbuch der vergleichenden biologie des menschen. Stuttgart/New York, 1988, p. 586–599.
G. Saluja, K. Fitzpatrick, M. Bruce, J. Cross
1986. Schmorl's nodes (intravertebral herniations of intervertebral disc tissue) in two historic British populations. J. Anat., 145, 1986, p. 87–96.

T. Sjøvold
1990. Estimation of stature from long bones utilizing the line of organic correlation. Hum. Evol., 5, 1990, p. 431–447.
D. H. Ubelaker
1978. Human skeletal remains, Manuals on archaeology, 2nd edition. Washington, 1978.
E. P. Visser
1998. Little waifs: estimating child body size from historic skeletal material. Int. J. Osteoarchaeol., 8, 1998, p. 413–423.
P. L. Walker
Sexing skulls using discriminant function analysis of visually assessed traits. Am. Journal Phys. Anthropol., 136, 2008, p. 39–50.
T. D. White, P. A. Folkens
2005. The human bone manual. London, 2005.

Vestiges archéologiques sur la colline Dervent (dép. de Constanța)

Les auteurs présentent quelques résultats des fouilles pratiquées pendant les campagnes 1959, 1961–1962, 1965–1968, 1970, 1972, 1996, dans un site archéologique situé dans le Sud de la Dobroudja, dans la proximité de la frontière bulgaro-roumaine. L'étude analyse les complexes funéraires répandus sur la colline, appartenant à une nécropole d'époque byzantine, datant du XI^{e} siècle. Le catalogue des complexes funéraires présentés contient des données archéologiques et anthropologiques. L'analyse des 29 sépultures a permis l'observation qu'il s'agit de tombes d'inhumation, planes, rangées en ligne, dans des fosses simples ou avec des cercueils en bois ou des coffres en pierre. Les squelettes ont été déposés en *decubitus* dorsal, orientation O-E, les membres supérieurs dans différentes positions (les avant-bras sur les épaules, sur l'abdomen, sur le bassin, au long du corps). Le mobilier funéraire est documenté seulement dans quatre sépultures (les tombes 1, 25, 28 –29), étant représenté par des objets de parure. Les sépultures fouillées sur la colline Dervent font partie, du point du vue du rite et du rituel, d'une série de cimetières datant de la période des X^{e}–XIV^{e} siècles, identifiés en Dobroudja à *Dinogetia*-Garvăn, Isaccea, *Troesmis*-Turcoaia, Nufăru, Enisala-Palancă, Ostrov (dép. de Tulcea), à Capidava, Constanța, Histria, Bugeac-Ostrov, Gura Canliei, Păcuiul lui Soare, Sitorman-Mihail Kogălniceanu (dép. de Constanța) et, également, dans la Bulgarie du Nord-Est, à Silistra, Odartsi, Garvăn, Cavarna et Caliacra.

L'analyse anthropologique traite seulement dix complexes funéraires (les tombes 20–29), en identifiant 12 individus (une tombe contenant les restes de trois individus, résultat d'une réinhumation). Le sexe a été déterminé pour huit sujets (six individus de sexe féminin et deux individus de sexe masculin). Les catégories d'âge sont les suivantes: *infans* I (deux), *juvenus* (un), *adultus* (trois), *adultus*/*maturus* (un) et *maturus*/*senilis* (trois). L'estimation de la taille a été faite pour huit cas (six adultes – cinq femmes et un homme – et deux enfants). En ce qui concerne le squelette crânien et post-crânien l'étude a révélé certaines caractéristiques générales des individus analysés. Du point de vue pathologique, on a signalé la présence des maladies bucco-dentaires (caries, édenté, plaque calcifiée, la maladie parodontale et abcès), des maladies articulaires (hernie discale, arthrose), des maladies métaboliques et endocriniens (*hyperostosa porotica*) et des maladies néoplasiques (tumeurs bénignes). L'étude énumèrent aussi certains caractères épigénétiques, nécessaires pour des études comparatives sur les populations des nécropoles du Haut Moyen Âge de la région du Bas-Danube.

Planches:
Pl. 1. Vue sur la colline Dervent.
Pl. 2. Tombe découverte en 1961 (d'après Diaconu 1963a, fig. 1–3).
Pl. 3. Tombes découvertes en 1965 (tombes 2–4).
Pl. 4. La situation stratigraphique enregistrée par la fouille pratiquée sur la colline Dervent en 1996.
Pl. 5. Le plan de la partie de la nécropole fouillée sur la colline Dervent en 1996 (tombes 20–29).
Pl. 6. Tombes protégées par des coffres en pierre (tombes 11 et 9).
Pl. 7. Tombes protégées par des coffres en pierre (tombes 8, 10 et 22).
Pl. 8. Tombes d'inhumation en fosse nos. 5–7, 12–13.
Pl. 9. Tombes d'inhumation en fosse nos. 14–18.
Pl. 10. Tombes d'inhumation en fosse nos. 24–29.
Pl. 11. 1–2. Tombes 21–22; 3. tombes 25 et 28; 4. tombe 25; le mobilier funéraire de la tombe 25.

Pl. 12. 1. Tombe no. 28; 2–4. mobilier funéraire de la tombe 28; 5. tombe 12; 6. tombe 15.

Pl. 13. Maladies dentaires, articulaires, métaboliques et endocriniens: 1. édenté au niveaux de P_2-M_2 gauche et P_2–M_1 droite (tombe 24); 2. maladies parodontales, caries, abcès dentaire et plaque calcifiée (tombe 26); 3-4. hernie discale – nodules Schmorl sur les surface supérieure du corps vertébraux T5–T12 et L1–L5 (tombe 27); 5–6. *hyperostosa porotica*: *cribra orbitalia* (tombe 23) et *cribra cranii* et *cribra orbitalia* (tombe 28).

Pl. 14. Mise en relief de certains caractères épigénétiques: 1. fossé médiane sus-orbitaire droite (tombe 22); 2. retromastoide processus bilatéral exprimé (tombe 27); 3. *pars basilaris*, deux canaux hypoglossales gauche (tombe 25); 4. *os epiptericum* (tombe 29).

Anexe biometrie: Dimensiuni şi indici – cranian

Dimensiuni şi indici/Nr. mormânt	M.20	M.21	M.22	M.23	M.24
1. diametru antero-posterior maxim (g–op)	180.59	194.95	180.62		178.73
2. (g–i)	168.19	183.94	177.72		165.89
2a. (n–i)	166.19		170.52		160.95
3. (g–l)	173.73	182.10	176.32		173.87
3a. (n–l)	172.19		175.65		168.52
5. lungime bază craniu (n–ba)	93.71				99.43
5(1). coardă (n–o)	128.28		131.36		130.89
– (g–ba)	95.60				106.70
– (l–ba)	116.98				120.34
7. lungime foramen magnum (ba–o)	38.25				33.26
8. diametru transversal maxim (eu–eu)	129.55	128.87	140.42		137.14
9. lărgime frontală minimă (ft–ft)	97.32	92.62			96.55
10. lărgime frontală maximă (co–co)		110.32			114.31
11. lărgime bază craniu (au–au)	122.26		113.55		107.30
12. lățime occipital (ast–ast)	114.65	98.60	109.54		109.19
13. (ms–ms)	108.98		100.83		95.25
16. lățime foramen magnum	29.53				29.48
17. înălțime craniu (ba–b)	133.68				138.45
19a. înălțime mastoidă (po–ms)	34.67/29.06	24.74/ 26.18	22.73/22.16		24.97/24.56
– lungime mastoidă (po–ast)	46.71/49.32		37.63/39.14		39.56/38.94
20. înălțime craniu (po–b)	116.27/		113.56		122.05
25. arc (n–o)	374.00		366.00		368.00
25a. arc (n–i)	330.00		319.00		329.00
26. arc frontal sagital (n–b)	130.00		123.00		119.00
26a. arc (g–b)	125.00	114.00	114.00		110.00
27. arc parietal sagital (b–l)	129.00	123.00	126.00	124.00	124.00
28. arc occipital (l–o)	122.00	120.00	115.00		122.00
28(1). arc occipital superior (l–i)	75.00	74.00	65.00	55.00	85.00
28(2). arc occipital inferior (i–o)	46.00	42.00	52.00		40.00
29. coardă frontală (n–b)	118.69		110.03		108.03
29d. coardă (g–b)	116.33	107.22	103.34		103.53
30. coardă parietală sagitală (b–l)	113.05	114.82	119.99	110.64	115.59
31. lungime coardă occipitală (l–o)	98.31	97.09	96.65		98.93
31(1). coardă occipitală superioară (l–i)	69.94	65.14	62.63	51.02	79.92
31(2). coardă occipitală inferioară (i–o)	45.61	41.77	48.54		38.40
38. capacitate craniană	1352.21/1356.52		1376.47/		1418.24/ 1341.39
I1. indice cranian orizontal (8:1)	71.74	66.10	77.74		76.73
I2. indice vertico-longitudinal (17:1)	74.02				61.09

I3. indice vertico-transversal (17:8)	103.19				100.96
I4. indice vertico-longitudinal (20:1)	64.38		62.87		68.29
I5. indice vertico-transversal (20:8)	69.75		80.87		89.00
I12. indice frontal transversal (9:10)		83.96			84.46
I13. indice fronto-parietal transversal (9:8)	75.12	71.87			70.40
I13a. indice coronal-parietal (10:8)		85.61			83.35
I14. indice parieto-occipito transversal (12:8)	88.50	76.51	78.01		79.62
– (12:9)	117.81	106.46			113.09
– indice lungime-lățime occipital (12:31)	116.62	101.56	113.34		110.37
I16. indice fronto-parieto sagital (27:26)	99.23		102.44		104.20
I17. indice fronto-occipito sagital (28:26)	93.85		93.50		105.52
I18. indice parieto-occipito sagital (28:27)	94.57	97.56	91.27		98.39
I19. indice arc fronto-sagital (26:25)	33.42		33.61		32.34
I20. indice arc parieto-sagital (27:25)	34.49		34.43		33.70
I21. indice arc occipito-sagital (28:25)	32.62		31.42		33.15
I22. indice curbură frontală (29:26)	94.95		96.52		90.78
– indice curbură frontală (29d:26a)	89.48	94.05	90.65		94.12
I24. indice curbură parietală (30:27)	87.64	93.35	95.23		93.22
I25. indice curbură occipitală (31:28)	80.58	80.91	84.04		81.09
I26. indice curb. occ. superioară [31(1):28(1)]	93.25	88.03	96.35	92.76	94.02
– indice curbură plan nucal [31(2):28(2)]	99.15	99.45	93.35		96.00
I28. indice corzi occipitale [31(2):31(1)]	65.21	64.12	77.50		48.05
I33. indice foramen magnum (16:7)	77.20				
43. lățime superioară față (fmt–fmt)	106.09	101.37			103.59
44. lățime biorbitară (ek–ek)	99.29	96.23			95.07
45. diametru bizigomatic (zy–zy)	117.45				124.22
49 a. (d–d)	27.18				
50. (mf–mf)	26.80				24.65
51. lărgime orbită (mf–ek)	43.70/43.59			30.50	41.24/41.67
54. lățime nas (al–al)					22.92
61. lățime arcadă alveolară superioară (ekm–ekm)	66.80				57.20
63. lățime maximă palat (enm–enm)	37.45				40.16
I40. indice jugo-mandibular (66:45)	73.53				78.12
– indicele fronto-goniac (66:9)	88.74	88.45			100.51
I55. index palatofacial transversal (61:45)	56.88				46.05
65. lărgime bicondiliană (kdl–kdl)	113.05	113.88	119.15		115.53
65 (1). (kr–kr)	104.82	92.84	95.93		107.35
66. lărgime bigoniacă (go–go)	86.36	81.92	91.67	69.05	97.04
67. lățime bimentală	47.10	44.20	44.86	35.80	43.70
68. lungime directă mandibulă (pg–go)	88.46/87.15	86.36/ 86.62	85.03/86.18	55.25/56.01	77.76/77.25
68(1). lungime proiecție (pg:plan tangent kdl)	107.47	109.07	100.51		95.48
69. înălțimea simfizei (idi–gn)	31.01	27.42	29.35	21.35	24.21
69(1). înălțime corp (foramen mentonier)	28.60/28.42	23.77/ 24.59	28.52/30.08	18.25/18.34	21.35/23.12
69(2). înălțime corp (M_2)	28.01/28.00	21.34/18. 39	20.03/18.13		21.17/23.22
– înălțime corp (M_3, în spate)					23.18/25.97
69(3). grosime corp (foramen mentonier)	11.48/12.07	9.32/9.60	11.55/12.96	9.85/9.87	11.35/11.04
69b. grosime corp (M_2)	14.69/17.11	11.41/ 12.11			12.60/13.56
– grosime corp (M_3, în spate)					13.60/15.22

70. înălțime ram vertical (go–kdl)	54.08/54.26	51.39/ 50.32	51.75/51.96	/36.51	60.00/60.08
71. lărgime ram vertical	32.94/33.15	30.18/ 30.68	31.13/30.89	/22.09	28.02/28.29
71a. lățime minimă ram	32.42/32.64	29.90/ 29.95	29.94/29.66	/22.01	27.84/28.15
80(2). lungime P_1–M_3					38.44/39.12
I62. indice mandibular [68(1):65]	95.06	95.78	84.36		82.65
– (66:68)	97.63/99.09	94.86/ 94.57	107.81/106.37	124.98/123.2 8	124.79/125.62
I63. indice ram vertical (71:70)	60.91/61.09	58.73/ 60.97	60.15/59.45	/60.50	46.70/47.09
– indice ram vertical (71 a:70)	59.95/59.74	58.18/ 59.52	57.86/57.08	/60.28	46.40/46.85
I64. indice lățime (= gonio-condilian) (66:65)	76.39	71.94	76.94		84.00
I66. indice înălțime-grosime corp [69(3):69(1)]	40.14/42.47	39.21/ 39.04	40.50/43.09	53.97/53.82	53.16/47.75
– indice înălțime-grosime corp (M_2) [69b: 69(2)]	54.45/61.10	53.47/ 65.85			59.52/58.40
– indice înălțime-grosime corp (M_3, în spate)					58.67/58.61
I71. indice cranio-facial transversal (45:8)	90.66				90.58
I72. indice fronto-biorbital (9:43)	91.73	91.37			93.20
I73a. indice jugo-frontal (9:45)	82.86				77.73
I73b. indice jugo-frontal (10:45)					92.02
Dimensiuni și indici/Nr. mormânt	**M.25**	**M.26**	**M.27**	**M.28**	**M.29**
1. diametru antero-posterior maxim (g–op)	172.99		191.71		188.14
2. (g–i)	154.48		187.43		173.58
2a. (n–i)	151.50		182.38		
3. (g–l)	168.59		187.51		177.07
3a. (n–l)	166.25		180.25		
5. lungime bază craniu (n–ba)	85.87		104.14		
5(1). coardă (n–o)	124.02		142.04		
– (g–ba)	93.44		110.94		101.08
– (l–ba)	112.68		117.01		114.26
7. lungime foramen magnum (ba–o)	35.96	35.88	38.81		38.42
8. diametru transversal maxim (eu–eu)	137.03		137.33		135.90
9. lărgime frontală minimă (ft–ft)	95.60	97.27	91.51		98.08
10. lărgime frontală maximă (co–co)	113.72	114.26	97.99		
11. lărgime bază craniu (au–au)	116.12		118.57		108.53
12. lățime occipital (ast–ast)	103.35		117.58		106.75
13. (ms–ms)	104.07		109.15		98.07
16. lățime foramen magnum	25.17	26.03	34.58		34.21
17. înălțime craniu (ba–b)	134.05		133.07		127.51
19a. înălțime mastoidă (po–ms)	20.13/21.11	/18.83	29.35/27.14	5.63/	22.50/22.63
– lungime mastoidă (po–ast)	41.72/42.15	/37.29	47.40/45.43		40.05/40.39
20. înălțime craniu (po–b)	115.89		114.32		110.09
25. arc (n–o)	374.00		371.00		
25a. arc (n–i)	332.00		319.00		
26. arc frontal sagital (n–b)	130.00		120.00		
26a. arc (g–b)	124.00		115.00		125.00
27. arc parietal sagital (b–l)	131.00		117.00		120.00
28. arc occipital (l–o)	116.00		109.00		111.00
28(1). arc occipital superior (l–i)	74.00		58.00		68.00
28(2). arc occipital inferior (i–o)	44.00		53.00		43.00
29. coardă frontală (n–b)	115.23		110.45		

29d. coardă (g–b)	112.09		106.95		113.60
30. coardă parietală sagitală (b–l)	113.19		123.86		109.66
31. lungime coardă occipitală (l–o)	99.06		93.91		102.24
31(1). coardă occipitală superioară (l–i)	66.31		55.98		63.34
31(2). coardă occipitală inferioară (i–o)	41.95		53.86		45.53
38. capacitate craniană	1326.58/1307.71		1457.90/ 1456.51		1351.95/ 1320.59
I1. indice cranian orizontal (8:1)	79.21		71.63		72.23
I2. indice vertico-longitudinal (17:1)	77.49		69.41		67.77
I3. indice vertico-transversal (17:8)	97.83		96.90		93.83
I4. indice vertico-longitudinal (20:1)	66.99		59.63		58.51
I5. indice vertico-transversal (20:8)	84.57		83.24		81.01
I12. indice frontal transversal (9:10)	84.07	85.13	93.39		
I13. indice fronto-parietal transversal (9:8)	69.77		66.64		72.17
I13a. indice coronal-parietal (10:8)	82.99		71.35		
I14. indice parieto-occipito transversal (12:8)	75.42		85.62		78.55
– (12:9)	108.11		128.49		108.84
– indice lungime-lățime occipital (12:31)	104.33		125.20		104.41
I16. indice fronto-parieto sagital (27:26)	100.77		97.50		
I17. indice fronto-occipito sagital (28:26)	89.23		90.83		
I18. indice parieto-occipito sagital (28:27)	88.55		93.16		92.50
I19. indice arc fronto-sagital (26:25)	34.76		32.35		
I20. indice arc parieto-sagital (27:25)	35.03		31.54		
I21. indice arc occipito-sagital (28:25)	31.02		29.38		
I22. indice curbură frontală (29:26)	88.64		92.04		
– indice curbură frontală (29d:26a)	90.40		93.00		90.88
I24. indice curbură parietală (30:27)	86.40		105.86		91.38
I25. indice curbură occipitală (31:28)	85.40		86.16		92.11
I26. indice curb. occ. superioară [31(1):28(1)]	89.61		96.52		93.15
– indice curbură plan nucal [31(2):28(2)]	95.34		101.62		105.88
I28. indice corzi occipitale [31(2):31(1)]	63.26		96.21		71.88
I33. indice foramen magnum (16:7)	69.99		89.10		89.04
43. lățime superioară față (fmt–fmt)	99.73	103.62			103.84
44. lățime biorbitară (ek–ek)	95.46	97.35			96.87
45. diametru bizigomatic (zy–zy)	136.24				125.92
46. (zm–zm)		93.01			
48. înălțime față superioară (n–pr)		68.29			
48(1). (ns–pr)		19.11			
50. (mf–mf)		24.13	23.90		
51. lărgime orbită (mf–ek)	43.75/42.53	37.38/ 37.41	/44.56		
52. înălțime orbită	/35.12	34.57/34. 91			
54. lățime nas (al–al)		26.16			
55. înălțime nas (n–ns)	50.90	49.67			
60. lungime arcadă alveolară superioară (pr–alv)	57.13	46.07			
62. lungime maximă palat (ol–sta)	47.94	30.59			
I39(1). indice facial mijlociu (48:46)		73.42			
I40. indice jugo-mandibular (66:45)	71.45				
– indicele fronto-goniac (66:9)	101.83		106.04		
I42. indice orbitar (52:51)	/82.58	92.48/92. 32			
I48. indice nazal (54:55)		52.67			

65. lărgime bicondiliană (kdl–kdl)	115.06		115.53		
65 (1). (kr–kr)	96.09		107.35		
66. lărgime bigoniacă (go–go)	97.35		97.04	66.87	
67. lățime bimentală	47.80	40.97	43.70	35.69	
68. lungime directă mandibulă (pg–go)	90.11/89.87	/81.67	77.76/77.25	54.40/55.19	
68(1). lungime proiecție (pg:plan tangent kdl)	113.83		95.48		
69. înălțimea simfizei (idi–gn)	31.57	33.34	24.21	19.57	
69(1). înălțime corp (foramen mentonier)	29.82/31.59		21.35/23.12	18.68/18.52	
69(2). înălțime corp (M_2)	/24.83		21.17/23.22		
– înălțime corp (M_3, în spate)			23.18/25.97		
69(3). grosime corp (foramen mentonier)	10.10/11.21	/9.11	11.35/11.04	9.94/9.86	
69b. grosime corp (M_2)	/16.27		12.61/13.56		
– grosime corp (M_3, în spate)			13.60/15.22		
70. înălțime ram vertical (go–kdl)	50.12/51.06	/49.78	60.00/60.08	30.19/	
71. lărgime ram vertical	30.96/30.52	/27.22	28.02/28.29	22.77/	
71a. lățime minimă ram	30.62/30.08	/26.48	27.84/28.15	22.08/	
80(2). lungime P_1–M_3			38.44/39.12		
I62. indice mandibular [68(1):65]	98.93		82.65		
– (66:68)	108.03/108.32		124.79/125.62	122.92/121.16	
I63. indice ram vertical (71:70)	61.77/59.77	/54.68	46.70/47.09	75.42/	
– indice ram vertical (71a:70)	61.09/58.91	/53.19	46.40/46.85	73.14/	
I64. indice lățime (= gonio-condilian) (66:65)	84.61		84.00		
I66. indice înălțime-grosime corp [69(3):69(1)]	33.87/35.49		53.16/47.75	53.21/53.24	
– indice înălțime-grosime corp (M_2) [69b: 69(2)]	65.53		59.57/58.40		
– indice înălțime-grosime corp (M_3, în spate)			58.67/58.61		
I68. indice dentar [80(2):5]			36.91/37.56		
I71. indice cranio-facial transversal (45:8)	99.42				
I72. indice fronto-biorbital (9:43)	95.86	93.87			
I73a. indice jugo-frontal (9:45)	70.17				
I73b. indice jugo-frontal (10:45)	83.47				

Anexe biometrie: Dimensiuni şi indici – postcranian

Element. Dimensiuni şi indici/ Nr. mormânt	**M.20**	**M.21**	**M.22**	**M.23**	**M.24**
Claviculă (C)					
1. lungime maximă		143.08/143.63	127.89/	/68.91	122.07/127.90
4. diametru vertical la mijloc		10.25/9.91		/7.77	9.58/9.86
5. diametru sagital la mijloc		12.24/13.13		/4.62	13.82/14.09
6. perimetru la mijloc		37.00/37.00		/22.00	38.00/38.00
indice robusticitate (6:1)		25.86/25.76		/31.93	31.13/29.71
indice secțiune (4:5)		83.74/75.48			69.32/69.98
Scapulă					
12. lungime cavitate glenoidă		37.97/37.42		24.43/	/37.83
13. lățime cavitate glenoidă		27.79/27.91	23.16/	11.92/	/24.96
indice cavitate glenoidă (13:12)		73.19/74.59		48.79/	/65.98
Humerus (H)					
1. lungime maximă				125.85/	280.52/279.09
2. lungime fiziologică					277.26/276.18
4. lățime epifiză inferioară			55.35/57.39		57.30/57.56
5. diametru maxim la mijloc				12.13/	19.87/19.52
6. diametru minim la mijloc				10.06/	18.75/19.01

7. perimetru minim diafiză			55.00/55.00	35.00/	57.00/57.00
7a. perimetru la mijloc diafiză				36.00/	59.00/59.00
8. perimetru cap		/135.00			120.00/
9. diametru transversal maxim cap		/44.16			41.38/40.31
10. diametru sagital maxim cap		/41.63			39.02/39.70
indice robusticitate (7:1)				27.81/	20.32/20.42
indice secțiune diafiză (6:5)				82.93/	94.36/97.39
indice cap (9:10)		/106.08			106.05/101.54
Radius (R)					
1. lungime maximă			209.40/208.68		/211.66
2. lungime fiziologică			205.64/205.11		/205.98
3. perimetru minim			40.00/40.00		38.00/37.00
4. diametru transversal diafizar			15.22/15.30		/13.53
4(1). diametru transversal cap			18.82/18.73		/19.71
5. diametrul sagital diafizar			10.48/11.05		/9.97
5(1). diametru sagital cap			17.89/18.36		/19.84
5(5). perimetru mijloc diafiză			42.00/42.00		/37.00
5(6). lățime epifiză distală			29.61/29.68		/27.62
indice robusticitate (3:1)			19.10/19.17		/17.48
indice robusticitate (3:2)			19.45/19.50		/17.97
indice secțiune diafiză (5:4)			68.86/72.22		/73.69
Ulnă					
1. lungime maximă			/230.03		/234.87
2. lungime fiziologică			/225.43		/229.11
3. perimetru minim			32.00/31.00		29.00/30.00
11. diametru dorso-ventral			/10.76		/10.56
12. diametru transversal			/15.43		/14.84
13. diametru transversal sub-sigmoidian			19.92/21.62		20.64/20.60
14. diametru antero-posterior sub-sigmoidian			21.13/22.93		21.82/22.17
indice robusticitate (3:2)			/13.75		13.09
indice secțiune (11:12)			/69.73		71.16
indice platolenie (13:14)			94.27/94.29		94.59/92.92
Coxal					
1. înălțime maximă pelviană			/190.50		190.05/191.27
2. lățime maximă pelviană					/146.38
9a. lungime ilion (Schultz)			/113.50		115.35/114.62
14(1). lărgime cotilo-sciatică			36.21/34.70		35.68/34.17
15a. lungime ischion (Schultz)			82.02/80.51		80.63/79.68
15(1). înălțime sciatică			/41.00		31.47/32.15
17a. lungime pubis			/89.59		/82.62
indice cotilo-sciatic [15(1):14(1)]			/118.16		88.20/94.09
indice ischio-pubic (17a:15a)			/111.28		/103.69
Sacrum					
1. lungime curbă (mid-ventral)					116.00
2. lungime directă anterioară					110.00
5. lățime antero-superioară					116.06
6. adâncime curbură					17.95
14. lungime facies auriculară					58.26/55.32
15. lățime facies auriculară					20.39/22.28
18. diametru antero-posterior S1			33.42		34.33
19. diametru transversal S1			50.33		45.02
indice curbură (2:1)					94.83
indice sacral (5:2)					105.51

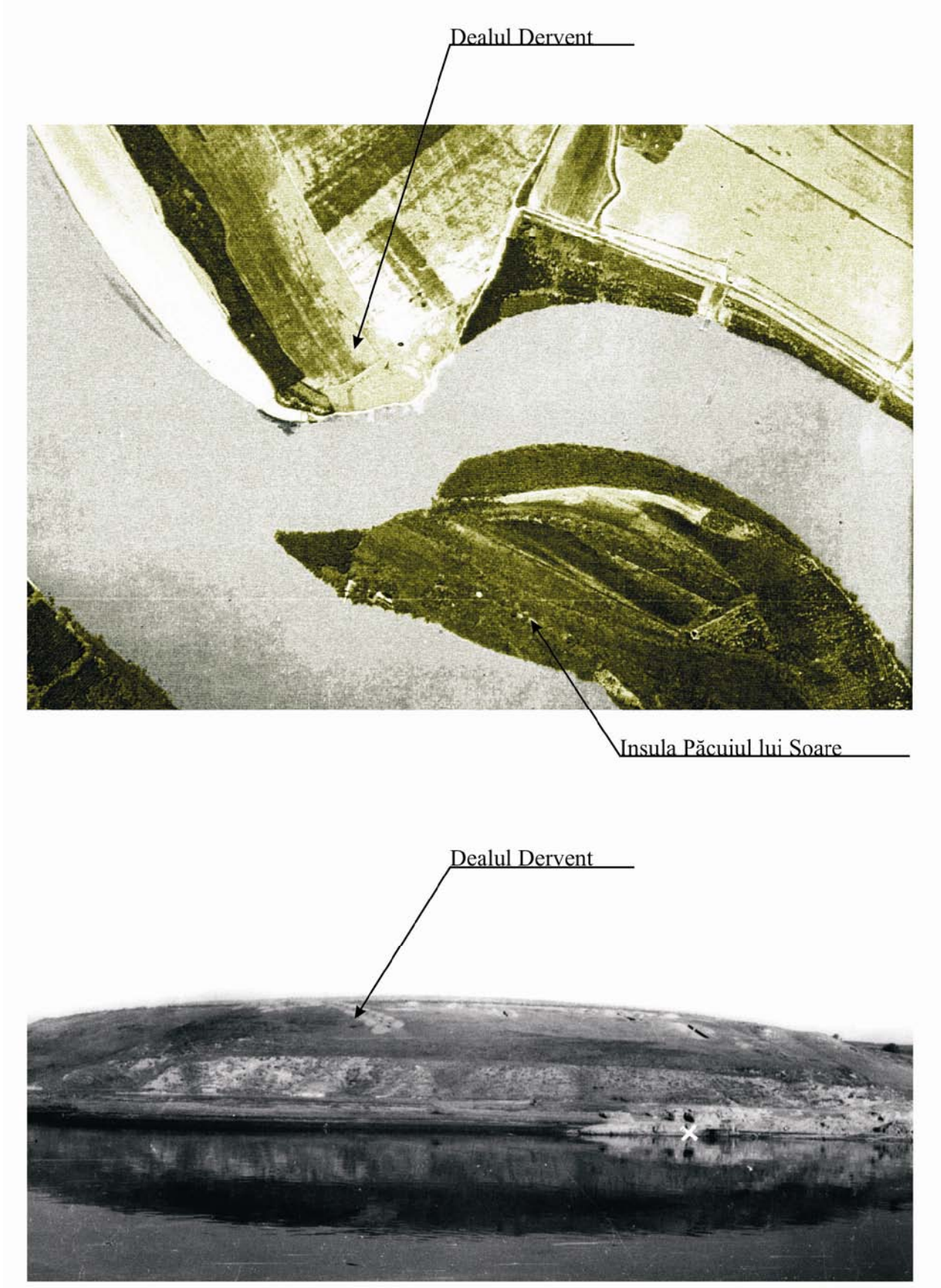
indice adâncimii (6:2)					16.32
Femur (F)					
1. lungime maximă			/401.77		405.14/405.07
2. lungime în poziție naturală			/400.39		401.38/402.46
3. lungime trohanter			/392.08		390.13/391.69
6. diametru sagital la mijloc			/25.21		25.10/24.66
7. diametru transversal la mijloc			/26.86		26.22/25.91
8. perimetru la mijloc			/81.00		77.00/78.00
9. diametru transversal subtrohanterian			30.78/31.67		33.28/33.42
10. diametru sagital subtrohanterian			29.69/30.73		27.21/26.69
13. lățime epifiză superioară			86.92/85.91		85.80/85.57
15. diametru vertical col			28.57/28.90		29.13/30.06
16. diametru antero-posterior col			23.38/21.73		25.89/25.66
18. diametru vertical cap			41.70/41.34		41.50/41.53
19. diametru antero-posterior cap			41.38/41.20		/41.14
21. lățime epifiză distală			/71.66		73.40/74.08
indice robusticitate (21:1)			/17.84		18.12/18.29
indice robusticitate (6+7:2)			/13.00		12.79/12.57
indice lungime-grosime (8:2)			/20.23		19.18/19.38
indice robusticitate cap (19+18:2)			/20.61		/20.54
indice pilastric (6:7)			/93.86		95.73/95.18
indice platimeric (10:9)			96.46/97.03		81.76/79.86
indice secțiune col (16:15)			81.83/75.19		88.88/85.36
indice secțiune cap (19:18)			99.23/99.66		/99.45
Tibie (T)					
1. lungime laterală			332.15/332.48		334.09/333.92
1a. lungime maximă			338.09/338.65		337.33/338.21
1b. lungime medială			329.41/328.88		327.65/327.84
3. lățime epifiză proximală			66.73/67.12		64.47/66.30
6. lățime epifiză distală			44.24/43.62		47.94/47.62
8. diametru sagital la mijloc			26.96/27.11		23.85/23.83
8a. diametru sagital la nivelul fosei nutritive			31.35/30.82		27.38/28.07
9. diametru transversal la mijloc			20.20/20.63		18.77/19.01
9a. diametru transversal la nivelul fosei nutritive			22.84/23.14		21.02/21.60
10. perimetru la mijloc			75.00/75.00		68.00/68.00
10b. perimetru minim diafiză			66.00/66.00		63.00/63.00
indice lungime-grosime (10b:1)			19.87/19.85		18.86/18.87
indice secțiune diafiză la mijloc (9:8)			74.93/76.10		78.70/79.77
indice cnemic (9a:8a)			72.85/75.08		76.77/76.95
Fibulă					
1. lungime maximă					/321.51
2. diametru maxim la mijloc					/13.15
3. diametru minim la mijloc					/10.69
4. perimetru la mijloc					/38.00
4a. perimetru minim			29.00/29.00		33.00/33.00
4(1). lățime epifiză proximală					/27.79
4(2). lățime epifiză distală			23.58/24.04		22.95/23.15
indice lungime-grosime (4a:1)					/10.26
indice secțiune la mijloc (3:2)					/81.29
Astragal					
1. lungime			55.45/50.54		47.96/47.27
2. lățime			43.54/39.25		44.18/45.26

3. înălțime			28.39/29.69		37.42/37.15
indice lungime-lățime (2:1)			78.52/77.66		92.12/95.75
indice lungime-înălțime (3:1)			52.14/58.75		78.02/78.59
Calcaneu					
1. lungime maximă			/72.67		71.93/72.52
2. lătime minimă			/43.73		27.11/26.51
4. înălțime			/35.82		37.21/38.57
indice lungime-lățime (2:1)			/60.18		37.69/36.56
Indici proporţii schelet					
indice claviculo-humeral (C1:H2)					44.03/46.31
indice humero-radial (R1:H2)					/76.64
indice tibio-femural (T1b:F2)			82.14		81.63/81.46
indice intermembral (H1+R1:F1+T1)					/66.41
indice humero-femural (H2:F2)					69.08/68.62
indice tibio-radial (R1:T1)			63.04/62.76		/63.39
Element. Dimensiuni şi indici/ Nr. mormânt	**M.25**	**M.26**	**M.27**	**M.28**	**M.29**
Stern					
1. lungime maximă (manubriu +corp)	137.99				124.12
2. lungime maximă manubrium	54.47	50.57	106.81		48.84
3. lungime maximă corp	84.57				76.42
4. lățime maximă manubrium	61.98	59.88	47.07		54.67
5. lățime maximă corp	32.64				32.67
indice lungime-lățime stern (5:1)	23.65				26.32
indice lungime-lățime corp (5:3)	38.60				42.75
Claviculă (C)					
1. lungime maximă	128.12/133.38	/132.91			/131.98
4. diametru vertical la mijloc	10.94/9.93	7.96/7.73			/8.64
5. diametru sagital la mijloc	9.59/11.96	9.36/9.44			/12.03
6. perimetru la mijloc	36.00/33.00	/29.00			/35.00
indice robusticitate (6:1)	28.10/24.74	/21.82			/26.52
indice secțiune (4:5)	114.08/83.03	85.04/81.89			/71.82
Scapulă					
2. lățime maximă	88.09/89.06				
12. lungime cavitate glenoidă	34.46/34.12	34.13/	46.07/	17.29/	34.40/35.33
13. lățime cavitate glenoidă	25.64/26.22	26.12/	31.90/	10,27/	24.12/24.62
indice cavitate glenoidă (13:12)	74.41/76.85	76.53	69.24	59.40/	70.12/69.69
Humerus (H)					
1. lungime maximă	287.19/291.74	311.72/312.25		107.52/	/299.45
2. lungime fiziologică	285.29/288.62	306.34/306.96			/295.50
4. lățime epifiză inferioară	56.23/55.38	51.55/51.31	/66.76		56.60/56.31
5. diametru maxim la mijloc	22.62/23.18	19.81/20.42		9.32/	/19.18
6. diametru minim la mijloc	20.18/20.71	16.83/17.21		9.28/	/17.43
7. perimetru minim diafiză	62.00/62.00	52.00/52.00	/67.00	30.00/30.00	53.00/53.00
7a. perimetru la mijloc diafiză	66.00/65.00	57.00/57.00			/56.00
8. perimetru cap	117.00/123.00	118.00/119.00			
9. diametru transversal maxim cap	40.18/41.12	40.45/41.48			/41.31
10. diametru sagital maxim cap	38.21/39.09	38.92/39.02			39.82/
indice robusticitate (7:1)	21.59/21.25	16.68/16.68			/17.70
indice secțiune diafiză (6:5)	89.21/89.34	84.96/84.28		99.57/	/90.88
indice cap (9:10)	105.16/105.19	103.93/106.30			
Radius (R)					
1. lungime maximă	220.17/218.63		253.81/	/78.98	224.90/219.81
2. lungime fiziologică	216.07/213.91		245.06/		220.54/215.42
3. perimetru minim	37.00/37.00	37.00/37.00	44.00/	/17.00	35.00/36.00

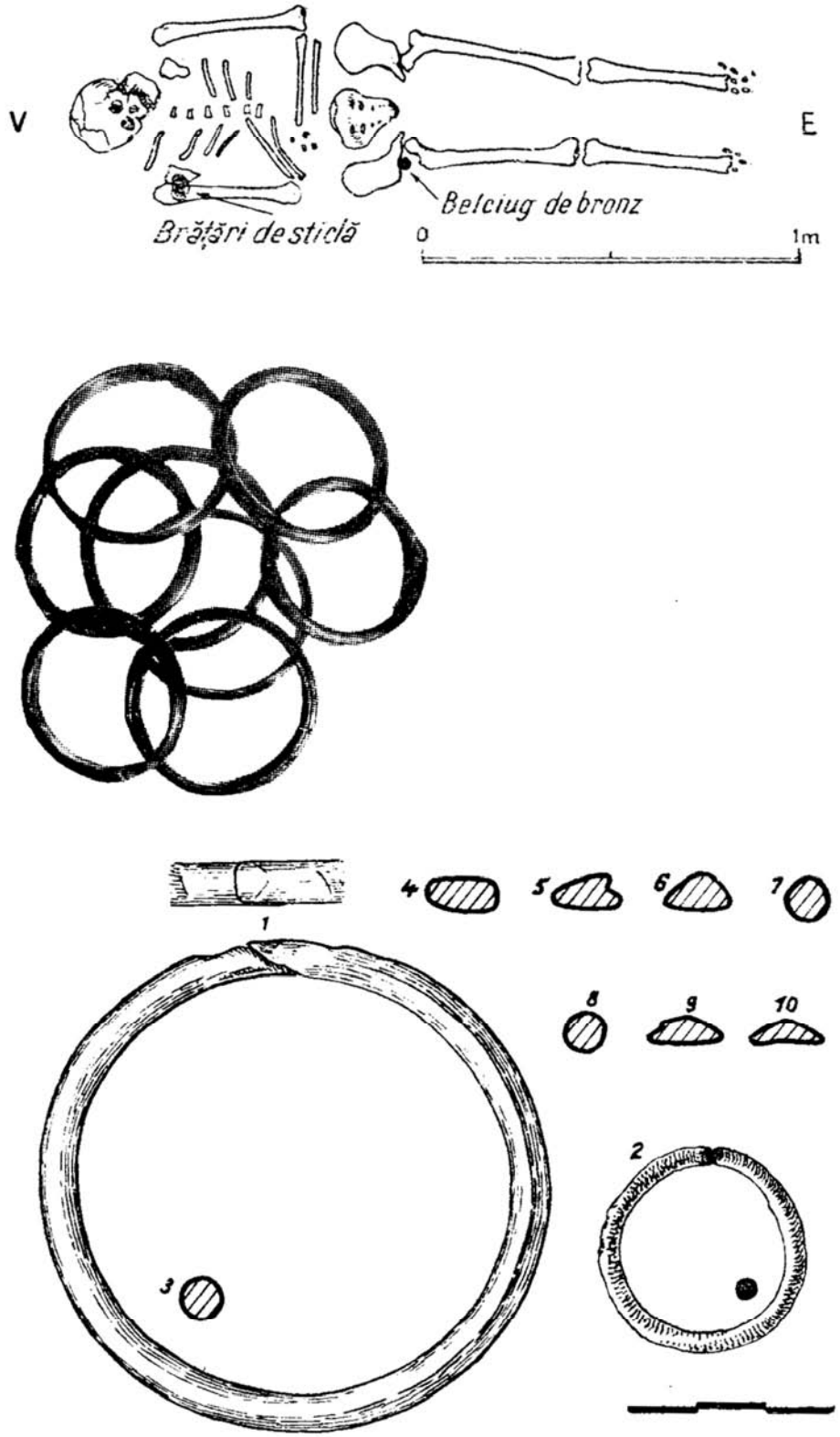
4. diametru transversal diafizar	16.52/17.34		17.59/	/6.42	13.08/14.09
4(1). diametru transversal cap	19.80/18.97		22.95/	/8.18	20.60/20.32
5. diametrul sagital diafizar	9.89/10.29		12.78/	/4.80	10.52/9.83
5(1). diametru sagital cap	20.56/20.11		24.20/	/7.93	20.15/20.55
5(5). perimetru mijloc diafiză	42.00/43.00		48.00/	18.00	36.00/37.00
5(6). lățime epifiză distală	31.28/32.39	29.30/	34.91/		31.61/31.33
indice robusticitate (3:1)	16.81/16.92		17.34/	/21.52	15.56/16.38
indice robusticitate (3:2)	17.12/17.30		17.95/		15.87/16.71
indice secțiune diafiză (5:4)	59.87/59.34		72.65/	/74.77	80.43/69.77
Ulnă					
1. lungime maximă			275.21/	/89.48	
2. lungime fiziologică	/240.64	/238.76	268.26/		240.32/237.04
3. perimetru minim	/33.00	31.00/32.00	39.00/	/16.00	31.00/31.00
11. diametru dorso-ventral	/11.29		13.33/	/5.59	
12. diametru transversal	/15.96		20.20/	/6.07	
13. diametru transversal sub-sigmoidian	18.90/18.66	20.66/19.67	22.96/	/8.82	17.56/17.38
14. diametru antero-posterior sub-sigmoidian	22.88/22.19	17.97/17.39	26.73/	/9.35	21.15/21.67
indice robusticitate (3:2)	/13.71	13.40/	14.54/		12.90/13.08
indice secțiune (11:12)	/70.74		65.99/	/92.09	
indice platolenie (13:14)	82.60/84.09	114.97/113.11	85.90/	/94.33	83.02/80.20
Coxal					
1. înălțime maximă pelviană	196.66/197.83		/235.08		201.36/200.81
2. lățime maximă pelviană	/159.31		/172.57		152.84/152.43
9a. lungime ilion (Schultz)	119.03/118.79		145.39/146.27		115.81/116.98
14(1). lărgime cotilo-sciatică	37.65/38.25		41.27/40.60		36.15/36.29
15a. lungime ischion (Schultz)	80.82/79.96		/94.34		85.51/85.49
15(1). înălțime sciatică	27.05/28.36		44.42/44.29		32.00/32.11
17a. lungime pubis	93.02/93.56				95.72/96.18
indice cotilo-sciatic [15(1):14(1)]	71.85/74.14		107.63/109.08		88.52/88.48
indice ischio-pubic (17a:15a)	115.10/117.01				111.94/112.50
Sacrum					
1. lungime curbă (mid-ventral)	110.00		162.00		109.00
2. lungime directă anterioară	92.56		145.19		94.77
5. lățime antero-superioară	113.83		127.82		115.31
6. adâncime curbură	30.18		33.21		21.22
14. lungime facies auriculară	62.15/62.83		68.28/33.97		57.72/58.11
15. lățime facies auriculară	29.49/28.62		21.26/22.39		22.79/23.08
18. diametru antero-posterior S1	33.49	32.58	38.37		29.31
19. diametru transversal S1	55.78	49.60	60.62		46.42
indice curbură (2:1)	84.15		89.62		86.94
indice sacral (5:2)	122.98		88.04		
indice adâncimii (6:2)	32.61		22.87		22.39
Femur (F)					
1. lungime maximă	420.39/416.89	427.82/	446.64/446.02		430.40/429.69
2. lungime în poziție naturală	416.11/413.25	426.40/	445.97/443.12		424.56/424.28
3. lungime trohanter	/405.39	406.28/404.16	429.12/429.32		411.02/412.54
6. diametru sagital la mijloc	27.26/27.73	26.09/	34.01/34.18		25.53/25.01
7. diametru transversal la mijloc	26.35/25.77	22.18/	30.48/30.69		26.42/25.97
8. perimetru la mijloc	84.00/84.00	76.00/	99.00/99.00		76.00/76.00
9. diametru transversal subtrohanterian	31.06/32.18	29.83/30.12	34.57/33.20	16.60/16.22	32.69/33.19
10. diametru sagital subtrohanterian	25.31/26.42	25.75/26.14	31.90/29.18	14.42/14.34	26.28/27.42
13. lățime epifiză superioară	/88.05	87.91/	105.16/106.08		88.40/86.07

15. diametru vertical col	28.44/28.91	29.33/	40.38/43.76		30.27/30.85
16. diametru antero-posterior col	24.53/25.41	24.96/	35.92/36.92		24.63/22.91
18. diametru vertical cap	41.75/41.01	42.49/	52.81/52.41		43.68/43.62
19. diametru antero-posterior cap	41.46/40.74	41.91/	52.22/52.98		43.57/43.64
21. lățime epifiză distală	76.09/77.65	68.29/69.82	83.62/85.19		74.82/75.53
indice robusticitate (21:1)	18.10/18.63	15.96/	18.72/19.10		17.38/17.58
indice robusticitate (6+7:2)	12.88/12.95	11.32/	14.46/14.64		12.24/12.02
indice lungime-grosime (8:2)	20.19/20.33	17.82/	22.20/22.34		17.90/17.91
indice robusticitate cap (19+18:2)	20.00/19.78	19.79/	23.55/23.78		20.55/20.57
indice pilastric (6:7)	103.45/107.61	117.63/	111.58/111.37		96.63/96.30
indice platimeric (10:9)	81.49/82.10	86.32/86.79	92.28/87.89	86.87/88.41	80.39/82.62
indice secțiune col (16:15)	86.25/87.89	85.10/	88.95/84.37		81.37/74.26
indice secțiune cap (19:18)	99.31/99.34	98.63/	98.88/101.09		99.75/100.05
Patelă (P)					
1. lungime maximă	39.55/	37.93/			
2. lățime maximă	45.56/	39.70/			
3. grosime maximă	18.94/	19.44/			
indice formă patellă (2:1)	115.20/	104.67/			
Tibie (T)					
1. lungime laterală	346.25/350.16	/334.27	375.42/		338.35/336.15
1a. lungime maximă	348.46/353.16	/339.97	377.63/		341.11/340.62
1b. lungime medială	339.12/345.20	/330.38	369.12/		331.21/330.94
3. lățime epifiză proximală	72.70/72.26	67.08/66.74	79.40/		70.64/69.84
6. lățime epifiză distală	46.16/43.22	/43.03	56.21/57.34		42.63/42.44
8. diametru sagital la mijloc	28.09/29.18	/25.02	32.97/		24.27/25.21
8a. diametru sagital la nivelul fosei nutritive	31.64/32.22	27.32/29.38	37.81/	/11.21	29.84/30.02
9. diametru transversal la mijloc	21.79/22.45	/18.84	20.35/		18.92/19.08
9a. diametru transversal la nivelul fosei nutritive	25.43/26.49	20.31/21.16	22.49/	/12.25	22.18/22.76
10. perimetru la mijloc	75.00/75.00	/70.00	83.00/		70.00/70.00
10b. perimetru minim diafiză	70.00/70.00	67.00/67.00	75.00/75.00		64.00/64.00
indice lungime-grosime (10b:1)	20.22/19.99	/20.04	19.98/		18.92/19.04
indice secțiune diafiză la mijloc (9:8)	77.57/76.94	/75.30	61.72/		77.96/75.68
indice cnemic (9a:8a)	80.37/82.22	74.34/72.02	59.48/	/109.28	74.33/71.08
Fibulă					
1. lungime maximă	334.79/334.90		361.88/359.91		/334.50
2. diametru maxim la mijloc	15.22/16.83		17.34/18.21		/13.81
3. diametru minim la mijloc	12.04/13.62		15.36/16.42		/9.46
4. perimetru la mijloc	42.00/43.00		51.00/50.00		/41.00
4a. perimetru minim	34.00/35.00	/30.00	39.00/39.00		/34.00
4(1). lățime epifiză proximală	28.02/30.15		29.16/28.49		
4(2). lățime epifiză distală	24.84/26.37	22.35/	26.34/27.55		23.85/
indice lungime-grosime (4a:1)	10.16/10.45		14.09/10.84		/10.16
indice secțiune la mijloc (3:2)	79.11/80.93		88.58/90.17		/68.50
Astragal					
1. lungime	51.48/51.18	/53.05	/60.89		/50.44
2. lătime	46.59/45.70	/44.29	/50.29		/43.06
3. înălțime	38.60/38.03	/37.85	/45.54		/23.38
indice lungime-lățime (2:1)	90.50/89.29	/83.49	/82.59		/85.37
indice lungime-înălțime (3:1)	74.98/74.31		/74.79		/46.35
Calcaneu					
1. lungime maximă	77.10/77.41				/75.69
2. lătime minimă	27.56/28.07				/24.06
4. înălțime	36.55/37.69				/35.33

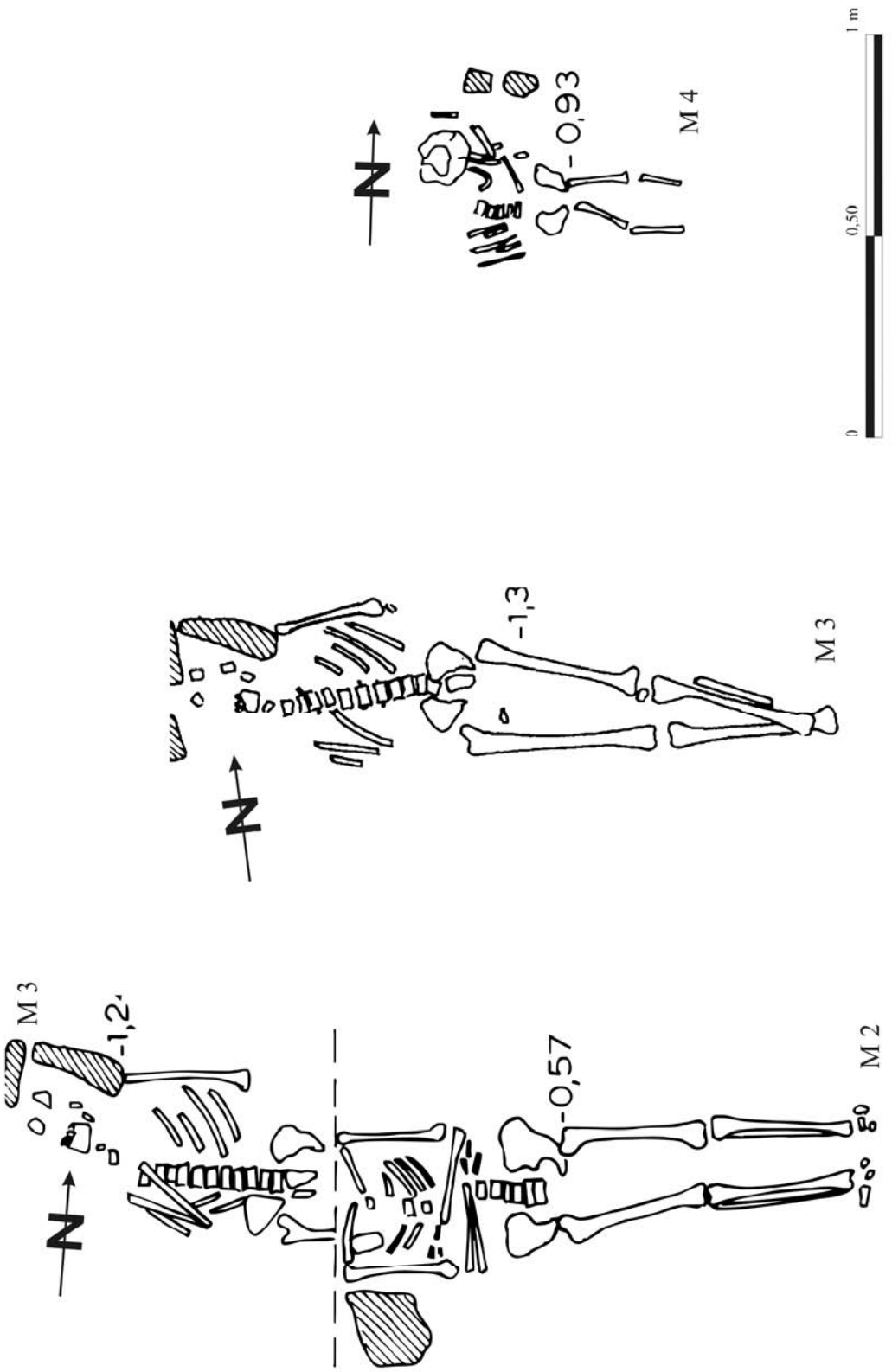
indice lungime-lățime (2:1)	35.75/36.26				/31.79
Indici proporţii schelet					
indice claviculo-humeral (C1:H2)	44.91/46.21	/43.30			/44.07
indice humero-radial (R1:H2)	77.17/75.75				/74.39
indice tibio-femural (T1b:F2)	81.50/83.53		82.77/		78.01/78.00
indice intermembral (H1+ R1:F1+T1)	66.18/66.54				/67.80
indice humero-femural (H2:F2)	68.56/69.84	71.84/			/69.65
indice tibio-radial (R1:T1)	63.59/62.44		67.21/		66.47/65.39
indice înălțime patelă (P1:F1+T1)	5.16/				
indice lățime patelă (P2:F21)	59.88/	58.13/			



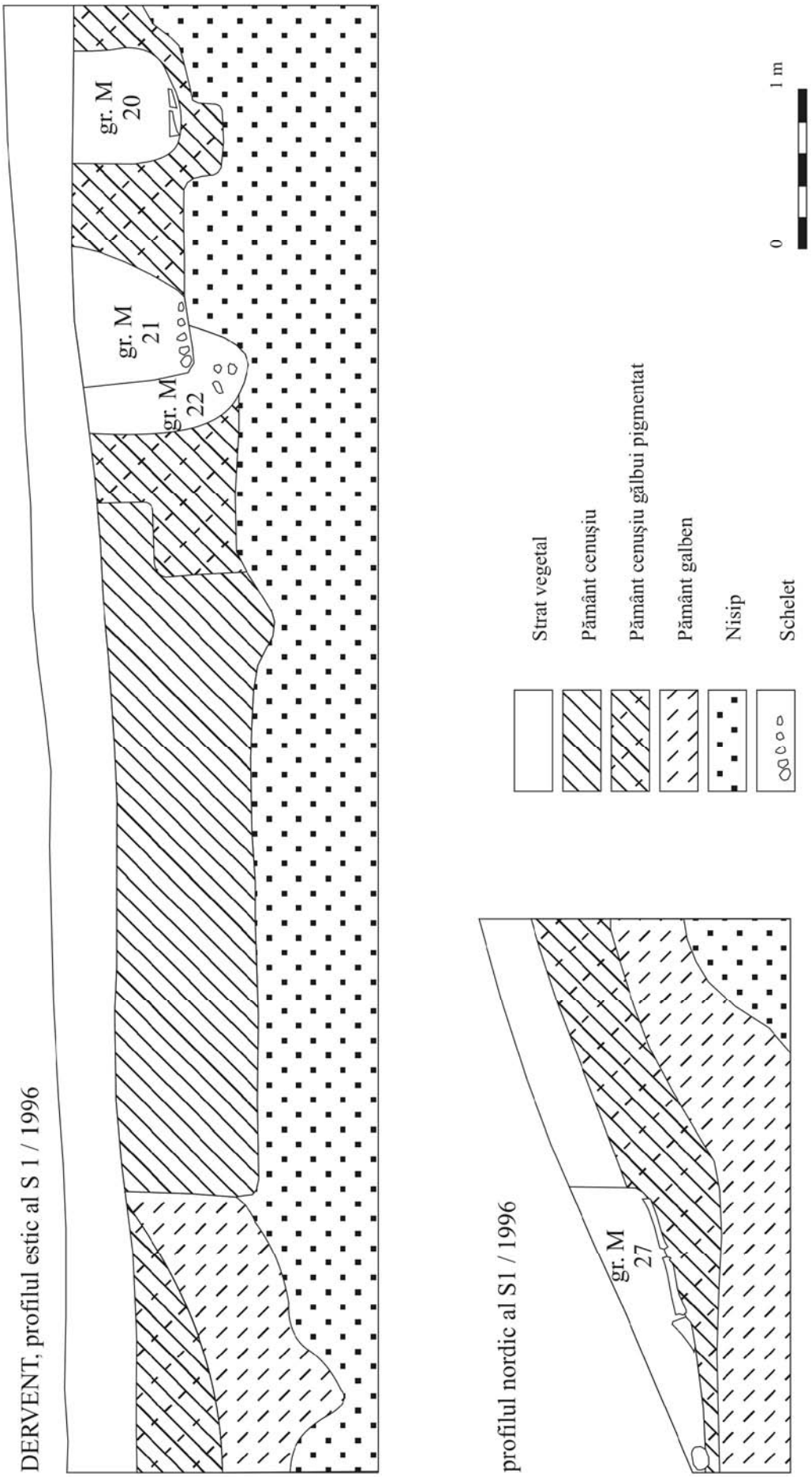
Pl. 1. Vedere asupra dealului Dervent.



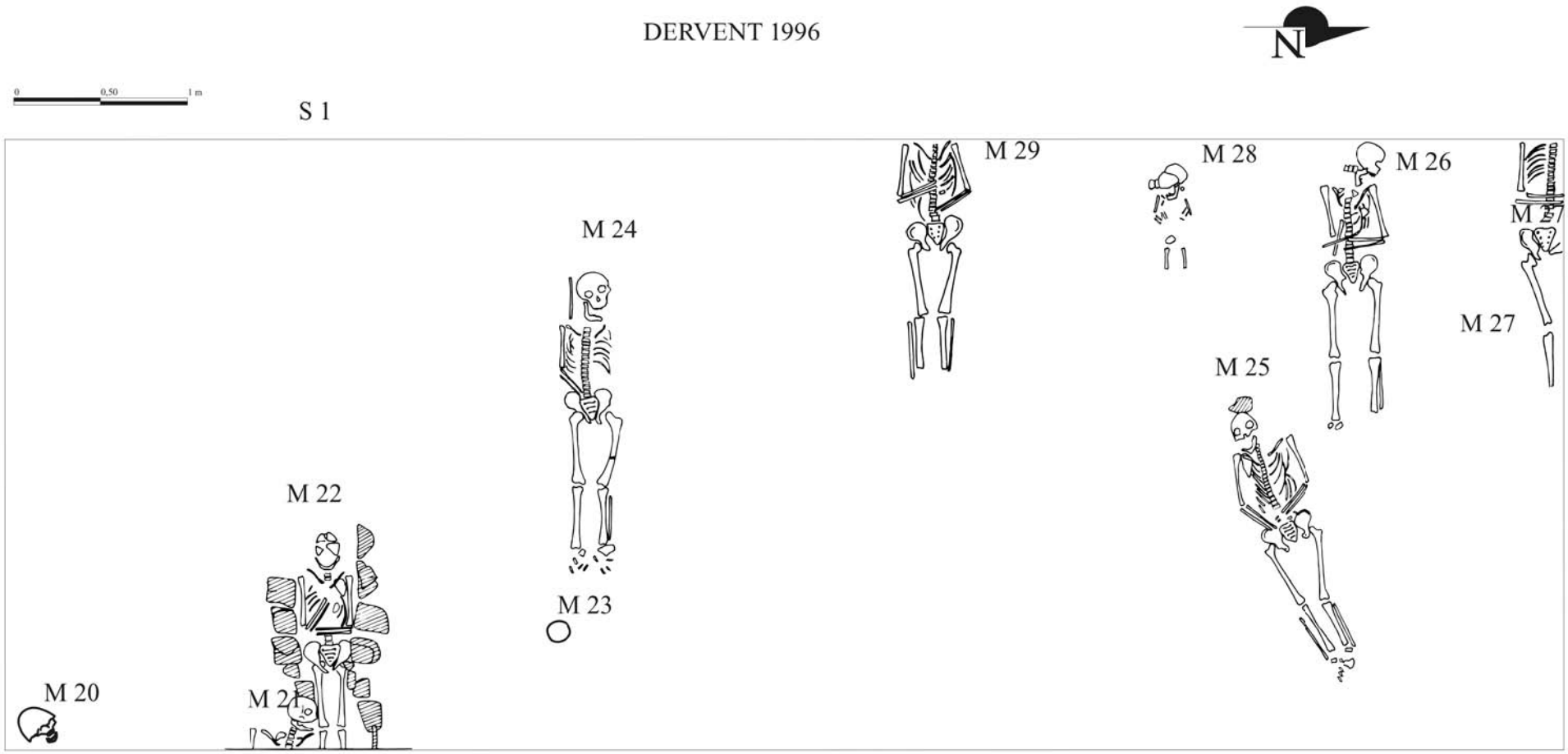
Pl. 2. Mormânt descoperit în 1961 (M 1 cu inventar funerar; după Diaconu 1963a, Fig. 1–3).



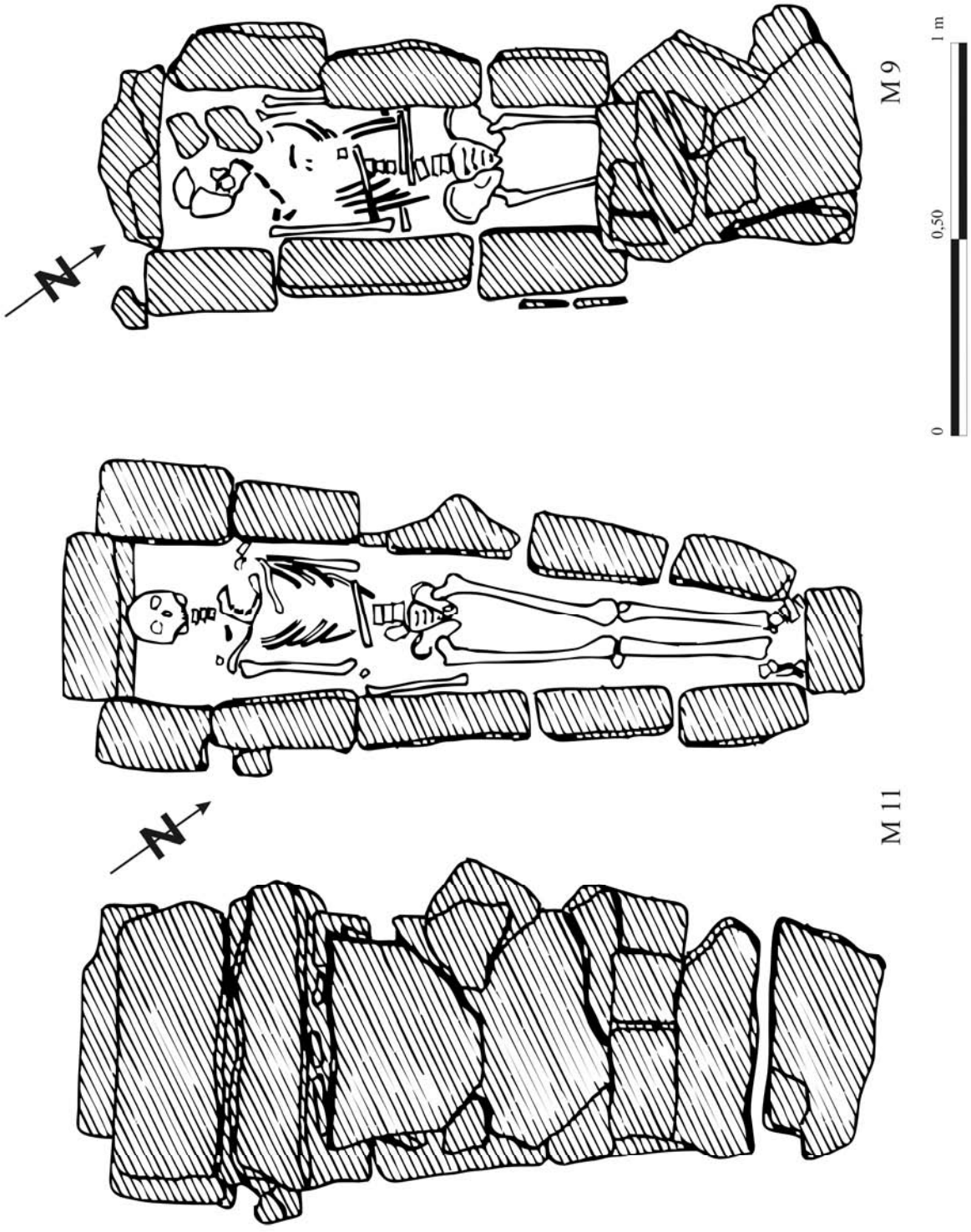
Pl. 3. Morminte descoperite în 1965 (M 2–4).



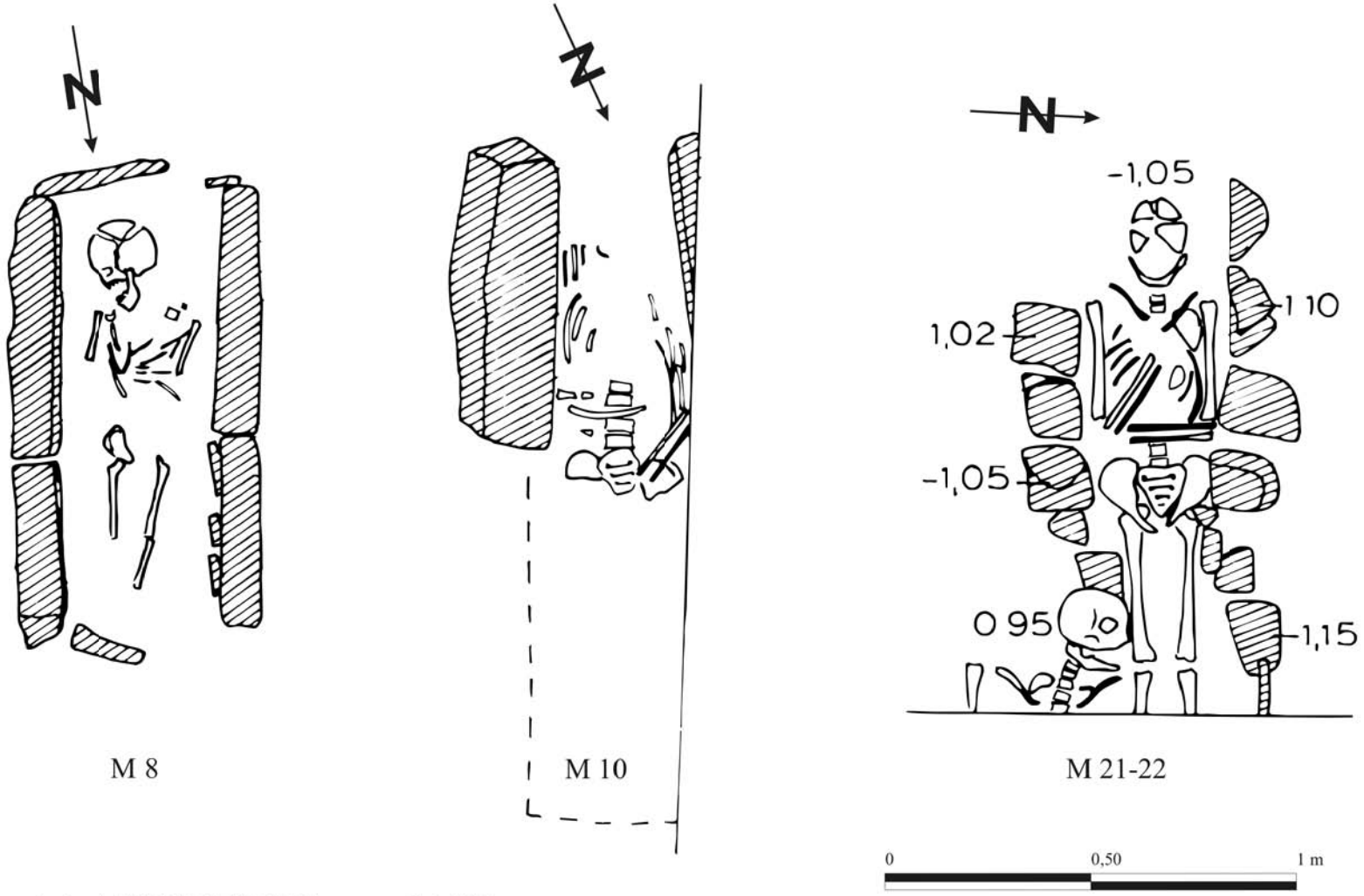
Pl. 4. Situaţia stratigrafică înregistrată în cadrul suprafeţei cercetate în 1996.



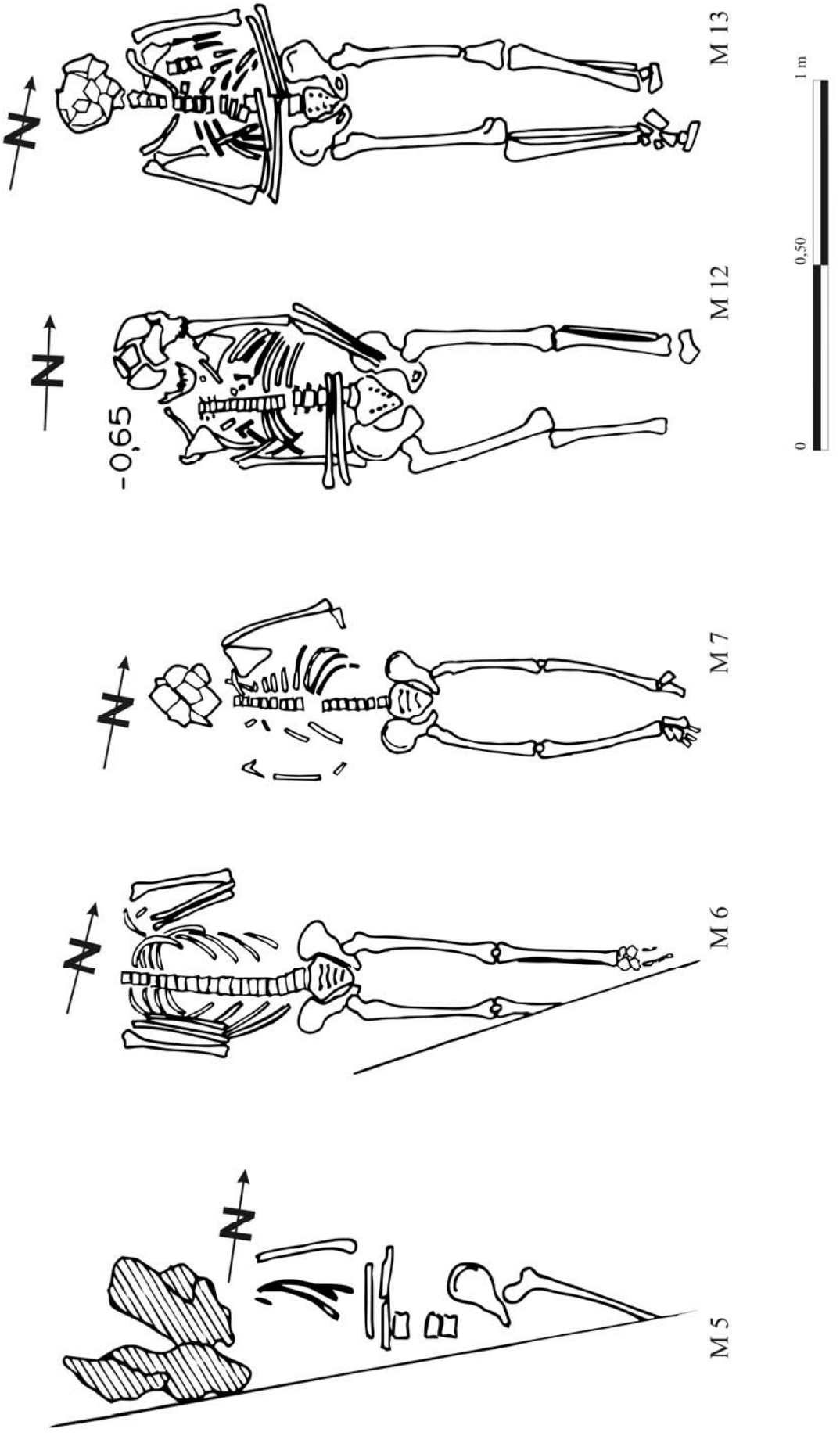
Pl. 5. Planul segmentului de necropolă cercetat în 1996 (M 20-29).



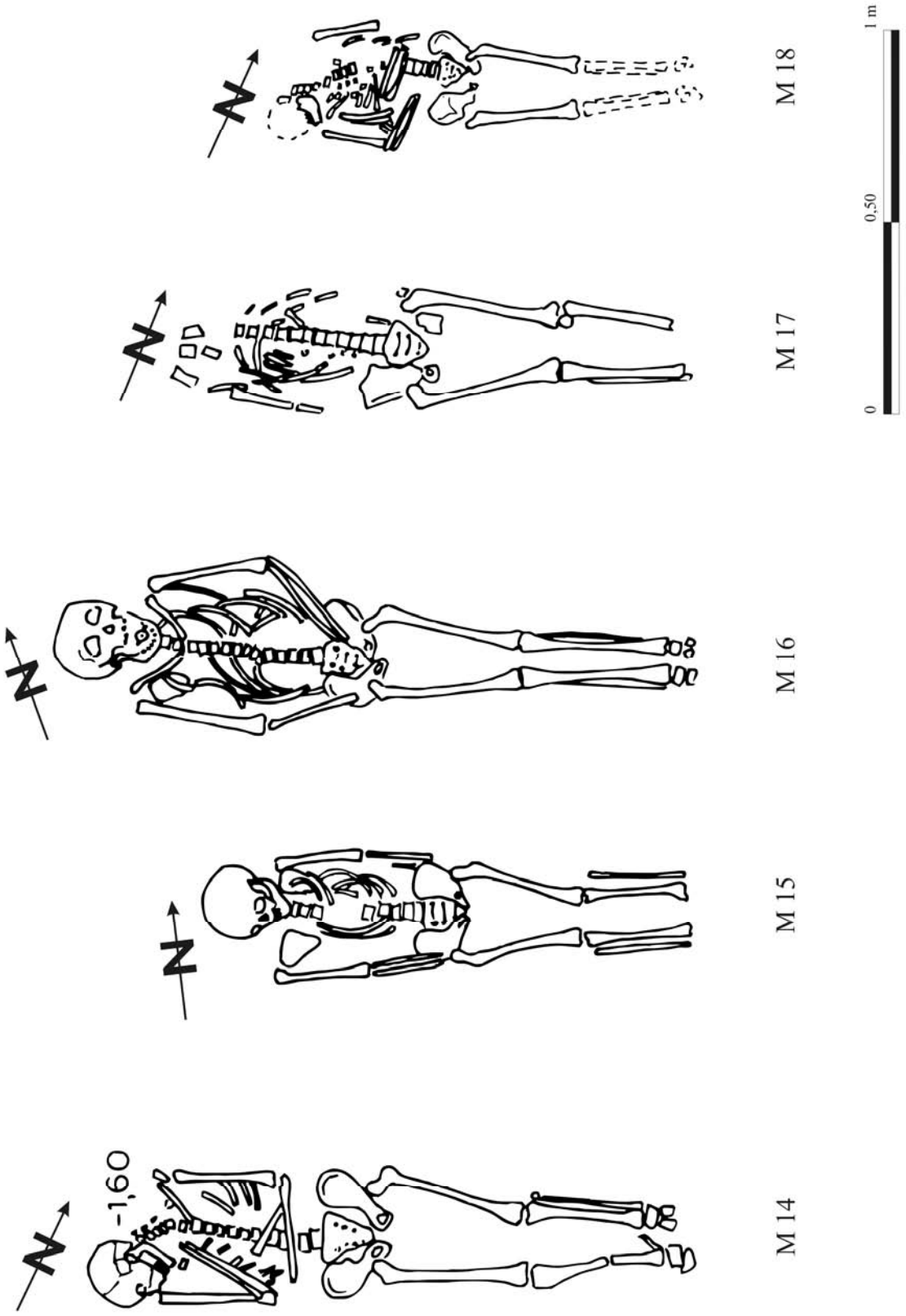
Pl. 6. Morminte în casete de piatră (M 11; M 9).



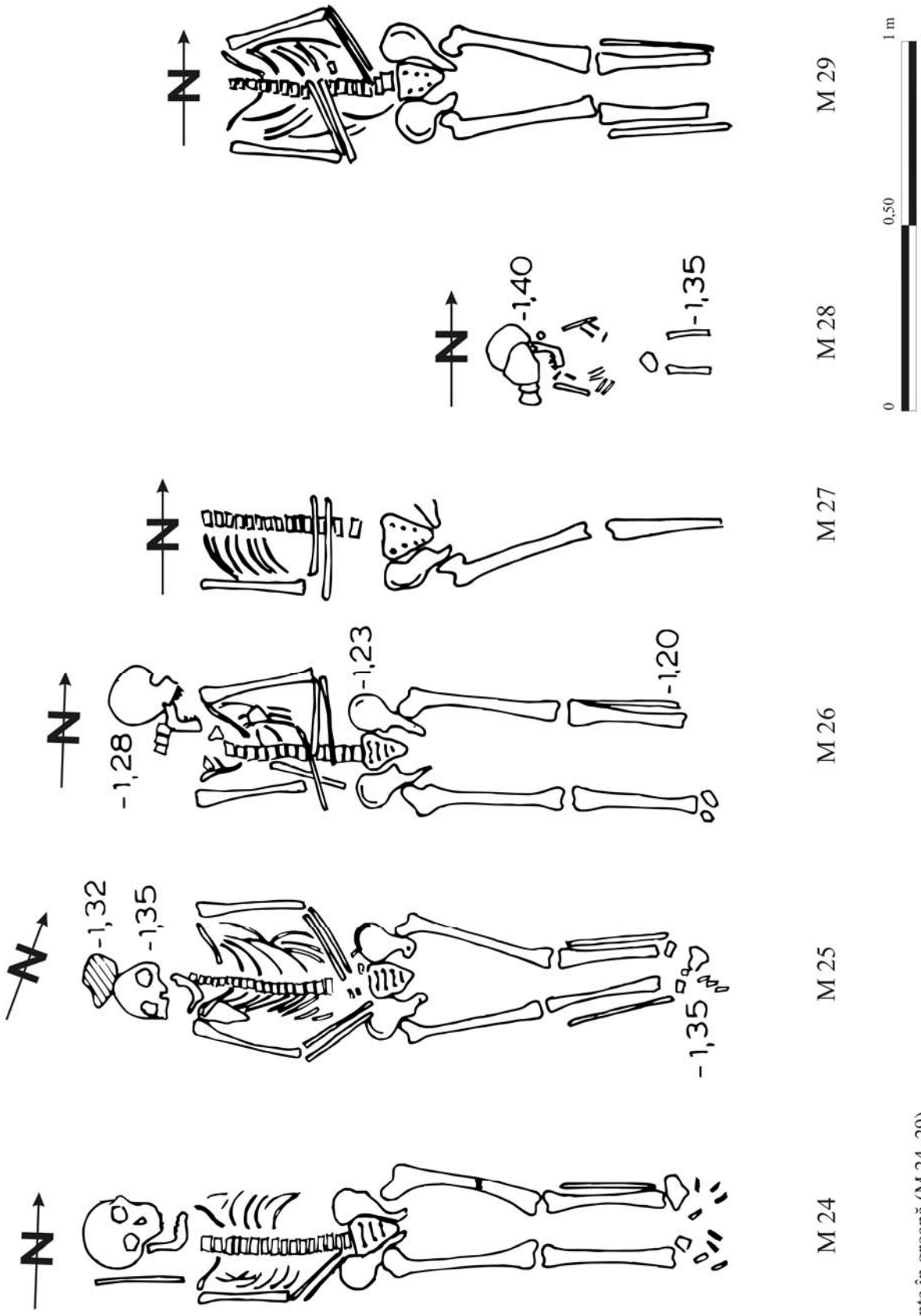
Pl. 7. Morminte în casete de piatră (M 8; M 10; M 22 suprapus de M 21).



Pl. 8. Morminte în groapă (M 5–7; M 12–13).



Pl. 9. Morminte în groapă (M 14–18).



Pl. 10. Morminte în groapă (M 24–29).

1

2

3

4

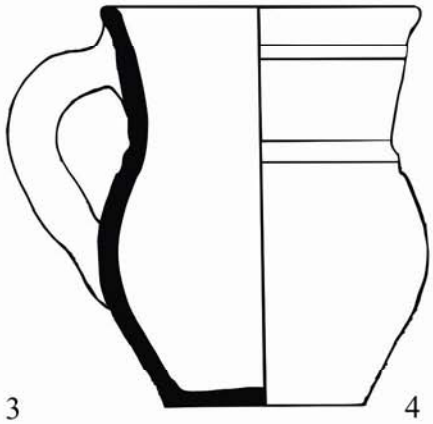
5

Pl. 11. 1–2. M 21–22; 3. M 25 şi M 28; 4. M 25; 5. inventarul funerar al M 25.

1

2

3

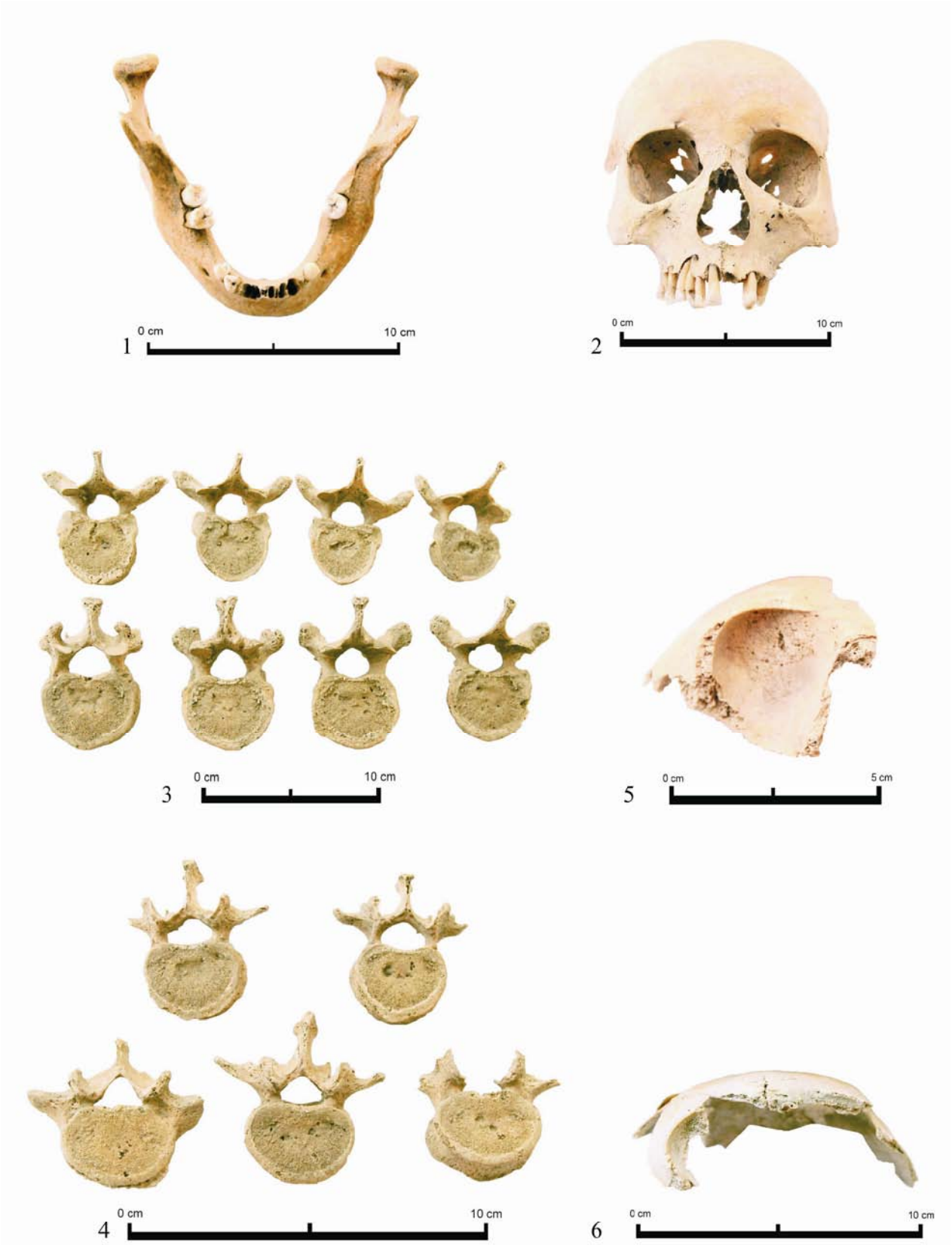

4

5

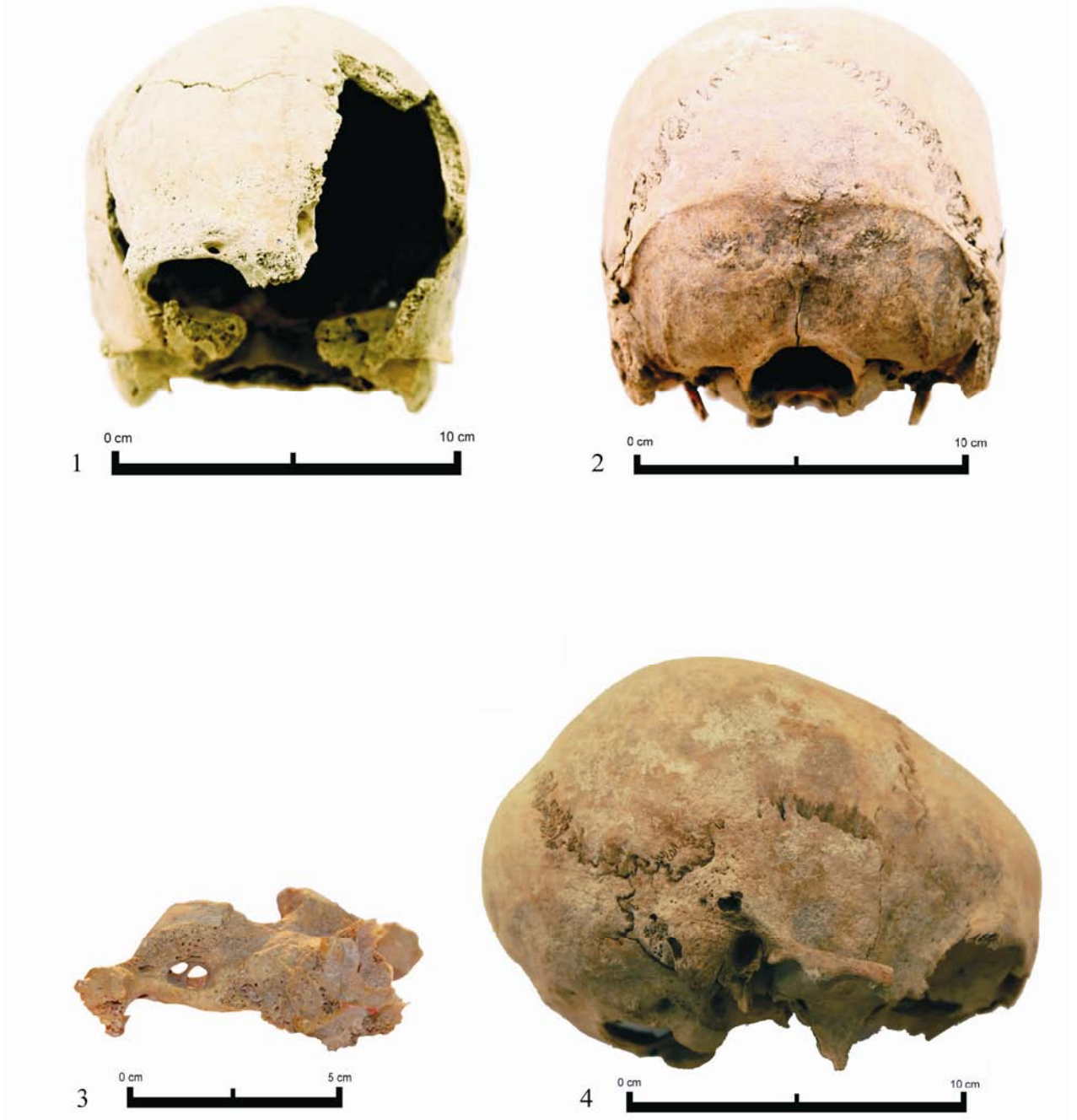
6

7

Pl. 12. 1. M 28; 2–4. inventarul funerar al M 28; 5. inventarul funerar al M 29; 6. M 12; 7. M 15.



Pl. 13. Boli dentare, articulare, metabolice şi endocrine:
1. Edentaţie la nivelul P_2–M_2 stânga şi P_2–M_1 dreapta – M 24; 2. boli periodontale, carii, abces dentar şi placă calcifiată – M 26; 3–4. hernie de disc – noduli Schmorl pe suprafeţele superioare ale corpurilor vertebrale T5–T12 şi L1–L5 – M 27; 5–6. *hyperostosa porotica*: *cribra orbitalia* – M 23 şi *cribra cranii* şi *cribra orbitalia* – M 28.



Pl. 14. Evidențierea câtorva caractere non-metrice:
1. Șanț medial supraorbital dreapta – M 22; 2. procese retromastoide bilateral exprimate – M 27; 3. *pars basilaris*, două canale hipoglosale stânga – M 25; 4. *os epiptericum* – M 29.

CIZMĂ SAU CANĂ ?
O PIESĂ CERAMICĂ DESCOPERITĂ ÎN SITUL DE LA NUFĂRU (JUD. TULCEA)

Mihai Vasile

Cercetările arheologice efectuate în situl bizantin de la Nufăru[1] au prilejuit recent o serie de descoperiri inedite, nota noastră conținând una dintre acestea. În timpul săpăturilor efectuate pentru introducerea sistemului de canalizare în localitatea Nufăru, pe strada Rapsodiei, la cca. 100 m sud de zidul de incintă sudic al cetății, dintr-o zonă de locuire *extra muros*[2], bogat documentată prin locuințe şi gropi menajere databile în secolele XI–XIII, a fost recuperat un vas ceramic smălțuit din specia oliv. Piesa provine dintr-o groapă menajeră conținând material ceramic databil în secolul al XI-lea (*Pl. 1*).

a. b. c.

Pl. 1. a. vedere laterală; b. vedere frontală; c. vedere posterioară.

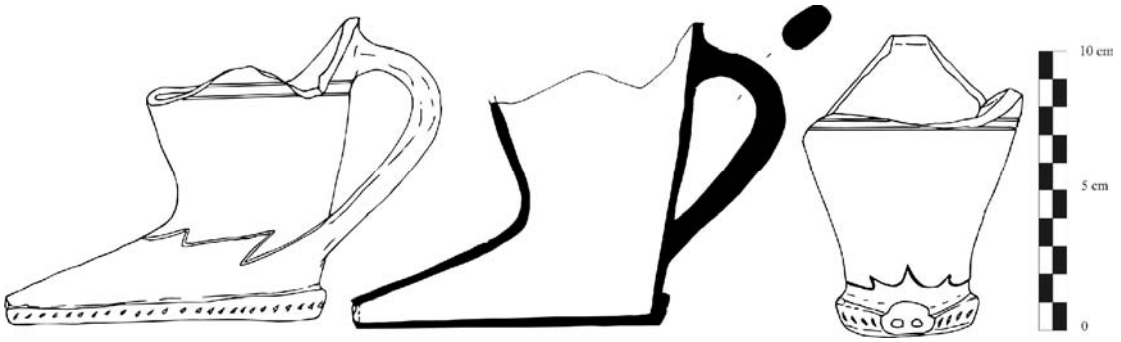
Aspectul vasului este surprinzător, redând forma unei cizme scurte, cu înălțimea de 10,10 cm, diametrul maxim de 7,43 cm, baza de 10,27 cm şi pereții subțiri, cu grosimea de 3–4 cm. Corpul vasului este de formă tronconică, cu baza mare în partea superioară, se subțiază în partea inferioară unde se flexează în față în unghi de 102° spre vârf; în partea posterioară, de sub buză pornește o toartă, ovală în secțiune, cu o lățime de 1,83 cm şi o lungime de 7,53 cm. Partea inferioară, baza vasului sau talpa acestuia, este plată, are o înălțime de 1 cm şi depăşeşte conturul formei cu 0,3–0,4 cm. Vasul se păstrează în proporție de 90%, o mare parte din buză, ca şi vârful acestuia, respectiv al cizmei a cărei formă o redă, lipsesc. Din punct de vedere tehnologic se observă o modelare combinată, partea superioară este lucrată la roata rapidă, iar talpa este modelată cu mâna, cele două părți fiind lipite; urmele îmbinării sunt vizibile pe pereții interiori sub forma unor benzi incizate dispuse vertical, lăsate de o spatulă sau o lamă de cuțit. În secțiunea pereților se vede pasta de culoare roşie 2,5YR6/6[3], ce sugerează o ardere oxidantă; pasta nu prezintă incluziuni detectabile macroscopic. Decorul este redat în partea superioară prin două linii incizate spațiate la 0,4 cm; în partea inferioară, în zona de flexare a corpului este incizată o linie zimțată, pe bordura tălpii sunt dispuse împunsături oblice, ce seamănă cu mici cusături (*Pl. 2*). Tot corpul vasului a fost smălțuit pe partea exterioară, culoarea generală este oliv cu irizații spre galben; pe pereții interiori şi pe talpă este dispusă o peliculă subțire de culoare gălbuie.

[1] La 12 km aval de Tulcea, pe linia Dunării, pe malul drept al brațului Sf. Gheorghe, în intravilanul satului Nufăru, cercetările arheologice efectuate pe parcursul a mai bine de 30 de ani au dezvăluit existența unei cetăți ridicate *a fundamentis* de către Imperiul bizantin la sfârşitul secolului al X-lea, odată cu recucerirea de către acesta a regiunii Dunării de Jos, a cărei existență se încheie la sfârşitul secolului al XIII-lea. Pentru o informare generală asupra situației arheologice de la Nufăru vezi Damian, Vasile, Stănică, Bănăseanu, Samson 2007, p. 107–112, cu bibliografia anterioară.

[2] Pentru caracteristicile locuirii din afara zidurilor cetății de la Nufăru vezi Damian, Vasile, Stănică, Bănăseanu, Samson 2007, p. 110–111, 116–117.

[3] Pentru stabilirea culorii s-a folosit Munsell Soil Color Chart, 2000.

Vasul prezentat era folosit probabil pentru consumul sau servirea lichidelor. Cana în formă de cizmă aparţine speciei ceramice oliv, bine documentate în aşezările din regiunea Dunării de Jos în secolele XI–XII[4]. Din păcate, pentru vasul prezentat nu cunoaştem deocamdată nicio analogie, în bibliografia de specialitate nefiind prezentată vreo piesă similară, ceea ce singularizează această descoperire în cadrul speciei ceramice oliv, apropiind-o, eventual, prin maniera de reprezentare, de o varietate a acestei ceramici, constituită de vasele decorate cu figurine zoomorfe aplicate pe torţile sau corpul lor[5].



a. b. c.

Fig. 2. a. vedere laterală; b. secţiune laterală; c. vedere frontală.

Pentru această categorie ceramică, menţionăm descoperirile de la Nufăru[6], *Dinogetia*-Garvăn[7], Capidava[8], Păcuiul lui Soare[9], Ostrov[10], Silistra[11], Tzar Asen[12], Skala[13] şi Vetren[14].

În regiunea Dunării de Jos, reprezentări de cizme sunt întâlnite la Capidava, pe umerii vasului ce poarta inscripţia cu numele *Petre* – două cizme suprapuse incizate[15], la Murfatlar, pe pereţii bisericuţei B 2 din cadrul complexului monastic – două picioare incizate[16], ca şi la *Dinogetia*-Garvăn – în cadrul unor mărci de olar apar redate în relief două cizme[17]. În vecinătatea acestei regiuni, mai apar reprezentări de cizme la Preslav, redate prin incizare pe umerii unui urcior[18], şi la Chersones, incizate pe o ţiglă[19]. Miniaturile decorative care însoţesc manuscrisul de la Madrid al *Cronografiei* lui Ioannes Skylitzes, ce descriu campania lui Ioan Tzimiskes împotriva ruşilor kievieni din anul 971, asediile de la Preslavul Mare[20], luptele dintre bizantini şi ruşi din dreptul cetăţii *Dristra*-Silistra[21] şi întâlnirea dintre cneazul Sviatoslav şi împăratul bizantin de după bătălia finală desfăşurată acolo[22] ilustrează portul cizmelor de către o serie de cavaleri şi aristocraţi bizantini, în frunte cu împăratul însuşi.

Repertoriul formelor vaselor din cadrul speciei ceramicii smălţuite oliv, din regiunea oraşelor paristriene, este îmbogăţit de prezenţa acestei piese insolite. Pe lângă aceasta, vasul ceramic ce redă în detaliu o cizmă poate fi o mărturie în miniatură a modei vestimentare bizantine din secolul al XI-lea, fapt sugerat şi de prezenţa celorlalte reprezentări menţionate mai sus.

[4] Vîlceanu 1962, p. 373–386; Damian 1996, p. 188, nota 2.
[5] Damian 1996, p. 188, nota 1.
[6] Damian 1996, p. 187–188, 194, nota 4, Fig. 1. 2.
[7] Barnea 1967, p. 229–238, Fig. 144. 10, fig. 145. 14.
[8] Vîlceanu 1962, p. 380–381, Fig. 4. 1; fig. 5. 1.
[9] Vîlceanu 1972, p. 96–100, Fig. 39, fig. 40. 4, fig. 41. 1–4; Damian 1996, p. 187, 194, Fig. 1. 1.
[10] Vîlceanu 1962, p. 378–380, Fig. 4. 3.
[11] Angelova 1987, p. 101–102, 106, 112–113, Fig. 2, fig. 7–8.
[12] Dimitrov 1993, p. 102, 104, Fig. 19. 24.
[13] Yotov, Atanasov 1998, p. 77, 266, Pl. LXVII. 16–17.
[14] Atanasov, Iordanov 1994, p. 14–15, Pl. XII. 107.
[15] Rădulescu 1970, p. 259–260, Pl. II–III.
[16] Barnea 1962, p. 193.
[17] Comşa 1967, p. 215, Fig. 135. 40–41.
[18] Diaconu 1975, p. 267, Fig. 1. 9.
[19] Diaconu 1975, p. 267, Fig. 1. 10. Petre Diaconu identifica pe această ţiglă două picioare alipite; se pare, însă, că este vorba de o cizmă cu vârful ascuţit şi toc.
[20] Božilov 2004, p. 68, 71.
[21] Božilov 2004, p. 74.
[22] Božilov 2004, p. 72–73.

Bibliografie

S. Angelova
1987. Sur la caractéristique de la céramique du Haut Moyen Age provenant de Drăstăr (Silistra). In: Dobrudža. Etudes ethno-culturelles. Sofia, 1987, p. 93–114.
G. Atanasov, I. Iordanov
1994. Srednovekovniăt Vetren na Dunav. Şumen, 1994.
I. Barnea
1962. Les monuments rupestres de Basarabi en Dobrouja. Cahiers archéologiques, XIII, 1962, p. 189–208.
1967. Ceramica folosită de locuitorii aşezării feudale timpurii. Ceramica de import. In: Gh. Ştefan, I. Barnea, M. Comşa, E. Comşa, Dinogetia. I. Aşezarea feudală timpurie de la Bisericuța-Garvăn. Bucureşti, 1967.
I. Božilov
2004. Istoria na Dobrudža. tom 2. Veliko Tărnovo, 2004.
M. Comşa
1967. Ceramica folosită de locuitorii aşezării feudale timpurii. Ceramica locală. In: Gh. Ştefan, I. Barnea, M. Comşa, E. Comşa, Dinogetia. I. Aşezarea feudală timpurie de la Bisericuța-Garvăn. Bucureşti, 1967.
O. Damian
1996. Considerații asupra ceramicii smălțuite cu decor zoomorf de la Dunărea de Jos. Peuce, XII, 1996, p. 187–194.
O. Damian, M. Vasile, A. Stănică, A. Bănăseanu, A. Samson
2007. Cercetări arheologice preventive la Nufăru, jud. Tulcea. Mat. şi Cerc. Arh. S.N., III, 2007, p. 107–151.
P. Diaconu
1975. Representations de la jambe humaine sur certains monuments. Dacia N.S., XIX, 1975, p 267–268.
D. Dimitrov
1993. Keramika ot rannosrednovekovnata krepost do selo Tzar Asen, Silistrensko. Dobrudja, 10, 1993, p. 76–122 .
A. Rădulescu
1970. Un atestat străromânesc la Capidava. Pontica, III, 1970, p. 255–276.
D. Vîlceanu
1962. Reprezentări zoomorfe pe ceramica din secolul XI de la Dunărea de Jos, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 13/2, 1962, p. 373–386.
1972. Ceramica de la Păcuiul lui Soare, Ceramica smălțuită. In: P. Diaconu, D. Vîlceanu, Păcuiul lui Soare. I. Cetatea bizantină. Bucureşti, 1972.
V. Yotov, G. Atanasov
1998. Skala. Krepost ot X–XI v. do c. Kladentz, Tervensko. Silistra, 1998.

A boot or a cup? Ceramics from the Archaeological Site of Nufăru (Tulcea County)

Recent archaeological excavations in the Byzantine fortress from Nufăru, Tulcea County (10^{th}–13^{th} centuries), have brought to light a new form of the olive-green glazed pottery, in the Lower Danube region, dated back to the 11^{th} century. It is a beautiful cup-shaped stylized boot, with incised decoration, that simulates, in detail, stitching. This finding, together with zoomorphic vessels with applied decoration, belongs to the group of local pottery.

Figures:
Fig. 1. a. side view; b. front view; c. back view.
Fig. 2. a. side view; b. side cross-section; c. front view.

GRUPURI DE COLONIZĂRI REFLECTATE ARHEOLOGIC ÎN TRANSILVANIA SECOLULUI AL XII-LEA

Adrian Ioniță

Secolul al XII-lea reprezintă perioada de definitivare a integrării administrative a întregii Transilvanii în cadrul Regatului maghiar. Această integrare, desfăşurată în etape, s-a realizat în principal cu ajutorul a două grupuri de populații cunoscute în istoriografie sub numele de secui şi saşi. Aportul surselor arheologice la cunoaşterea acestui proces a fost în general supraestimat, totuşi reexaminarea critică a unor necropole, aşezări, precum şi a anumitor artefacte fără un context cunoscut, poate furniza informații prețioase pentru identificări etnice ori eventuale aculturații la nivel de grup sau individual. Pornind de la o serie de descoperiri, mai vechi şi mai noi, vom încerca prin metode arheologice să stabilim în ce măsură unele dintre ele pot fi atribuite celor două grupuri menționate. Convenim de la început însă asupra limitelor arheologiei în materie de etnogeneze şi de identificări de populații, arheologia studiind înainte de toate urmele culturii materiale ale diferitelor civilizații. Este într-adevăr cunoscut că un grup uman, constituit ca atare, posedă particularități culturale mai mult sau mai puțin vizibile, aceste caractere fiind în general uşor de identificat când sunt „exportate" în afara teritoriului de origine. Afirmația se verifică mult mai clar în cazul migrațiilor timpurii, în schimb pentru perioada de care ne ocupăm beneficiem de surse scrise incomparabil mai numeroase cu ajutorul cărora putem lega unele descoperiri arheologice de fenomenul respectiv. Dificultatea demersului constă în primul rând în stadiul insuficient al cercetării, atât la nivelul efectuării de noi săpături cât şi al prelucrării şi publicării corespunzătoare a materialelor deja existente, care trenează în unele cazuri de decenii bune. În al doilea rând, se constată, începând cu veacurile XI–XII, o anume uniformizare a culturii materiale, ceea ce face riscante atribuirile pe criterii de grup etnic. Este de mult acceptată ideea că o anumită podoabă, spre exemplu, pentru a nu mai vorbi de ceramică, reflectă o modă şi nu o apartenență etnică. În afara acestor dificultăți, diferențele culturale surprinse nu sunt obligatoriu semnul unei diferențe etnice, putând doar să fie cauzate de activități economice şi de moduri de viață diferite, după cum ilustrează o serie de exemple mai vechi şi mai noi. Este evident astăzi că arheologia de una singură nu poate să rezolve chestiunea identificărilor etnice, dar este important de ştiut care sunt limitele şi posibilitățile arheologiei în acest gen de demers.

Perioada de început a secuilor în Transilvania este destul de controversată, punând o serie de probleme la care cercetările arheologice au încercat să găsească parțial un răspuns. Desigur, arheologia nu poate clarifica originile secuilor şi nici dacă această populație a reprezentat un grup etnic distinct sau doar o categorie socială în cadrul Regatului maghiar pe parcursul Evului Mediu[1]. Foarte probabil, această comunitate secuiască, pe care izvoarele ne-o înfățişează structurată ca atare în secolul al XIII-lea, dar mai ales al XIV-lea, s-a constituit în timp prin includerea mai multor colectivități având la origine etnii diferite (chazari, cabari, slavi, maghiari, pecenegi etc.). Nu ne propunem identificarea acestora, de altfel extrem de greu de înfăptuit prin metode tradiționale[2], ci doar să stabilim un orizont de descoperiri care, din punct de vedere arheologic, poate fi pus în legătură cu ceea ce în istoriografie numim cu termenul generic de secui.

După cum este cunoscut, cel puțin din tradiția cronistică, în secolele X–XI unii dintre secui se aflau în părțile Bihorului[3], fiind mutați treptat (o mare parte, dacă nu în totalitate) către est ca paznici ai granițelor[4]. Astfel ajung pe cursul superior al Mureşului şi pe Târnave cel mai probabil începând cu domnia regelui Coloman (1095–1116), iar în vremea lui Géza II (1141–1162) se instalează pe Oltul superior şi în depresiunile Carpaților Orientali unde locuiesc până astăzi.

---

[1] Vezi multitudinea teoriilor la: Ferenczi, Nägler 2001, p. 421–418; vezi şi opiniile exprimate de Makkai 1990, p. 175–176 şi recent de Kordé 2009, p. 90–107.

[2] Ne referim la metodele clasice ale arheologiei — stratigrafie, tipologie-cronologie, chorologie — şi nu la metodele fizico-chimice (analize de izotopi de stronțiu etc.), biologice (măsurători antropologice, ADN etc.), lingvistice (graiuri, toponimie, onomastică etc.), care aplicate, fără îndoială ar putea aduce şi ele contribuții importante, nuanțând discuția noastră. Vezi de pildă rezultatul analizei antropologice a necropolei de la Zăbala şi concluziile la care ajunge autoarea studiului. Zoffmann 1994, p. 307–326.

[3] O distingere pe criterii arheologice a secuilor în această regiune este foarte greu de făcut, prezența lor fiind semnalată de anumite toponime şi de izvoare. Ferenczi, Nägler 2001, p. 416–417.

[4] Vezi pe larg acest subiect la: Göckenjan 1972, p. 114–139.

Acest proces este indicat de o serie de descoperiri cum sunt cele de la: Sfântu Gheorghe (com. Iernut)[5], Moreşti (com. Ungheni)[6], Sighişoara[7], Zau de Câmpie[8] (jud. Mureş), Mediaş[9], Bratei[10] (jud. Sibiu), Sânpaul (com. Mărtiniş)[11], Sâncrăieni[12] (jud. Harghita), Zăbala[13], Peteni[14], Zagon[15] (jud. Covasna) conţinând emisiuni monetare de la: Coloman (1095–1116), Ştefan II (1116–1131), Béla II (1131–1141), Géza II (1141–1162) Ştefan III (1162–1172) şi Béla III (1172–1196)[16]. La acestea se adaugă alte descoperiri cum sunt cele de la Lechinţa (jud. Mureş)[17], Ungra[18], Hărman-Dealul Lempeş[19] (jud. Braşov), Cristuru Secuiesc[20], Turia[21], Sfântu Gheorghe-Bedeháza[22] (jud. Covasna), contemporane cu acestea, dar fără monede[23].

În ceea ce priveşte habitatul, cercetările arheologice de până acum sunt insuficiente pentru a trage concluzii asupra tipului de aşezare (adunate, răsfirate, deschise, fortificate[24] etc.) şi organizare internă a acesteia (pe „cuiburi", grupate în jurul unei „piaţete", de-a lungul unei „străzi", eventuale elemente de

---

[5] În punctul „Pe Şes" – aşezare (secolele XI–XII): două bordeie cu cuptor cu vatra din lut fătuită şi bolta din pietre de râu legate cu lut; gropi de provizii; ceramică: vase borcan, căldări de lut. În punctul „La Biserică" – cimitir de inhumaţie (secolele XI–XVI); număr neprecizat de morminte. Inventar: câteva inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", aplici. Vlassa 1965, p. 25–27; Rusu 1966, p. 402–405, Fig. 6/1–2, 4–8, 10–13. Descoperire întâmplătoare: denar Ştefan III. Velter 2002, p. 350.

[6] Horedt 1984.

[7] Harhoiu, Baltag 2006, p. 19–40; Harhoiu, Ioniţă 2008, p. 202–208, 221–223.

[8] Descoperire întâmplătoare; un tezaur de monede de argint (203 exemplare): Coloman (39 ex), Ştefan II (109 ex), Béla II (54 ex), Géza II (1 ex). Velter 2002, p. 352–353, 487.

[9] În punctul „Teba" s-a descoperit cu ocazia unor lucrări edilitare un complex din care au fost recoltate mai multe fragmente ceramice: vase borcan, bol, o monedă Béla III. Székely 1971, p. 145, 147–150, Fig. 5–7; Horedt 1986, p. 146–147, Abb. 61.

[10] Aşezarea din secolul al XII-lea constă în 177 complexe: 31 locuinţe semiadâncite, 18 anexe gospodăreşti, trei cuptoare de uz casnic, un cuptor de olărie, 113 gropi cu diverse funcţii, 11 complexe neprecizate, fiind cea mai mare aşezare rurală cercetată în Transilvania. Inventare: ceramică (vase borcan, căldări de lut), pinteni, umbo de scut, cercei, cuţite, doi denari anonimi atribuiţi lui Ştefan III, gresii, seceră, un depozit de unelte de fier etc. Ioniţă 2009a.

[11] Descoperire întâmplătoare lângă castrul roman; un tezaur de monede de argint (3 ex?): Béla I (1060–1063), Ladislau I (1077–1095), Coloman (1095–1116). Velter 2002, p. 349, 460.

[12] Aşezare (secolele XII–XIII) din care s-au cercetat trei locuinţe semiadâncite; inventar: ceramică: vase borcan, căldări de lut; un pinten; cuţite; o monedă de bronz bizantină (probabil Isaac II Angelos (1185–1195). Preda 1959, p. 825–869.

[13] Székely 1994, p. 277–305.

[14] Zs. K. Székely 1986, p. 211–221; Székely 1990, p. 87–110.

[15] Descoperire întâmplătoare; punctul „Dealul Lupului"; un tezaur de monede de bronz (12 ex): Béla III. Velter 2002, p. 352, 486.

[16] Velter 1988, p. 260–262, 270–273; Velter 2002, p. 181–196.

[17] Aşezare în punctul „Sălişte"; ceramică: vase borcan, căldări de lut datate în secolele XI–XII. Horedt 1955, p. 674; Horedt 1966, p. 407–409, Fig. 9/12.

[18] Popa, Ştefănescu 1980, p. 496–503.

[19] Este amplasată pe o înălţime, pe malul sudic al Oltului, aproximativ în mijlocul Ţării Bârsei. Fortificaţia de formă ovală constă într-un şanţ cu val, dublat sau chiar triplat, acolo unde era necesar, de alte şanţuri. Nu s-au constatat alte urme de fortificare cu lemn (exceptând două foarte mici amenajări cu bolovani) şi nici complexe de locuire în interiorul cetăţii, ci doar materiale arheologice disparate. Acestea constau din: ceramică (vase borcan, căldări de lut, tigăi de lut) şi un vârf de săgeată. Alexandrescu, Pop, Marcu 1973, p. 231–259.

[20] Aşezare (secolul al XII-lea) situată pe malul drept al Târnavei la confluenţa cu pârâul Geoagiu; descoperiri făcute cu ocazia unor lucrări de construcţie, urmate de un sondaj; resturi de complexe: o locuinţă semiadâncită cercetată; inventar: vase borcan, căldări de lut, trei cuţite de fier; un cercel de buclă cu capătul întors în formă de „S" recuperat dintr-o locuinţă distrusă. Székely 1977, p. 68–69, 105, Fig. 28; p. 107, Fig. 30.

[21] Aşezare (secolele XII–XIII) situată în curtea şi grădina conacului Apor; s-au cercetat: o locuinţă semiadâncită, un cuptor de uz casnic, o groapă menajeră; inventar: vase borcan, căldări de lut, trei vârfuri de săgeţi, cuţite, un străpungător de os, un fragment de pinten (?), o cheie. Székely 1986, p. 198–199, 203–207, Fig. 1–5.

[22] Aşezare (secolele XII–XIII); inventar: ceramică: vase borcan, căldări de lut, un pinten. Horedt 1956, p. 21–22, 29–32; Székely 1971, p. 145.

[23] Lista acestora este departe de a fi exhaustivă, am încercat mai degrabă ca, pornind de la câteva descoperiri pe care le-am considerat reprezentative (aşezări şi necropole), ţinând seama de stadiul actual al cercetărilor, să conturăm orizontul culturii materiale secuieşti în special în veacul al XII-lea şi la începutul celui de-al XIII-lea. Nu vom discuta situaţia fortificaţiilor din sud-estul Transilvaniei în perioada menţionată. Vezi o sinteză a descoperirilor din secuime şi nu numai la: Benkő 2009, p. 13–43. Vezi de asemenea pentru jud. Mureş: Zrinyi 1974, p. 125–151.

[24] Cu excepţia Ungrei, care joacă rol de fortificaţie într-un punct strategic, la începutul cursului mijlociu pe malul de nord al Oltului. Cetatea, situată pe un deal ce domină cu circa 30 m centrul comunei, ocupa o suprafaţă de 110/70 m şi avea trei şanţuri de apărare de dimensiuni mici, completate ca elemente de fortificare cu trunchiuri de copaci înfipte pe verticală. Aşezarea din interiorul acestui sistem fortificat a constat din locuinţe de suprafaţă (patru cercetate) şi din semibordeie (unul cercetat, care a jucat rolul de atelier de fierar). Inventarul, destul de bogat, era constituit din ceramică (50% căldări de lut), unelte şi arme de fier, podoabe, piese prelucrate din corn etc. Pare mai degrabă o aşezare de înălţime fortificată decât o cetate propriu-zisă. În jurul anului 1200, o cetate de zid cu dimensiuni mici a preluat pentru scurt timp rolul aşezării fortificate anterioare, aproximativ pe acelaşi traseu şi poate chiar cu aceleaşi şanţuri de apărare. Aceasta este, cel mai probabil, cetatea atestată la 1211 sub numele de *castrum Noilgiant* în binecunoscuta diplomă acordată cavalerilor teutoni de către Andrei II (1205–1235). După aşezarea la Ungra a unei colectivităţi săseşti, cetatea a fost demantelată, iar din materialul rezultat s-a construit o bazilică romanică târzie de dimensiuni mari, actuala biserică evanghelică. Popa, Ştefănescu 1980, p. 496–503.

delimitare între gospodării sau marginea aşezării etc.). Ca tip de locuinţă nu se constată o preferinţă anume privind forma şi felul instalaţiei pentru încălzire. Predomină locuinţele semiadâncite (cu adâncimi între 0,30–0,90 m; suprafeţe între 7–15 m^2) dotate cu diverse instalaţii de foc, dar există şi câteva locuinţe de suprafaţă (Moreşti, Ungra), după cum sunt şi bordeie fără cuptoare sau vetre, considerate de către unii specialişti doar anexe gospodăreşti şi nu locuinţe propriu-zise. Cele mai multe complexe de locuire sunt de formă rectangulară (ca şi în alte aşezări mai timpurii sau din epocă de pe spaţii întinse), dar întâlnim şi forme neregulate, ovale, sau chiar în formă de „8". Specificul este dat totuşi de locuinţele având cuptorul rotund sau oval săpat („cotlonit") în perete în afara bordeiului, situaţie întâlnită majoritar la Bratei[25], în două cazuri la Sighişoara-Dealul Viilor[26], Cristuru Secuiesc[27], Turia[28], dar nu şi la Moreşti, de exemplu, unde, în cele 14 locuinţe cercetate, instalaţiile de încălzit se află în interior sub formă de vetre sau cuptoare amenajate din pietre[29].

Ceramica se încadrează în tipurile răspândite în Bazinul Carpatic şi nu numai, unde ca formă domină vasele borcan lucrate predominant la roata cu turaţie înceată, din pastă având ca degresant nisip nu foarte fin, arse oxidant incomplet. O parte dintre acestea au pe fund semne, interpretate cel mai adesea ca mărci de olar[30]. Cel mai frecvent vasele sunt decorate prin incizie cu linii orizontale, în val, împunsături succesive şi cu rotiţa dinţată, motivele respective fiind adesea în combinaţii. O menţiune specială acordăm căldărilor (numite adesea în literatura de specialitate şi cazane) de lut[31], nelipsite în proporţii diferite, din aproape orice aşezare pe care o atribuim secuilor. Aceasta nu înseamnă că doar secuii au utilizat astfel de recipiente, ele fiind întâlnite în Transilvania veacului al XII-lea în medii arheologice diverse, pe lângă cele maghiare şi secuieşti şi în cele ale pecenegilor[32], cu care, după cum indică toponimia unor aşezări, au împărţit paza hotarelor[33], dar şi în cele româneşti[34]. Până în prezent căldări de lut nu s-au găsit în obiectivele aparţinând coloniştilor germani. Ar mai fi de menţionat, pe lângă inventarele constând în ceramică, diverse unelte şi ustensile necesare traiului zilnic (seceri, topoare, cuţite, gresii etc.) şi existenţa în special a unor pinteni în aşezările de la Bratei[35], Sighişoara-Dealul Viilor[36], Sâncrăieni[37], Reci[38], Sfântu Gheorghe-Bedeháza[39], posibil şi Turia[40].

Aşadar, urmele arheologice lăsate pe teren (ale căror caracteristici am încercat să le schiţăm mai sus) par să oglindească în partea de sud-est a Transilvaniei în veacul al XII-lea prezenţa unor ţărani cu îndatoriri militare de pază a frontierelor regatului, practicând o economie complexă de agricultori, crescători de vite, vânători şi meşteşugari. În majoritatea cazurilor, probabil, avem de-a face cu acele colectivităţi din care se va forma în secolul următor comunitatea secuiască.

---

[25] În cele 31 de locuinţe există 22 de cuptoare scobite în perete. Ioniţă 2009a, p. 12.

[26] Aşezarea din veacul al XII-lea constă în 15 complexe: şase gropi, un cuptor, o vatră, şapte locuinţe din categoria semiadâncite. Două locuinţe au fost cercetate doar parţial, celelalte cinci încadrându-se în patru tipuri: rectangular, cu cuptor din lespezi de piatră în formă de potcoavă, fără gropi de stâlpi; rectangular, cu vatră cu gardină de pietre, cu două gropi de stâlpi; oval neregulat, cu cuptor de lut scobit în peretele bordeiului, fără gropi de stâlpi (două locuinţe); circular, fără instalaţie de foc, cu două gropi de stâlpi. Harhoiu, Baltag 2006, p. 19–40.

[27] Székely 1977, p. 104–105, Fig. 27–28.

[28] Székely 1986, p. 198, 203, Fig. 1.

[29] Horedt 1984, p. 21–22.

[30] Vezi Ioniţă 2009b, p. 35–46, cu o scurtă sinteză asupra principalelor teorii, precum şi cu interpretarea semnelor de pe vasele găsite în cuptorul de olărie de la Bratei.

[31] Vezi tipurile, cronologia şi răspândirea căldărilor de lut în bazinul carpatic la: Takács 1986; Lukács 1984, p. 320–330.

[32] În afara arcului carpatic, pecenegii sunt consideraţi principalii vehiculatori ai acestui tip ceramic. Vezi în acest sens: Spinei 1990, p. 327–342; Ioniţă 1998, p. 309–311 cu literatura mai veche a problemei.

[33] Göckenjan 1972, p. 96–113; Székely 1986, p. 197–210.

[34] Popa 1978, p. 26–27, 31.

[35] Ioniţă 2009a, p. 35–36. Aşezarea de la Bratei se remarcă în primul rând prin numărul neobişnuit de mare de pinteni (12 exemplare) găsiţi într-o aşezare rurală, la care mai adăugăm şi un umbo de scut, adevărată raritate în astfel de contexte. Coroborând toate datele de care dispunem, considerăm punctul respectiv ca fiind cel mai important punct de strajă secuiesc de pe valea Târnavei Mari.

[36] Harhoiu, Baltag 2007, p. 17, 43, 238, Pl. 26/5; p. 286, Pl. 73/10.

[37] Preda 1959, p. 845–853, 863–865.

[38] Székely 1977, p. 69, 92, Fig. 15.

[39] Székely 1975, p. 59; Fig. 2/1.

[40] Este amintit un fragment de pinten cu spin, alături de alte materiale, dar din ilustraţie lipseşte. Székely 1986, p. 199.

În privința necropolelor (Moreşti[41], Zăbala, Peteni, Sighişoara-Dealul Viilor[42]) remarcăm în primul rând absența bisericilor şi faptul că toate mormintele sunt de inhumație, orientate vest-est, existând şi mici abateri. În majoritatea cazurilor sicriul lipseşte, decedații fiind depuşi în decubit dorsal cu picioarele întinse, poziția brațelor variind (predomină brațele pe lângă corp). În ceea ce priveşte forma gropilor se înregistrează mai multe tipuri, cele mai multe fiind însă rectangulare. Discuția se poartă în jurul mormintelor cu nişă pentru cap — cu denumiri diverse în literatura de specialitate, cel mai frecvent: nişă şi lojă cefalică ori gropi antropomorfe[43] — devenite indicator etnic (în opinia noastră) pentru a doua jumătate a secolului al XII-lea în sud-estul Transilvaniei şi anume dacă ele sunt caracteristice doar oaspeților occidentali sau practica s-a generalizat, fiind preluate şi de către secui, de pildă. Originea occidentală a ritualului respectiv nu mai trebuie demonstrată, descoperirile din acest spațiu fiind elocvente ca număr şi anterioritate[44].

În Transilvania, până în prezent s-au descoperit morminte antropomorfe săpate în pământ în opt localități: Feldioara-Biserica evanghelică[45], Drăuşeni-Biserica fortificată evanghelică[46], Sibiu-Piața Huet[47], Mediaş-Biserica Sf. Margareta[48], Moşna-Biserica evanghelică[49], Orăştie-Cetate[50], Sighişoara-Biserica din Deal[51], -Biserica Mânăstirii[52], -Dealul Viilor[53], Alba Iulia-Catedrală[54]. Cu excepția descoperirilor de la Alba Iulia, unde cele 14 morminte cu nişă au fost atribuite meşterilor străini care au ridicat catedrala II la sfârşitul secolului al XII-lea – începutul secolului al XIII-lea[55], toate celelalte descoperiri se situează în zona de colonizare a oaspeților occidentali şi se datează după mijlocul veacului al XII-lea. În Europa Apuseană

[41] Ne referim doar la necropola din veacul al XII-lea, un secol mai târziu în punctul „Citfalău" construindu-se o biserică. Horedt 1984, p. 51–64.

[42] Pe baza observațiilor privind concentrarea mormintelor pe o suprafață relativ redusă şi desele cazuri de suprapunere, care indică o tendință centripetă clară în organizarea zonei funerare, s-a presupus ipotetic existența unui element absorbator, cum ar fi o biserică sau cel puțin o capelă cimitorială. Un argument în acest sens ar mai putea fi şi descoperirea, într-unul din complexele încă neprelucrate, a unei chei de fier, datate tipologic în secolele XII–XIII, posibil de la o uşă masivă de biserică. Dacă biserica se afla în apropiere (suprapusă / distrusă ? de actualul drum spre Boiu) sau cheia provine din altă parte (de la unul dintre monumentele existente în oraşul Sighişoara) este o altă chestiune, care depăşeşte însă cadrul discuției pe care ni l-am propus în momentul de față. Harhoiu, Ioniță 2008, p. 207–208.

[43] Franța: „fosse anthropomorphe, logette pour l'emplacement du crâne, alvéole céphaloïde, encoche céphalique, à niche céphalique, logement céphaloïde, reserve céphalique"; Italia: „a fosse antropoidi, logette"; Portugalia: „antropomórfica"; Germania: „Antropomorpher Grab, Kopfnische, Nische für den Kopf, Grab mit separater Ausbuchtung für den Kopf, - mit ausgehauener Kopfnische, - mit antropomorpher Aussparung, - mit ausgemeisselter Körperform, - mit ausgestochener Körperform, - mit antropomorphen Grabgruben"; Ungaria: „mumia alakú, mummy shaped grave pit"; Olanda: „aberrant forms".

[44] Ioniță, Căpățână, N. Boroffka, R. Boroffka, Popescu 2004, p. 46–55.

[45] Cercetările desfăşurate la Feldioara între 1990–1995 au scos la iveală în piața situată între casa parohială şi biserica evanghelică o necropolă din care au fost dezvelite 109 morminte (cuprinzând 118 indivizi). În anii 1998–1999 şi 2006–2007, în urma unor sondaje executate în curtea bisericii evanghelice, au mai fost descoperite 18 morminte făcând parte din aceeaşi necropolă din secolul al XII-lea, numărul acestora ajungând astfel la 127. Exceptând mormintele de copii, în majoritatea cazurilor gropile erau antropomorfe. Ca inventare, în afara monedelor romane, care nu ne ajută însă la datare, s-au găsit şase denari anonimi maghiari atribuiți lui Géza II (1 ex) şi Ştefan III (5 ex), precum şi trei cercei de buclă cu capătul întors în formă de „S" (M.86, M.113). Ioniță, Căpățână, N. Boroffka, R. Boroffka, Popescu 2004, p. 29–63; 93–129; Ioniță 1999, p. 41; Ioniță 2000, p. 36–37; Ioniță 2007, p. 151–152.

[46] La Drăuşeni, în jurul bisericii fortificate, cercetările din anii 1993–1996 au scos la iveală un prim cimitir ce gravita la început în jurul bisericii sală pusă în evidență de săpăturile din anii 1973–1976, extinzându-se apoi, după construirea bazilicii, aproape în toată incinta. Cele câteva zeci de morminte cu nişă pentru cap (probabil dintr-un total de 200–300 aparținând secolelor XII–XIII) au ca inventar (număr neprecizat) cercei de buclă cu capătul întors în formă de „S" şi monede de la Géza II, Ştefan III şi Béla III. Marcu 1994, p. 23; Marcu 2002, p. 43, 45–46. Vezi şi Dumitrache 1979, p. 155–198, unde nu apar însă mormintele cu nişă.

[47] Cercetările de aici au scos la iveală circa 140 de morminte cu nişă (87 sigure, 53 probabil cu nişă), fără inventar, aparținând primului orizont (secolele XII–XIII), dintr-un total de 1833 (secolele XII–XVI). Marcu-Istrate 2007, vol. 2, passim.

[48] Mormintele cu nişă pentru cap, fără inventar, apărute la Biserica „Sf. Margareta" din Mediaş, au fost considerate ca aparținând cimitirului corespunzător primei capele, ale cărei temelii suprapun morminte mai vechi, ce au ca inventar inele de buclă cu capătul întors în formă de „S". Deşi capelei îi lipsesc elementele pentru o cronologie precisă, fiind datată vag, prin argumente stilistice, spre sfârşitul secolului al XIII-lea, şi mormintelor cu gropi antropomorfe le-a fost atribuită aceeaşi datare. Fabini, Beldie-Dumitrache 1977, p. 92–93.

[49] La Moşna, în imediata apropiere a bisericii evanghelice, pe partea de sud a acesteia, s-au descoperit mai multe morminte cu nişă pentru cap. Cercetările fiind inedite, nu putem face precizări în legătură cu numărul şi inventarele acestora. Marcu 2002, p. 47.

[50] În interiorul cetății din Orăştie s-au descoperit cinci morminte cu nişă pentru cap, dintre care unul avea ca inventar două monede de la Géza II. Pinter, Petrov, Țiplic 1995, p. 63.

[51] Cercetările fiind inedite, nu putem face precizări în legătură cu numărul mormintelor, ci doar aminti faptul că nu aveau inventar. Marcu, Pascu, Andriescu 1999, p. 107; Marcu, Pascu 2000, p. 96.

[52] Mormintele nu aveau inventar; cercetările fiind inedite, nu putem face precizări în legătură cu numărul acestora. Marcu, Istrate 2005, p. 236.

[53] Există două morminte cu nişă pentru cap, fără inventar, dintr-un total de circa 140 datate în secolul al XII-lea. Harhoiu, Boroffka, Medinceanu, Lukács 1995, p. 83; Harhoiu, Ioniță 2008, p. 202.

[54] Marcu, Istrate 2005, p. 229–244; Marcu-Istrate 2008, p. 111–112.

[55] Marcu, Istrate 2005, p. 240.

prezența mormintelor antropomorfe în diverse necropole este un fapt banal care nu suscită un mare interes din partea cercetătorilor. În țările din nordul Europei, în Danemarca de pildă, acestea apar după creştinare, fără a exista o legătură intrinsecă demonstrată între creştinism şi forma gropii[56], coincidența cronologică fiind generată de faptul că ritualul respectiv cunoaşte maxima înflorire în secolele XI–XII. Răspândirea lor însă către Europa Centrală şi Răsăriteană nu este doar o modă preluată, ci jalonează chiar deplasarea unor persoane sau grupuri dinspre Occident în aceste regiuni. De aceea în această arie ele nu pot fi considerate morminte creştine pur şi simplu, fiind dublate în majoritatea cazurilor şi de o încărcătură etnică. Fenomenul este sesizabil în Germania estică, în Polonia şi în Ungaria, unde nu există morminte cu gropi antropomorfe anterioare secolului al XII-lea.

De asemenea, problema inventarului mormintelor este una spinoasă, în general mormintele atribuite coloniştilor occidentali, spre deosebire de cele ale secuilor, fiind austere. Podoaba întâlnită cel mai des în aproape toate descoperirile funerare ale epocii, la maghiari, secui şi chiar la români[57], este inelul de buclă (sau cercel de tâmplă)[58] cu capătul întors în formă de „S" – denumit adesea în literatura de specialitate mai veche şi ca fiind de tip Bjelo-Brdo[59]. Acest tip de podoabă (confecționat mai ales din bronz) se răspândeşte în Transilvania începând cu veacul al XI-lea[60], întâlnindu-se în partea de sud-est a regiunii doar odată cu secolul al XII-lea.

Elementul care necesită comentarii este acceptarea prezenței inelelor de buclă cu capătul întors în formă de „S" şi în necropolele coloniştilor germani. Se acceptă de către o parte a istoriografiei[61] că o astfel de podoabă este legată de o locuire anterioară secuiască în unele locuri în care s-au aşezat ulterior saşii, cum ar fi la: Viscri[62], Drăuşeni[63], Mediaş-Biserica Sf. Margareta[64], Gârbova[65], exceptând Feldioara. Cel mai probabil avem de-a face cu indivizi sau grupuri mici de populații din Bazinul Carpatic[66] integrate într-un fel sau altul în comunitățile de oaspeți. În fond, nu trebuie uitat că instalarea coloniştilor se petrece sub protecția „garnizoanelor" secuieşti, de multe ori între cele două aşezări fiind o distanță de numai câțiva kilometri, contactele umane şi schimburile de bunuri fiind deci facile[67]. Deşi mult mai puțin plauzibil, lucrurile pot sta însă şi altfel, ştiut fiind faptul că şi coloniştii sunt originari din diferite spații ale Imperiului german, cuprinzând neamuri atât germane cât şi negermane: flamanzi, franconi, valoni, teutoni, saxoni etc. Dacă documentele vremii fac o astfel de distincție numindu-i ca atare — *Flandrenses*, *Theutonici*, *Saxones* — atunci în mod normal ar trebui să existe şi unele diferențe în ceea ce priveşte ritualul funerar, după cum s-a constatat că sunt şi mai multe tipuri de gropi. De pildă saxonii, datorită contactului cu slavii în ținuturile de origine, cunoşteau (poate chiar foloseau) inelele de buclă cu capătul întors în formă de „S" înainte de a ajunge în Transilvania[68]. Obiecția principală la această idee constă în faptul că majoritatea coloniştilor provine din zona Flandrei, Moselei şi Luxemburgului (după cum s-a stabilit în special pe baza similitudinilor lingvistice) — regiuni în care piesa respectivă era necunoscută — şi mai puțin din Saxonia propriu-zisă. Desigur nu este exclus nici ca preluarea acestei podoabe de către oaspeții occidentali să se fi produs în urma

[56] Kieffer-Olsen 1997, p. 187. Autorul mai opinează, fără nici o argumentație, că asemenea tip de înmormântare pare să aibă precedent în mormintele pre-creştine din aria mediteraneană.
[57] Popa 1978, p. 28, 30–32.
[58] În funcție de poziția de descoperire în mormânt, dar şi de numărul pieselor (de la 1 la 6) s-a ajuns la concluzia că aceste podoabe se purtau în mai multe feluri, drept cercei propriu-zişi, cu rol de prindere a buclelor de păr (în dreptul tâmplei sau mult mai jos – uneori în combinație), inclusiv cusute pe o bucată de material textil care se punea apoi pe frunte. Din acest motiv nici una dintre denumiri nu acoperă în totalitatea funcția podoabei respective.
[59] Giesler 1981, p. 104–109, Taf. 53.
[60] Gáll 2009, p. 157–175.
[61] Nägler 1979, p. 114; Nägler 1981, p. 146–147; Dumitrache-Beldie 1978, p. 49–50 cu discuția mai amplă în acest sens.
[62] Dumitrache 1981, p. 253–285. În urma reidentificării monedelor descoperite aici, cea mai veche monedă datează din vremea lui Géza II şi nu de la Coloman, cum fusese atribuită anterior. Velter 2002, p. 186, 352.
[63] Dumitrache 1979, p. 189; Marcu 2002, p. 43, 45–46.
[64] Fabini, Beldie-Dumitrache 1977, p. 92–93.
[65] Heitel 1972, p. 143.
[66] În Bazinul Carpatic se înregistrează în descoperirile arheologice din această perioadă o adevărată masă de inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", indiferent de etnia comunităților (maghiari, slavi, secui, români, pecenegi etc.), astfel încât indivizi aparținând oricăreia dintre populațiile purtătoare ale acestor podoabe, puteau să pătrundă în rândurile oaspeților occidentali. Cel mai probabil, datorită faptului că îşi împart regiunea de sud-est a Transilvaniei, contactul fiind direct şi de lungă durată, aceştia provin din colectivitățile secuieşti aflate deja pe Olt şi pe Târnave la mijlocul secolului al XII-lea.
[67] La Bratei, de exemplu, între vatra satului actual fondat de saşi şi aşezarea „grănicerilor" secui din punctul „Nisipărie", sunt circa 4 km, în aceasta din urmă găsindu-se o categorie ceramică diferită de marea masă a ceramicii şi pe care în mod tradițional o numim „marfă de colonişti". Ioniță 2009a, p. 31, 51.
[68] Stadiul cercetării înregistra acum mai bine de 40 de ani în Saxonia şi Thuringia circa 700 de exemplare din 120 de descoperiri. Până în prezent, după estimările noastre, numărul acestora (din toată Germania) pare să se fi dublat. Rempel 1966, p. 44–51; Herrmann 1974, p. 245–246, Abb. 107.

contactului cu populația din Regatul Maghiar, atât pe parcursul drumului, cât şi după instalarea lor pe *pământul crăiesc*. Cu toate părerile pro şi contra, opinăm că nu trebuie să discutăm descoperirile respective ca fenomen în contextul colonizării secuilor, ci în cel al saşilor[69], cu atât mai mult cu cât începutul necropolelor respective (toate aflate în jurul sau sub fundațiile unor monumente ridicate de coloniştii germani) se datează în vremea lui Géza II (considerată perioada tradițională de aşezare a saşilor în Transilvania) şi nu mai timpuriu.

Aşadar imaginea care se schițează este următoarea: până în prezent, în opinia noastră, nu există nici un mormânt cu nişă într-o necropolă secuiască dovedită ca atare (excepție făcând poate necropola de la Sighişoara-Dealul Viilor în care s-au găsit două morminte cu nişă), în vreme ce inele cu capătul întors în formă de „S" se întâlnesc şi în cimitirele coloniştilor germani (ca rezultat al interferențelor culturale sau al incluziunii de persoane), ce-i drept în proporție mult mai mică decât la secui, dovedindu-se o adevărată modă a vremii. Nu este exclus însă ca viitoarele cercetări arheologice să scoată la iveală morminte cu gropi antropomorfe, datorate contactului avut cu coloniştii germani şi în necropolele populațiilor de altă etnie. De asemenea, analizele antropologice, care se lasă încă aşteptate, ar putea indica prezența unor indivizi diferiți sau chiar a unor grupuri distincte în cadrul aceloraşi necropole.

În ceea ce priveşte arheologia aşezărilor privind colonizarea saşilor, din păcate, trebuie să menționăm că nu s-au făcut cercetări în situri datate în primele decenii de după aşezarea acestora, astfel încât nu cunoaştem tipurile de locuințe, instalațiile de încălzire şi inventarele acestora. Mai mult prin tradiție şi deducție decât prin evidență arheologică (exceptând parțial descoperirile de la Sighişoara şi Sibiu[70]) li se atribuie primilor colonişti aşezați în sudul Transilvaniei o ceramică din pastă de bună calitate, lucrată la roata rapidă şi arsă oxidant. Aşadar, putem considera în stadiul actual al cercetărilor că oaspeții occidentali, spre deosebire de secui, sunt expresivi arheologic din punct de vedere funerar şi aproape deloc în cazul celorlalte tipuri de descoperiri.

În atribuirea unor descoperiri secuilor, deşi orice astfel de atribuire nu poate fi absolutizată, comportând riscuri mari, a contat prezența căldărilor de lut şi a unui inventar funerar relativ bogat (între 1/5 şi 1/3 dintre mormintele unor necropole cum sunt cele de la Zăbala[71], Peteni[72] şi Moreşti[73] au inventar, nu însă şi la Sighişoara-Dealul Viilor[74]) în care inelele de buclă cu capătul întors în formă de „S" ocupă primul

[69] Cu această ocazie, răspundem unei mai vechi observații care ni s-a făcut în legătură cu inelul de buclă cu capătul întors în formă de „S" descoperit în M.86 de la Feldioara, despre care afirmam că „face parte din piesele răspândite în aria aşa-zisei culturi Bjelo-Brdo" (Ioniță, Căpățână, N. Boroffka, R. Boroffka, Popescu 2004, p. 44, 109), Zoltán Soós considerând deranjant şi de mult depăşit termenul de „cultură Bjelo-Brdo", mult mai corectă fiind în opinia sa folosirea termenului „de factură arpadiană" (Soós 2005, p. 210). Din punct de vedere cronologic şi corologic nici una dintre denumiri nu are acoperire, asemenea podoabe fiind răspândite mult, atât în afara granițelor Regatului arpadian cât şi ale ariei aşa numitei culturi. Amintesc de pildă prezența inelelor de buclă cu capătul întors în formă de „S" în Germania în necropolele de la Grafendobrach şi Alladorf datate în secolul al IX-lea (von Freeden 1983, p. 498–507; Leinthaler 1989, p. 48–50, 62–63). Pentru uşurința discuției, piesele de acest gen fiind intrate ca atare în literatura de specialitate, şi pentru a evita orice conotație etnică sau politică pe care ar induce-o termenul de „arpadian", credem că, în ciuda argumentelor pro şi contra, utilizarea noțiunii de arie a aşa-zisei culturi Bjelo-Brdo poate fi acceptată pe mai departe, evident cu înțeles doar spațial. (Vezi pe larg originea problemei, principalele teorii cu critica de rigoare, precum şi punctele de vedere proprii referitoare la „aşa-numita cultură Bjelo-Brdo" la: Bálint 1991, p. 159–193).

[70] Marcu-Istrate 2007, vol. 1, p. 93–95.

[71] Din 190 de morminte (conținând 195 de indivizi – unul aparținând epocii bronzului) 71 au inventare (cca 37%) constând în: 23 de monede (denari anonimi atribuiți astfel – patru Géza II, 16 Ştefan III, doi Béla III; una nerecuperată), 53 de inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", 13 inele de buclă simple, 19 inele digitale, doi cercei, trei catarame, un pandantiv, două piese diverse. Székely 1994, p. 277–305.

[72] Necropola numără 237 de morminte (conținând 283 de indivizi – unul aparținând epocii bronzului), 53 au inventare (cca 19%) constând în: 22 monede (denari anonimi atribuiți astfel – trei Géza II, doi Ştefan III, patru Béla III; cinci ilizibile; opt nerecuperate), 45 inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", trei inele de buclă simple, un inel de buclă torsionat, şase inele digitale, două catarame, un cuțit, două vârfuri de săgeată – unul de fier, celălalt de os (Székely 1990, p. 87–110; compară cu Zs. K. Székely 1986, p. 212, unde numărul mormintelor descoperite este de 236, conținând 296 de înhumați dintre care 57 au inventar, reprezentând 19,25%).

[73] În necropola din punctul „Citfalău", 15 dintre cele 58 de morminte cercetate (reprezentând aproximativ 26%) au avut inventar funerar format din: 16 inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", 41 de ace de păr, cinci cercei cu un capăt uşor îndoit, patru cercei verigă, un inel digital verigă răsucită, o catarămă, o fusaiolă, două cuie. Pe cuprinsul cimitirului, provenind probabil din morminte deranjate şi nu din complexe clare, s-au mai găsit: două inele de buclă cu capătul întors în formă de „S", 27 de ace de păr (cel puțin teoretic există posibilitatea ca unele dintre acestea să fi fost întrebuințate şi ca ace de veşminte), un amnar, precum şi două monede de la Ştefan II şi Béla II. Horedt 1984, p. 54–64.

[74] După datele de până acum, necropola (în curs de prelucrare) numără circa 140 de morminte; doar circa 5% dintre acestea având inventar care constă din: un tezaur monetar alcătuit din 37 de monede de argint (35 aparținând lui Béla III, doi denari anonimi – unul atribuit ipotetic lui Ştefan III, celălalt neidentificabil); un rest de denar anonim, atribuit ipotetic lui Ştefan III; două inele de buclă cu capătul întors în formă de „S"; un inel simplu de bronz şi o catarămă de fier. Prin austeritatea inventarului şi prezența celor două morminte cu nişă, cimitirul din punctul Dealul Viilor se aseamănă mai mult cu necropolele oaspeților occidentali decât cu cele ale populațiilor din Bazinul Carpatic, încât este greu de spus dacă a aparținut secuilor. Harhoiu, Ioniță 2008, p. 202–208, 221–223.

loc, combinată cu situaţiile specifice de la caz la caz – fortificaţii de pământ, locuinţe de forme ovale, pintenii etc, precum şi elementele de toponimie (de pildă Saschiz[75]) şi sursele documentare, atâtea câte sunt. Determinantă pentru atribuirea unor necropole coloniştilor occidentali este prezenţa nişei pentru cap şi lipsa inventarului funerar. Este evident că nu un obiect anume sau un element de ritual determină etnicitatea, ci un întreg complex de factori şi situaţii de care am încercat să ţinem seama în analiza noastră.

Cu rezervele de rigoare, impuse de stadiul cercetării şi de limitele arheologiei, expuse la început, credem că am reuşit totuşi să conturăm un orizont de descoperiri aparţinând secuilor şi saşilor pe fondul general şi relativ uniform al culturii materiale în Transilvania, uniformitate generată de înstăpânirea politică treptată a Regatului maghiar în întreg Bazinul Carpatic.

Bibliografie

A. D. Alexandrescu, I. Pop, M. Marcu
1973. Raport asupra săpăturilor de la Hărman, jud. Braşov (1961–1970). Mat. şi Cerc. Arh., X, 1973, p. 231–259.
Cs. Bálint
1991. Südungarn im 10. Jahrhundert. Stud. Arch. 11. Budapest, 1991.
E. Benkő
2009. Mittelalterliche Archäologische Funde im Szeklerland. In: Die Szekler in Siebenbürgen. Von der privilegierten Sondergemeinschaft zur ethnischen Gruppe. Hrsg.: H. Roth (Unter Mitarbeit von P. Niedermaier und G. Olasz). Siebenbürgisches Archiv 40. Köln/Weimar/Wien, 2009, p. 13–43.
M. Dumitrache-Beldie
1978. Archäologische und baugeschichtliche Forschungen in der Repser Gegend. Forsch. zur Volks- u. Landeskde, 21/2, 1978, p. 35–53.
M. Dumitrache
1979. Cetatea sătească din Drăuşeni, Jud. Braşov, Ansamblu de arhitectură medievală. Cercetări arheologice 1973–1977. Cerc. Arh., III, 1979, p. 155–198.
1981. Evoluţia cetăţii ţărăneşti de la Viscri, Jud. Braşov, în lumina cercetărilor arheologice şi de arhitectură. Cerc. Arh., IV, 1981, p. 253–285.
H. Fabini, M. Beldie-Dumitrache
1977. Die Restaurierung der evangelischen Stadtpfarrkirche in Mediasch. Forsch. Volks- u. Landeskde, 20/1, 1977, p. 85–102.
I. Ferenczi, Th. Nägler
2001. Aşezarea secuilor şi colonizarea saşilor. Cavalerii teutoni în Ţara Bârsei. In: Istoria Românilor, vol. III. Coord.: Şt. Pascu, R. Theodorescu. Bucureşti, 2001.
U. von Freeden
1983. Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Grafendobrach in Oberfranken. Ber. RGK, 64, 1983, p. 417–507.
E. Gáll
2009. The data of the appearance of the S-ended lock-rings in the Transylvanian Basin. Ephemeris Napocensis, XIX, 2009, p. 157–175.
J. Giesler
1981. Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. Prähist. Zeitschr., 56/1, 1981, p. 3–167.
H. Göckenjan
1972. Hilfsvölker und Grenzwächter im mittelalterlichen Ungarn. Wiesbaden, 1972.
R. Harhoiu, Gh. Baltag
2006. Sighişoara „Dealul Viilor". Monografie arheologică, Vol. I. (cu contribuţii de N. Boroffka şi R. Boroffka). Bistriţa/Cluj-Napoca, 2006.

[75] Toponimul a fost invocat adesea ca indicând o aşezare a unor grăniceri secui, însărcinaţi cu supravegherea drumului care trecea din valea Târnavei Mari în valea Oltului. K. Horedt presupunea că înfiinţarea cetăţii, ale cărei ruine se înalţă şi astăzi deasupra satului, poate fi pusă în legătură cu această aşezare. Ipoteza nu s-a confirmat însă şi arheologic, cel puţin până în momentul de faţă. Horedt 1958, p. 121.

2007. Sighişoara „Dealul Viilor" Monografie arheologică, Vol. II Catalog – Planşe. Bistrița/Cluj-Napoca, 2007.

R. Harhoiu, A. Ioniță
2008. Cercetări arheologice la Sighişoara „Dealul Viilor", punctul „necropolă". Un tezaur monetar din secolul al XII-lea. In: Românii în Europa medievală (Între Orientul bizantin şi Occidentul latin). Studii în onoarea Profesorului Victor Spinei. Ed.: D. Țeicu, I. Cândea. Brăila, 2008, p. 199–223.

R. Harhoiu, N. Boroffka, R. Medinceanu, A. Lukács
1995. Sighişoara „Cartierul Viilor", jud. Mureş. CCA 1994, a XXIX-a Sesiune națională de rapoarte arheologice. Cluj-Napoca, 11–14 mai 1995, p. 83.

R. Heitel
1972. Archäologische Beiträge zu den romanischen Baudenkmalern aus Südsiebenbürgen. Rev. Roumaine d' Hist. de L' Art, 9/2, 1972, p. 139–160.

J. Herrmann (ed.)
1974. Die Slawen in Deutschland, Geschichte und Kultur der slawischen Stämme westlich von Oder und Neisse vom 6. bis 12. Jahrhundert. Berlin, 1974.

K. Horedt
1955. Şantierul arheologic Moreşti (r. Tîrgu-Mureş, Regiunea Autonomă Maghiară). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 6/3–4, 1955, p. 643–685.
1956. Aşezarea de la Sf. Gheorghe-Bedeháza. Mat. şi Cerc. Arh., II, 1956, p. 7–39.
1958. Contribuții la istoria Transilvaniei în sec. IV–XIII. Bucureşti, 1958.
1966. Săpăturile arheologice de la Iernut 4 Lechința de Mureş. Acta Mus. Napocensis, III, 1966, p. 407–409.
1984. Moreşti, Bd. 2. Grabungen in einer mittelalterlichen Siedlung in Siebenbürgen. Bonn 1984.
1986. Siebenbürgen im Frühmittelalter. Antiquitas 3. Bonn, 1986.

A. Ioniță
1998. La céramique du Haut Moyen Age de Dridu « La Metereze » (Dép. de Ialomița). Dacia N. S., XL–XLII, 1996–1998, p. 309–311.
1999. Feldioara-Marienburg, Biserica evanghelică, jud. Braşov, CCA 1998, a XXXIII-a Sesiune națională de rapoarte arheologice. Vaslui, 30 iunie – 4 iulie 1999, p. 41.
2000. Feldioara (jud. Braşov). CCA 1999, a XXXIV-a Sesiune națională de rapoarte arheologice. Deva, 24–28 mai 2000, p. 36–37.
2007. Feldioara-Marienburg, Biserica evanghelică, jud. Braşov. CCA 2006, a XLI-a Sesiune națională de rapoarte arheologice. Tulcea, 29 mai – 1 iunie 2007, p. 151–152.
2009a. Aşezarea din secolele XII–XIII de la Bratei. Bibliotheca Brukenthal 32. Sibiu/Alba Iulia, 2009.
2009b. Un cuptor de olărie descoperit la Bratei. In: Saşii şi concetățenii lor ardeleni / Die Sachsen und ihre Nachbarn in Siebenbürgen. Studia in honorem Dr. Thomas Nägler. Ed.: M. Țiplic, K. Gündisch. Alba Iulia, 2009, p. 35–46.

A. Ioniță, D. Căpățână, N. Boroffka, R. Boroffka, A. Popescu
2004. Feldioara-Marienburg. Contribuții arheologice la istoria Țării Bârsei / Archäologische Beiträge zur Geschichte des Burzenlandes. Bucureşti, 2004.

J. Kieffer-Olsen
1997. Christianity and Christian Burial. The religious background and the transition from paganism to Christianity, from the perspective of a churchyard archaelogist. In: Burial and Society. The Chronological and Social Analysis of Archaelogical Burial Data. Ed.: C. K. Jensen, K. H. Nielsen. Aarhus, 1997, p. 185–189.

Z. Kordé
2009. Über die Herkunft der Szekler, In: Die Szekler in Siebenbürgen. Von der privilegierten Sondergemeinschaft zur ethnischen Gruppe. Ed.: H. Roth (Unter Mitarbeit von P. Niedermaier und G. Olasz). Siebenbürgisches Archiv 40. Köln/Weimar/Wien, 2009, p. 90–107.

B. Leinthaler
1989. Der karolingisch-ottonische Ortsfriedhof Alladorf, Ldkr. Kulmbach, Die Grabungskampagne 1984. Zeitschr. Arch. Mittelalter, 16–17, 1988–1989, p. 7–122.

A. Lukács
1984. Observații privind răspândirea căldărilor de lut pe teritoriul României. Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 35/4, 1984, p. 320–330.

L. Makkai
1990. Die drei Völker Siebenbürgens (1172–1241). In: Kurze Geschichte Siebenbürgens. Hrsg.: B. Köpeczi. Budapest, 1990, p. 172–195.
D. Marcu
1994. Drăuşeni, biserica evanghelică, jud. Braşov. CCA 1993, a XXVIII-a Sesiune naţională de rapoarte arheologice. Satu Mare, 12–15 mai 1994, p. 23.
2002. Biserica fortificată de la Drăuşeni, jud. Braşov. In: Arhitectura religioasă medievală din Transilvania / Medieval Ecclesiastical Architecture in Transylvania II. Ed.: A. A. Rusu, P. L. Szőcs. Satu Mare, 2002, p. 41–78.
D. Marcu, I. Pascu, B. Andriescu
1999. Sighişoara-Biserica evanghelică (jud. Mureş), CCA 1998, a XXXIII-a Sesiune naţională de rapoarte arheologice. Vaslui, 30 iunie – 4 iulie 1999, p. 107.
D. Marcu, I. Pascu
2000. Sighişoara (jud. Mureş) Punct: Biserica din Deal. CCA 1999, a XXXIV-a sesiune naţională de rapoarte arheologice. Deva, 24–28 mai 2000, p. 96–97.
D. Marcu-Istrate
2007. Sibiu. Piaţa Huet. Monografie arheologică I-II (în colaborare cu M. Dejan, M. E. Crângaci-Ţiplic, G. ElSusi, R. Lupescu, P. Beşliu Munteanu). Alba Iulia, 2007.
2008. A Gyulafehérvári római katolikus székesegyház és püspoki palota régészeti kutatása (2000–2002). Budapest, 2008.
D. Marcu, A. Istrate
2005. Morminte cu nişă cefalică descoperite la Alba Iulia (sec. XII–XIII). Contribuţii privind istoria oaspeţilor occidentali în Transilvania. In: Relaţii interetnice în Transilvania (secolele VI–XIII). Ed.: Z. Pinter, M. Ţiplic, M. E. Ţiplic. Bibliotheca Septemcastrensis 12. Bucureşti, 2005, p. 229–244.
Th. Nägler
1979. Die Ansiedlung der Siebenbürger Sachsen. Bukarest, 1979.
1981. Aşezarea saşilor în Transilvania. Bucureşti, 1981.
Z. Pinter, Gh. Petrov, M. Ţiplic
1995. Orăştie, jud. Hunedoara, C. Cetate. CCA 1994, a XXIX-a Sesiune naţională de rapoarte arheologice. Cluj-Napoca, 11–14 mai 1995, p. 62–65.
R. Popa
1978. Streisîngeorgiu. Mărturii de istorie românească din secolele XI–XIV în sudul Transilvaniei. Monumente istorice şi de artă, XLVII/1, 1978, p. 9–32.
R. Popa, R. Ştefănescu
1980. Şantierul arheologic Ungra (Jud. Braşov). Mat. şi Cerc. Arh., a XIV-a sesiune anuală de rapoarte. Tulcea, 1980, p. 496–503.
C. Preda
1959. Săpăturile arheologice de la Sîncrăieni (r. Ciuc). Mat. şi Cerc. Arh., VI, 1959, p. 825–869.
H. Rempel
1966 Reihengräberfriedhöfe des 8. bis 11. Jahrhunderts aus Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen. Berlin, 1966.
M. Rusu
1966. Săpăturile arheologice de la Iernut 2. Sf. Gheorghe-Iernut. Acta Mus. Napocensis, III, 1966, p. 402–405.
Z. Soós
2005. Recenzie la A. Ioniţă, D. Căpăţână, N. Boroffka, R. Boroffka, A. Popescu. Arh. Medievală, V, 2005, p. 209–210.
V. Spinei
1990. Die Tonkessel aus dem Karpaten-Dnestr-Raum. In: Die Keramik der Saltovo-Majaki Kultur und ihrer Varianten. Ed.: Cs. Bálint. VAH, III. Budapest, 1990, p. 327–342.
Z. Székely
1971. Unele probleme ale cercetării epocii feudale timpurii în sud-estul Transilvaniei (sec. X–XIII). Aluta, III, 1971, p. 141–165.
1975. Sud-estul Transilvaniei în secolele VI–XIII e.n.. Aluta, VI–VII, 1974–1975, p. 57–71.
1977. Contribuţii la problema fortificaţiilor şi formelor de locuire din sud-estul Transilvaniei. Aluta, VIII–IX, 1976–1977, p. 52–110.

1986. Pecenegii în sud-estul Transilvaniei. Aluta, XVII–XVIII, 1985–1986, p. 197–210.
1990. Necropola medievală de la Peteni (com. Zăbala, jud. Covasna). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 41/1, 1990, p. 87–110.
1994. A Zabolai (Zăbala – România) kora-középkori temető. Veszprém Megyei Múz. Közl. 19–20, 1993–1994, p. 277–305.

Zs. K. Székely
1986. Analiza paleo-demografică a necropolei din feudalismul timpuriu de la Peteni (județul Covasna). Aluta, XVII–XVIII, 1985–1986, p. 211–221.

M. Takács
1986. Die arpadenzeitlichen Tonkessel in Karpatenbecken. Budapest, 1986.

A. Velter
1988. Unele considerații privind circulația monetară din secolele V–XII în bazinul carpatic (cu o privire specială asupra teritoriului României). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 39/3, 1988, p. 251–274.
2002. Transilvania în secolele V–XII. Interpretări istorico-politice şi economice pe baza descoperirilor monetare din bazinul carpatic, secolele V–XII, Bucureşti, 2002.

N. Vlassa
1965. Cercetări arheologice în regiunile Mureş – autonomă maghiară şi Cluj. Acta Mus. Napocensis, II, 1965, p. 19–38

Z. Zoffmann
1994. A Zabolai (Zăbala – România) lelőhelyen feltárt bronzkori sír és Árpád-kori temető embertani anyaga. Veszprém Megyei Múz. Közl., 19–20, 1993–1994, p. 307–326.

A. Zrínyi
1974. Repertoriul localităților din județul Mureş cu descoperiri arheologice din secolele IV–XIII e. n. Marisia, VI, 1974, p. 125–151.

Archaeological Identification of Groups of Colonists in the 12th Century Transylvania.

The 12th century is the period of the final administrative integration of the entire Transylvania in the Hungarian Kingdom. This gradually developed integration, that created a certain uniform background of the material culture as well, had been achieved with the support of two groups of people designated in historiography as the Szeklers and the Saxons. Starting from a series of newer or older archaeological discoveries, the author tries to use traditional archaeological methods in order to establish to what extend some of these finds can be assigned to the two aforementioned groups, although any ethnical interpretation can be risky.

The process of the Szeklers settling on the upper Mureş and Târnava Rivers, most likely under King Coloman (1095–1116), on the upper Olt River and in the depressions of the eastern Carpathians (where they still live today) under King Géza II (1141–1162) is revealed by a series of archaeological sites such as: Lechința, Sfântu Gheorghe (village Iernut), Moreşti (Ungheni village), Sighişoara, Zau de Câmpie (Mureş county), Mediaş, Bratei (Sibiu county), Sânpaul (Mărtiniş village), Sâncrăieni (Harghita county), Zăbala, Peteni, Zagon, Cristuru Secuiesc, Turia, Sfântu Gheorghe *Bedeháza* (Covasna county), Ungra, Hărman *Dealul Lempeş* (Hărman village) (Braşov county).

As the arguments connecting these discoveries to the Szeklers, although any ethnical interpretation is relative and quite risky, relied on the presence the clay cauldrons, and the relatively rich burial inventory (between one fifth and one third of the graves from cemeteries have inventory). The Szeklers may be also identified by the S-shaped end lock rings, and, on a case-by-case basis, by earth fortifications, rectangular sunken houses that are more or less equipped with various fire installations (ovens dug in the wall of the house pit, fireplaces), thorn spurs, one umbo etc., as well as the name of places and rare historical sources.

In order to connect some cemeteries to the Saxons, the discussion concerns the anthropomorphic graves (here is the terminology used in the literature – France: „fosse anthropomorphe, logette pour l'emplacement du crâne, alvéole céphaloïde, encoche céphalique, a niche céphalique, logement céphaloïde, reserve céphalique"; Italy: „a fosse antropoidi, logette"; Portugal: „antropomórfica"; Germany: „Antropomorpher Grab, Kopfnische, Nische für den Kopf"; Hungary: „mumia alakú, mummy shaped grave pit"; Holland: „aberrant forms") – that become an ethnical indicator (in the author's opinion) in the second half of the 12th century, in the South-East Transylvania, namely if this type of grave is a characteristic of

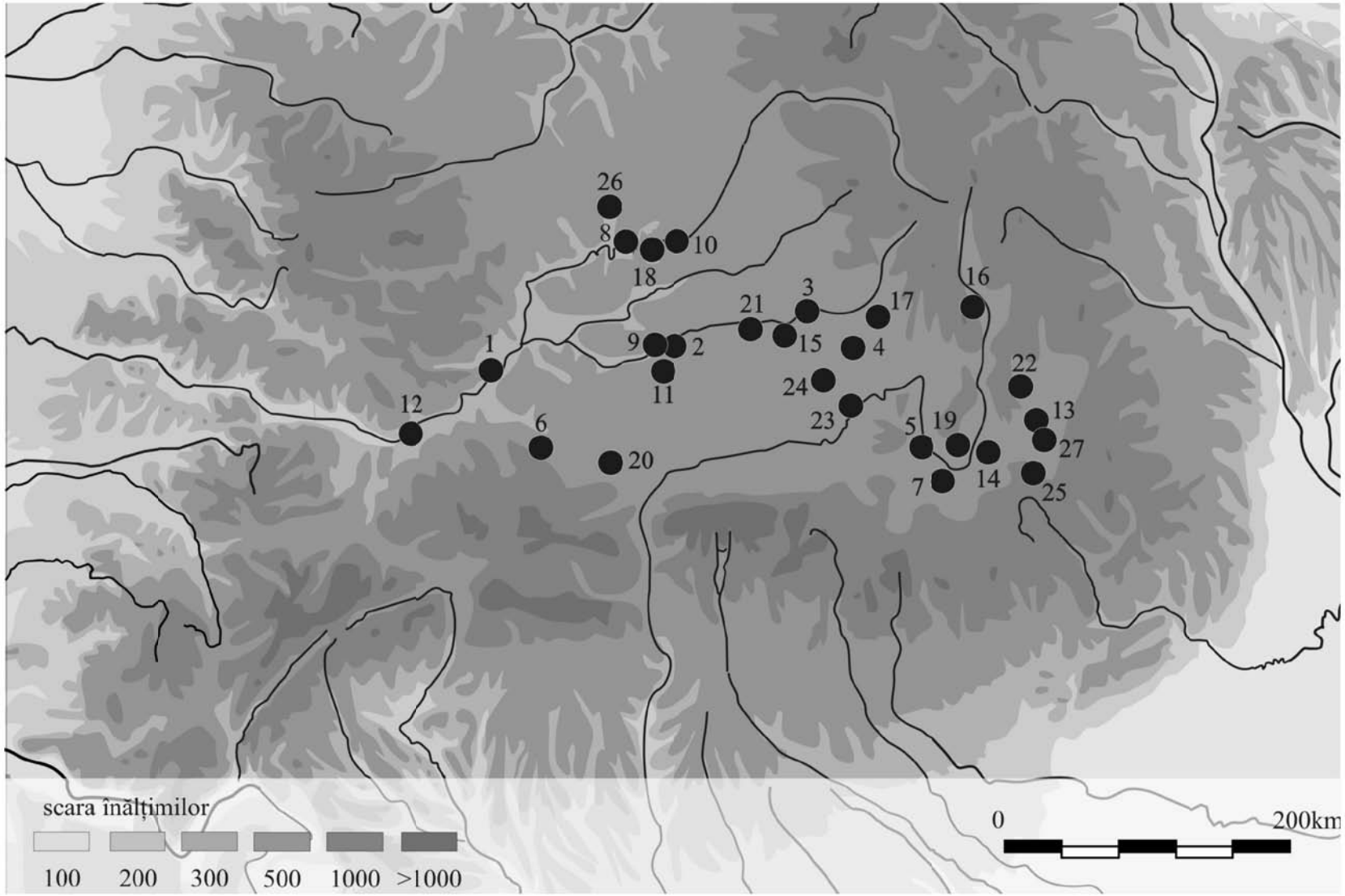
colonists from Western Europe. The Western European origins of this burial ritual need not to be proved, as the discoveries in these areas are eloquent in numbers and anteriority. The "Romanesque Age", in the generally accepted time span between the 10th–12th centuries, is the common period for all anthropomorphic grave types, and at the same time the climax of this funerary practice. Hence, the analogies with the Western Europe cemeteries are justified, taking into account the cemeteries in Feldioara, Drăuşeni (Braşov county), Sibiu, Mediaş, Moşna (Sibiu county), Orăştie (Hunedoara county), Sighişoara (Mureş county) – characterized by a head niche and the scarce burial inventory, belonging to the first western colonization wave. Moreover, the early phase of these cemeteries, that were generally placed around some church built by the German colonists, are dated back to the reign of King Géza II (1141–1162) – traditionally considered (according to the written sources) the period of the Saxons' settling in Transylvania. As far as pottery in the archaeological sites is concerned, one can notice that the pottery was made mostly with the fast pottery wheel and there are no clay cauldrons found, in contrast with the Szekler settlements where pottery is predominantly manufactured with the slow pottery wheel and clay cauldrons are a representative category of artifacts.

In conclusion, with all reserve, given the status of the research, the author thinks he managed to outline the general context of the archaeological sites related to the Szeklers and Saxons against the overall and fairly uniform background of the material culture in Transylvania, which uniformity was generated by the gradual political domination of the entire Carpathian Basin by the Hungarian Kingdom.

Plate:

Pl. 1. Map of archaeological sites that were mentioned in the text.

1. Alba Iulia (germ.: Karlsburg, mgh.: Gyulafehérvár), (jud. Alba)
2. Bratei (germ.: Pretai, Breitau, mgh.: Baráthely) (jud. Sibiu)
3. Cristuru Secuiesc (germ.: Ungarische Kreuz, mgh.: Székelykeresztúr) (jud. Harghita)
4. Drăuşeni (germ.: Draas, mgh.: Homoróddaróc) (jud. Braşov)
5. Feldioara (germ.: Marienburg, mgh.: Földvár), (jud. Braşov)
6. Gârbova (germ.: Urwegen, mgh.: Szászorbó) (jud. Alba)
7. Hărman (germ.: Honigberg, mgh.: Szászhermány) (jud. Braşov)
8. Lechinţa (mgh.: Maroslekence (com. Iernut, mgh.: Radnót) (jud. Mureş)
9. Mediaş (germ.: Mediasch, mgh.: Medgyes) (jud. Sibiu)
10. Moreşti (germ.: Mühlendorf, mgh.: Malomfava) (com. Ungheni, mgh.: Nyárádtő) (jud. Mureş)
11. Moşna (germ.: Meschen, mgh.: Muzsna) (jud. Sibiu)
12. Orăştie (germ.: Broos, mgh.: Szászváros) (jud. Hunedoara)
13. Peteni (germ.: Petersdorf, mgh.: Székelypetőfalva) (jud. Covasna)
14. Reci (mgh.: Réty) (jud. Covasna)
15. Saschiz (germ.: Keisd, mgh.: Szászkézd) (jud. Mureş)
16. Sâncrăieni (mgh.: Csíkszentkirály) (jud. Harghita)
17. Sânpaul (mgh.: Homoródszentpál) (com. Mărtiniş, mgh.: Homoródszentmárton) (jud. Harghita)
18. Sfântu Gheorghe (mgh.: Csapószentgyörgy) (com. Iernut, mgh.: Radnót) (jud. Mureş)
19. Sfântu Gheorghe (germ.: Sankt Georgen, mgh.: Sepsiszentgyörgy) (jud. Covasna),
20. Sibiu (germ.: Hermannstadt, mgh.: Nagyszeben) (jud. Sibiu)
21. Sighişoara (germ.: Schäßburg, mgh.: Segesvár) (jud. Mureş)
22. Turia (mgh.: Torja) (jud. Covasna)
23. Ungra (germ.: Galt, mgh.: Ugra) (jud. Braşov)
24. Viscri (germ.: Deutsch-Weisskirch, mgh.: Szászfehéregyháza) (jud. Braşov)
25. Zagon (mgh.: Zágon) (jud. Covasna)
26. Zau de Câmpie (mgh.: Mezőzáh) (jud. Mureş)
27. Zăbala (mgh.: Zabola) (jud. Covasna)



Pl. 1. Harta cu localitățile menționate în text.
1. Alba Iulia; 2. Bratei; 3. Cristuru Secuiesc; 4. Drăușeni; 5. Feldioara; 6. Gârbova; 7. Hărman; 8. Lechința; 9. Mediaș; 10. Moreşti; 11. Moșna; 12. Orăștie; 13. Peteni; 14. Reci; 15. Saschiz; 16. Sâncrăieni; 17. Sânpaul; 18. Sfântu Gheorghe; 19. Sfântu Gheorghe-Bedeháza; 20. Sibiu; 21. Sighişoara; 22. Turia; 23. Ungra; 24. Viscri; 25. Zagon; 26. Zau de Câmpie; 27. Zăbala.

PIESE DE ORFEVRĂRIE DE TRADIȚIE BIZANTINĂ ÎN SPAȚIUL NORD-DUNĂREAN (SECOLUL AL XI-LEA – ÎNCEPUTUL SECOLULUI AL XIII-LEA)

Silviu Oța

Studiul de față încearcă să aducă în discuție pătrunderea unor piese de orfevrărie de tradiție bizantină în spațiul nord-dunărean, într-un interval cuprins între secolul al XI-lea şi începutul veacului al XIII-lea. Am ales tema în discuție ca urmare a faptului că în ultima vreme au apărut o serie de studii şi volume consacrate acestui subiect. În momentul actual se impune efectuarea unui bilanț a ceea ce a însemnat contactul populației de la nordul fluviului cu lumea bizantină. Aceasta cu atât mai mult cu cât în intervalul cronologic ales s-au petrecut o serie de evenimente politice în Peninsula Balcanică care au influențat şi evoluția culturii materiale în acest spațiu pentru mai bine de două secole.

Pentru a înțelege cum s-au produs transformările la nivelul orfevrăriei, trebuie să începem cu realitățile politice de la Dunărea de Jos şi Mijlocie în cursul secolelor X–XI. În acest sens aş puncta definitivarea cuceririi Peninsulei Balcanice în anul 1018 de către Vasile al II-lea (976–1025)[1], invaziile pecenego-cumane asupra Imperiului şi stabilirea lor în diverse regiuni ale sud-estului european[2], criza economică a Bizanțului din secolul al XI-lea, relațiile fluctuante dintre Regatul Maghiar şi luptele de la Dunărea Mijlocie pentru regiunea Sirmium în special[3].

La nivelul orfevrăriei se constată că, pe măsură ce Imperiul Bizantin îşi recucereşte vechile provincii balcanice, a început producerea unor noi piese de podoabă. Acestea nu sunt neapărat mai bine executate, dar apar modele noi, iar cele vechi sunt în mare parte treptat abandonate. Tehnicile de execuție sunt aproape la fel de diversificate, însă ele sunt utilizate pentru crearea unor noi tipuri de piese. Se constată utilizarea în paralel a unor podoabe îngrijit executate, produse probabil ale unor ateliere imperiale, care au circulat în paralel cu alte piese care le imită pe precedentele, iar pe alocuri chiar le diversifică. Extinderea rapidă în Balcani, până la linia Dunării, a însemnat şi deschiderea unor ateliere locale ori apariția unor meşteri săteşti care executau podoabe şi accesorii vestimentare pentru populația rurală. Aceste amănunte de execuție se pot observa cel mai bine pe diferențele calitative dintre podoabe de acelaşi tip. Ele trebuie explicate, pe lângă măiestria meşterilor, şi prin faptul că în noile provincii create, controlul imperial asupra calității produselor nu se putea exercita probabil atât de strict. Doar în marile oraşe este de presupus că se produceau piese de o calitate superioară, pe când în micile centre sau în mediul rural, execuția lor nu se realiza chiar la cel mai înalt nivel.

De asemenea, se mai poate observa un aspect, anume că în unele regiuni pot apărea piese de orfevrărie tipice, care de multe ori nu au depăşit anumite limite teritoriale[4]. Aceasta înseamnă că piesele de podoabă erau adaptate nevoilor, gustului şi obiceiurilor zonale. De asemenea, putem presupune că este vorba de populații care aveau şi multe elemente comune în obiceiuri, dar şi particularități locale. Conform repartiției pieselor, zona Dunării Mijlocii şi de Jos, nu a fost întotdeauna constrânsă de existența unor granițe statale, ceea ce înseamnă că ele nu au constituit o barieră culturală sau chiar etnică.

Ar mai fi de precizat şi faptul că, pe ansamblu, un stat putea imprima o anumită cultură materială populațiilor din interior, indiferent de etnicul lor, însă aceasta nu era strictă. Transformările se produceau însă în intervale de timp mai lungi sau mai scurte, în funcție de rezistența la uniformizare a grupurilor

---

[1] Brezeanu 1981, p. 111.

[2] Diaconu 1970; 1978; Ioniță 2004, p. 461–488; Madgearu 2005, p. 111–120; Oța 2002–2003, p. 219–239; Oța 2004, p. 489–520; Pálóczi 1989, p. 27–38, 53–61; Spinei 1985; Spinei 1999, p. 88–320.

[3] Makk 1989.

[4] Spațiul, limitat geografic şi cronologic, de difuzare a unui model de podoabă poate fi influențat în principal de numărul redus de meşteri care îl produceau, precum şi de modul în care populația dintr-un anumit spațiu a receptat piesa. De asemenea, trebuie avut în vedere şi un alt aspect, anume momentul în care a fost scos pe piață tipul de piesă, el putând apărea într-un moment în care cererea era foarte redusă ori în care au început să fie realizate alte modele relativ asemănătoare, dar mult mai căutate. În acest sens aş aminti cerceii cu pandantiv sau montură biconică decorată cu cerculeţe de sârmă.

umane, pe de o parte, iar pe de alta de receptivitatea lor la o nouă cultură materială. Aceasta din urmă putea avea anumite conotaţii psihologice în conştiinţa grupurilor de populaţie, care putea duce la transformări rapide sau lente şi care să fie în cele din urmă sesizabile arheologic. Cel mai bine, aspectul menţionat se poate vedea în diferenţele la nivelul culturii materiale, în cazul nostru a orfevrăriei, între Banatul de câmpie şi cel de munte.

Trecând peste aceste uniformizări generale, influenţate în mare parte de existenţa anumitor state, sunt şi situaţiile particulare, specifice fiecărei comunităţi. Acestea sunt influenţate în special de modul în care s-au constituit şi, în special, de populaţiile care le compun. Pentru regiunea Dunării Mijlocii şi de Jos, permanentele colonizări sau pătrunderi de populaţie au dus, din punct de vedere etnic, la apariţia a două mari tipuri de comunităţi.

Primele sunt cele în care populaţia putea fi amestecată, noii veniţi stabilindu-se în comunităţi preexistente. Din punct de vedere arheologic, analizat prin prisma studierii necropolelor, aceasta duce la identificarea unor obiceiuri funerare şi piese de port şi podoabă de tradiţii diferite.

Urmează acele comunităţi care au fost fondate de către noii veniţi. În necropolele aferente sunt de regulă doar anumite tipuri de piese, fără mari influenţe externe.

În ambele cazuri, în funcţie de factori ulteriori, exteriori lor, comunităţile pot suferi transformări ale culturii materiale. Astfel, lipsa în unele regiuni a podoabelor de un anumit tip poate fi explicată şi prin moda locală (uneori impusă sau influenţată de noii veniţi), lipsa unor căi comerciale în apropiere ori inexistenţa resurselor financiare pentru achiziţionarea unor piese mai scumpe, executate eventual în alte state. Desele schimbări de graniţă, preluarea unor populaţii diferite etnic, ruperea legăturilor economice cu spaţiile culturale cărora le aparţineau se constituie în tot atâtea motive de pierdere a identităţii culturii lor materiale. Cât timp grupurile de populaţie, amestecate sau nu, şi-au menţinut identitatea culturală, este doar o problemă analizabilă în particular, mai puţin la modul general.

În momentul în care graniţele au devenit ceva mai stabile, iar influenţele externe pe ansamblu sunt relativ minore, ar fi de văzut care este atitudinea autorităţilor în diverse regiuni faţă de activarea unor meşteri veniţi din alt stat, în sensul că erau sau nu lăsaţi să activeze, iar dacă da, în ce condiţii. Se mai poate adăuga, în cazul în care ei aveau ateliere acolo, modul în care percepe populaţia acele produse, care puteau corespunde sau nu nevoilor lor, atât în viaţa cotidiană cât şi la anumite evenimente speciale. Probabil că meşterii produceau totuşi acolo unde aveau cerere de produse, desfacere şi posibilitatea de a lucra, aceasta din urmă condiţionată de existenţa materiei prime şi lipsa unor îngrădiri stricte ale unor posibile autorităţi. Unde exista autoritatea unui stat puternic, precum Ungaria, prezenţa produselor din spaţiul controlat de către bizantini trebuie văzută ca provenind din importuri, mai ales dacă ele au fost descoperite în apropierea arterelor comerciale. În ce măsură acolo mai existau ateliere specializate sau meşteri din Imperiu, este discutabil. Cei ce achiziţionau astfel de piese o puteau face din diverse motive, dar numai argumentul simplei mode este destul de îndoielnic în acest caz. Mai degrabă este vorba de o populaţie care cumpăra astfel de podoabe ca o necesitate legată de propriile obiceiuri şi care avea un port specific. Nu trebuie să excludem ca aceste elemente de populaţie să fi păstrat anumite legături cu mediul balcanic, măcar din punct de vedere comercial. În mod normal, ipoteza nu trebuie absolutizată, ci se impune analiza fiecărui caz în parte.

Pătrunderea ungurilor în Câmpia Banatului nu trebuie văzută ca o dispariţie a populaţiei locale sau ca o anihilare totală a culturii ei materiale, aceasta din urmă manifestată prin introducerea orfevrăriei tipice noilor veniţi. Dovadă este utilizarea în continuare a pieselor balcanice, bulgare (imitaţii ale celor bizantine) şi mai apoi bizantine. În paralel, în zona de munte, unde ungurii nu au pătruns sau nu s-au stabilit, situaţia este inversă, adică lipsesc înmormântările cu părţi de cai, piese de harnaşament, arme şi podoabe specific maghiare[5] şi se găsesc în număr mare podoabe sud-dunărene. Tot aici, populaţia a preluat, în special după 1018, noua modă bizantină, chiar masiv, pe când podoabe specifice în special regiunilor din Câmpia Mare Maghiară sau Transilvania lipsesc aproape total. Ar mai fi de precizat un aspect, anume acela că grupurile de populaţie care, în secolele IX–X până la începutul secolului al XI-lea, produceau şi/sau achiziţionau piese de tradiţie sud-dunăreană, în perioada imediat următoare au preluat piese de orfevrărie bizantine. Mai mult decât atât, acestea au fost diversificate în secolele XIII–XV, de multe ori în aceleaşi areale. Pătrunderea pieselor însă, în secolele XIV–XV în special, poate avea pe alocuri însă alte explicaţii pe care nu doresc să le dezvolt în acest moment. Precizez doar că în unele puncte ar putea fi vorba de o emigrare în spaţiul Ungariei sudice a unor grupuri de persoane din Balcani ca urmare a ocupării regiunii de către Imperiul Otoman.

Un alt aspect care trebuie precizat, măcar pentru Dunărea Mijlocie, este faptul că podoabele balcanice erau produse care erau folosite de cele mai multe ori de marea masă a populaţiei şi nu reprezentau piese de

[5] Reamintesc faptul că practici funerare păgâne, tipice unei populaţii nomade de stepă (n. n. ungurii) se întâlnesc în Banat şi nu numai, inclusiv în veacul al XI-lea, fără a mă referi aici la pecenegi.

lux. Aceasta vine să confirme sau chiar să întărească ideea că populaţia din câmpia Banatului nu le achiziţiona probabil ca pe nişte podoabe speciale calitativ, ci pentru nevoi curente. Faptul că totuşi acolo nu se găsesc în număr foarte mare trebuie să aibă alte explicaţii, legate probabil în special de controlul exercitat de către statul ungar asupra comerţului cu populaţia sud-dunăreană şi cu eventualele libertăţi acordate meşterilor din Imperiu. Oricum, aceste aspecte, foarte probabil, au evoluat diferit de la o perioadă la alta, în funcţie de relaţiile bizantino-maghiare.

Indiferent de proveniența lor, anume necropole, aşezări, tezaure ori descoperiri întâmplătoare, foarte importantă este repartiția teritorială a pieselor de orfevrărie şi densitatea lor în fiecare sit. De asemenea trebuie analizate şi alte podoabe care au pătruns în anumite areale[6], precum şi cele comune care se pot regăsi la diverse populaţii, indiferent de graniţele statale[7].

În cazul României actuale şi al Banatului sârbesc, aceste podoabe, fiind în afara graniţei Imperiului Bizantin din secolele XI–XII, putem bănui că sunt piese de import. Nu se exclude însă nici posibilitatea ca ele să fi fost şi opera unor artizani locali care activau în afara teritoriului bizantin, dar confecţionau podoabe după modele sud-dunărene.

Consider necesară redactarea acestui studiu şi pentru a arăta care au fost regiunile nord-dunărene în care influenţa orfevrăriei balcanice s-a manifestat şi care este diferenţa între aceasta şi cea a populaţiilor din Regatul Maghiar sau cea nomazilor turcici din regiunile extracarpatice.

De asemenea doresc să subliniez faptul că aceste piese nu au pătruns neapărat ca o modă a vremii sau nu au făcut strict obiectul unui comerţ între populaţia din sudul şi nordul fluviului, ci ele au fost podoabe necesare în portul anumitor comunităţi, mai ales al celor din regiunile de graniţă sau care nu au fost sub un control strict al unui stat ori al unor grupuri nomade alogene. Prezenţa lor mai demonstrează şi faptul că grupurile de populaţie care purtau aceste podoabe au fost suficient de puternice din punct de vedere economic, măcar pentru a întreţine un comerţ cu teritoriile sud-dunărene, iar autoritatea unui stat (n. n. Ungaria) sau alte elemente de populaţie (n. n. pecenegi sau cumani) nu au reuşit să le schimbe portul. Dacă existau şi meşteşugari săteşti în teritoriul lor care să le producă măcar o parte a podoabelor şi pieselor de port necesare, după modele balcanice, aceasta mai poate demonstra şi faptul că ei aveau şi o anume libertate de mişcare, cu posibilitatea de a produce, fără îngrădiri speciale din partea autorităţilor, indiferent care ar fi fost acelea. Fenomenul a fost prezent şi în teritoriile de margine ale Ungariei medievale, fiind bine demonstrat fie şi numai de prezenţa podoabelor. Dacă asociem prezenţa ceramicii sud-dunărene[8] şi anumite obiceiuri de înmormântare specifice teritoriilor bizantine[9], putem avea o imagine suficient de clară pentru a vedea modul în care această influenţă s-a manifestat şi în zona nord-dunăreană în secolele XI–XII şi la începutul celui de-al XIII-lea veac.

Stadiul cercetării în România

În prezent putem vorbi de articole în care se prezintă cercetările arheologice, eventual dublate de un excurs istoric şi geografic (uneori) şi care analizează prezenţa unor podoabe în anumite areale[10]. Lor li se adaugă în ultimii ani şi volume[11] sau capitole din volume[12], care repertoriază piesele de orfevrărie dintr-un anumit spaţiu pe un segment cronologic dat.

Foarte importantă este şi catalogarea descoperirilor de o anumită tradiţie şi specifice unor tipuri de necropole[13]. Tipologiile de piese sunt mai puţine numeric, cele mai multe fiind apărute în ultimii ani sau fiind încă sub tipar[14].

Analiza tehnicilor de orfevrărie are şi ea un loc destul de important în studiul acestor podoabe, însă din păcate articole specializate în această problemă sunt încă foarte puţine[15].

---

[6] Kiss 1985, p. 217–389.

[7] Este vorba în special de acele piese comune, verigi de păr, unele brăţări din bară, simple, inele de diverse tipuri comune unor spaţii foarte largi, etc., care nu sunt neapărat specifice populaţiilor alogene sau teritoriului bizantin.

[8] Ţeicu 1983, p. 273–286; Ţeicu 2003c, p. 155–169; Oţa 2006c, p. 239–247.

[9] Oţa 1998, p. 113–123; Oţa 2006d, p. 309–321.

[10] Ioniţă 1996–1998, p. 305–382; Ţeicu 1991, p. 307–310; Ţeicu 2003a, p. 23–60; Ţeicu, Bozu 1982, p. 393–395; Ţeicu, Lazarovici 1996; Ţeicu, Rancu 1996, p. 40–41; D. Ţeicu, D. Rancu, O. Bozu, V. Micli , p. 219; Uzum 1979, p. 387–389; Uzum 1980, p. 125–139; Uzum 1981, p. 181–210; Uzum 1987, p. 281–315; Uzum 1989, p. 39–44; Uzum, Lazarovici 1971, p. 157–162; Uzum, Lazarovici 1973, p. 403–416; Uzum, Lazarovici 1974, p. 47–50; Vasiliu 1984, p. 107–141.

[11] Ţeicu 2009.

[12] Ţeicu 1998, p. 123–173.

[13] Oţa 2005, p. 171–215; Oţa 2008.

[14] Dragotă, Oţa, Rustoiu 2005, p. 309–320; Dumitriu 2001; Oţa 2005, p. 171–215; Oţa 2007a, p. 117–156; Oţa 2007–2008, p. 269–303; Oţa, Dragotă, Rustoiu, Drâmbărean 2009, p. 65–82; Theodorescu 1968, p. 289–312.

Studiile de sinteză constituie un segment aparte al cercetării, cu rolul de a oferi o imagine de ansamblu asupra unor anumite zone la un moment dat[16]. Mai nou, au apărut sau sunt în curs de apariție și analize ale unor motive decorative ale pieselor de podoabă studiate pe spații largi, atât cronologic cât și geografic[17].

Din păcate, într-o bună parte a studiilor se amestecă multe dintre aceste elemente (analize de ritual funerar, analize de obiecte din punct de vedere al ariei de răspândire combinat cu tehnici de execuție etc.), astfel că cercetări importante rămân fără concluzii cu adevărat valoroase. La aceasta se adaugă faptul că unele subiecte sunt abordate în lucrări de sinteză care cuprind chiar mai multe epoci istorice. În acest mod ele riscă să rămână mai puțin cunoscute specialiștilor[18].

Analiza chorologică a principalelor podoabe de tradiție sud-dunăreană din secolul al XI-lea[19]

Lotul de piese analizat cuprinde acele podoabe care au fost descoperite în necropole, așezări ori provin din descoperiri întâmplătoare de la nordul Dunării, între râurile Siret în est și Tisa în vest. Este vorba de acele piese care își au cele mai multe analogii în spațiul Imperiului Bizantin din timpul lui Vasile al II-lea (976–1025), cu fluctuațiile inerente până la domnia împăraților Manuel I Comnenul (1143–1180) și Isaac al II-lea Angelos (1185–1195, 1203–1204). Tipurile de podoabe descoperite în spațiul nord-dunărean, în special în puncte din apropierea Dunării, își au în mare parte analogii în piesele similare din spațiul sud-dunărean care a aparținut fostului Imperiu Bizantin.

Ele au fost în bună parte sistematizate și adunate pentru teritoriul actual al Bulgariei de către Peio Gatev în anul 1977[20]. Conform studiului, o parte a lor își au originile în orfevrăria mai veche, din secolele IX–X. Altele au continuat să fie folosite și produse până în secolul al XIV-lea pe alocuri. În mod normal, trecerea de la podoabe tipice secolelor IX–X la cele din secolul al XI-lea, acestea din urmă cu o continuitate până la începutul veacului al XIII-lea, nu s-a realizat brusc, iar fenomenul nu trebuie văzut ca o ruptură. Cred că este vorba mai degrabă de noi podoabe care au pătruns în câțiva ani, iar o vreme ele au circulat în paralel, mai ales la începutul veacului al XI-lea.

În continuare voi analiza repartiția geografică în teritoriile sud-dunărene a principalelor piese de tradiție bizantină care au apărut în spațiul nord-dunărean în secolul al XI-lea și al XII-lea, precum și podoabele mai timpurii care s-au perpetuat în intervalul cronologic avut în vedere (*Pl. 1*).

I. Podoabele capului reprezintă lotul de piese cel mai numeros dintre piesele de orfevrărie analizate. Cele mai multe provin din necropole și doar un număr extrem de mic din așezări sau descoperiri întâmplătoare.

I. 1. Diademe (*Fig. 1*)

Podoabe cu un important rol în ceremonii, dar și parte a costumului popular[21], în intervalul cronologic studiat au avut o răspândire destul de redusă. Ele se concentrează în bazinul Dunării Mijlocii[22]. Exemplarele timpurii din Banat (Araca[23], Nicolinț-Râpa Galbenă[24], Cuptoare-Sfogea[25], Șopotu Vechi-Mârvilă[26]) și Oltenia (Izâmșa[27]) au analogii în descoperirile de piese similare de la Vinča[28], Brestovik[29], Hajduka Vodenica[30], Vajuga Pesak[31] și Ljubičevac[32]. Purtarea lor a fost la modă și pe coasta Dalmată, Macedonia[33] și în anumite

[15] Dumitriu 2001; Oța 2007b, p. 363–409. La ultimul autor se regăsesc tehnici de execuție la fiecare din podoabele analizate în studiile publicate, ca de exemplu Oța 2006a, p. 251–274; Oța 2007b, p. 369–409; Oța 2007a, p. 117–156; Oța 2007–2008, p. 269–303; Oța, Dragotă, Rustoiu, 2010, p. 155–171; Oța, Dragotă, Rustoiu, Drâmbărean 2009, p. 65–82. Elemente de prelucrare a pieselor se mai întâlnesc și la Țeicu 2003a, p. 23–60; Uzum 1987, p. 281–315.

[16] Dumitriu 2001; Ioniță 2005; Popescu 1970; Oța 2008; Țeicu 1998; Theodorescu 1968; Theodorescu 1976.

[17] Oța 2009, p. 179–211; Oța, 2010a, s. t.; Oța, 2010b, s. t.

[18] Toropu 1976.

[19] Precizez încă o dată că nu am avut în vedere toate podoabele balcanice descoperite în arealul nord-dunărean în intervalul cronologic menționat, ci doar cele mai elocvente piese. Restul podoabelor vor face obiectul unor studii ulterioare.

[20] Gatev 1977, p. 30–46.

[21] Maneva 2001, p. 411–412.

[22] Oța 2007a, p. 117–156.

[23] Minić1995–1996, p. 121, Tab. I.5–6; Oța 2007 a, p. 119, Fig. 2. IV.1.d.

[24] Oța 2005, p. 188–189, 215, Fig. 1 (stânga sus); Oța 2007a, p. 120–121; Radu, Țeicu 2003, p. 213.

[25] Oța 2007a, p. 120, 135, 136, Fig. III.1–2.

[26] Oța 2007a, p. 121.

[27] Oța 2007a, p. 121–122, 135, Fig. 2.III.4, fig. III.V.1; Toropu 1976, p. 175, 178; Galbenu 1974, p. 260–261; Dumitriu 2001, p. 126–127, Taf. 11.3, Taf. 92.2–3.

[28] Marjanović-Vujović, Tomić, 1982, p. 59 și ilustrația; Oța 2007a, p. 135.

[29] Čorović-Ljubinković 1956, p. 135, Fig. 4; Oța 2007a, p. 135.

[30] Erčegović-Pavlović 1979, p. 280, Pl. 4; Oța 2007a, p. 136.

[31] Vukmanović 2001, p. 353–354, 369, Fig. 11.8; Oța 2007a, p. 136.

[32] Radoslavjević-Krunić 1986, p. 328–341; Oța 2007a, p. 136.

[33] Maneva 2001, p. 405–409, 411.

regiuni din Bulgaria actuală, ca de exemplu la Preslav[34]. O altă regiune în care se utilizau astfel de podoabe este Rusia Kieveană[35]. Interesant este faptul că în fiecare regiune[36] forma şi modelele decorative sunt destul de diferite.

1 2 3 4 (după Oța 2008) 5 6 (după Dumitriu 2001)

Plăcuțe de diademe databile din secolul al XI-lea până la începutul celui de-al XIII-lea
***Cuptoare*-Sfogea (1, 4)**, ***Nicolinț*-Râpa Galbenă (2–3)**, ***Izâmşa* (5–6)**.

Fig.1. Tipuri de plăcuțe de diademă din spațiul nord-dunărean.

Moda lor s-a răspândit abia din secolul al XIII-lea şi în alte regiuni ale României actuale, ca de exemplu în Moldova şi Transilvania. În Banat şi Oltenia au rămas în continuare în uz şi în secolele XIII–XIV, asemeni Serbiei estice[37].

I. 2. Cercei

I.2.1.Cercei decorați cu astragale[38]

Acest tip de podoabă, în variante mai complicate (cu pandantiv uneori) a apărut în necropole de perioadă avară[39], dar fără a fi specific doar lor. Sporadic au fost descoperiți şi la nordul Mării Negre[40]. Ei au fost găsiți în special în teritoriile stăpânite de bizantini în secolele XI–XII. Din secolul al XI-lea, odată cu revenirea bizantinilor la Dunărea Mijlocie, cerceii cu astragale, în format mai mare, dar mai simpli, au revenit în modă. În mod normal, trebuie făcută aici diferența între piesele executate în atelierele imperiale bizantine şi cele care au fost confecționate local[41].

Veriga era executată divers. Sunt cazuri când a fost produsă dintr-o bară de fier îndoită circular şi învelită în foiță de argint, dar şi din sârmă mai groasă din acelaşi material. Pe verigă, în jurul ei au fost fixate granule de argint[42]. De o parte şi de alta a mulurilor pot fi sau nu sârme de argint filigranat sau sârme simple de argint în formă de spirală. În spațiul de la nordul Dunării se disting trei mari variante:

I. 2. 1. a. Cerceii cu astragale simple (*Fig. 2. a*)

Fără excepție, sunt din argint şi au un singur rând de astragale în jurul verigii. Pentru fixare, de o parte şi de alta a monturii, a fost înfăşurată câte o sârmă de argint filigranat.

1 (după Oța 2008) 2 3 4 (după Țeicu 1998)

A. ***Şopotu Vechi*-Mârvilă (1)**, ***Cuptoare*-Sfogea (2–4)**.

Fig. 2. a Cercei decorați cu un singur rând de astragale, descoperiți la nordul Dunării.

[34] Maneva 2001, p. 407.
[35] Maneva 2001, p. 406–407.
[36] Prin regiune nu înțeleg un anumit spațiu din granițele unui stat, ci în special un teritoriu unitar din punct de vedere al culturii materiale, precum şi unele grupuri de populație din zona relativ învecinată lui.
[37] Oța 2007a, p. 117–156.
[38] Este vorba nu de utilizarea motivului decorativ pe toate tipurile de cercei, ci de acele exemplare care au veriga decorată în principal cu aceste granule. Sunt şi cazuri particulare, când lângă aceste decorații de bază ale verigii cercelului pot apărea şi foițe de metal sau sârme spiralate înfăşurate în jurul ei.
[39] Vezi pentru aceasta Hampel 1897, p. 385, Pl. CCLXXII/M. 27, 29, Pl. CCLXIV/M. 2, Pl. CCXLVIII. 27–29; Jelovina 1963.
[40] Korzuhina 1954, Pl. L.3.
[41] Pentru acest caz particular, vezi Marjanović-Vujović 1976, p. 101–109, Tab. I–IV.
[42] Trebuie precizat că motivul decorativ a fost utilizat la decorul multor tipuri de cercei, inclusiv în secolul al X-lea. Aici analizez însă doar acele piese care prin modul de execuție se delimitează de modelele mai vechi de cercei, dar şi de variantele mai complicate, târzii care au fost decorate ca motiv auxiliar şi cu astragale. Aici este vorba de acele piese decorate strict cu una până la trei muluri, fără alte ornamente.

Din punct de vedere al repartiției teritoriale, în Banat, au fost descoperiți doar în cimitirele din regiunea de deal şi munte, în necropolele de la Cuptoare-Sfogea – şapte piese[43], Gornea-Căunița de Sus – două piese[44], Şopotu Vechi-Mârvilă – trei piese (M.27, 33 şi 37)[45]. În fosta Iugoslavie au fost descoperiți la Dobraca – M.58[46], Trnjane – M.103, 319, 355 (în ambele cazuri datați în secolul al XII-lea)[47], Donićko Brdo[48], Braničevo-Rudine (datați în secolele XII–XIII)[49], la Brestovik[50], Mirijevo, Vinča, Dobraca, Rogojevac, Veliki Izvor, Prahovo, Korbovo, Niš, Kostolac, D. Toponica[51], Mačvanska Mitrovica[52], Debrešte-Gradište[53], Demir Kapija-Crkvište[54], Radolišta-Ciganski Grobišta[55] şi Mokrino-Keramidarka[56]. În general au fost considerate ca fiind podoabe care au fost în uz în secolele X–XII.

I. 2. 1. b. Cercei decorați cu două rânduri de astragale (*Fig. 2. b*)

Sunt podoabe de argint. Pentru fixarea astragalelor, în jurul verigii s-a înfăşurat sârmă simplă, filigranată sau spiralată, de argint. Astfel de piese au fost descoperite în necropola de la Cuptoare-Sfogea – patru piese[57] şi Şopotu Vechi-Mârvilă – o piesă (din M.30). Una dintre piesele de la Cuptoare, cea din M. 291, are între muluri două discuri din foiță de argint crestată. Cercei similari provin din necropolele de la Korbovo (M.18)[58], Prahovo (passim, M.32, 34)[59] şi Trnjane (M.10, 308, 307, 308, 224, 83)[60]. În cazul lui M. 307, cercelul a fost descoperit în asociere cu o verigă de păr cu capătul îndoit în formă de S simplu, ceea ce mă face să cred că este vorba în acest caz de piese tipice secolului al XI-lea, eventual începutului secolului al XII-lea. Faptul că un astfel de cercel în asociere cu brățări torsionate cu bucle la capete, care au apărut şi ele la rândul lor se asociază cu cercei biconici decorați cu cercuri din sârmă filigranată pe montură (aceştia datați cu o monedă emisă în timpul lui Alexios III Angelos), lărgeşte aria lor cronologică de circulație până la sfârşitul secolului al XII-lea. Aceste piese sunt considerate de tradiție bizantină, fiind produse ale atelierelor sud-dunărene din secolele XI–XII şi probabil, pe alocuri, şi de la începutul secolului al XIII-lea. Datarea lor cea mai corectă se poate face în funcție de piesele cu care au fost găsiți în asociere, în cazul în care nu dispunem de monede[61].

1 2 3 (după Țeicu 1998) 4 (după Oța 2008)

B. ***Cuptoare*-Sfogea (1–3)**, ***Şopotu Vechi*-Mârvilă (4)**.

Fig. 2. b. Cercei decorați cu două rânduri de astragale, descoperiți la nordul Dunării.

[43] Țeicu 1998, p. 160, Fig. 42. 1–2,4–6,9.
[44] Țeicu 1998, p. 160, Fig. 42.3.
[45] Țeicu 1998, p. 160, Fig. 42.10.
[46] Ercegović-Pavlović 1970, p. 54, Fig. 4; Garašanin, Garašanin 1954–1955, p. 199–200, Sl. 11.a.
[47] Marjanović-Vujović 1984, p. 23, 51, 57–58, 84–85, Sl. 33, sl. 116, sl. 138. 1, sl. 176, Tab. VIII/M. 103.2, Tab. XXIV/M. 319.1, Tab. XXVIII/M. 355.
[48] Petrović 1962–1963, p. 282, 285, Sl. 26.6.
[49] Popović-Ivanišević 1988, Fig. 10.9.
[50] Ćorović-Ljubinković 1956, p. 135, Fig. 4.
[51] Ercegović-Pavlović 1970, p. 43, 54, Pl. 4.
[52] Ercegović-Pavlović 1980, p. 20, Pl. XX/M. 51 (datat la sfârşitul secolului al X-lea şi începutul celui următor), Pl. XXII/M. 223, Pl. XXVI/M. 3, Pl. XXXIX. 2–3.
[53] Maneva 1992, p. 211, T. 13. 67. 10. Piesele de acest tip din Macedonia sunt atribuite în special secolelor X–XI, dar nu se exclude nici posibilitatea ca ele să mai apară şi în veacul al XII-lea.
[54] Maneva 1992, p. 145, 162, Tab. 31. 11,137.
[55] Maneva 1992, p. 223, Tab. 86.6. a–b.
[56] Maneva 1992, p. 230, Tab. 89.11.
[57] Țeicu 1998, p. 160, Fig. 42.7,11–13.
[58] Janković 1973–1974, p. 233, Tab. XI.8.
[59] Janković 1973–1974, p. 229, 230, 231, T. IV/11, 13, T. VII/6; Minić 1987, p. 74, Pl. I.11,78.
[60] Marjanović-Vujović 1984, p. 14, 21, 37, 38, 49, 53–54, 84, 85, Sl. 177, Tab. III/M. 10. 1, tab. VII/M. 83. 1, tab. XV/M. 224. 1, tab. XXII/M.307. 1, M. 308. 1, tab. XXVIII/M. 354. 1.
[61] În Banat datarea trebuie făcută diferențiat, de la sit la sit. În general se poate observa că aici au circulat în special în cursul secolului XII şi începutul celui următor. O datare mai timpurie, asemeni unor necropole sau aşezări din sudul Dunării, în momentul actual este riscantă. Pătrunderea acestui tip de podoabă în colțul de sud-est al Banatului şi pe linia Dunării trebuie pusă pe seama revenirii Bizanțului la Dunăre.

Pe baza descoperirilor din Peninsula Balcanică, în special din necropolele din vecinătatea Dunării, au fost atribuiți secolului al XII-lea şi eventual începutului secolului al XIII-lea, ca de exemplu în situl Braničevo-Svetinje[62]. La Visoka Ravan, lângă Brestovik, au fost datați în secolele XI–XII[63], iar în Bulgaria, la Loveč, în secolele XIII–XIV. Tot în Bulgaria, cercei cu două muluri, însă duble, au mai fost descoperite la Pernik-II[64].

I. 2. 1. c. Cercel decorat cu trei rânduri de astragale (*Fig. 2. c*)

A fost semnalat un exemplar la Banatska Palanka[65], iar un altul în aşezarea de la Ilidia-Funii[66]. Datarea ultimei piese este realizată cu monede descoperite în aşezare, bizantine, emise în timpul împăraților Manuel I Comnen (1143–1180)[67] şi maghiare din timpul domniei lui Béla al III-lea (1172–1196)[68].

1 (după Oța 2006)

C. ***Ilidia*-Funii (1)**.

Fig. 2. c. Cercei decorați cu trei rânduri de astragale, descoperiți la nordul Dunării.

La Bela Crkva, în vestul Serbiei, un cercel asemănător a fost datat în secolul al XI-lea[69]. În apropierea liniei Dunării, au fost descoperiți şi în necropola de la Trnjane, în M.158[70]. Acesta din urmă, ca decor suplimentar, adăugat ulterior, mai avea un pandantiv biconic şi o mărgică.

Astfel de podoabe au mai fost descoperite pe coasta dalmată la Biskupija-Crkvina[71], Brenkovac-Podgrađe[72], Cetina-Sv. Spas[73] şi Knin-Plavno[74]. Ca o caracteristică zonală se observă că, la cerceii de aici, în cele mai multe cazuri rândurile de astragale sunt duble. Dacă avem în vedere şi aceste piese, numărul descoperirilor ar fi mult mai mare.

I. 2. 2. Cercei cu pandantiv sferic

Constituie un nou tip de cercei care sunt specifici ariei balcanice în intervalul istoric studiat. Pe teritoriul actual al României, sporadic pot apare şi în morminte ale populațiilor nomade turcice[75].

Pe ansamblu, în spațiul nord-dunărean se disting şase mari variante:

I. 2. 2. a. Cercei cu pandantiv ajurat (*Fig. 3. a*)

Deocamdată a fost descoperit doar un exemplar în necropola de la Vojlovica-Humka Azotara[76].

1 (după Stanojev 1989)

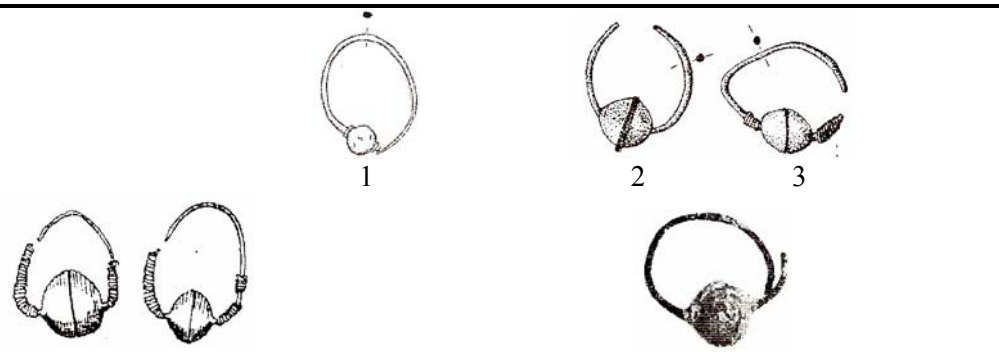
A. ***Vojlovica*-Humka Azotara (1)**.

Fig. 3. a. Cercei cu pandantiv ajurat

[62] Popović, Ivanišević 1988, p. 164, Sl. 34.1.
[63] Marjanović-Vujović 1976, p. 102–103, Pl. II.2.
[64] Ovčarov 1983, p. 182, Obr. 8.
[65] Mesterházy 1990, p. 98.
[66] Uzum 1989, p. 41, 43, Fig. 6.a.
[67] Bălănescu 1983, p. 237.
[68] Bălănescu 1983, p. 237; Velter 2002, p. 346.
[69] Garašanin, Garašanin 1954–1955, p. 33, 35, Pl. 11.b; Marjanović-Vujović 1986a, p. 194, Sl. 8.
[70] Marjanović-Vujović 1984, p. 29, Sl. 51, p. 84, 85, Sl. 179, Pl. XII/M. 158.2.
[71] Jelovina 1963, p. 21–24, Tab. XIV. 1–4. În această regiune, cele mai multe exemplare cu cercei decorați cu astragale, au fiecare mulură dublă. O altă parte a lor au spațiul dintre astragale decorat cu şiruri de granule dispuse în cruce.
[72] Jelovina 1963, p. 37, Tab. LII. 3–4.
[73] Jelovina 1963, p. 38–42, Tab. LIX. 13–14.
[74] Jelovina 1963, p. 49, Tab. LXIX. 9–14.
[75] Ioniță 2005, p. 117, 195, Fig. 23.8; Spinei 1985, p. 184, Fig. 12.5.
[76] Stanojev 1989, p. 39–40, Fig. 205; Marjanović-Vujović 1986, p. 195, Sl. 9.

I. 2. 2. b. Exemplarele cu *pandantiv nedecorat*, din foiță metalică (*Fig. 3. b*)

Cele mai multe exemplare se concentrează în Bulgaria estică (Lukovit[77], Loveč, Pleven, Madara, Vraca, Kirilovo, Kovačevo, Černožem, Hvoina, Ovčarovo, Ljublen, Zlatograd[78], Hălma Carevec[79], Kaliakra[80]), dar izolat se mai găsesc şi în spațiul nord-dunărean, la Drobeta Turnu Severin[81], Orlea[82] şi Dridu[83]. O altă zonă unde au mai fost descoperiți o reprezintă Dalmația (Knin-Plavno[84], Sućurac-Gajine[85] şi Solin-Glavičine[86]) şi Serbia (Brestovik[87]).



B. ***Ciulnița* (1)**, ***Drobeta-Turnu Severin* (6)**, ***Orlea* (4-5)**, ***Dridu* (2–3)**.

Fig. 3. b. Cercei cu pandantiv ajurat.

I. 2. 2. c. Cercei cu pseudo-granule (*Fig. 3. c*)

C. ***Frumoasa* (1)**.

Fig. 3. c. Cercei cu pseudo-granule.

Ele nu mai sunt grupate într-un spațiu anume, şi pot fi întâlnite atât în Bulgaria (Sevtopolis[88], Skravena[89], Kovačevo[90], Hălma Carevec[91], Lukovit[92]), spațiul nord-dunărean (Nosa[93], Cuptoare-Sfogea[94], Frumoasa[95]) şi Serbia (Kurjace[96], Ljubičevac-Glamija[97], Prahovo[98] şi Bela Crkva-Bandera[99]).

[77] Stančev, Načeva 1960, p. 84, 89–90, Obr. 7.5,10, p. 85, Obr. 8.27,29, Obr. 9.52, Obr. 11.95,118,128, Obr. 9.52.
[78] Gatev 1977, p. 35, tabelul.
[79] Nurkov, Pisarev 1979, p. 48, Obr. 26, primele două piese din rând; Pisarev 1981, p. 107, Obr. 5 a, a doua piesă din rând.
[80] Bobčeva 1978, p. 171, Tab. VI/M. 76.1–2.
[81] Dumitriu 2001, p. 123, Taf. 37.21.
[82] Dumitriu 2001, p. Taf. 97.2–3.
[83] Dumitriu 2001, p. 122, Taf. 90.3–4.
[84] Jelovina 1963, Tab. LXX. 9–10.
[85] Jelovina 1963, Tab. LXXXIX. 4,8.
[86] Jelovina 1963, Tab. LXXXV. 15.
[87] Marjanović-Vujović 1986a, p. 195, Sl. 9.
[88] Čangova 1972, p. 111, 113, Obr. 91.3,4,6.
[89] Agre 1990, p. 22, Obr. 12.
[90] Gatev 1977, p. 35, tabelul.
[91] Nurkov, Pisarev 1979, p. 48, Obr. 26, a treia piesă din rând.
[92] Stančev, Načeva 1960, p. 85, Obr. 8.20.
[93] Stanojev 1989, p. 72,79,80,83, Fig. 379–380, fig. 428.
[94] Oța 2008, p. 230, Pl. 57.7; Țeicu 2009, p. 79, Pl. 29.2–3. Descrierea cerceilor lasă de dorit, deoarece D. Țeicu îi consideră ca având pandantivul decorat prin prin impresiune, iar Uzum cu granule. Acesta din urmă mai amintește şi alte exemplare similare descoperite în anul 1981. Piesele publicate de către D. Țeicu pot fi decorate cu pseudo-granule, dar, în cazul celorlalte exemplare, este puțin probabil. De altfel, termenul utilizat, „proeminențe", este vag. Un alt termen utilizat de aceeaşi persoană, anume „impresiuni" are aceeaşi problemă, în lipsa unor specificații suplimentare. Țeicu 2009, p. 79, Pl. 29.2–3; I. Uzum 1987.
[95] Dumitriu 2001, p. 123, Taf. 48. 1.
[96] Jovanović 1977, p. 149, 172, Tab. VIII. 4.
[97] Radoslavjević-Krunić 1986, p. 334, 339, 341, Fig. 2.2, fig. 4.3.

I. 2. 2. d. *Cercei cu pandantivul lucrat în tehnica filigranului*, care uneori au şi un decor suplimentar de granule (*Fig. 3. d*)

1 (după Oţa 2008) 2 (după Stanojev 1989)

D. ***Vojlovica*-Humka Azotara (2)**, ***Cuptoare*-Sfogea (1)**.

Fig. 3. d. Cercei cu pandantivul lucrat în tehnica filigranului.

Astfel de piese provin din descoperirile de la Vojlovica-Humka Azotara[100], Cuptoare-Sfogea[101], Enisala-Palanca[102], Păcuiul lui Soare[103], Hălma Carevec[104], Sevtopolis[105] şi Koprinka[106]. Nici aceştia nu se grupează într-un areal anume în spaţiul balcanic.

I. 2. 2. e. Cercelul de la Zimnicele. O altă variantă a cerceilor cu pandantiv sferic este reprezentată de un exemplar descoperit la Zimnicele (*Fig. 3. e*)

1 (după Ioniţă 2005)

E. ***Zimnicele* (1)**

Fig. 3. e. Cercei cu bandă decorativă pe pandantiv.

Acesta are în zona centrală o bandă decorativă, probabil o spirală de sârmă, aplatizată şi înfăşurată în jurul monturii.[107]

I. 2. 2. f. Ultima o formează cerceii decoraţi *pe montură cu granule* (*Fig. 3. f*) dispuse în şiruri paralele (Cuptoare-Sfogea[108], Dobraca[109], Koprinka, Kovačevo[110], Simeonovgrad[111], Sofia[112]).

1 (după Ţeicu 1998)

F. ***Cuptoare*-Sfogea (1)**.

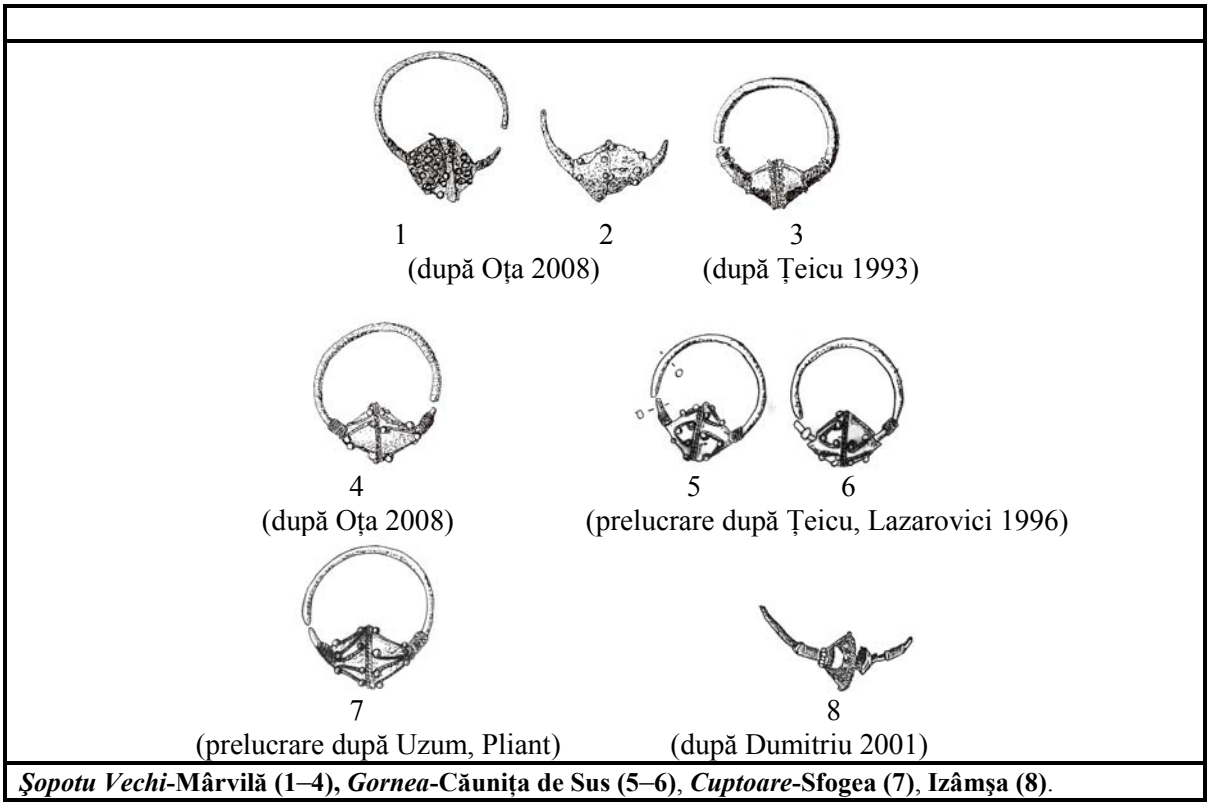
Fig. 3. f. Cercei decoraţi pe montură cu granule dispuse în şiruri paralele.

[98] Janković 1973–1974, p. 229, Tab. IV.12.
[99] Garašanin, Garašanin 1956–1957, p. 33, Fig. 11.c.
[100] Stanojev 1989, p. 40, 42, Fig. 208; Marjanović-Vujović 1986a, p. 206, Sl. 26.
[101] Uzum 1987, p. 287, 297–298, Fig. 4.a, p. 298; Ţeicu 2009, p. 79, Pl. 29.9.
[102] Dumitriu 2001, p. 107, Taf. 16.9–10.
[103] Dumitriu 2001, p. 112, Taf. 81.29–30.
[104] Pisarev 1981, p. 107, Obr. 5 a, a treia piesă din rând.
[105] Čangova 1972, p. 114, 116, Obr. 94.3.
[106] Gatev 1977, p. 35, tabelul.
[107] Ioniţă 2005, p. 145, 196, Fig. 24.8.
[108] Oţa 2008, p. 95, 230, Pl. 57.1–6; Ţeicu 1993, p. 266, Fig. 9.7,9,10,12; Uzum 1987, p. 297, 299, Fig. 4.
[109] Garašanin, Garašanin 1954–1955, p. 199, 200, Sl. 11.b.
[110] Gatev 1977, p. 35, tabelul.
[111] Kapelkova 1989, p. 48, 49, Fig. 1.a.
[112] Štereva 1973, p. 40, Obr. 2.

Cele mai multe piese provin din teritoriul actual al Bulgariei. Alte piese deteriorate provin şi de la Sevtopolis[113].

I. 2. 3. Cercei cu pandantiv biconic (*Fig. 4*)

Constituie o altă podoabă tipic balcanică, deşi uneori pot fi prezenți în număr extrem de redus la populațiile nomade de stepă de la nordul Mării Negre[114]. Totuşi, la acestea din urmă trebuie spus că apar doar sporadic şi nu constituie o podoabă specifică lor. Uneori mai poate apărea confuzia că sunt cercei de tip cuman. Aria lor de răspândire în zona sud-dunăreană poate infirma această teorie.



***Şopotu Vechi*-Mârvilă (1–4), *Gornea*-Căunița de Sus (5–6)**, ***Cuptoare*-Sfogea (7)**, **Izâmşa (8)**.

Fig. 4. Cercei cu pandantiv biconic.

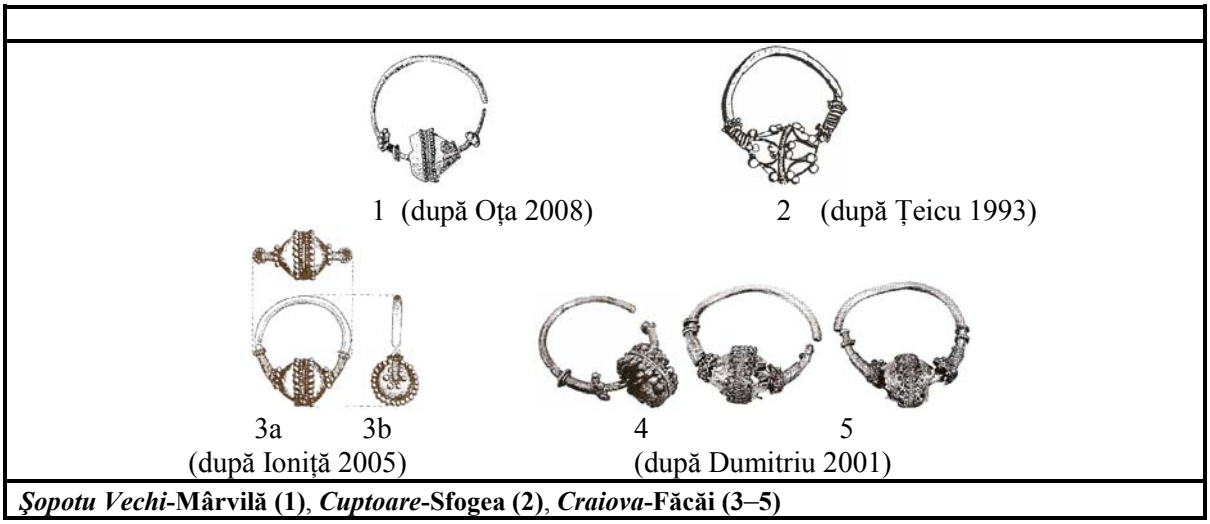
De exemplu în mormintele atribuite nomazilor din Muntenia şi Moldova, astfel de piese lipsesc momentan[115]. Mai mult decât, atât se poate observa că unele modele au fost găsite doar în anumite regiuni, fiind piese tipice unor areale[116]. Pe teritoriul actual al României, la nordul Dunării, au fost descoperiți la Gornea-Căunița de Sus[117], Cuptoare-Sfogea[118] şi Şopotu Vechi-Mârvilă.[119] Pentru spațiul sud-dunărean, în intervalul secolelor XI – începutul secolului al XIII-lea, sunt cunoscuți prin exemplarele de la: Petrovcsics[120], Brestovik[121], Humska Čuka[122], Mirijevo[123], Dubravica[124], Ješika Pesak[125], Prahovo[126], Korbovo[127],

[113] Čangova 1972, p. 111, Obr. 91.3,4,6.
[114] Pletneva 1981, p. 214–215, 259, 261, 268, Ris. 82. 91, ris. 84. 6, ris. 90. 66.
[115] Spinei 1985; Spinei 1994.
[116] Un astfel de caz poate fi reprezentat de cerceii cu pandantiv biconic decorat cu cerculețe de sârmă. În acest sens vezi Oța 2010 a, s. t. Modelele decorative care ornamentează pandantivul biconic sunt destul de numeroase. În acest articol nu le voi enumera, ci doar voi face referire la tipul de cercel în general.
[117] Lazarovici, Maxim, Țeicu, Oprinescu 1993, p. 299, 301, 319, Fig. 18, sus; Oța 2005, p. 193; Oța 2007b, p. 403, Pl. 8. 4–5; Oța 2008, p. 248, Pl. 76. 3–4; Oța 2009, p. 182, 206, Pl. 2. 5–6; Țeicu, Lazarovici, 1996, p. 85, 86, 89, Fig. 51/M. 59.c–d.
[118] Oța 2009, p. 206, Pl. 2. 7; Țeicu 1993, p. 244; Țeicu 2009, p. 81, 259, Fig. 19, Pl. 31.1–2.
[119] Oța 2008, p. 288, 289, 290, Pl. 105.5–6, Pl. 106.4,10–14; Țeicu 1993, p. 241, 244, 263, 267, Fig. 6/M. 12.3–4, fig. 10.1,4–5; Țeicu 2009, p. 80,258–259, Fig. 18–19, Pl. 30.1–4,7.
[120] Stanojev 1989, p. 97, Fig. 514–515.
[121] Ćorović-Ljubinković 1956, p. 135, Fig. 4 (rândul doi, în mijloc); Marjanović-Vujović 1984, p. 83; Oța 2008, p. 94; Țeicu 2003 a, p. 37.
[122] Garašanin 1950, p. 27; Marjanović-Vujović 1984, p. 83; Oța 2008, p. 94.
[123] Todorović, Birtašević 1955, p. 40–41, Sl. 17; Marjanović-Vujović 1984, p. 83; Oța 2008, p. 94; Țeicu 2003 a, p. 37.
[124] Marjanović-Vujović 1984, p. 83.
[125] Marjanović-Vujović 1984, p. 83.

Petrovcsics[128], Braničevo[129], Mala Vrbica[130], Rgotina[131], Trnjane[132], Vinča[133], Gomjenica[134], Čezava[135], Belene[136], Preslav[137], Hălma Carevec[138], Pernik-II[139], Djadovo[140], Beden, Nanovica, Kărdžali, Pleven, Lukovit, Dolno Sahrane, Madara[141], Pliska[142], Odartsi[143], Păcuiul lui Soare[144], Slava Rusă[145], Openica-Crvenica[146], Vitolište-Zadna Reka[147], Rosoman-Palikupa[148], Trebeništa-Trebeniško Kale[149].
Alte piese se află în colecţia muzeului din Varna[150].

I. 2. 4. Cercei tip Tokaj (Fig. 5)

Sunt piese mai puţin cunoscute în secolele XI–XII, care au apărut sporadic doar la Cuptoare-Sfogea M.17[151] şi M.8[152], Şopotu Vechi-Mârvilă M.25[153] şi Craiova-Făcăi[154]. Ei au avut perioada de maximă utilizare în cursul secolelor XIII–XIV. Interesant este faptul că acest tip de podoabe cunoaşte o multitudine de variante, răspândite în toată regiunea de sud-est a Europei.



***Şopotu Vechi*-Mârvilă (1)**, ***Cuptoare*-Sfogea (2)**, ***Craiova*-Făcăi (3–5)**

Fig. 5. Cercei tip Tokaj.

[126] Janković 1973–1974, p. 231–232, Tab. VI.4, tab. VIII. 5–6.
[127] Janković 1973–1974, p. 232–233, Tab. XI. 5–6.
[128] Stanojev 1989, p. 97; Jovanović 1977, p. 155.
[129] Popović, Ivanišević 1988, p. 164, Sl. 34.3.
[130] Radojčić, Popović 2001, p. 371–373, Sl. 2.1.
[131] Marjanović-Vujović 1984, p. 83.
[132] Marjanović-Vujović 1984, p. 20, 57–58, 83, Sl. 24,41,56, sl. 132, sl. 140.1–2, Tab. VI. Grob 79, tab. XIX/Grob 274.1, tab. XXVII/Grob 349.2, tab. XXXIX/Grob 357.2; Oţa 2008, p. 94; Ţeicu 2003a, p. 37.
[133] Marjanović-Vujović 1984, p. 83; Oţa 2008, p. 94; Ţeicu 2003a, p. 37.
[134] Miletić 1975, p. 96, 97, Tab. II (piesele trei şi patru din primul rând şi primele două din rândul doi).
[135] Marjanović-Vujović 1982–1983, p. 125–126, Sl. 6.
[136] Filov 1912, p. 335, Obr. 269; Filov 1914 (1915), p. 288, Obr. 268.
[137] Neševa 1979, p. 49, Obr. 4.
[138] Pisarev 1981, p. 107, Obr. 5 a, prima piesă din rând.
[139] Ovčarov 1983, p. 182, Obr. 8.
[140] Borisov 1989, p. 264, Fig. 297.a–b.
[141] Gatev 1977, p. 33–35, Obr. 3. II-4, tabelul.
[142] Stančev 1960, p. 76, 78, 85, 89, Obr. 8. 17,21, obr. 9.52, dreapta jos.
[143] Dončeva-Petkova 2005, p. 238, 274, 412, Tab. XXIV.532, tab. CLXII.1–2.
[144] Dumitriu 2001, p. 112, Taf. 81.33–34,37–39.
[145] Dumitriu 2001, p. 114, Taf. 22.8.
[146] Maneva 1992, p. 172, Tab. 19.45.2–A.
[147] Maneva 1992, p. 208, Tab. 20.66.1.a–b.
[148] Maneva 1992, p. 235, 236, Sl. 31/Grob 1, Tab. 20.95.1.a–b.
[149] Maneva 1992, p 184, Tab. 19.O.a.
[150] Vezi Neševa 1985.
[151] Conform autorului, în articolul publicat în anul 1993, perechea de cercei a fost găsită în M.17. În volumul publicat în anul 2009 de către acelaşi autor, piesele provin din M.198 (!). Ţeicu 1993, p. 244; Ţeicu 1998, p. 163, Fig. 45. 1–2; Ţeicu 2009, p. 81, Pl. 31.3–4.
[152] Acest cercel, într-o tipologie din 2008, l-am considerat ca fiind cu montură biconică. Datorită decorurilor de sârmă înfăşurată în spirală şi dispuse în lateralele pandantivului biconic, asemeni exemplarelor de la Craiova-Făcăi, cred însă că este necesar să îl introducem tot în categoria cerceilor de tip Tokaj. Decoruri similare, din sârmă spiralată, fixată la o anumită distanţă de montura centrală, fixate pe verigă se pot surprinde şi pe cerceii descoperiţi de exemplu la Nufăru (Dumitriu 2001, Taf. 79. 11), Portăreşti (Dumitriu 2001, p. 94. 17, 24), Păcuiul lui Soare (Dumitriu 2001, Taf. 81.27, 31-32, 36).
[153] Oţa 2008, p. 96, 290, Pl. 106. 14; Ţeicu 2003a, p. 56, 58, Fig. 15.13, fig. 17.b, stânga jos.
[154] Dumitriu 2001, Taf. 49. 2–3; 50.3.

Cele mai timpurii exemplare, în actualul stadiu al cercetării putem spune că aparţin cel mai probabil secolului al XII-lea. În sprijinul acestei afirmaţii stă şi moneda descoperită în M.25 de la Şopotu Vechi-Mârvilă, emisă în timpul domniei lui Béla al III-lea (1172–1196). La sudul Dunării sunt de asemenea rari în intervalul cronologic analizat (Skopje[155]).

I. 2. 5. Cercei decoraţi cu sârmă buclată pe verigă

Concentrarea pieselor în special în regiunea balcanică ar putea sugera apartenenţa motivului la mediul cultural bizantin. Ei constituie podoabe mai timpurii decât intervalul cronologic avut în vedere, anume secolul al XI-lea până la începutul celui de-al XIII-lea. Acest fapt este dovedit de apariţia lor în aria culturii Köttlach din Slovenia şi Austria. Aria lor de răspândire în tot sud-estul Europei în acea vreme le plasează între acele piese care au avut o largă răspândire teritorială, deci care nu pot fi atribuite unui anumit grup etnic de populaţie[156]. Revenirea Imperiului Bizantin la Dunărea Mijlocie şi de Jos a dus la diversificarea gamei de cercei decoraţi prin acest procedeu.

II. Podoabe ale gâtului

II. 1. Mărgele

Sunt podoabe foarte puţin studiate pentru intervalul cronologic în discuţie. De aceea nu voi aborda acest subiect, căci în stadiul actual al cercetării nu poate fi analizat în mod serios. De altfel, numărul de descoperiri este extrem de redus, iar modul de publicare lasă mult de dorit. Dată fiind această situaţie, este greu de făcut diferenţa şi de precizat ce piese sunt importuri şi care pot reprezenta o producţie locală. În principiu, piesele din pastă de sticlă sunt probabil importuri în mediul nord-dunărean, asemeni scoicilor *kauri* şi *spondillus*[157] întâlnite şi ele la gâtul defuncţilor, măcar aparent cu acelaşi rol[158].

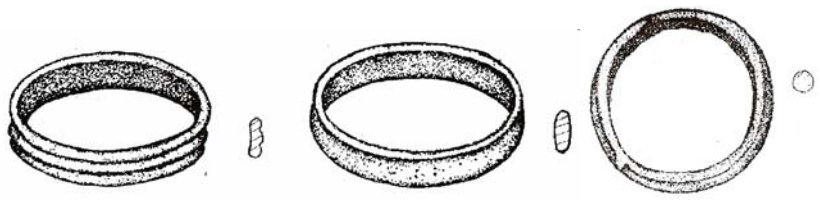
III. Podoabe ale braţelor

III. 1. Brăţări

Sunt cunoscute într-o multitudine de variante, atât ca material de execuţie, decor sau modalităţi de confecţionare. Piesele provenite din mediul balcanic ori posibilele imitaţii se deosebesc destul de mult de piesele cunoscute în aria orizontului funerar cunoscut sub denumirea de Bjelo Brdo ori din mormintele atribuite ungurilor şi sateliţilor lor pătrunşi în bazinul Dunării Mijlocii la sfârşitul secolului al IX-lea. Trebuie însă avut în vedere că o parte a pieselor de metal (n. n. brăţările), au bune analogii şi în mediul balcanic. Problema care se pune este însă aceea a raportului numeric între mediul sud-dunărean şi cel din spaţiul Dunării Mijlocii, unde este evidentă preferinţa pentru anumite modele de piese, ca de exemplu brăţările din bronz sau argint cu secţiunea circulară, ovală, rombică etc., cu sau fără decor. În ceea ce priveşte exemplarele cu terminaţii în formă de capete de animale, utilizate în aproape tot sud-estul Europei, diferenţele între cele din bazinul Dunării Mijlocii şi cele din spaţiul de la sudul Dunării sunt doar de stil.

III. 1. 1.Brăţări din pastă de sticlă (Fig. 6)

Sunt cunoscute într-o multitudine de forme şi culori, simple sau decorate cu pastă de altă culoare. În spaţiul nord-dunărean, au pătruns în special în zona de munte şi de deal a Banatului, până la linia Mureşului.



1 2 3

(după Ţeicu 1998)

***Cuptoare*-Sfogea (1–3)**,

Fig. 6. Brăţări din pastă de sticlă.

[155] Maneva 1992, p. 222, Pl. 21.C/2a,b.
[156] Oţa, Dragotă, Rustoiu, Drîmbărean 2009, p. 65–82.
[157] Kovács 1999–2000, p. 473–487.
[158] În acest moment nu urmăresc să analizez simbolistica acestor scoici în practicile funerare sau chiar în cadrul vieţii cotidiene.

Rar au pătruns şi în Transilvania, asemeni situaţiei de la Moreşti[159]. Sunt considerate ca fiind podoabe specifice secolelor XI–XII, însă marea majoritate, la nordul Dunării, aparţin secolului al XII-lea.

Ele se concentrează în necropole (Cuptoare-Sfogea, Şopotu Vechi-Mârvilă, Caransebeş-Măhala, Cladova-Dealul Carierei[160], Pescari[161], Moldova Veche-Malul Dunării[162] şi Omolica[163], Moreşti (descoperire izolată), dar şi în aşezări (Gornea-Zomoniţă[164]). Tot în Banat, se mai găsesc şi în colecţiile unor muzee, precum cea de la Muzeul Banatului din Timişoara[165].

Trebuie precizat faptul că, probabil, o parte a lor se producea în secolul al XII-lea la Popovica, în sudul Dunării[166]. Cele mai simple exemplare au fost confecţionate din bare de pastă de sticlă (cu secţiuni diverse, circulare, ovale etc.) îndoite şi lipite la cald. O parte a lor sunt din benzi din aceleaşi materiale pe care au fost realizate incizii la cald. Unele exemplare au fost decorate şi cu baghete subţiri (una sau mai multe) din acelaşi material, lipite de-a lungul corpului piesei, dar de altă culoare. În Banat gama de culori este limitată, cele mai multe fiind, negre, albastre, verzi decorate sau nu suplimentar cu pastă roşie. Intenţia mea nu este aceea de a realiza o tipologie a lor, ci doar de a menţiona ce variante au fost descoperite la nordul Dunării şi care sunt localităţile din spaţiul balcanic în care au fost găsite astfel de podoabe.

III. 1. 1. a. Brăţări din pastă de sticlă, circulare în secţiune

Provin din descoperirile de la Caransebeş-Măhala (piesă de culoare albastru închis)[167], Cuptoare-Sfogea[168] şi Moreşti. Piesele au fost datate în secolele XI–XII. La Hisar, în Bulgaria actuală, se consideră că au circulat în secolele X–XI[169]. Piese de culoare albastră, asemenea celor din Banat, au fost datate cu monede emise în timpul domniei lui Béla al II-lea (1131–1141), în M.6 de la Lešje, lângă Paraćin[170].

III. 1. 1. b. Brăţări din pastă de sticlă, cu secţiune ovală

Brăţări de acest subtip provin din descoperirile de la Cuptoare-Sfogea[171] şi Şopotu Vechi-Mârvilă M. 17[172]. Şi acest tip de piese au aceeaşi datare ca şi precedentul.

III. 1. 1. c. Brăţări din pastă de sticlă, cu secţiunea ovală, ornamentată în relief cu o nervură: Cuptoare-Sfogea[173].

III. 1. 1. d. Brăţări din pastă de sticlă, cu secţiunea ovală, ornamentate în relief cu două nervuri: Cuptoare-Sfogea[174].

III. 1. 1. e. Brăţări din partă de sticlă, ornamentate cu două caneluri: Cuptoare-Sfogea.

III. 1. 1. f. Brăţări din pastă de sticlă, ornamentate cu patru caneluri: Cuptoare-Sfogea[175].

O brăţară cu perle de pastă de sticlă mai este semnalată la Omolica, dar fără a fi însoţită de alte detalii sau ilustraţie[176]. Alte două exemplare mai provin din necropolele de la Pescari (M.1) şi Moldova Veche-Malul Dunării. Aici piesa provine din M.1, avea culoarea albastră şi a fost datată pe baza unei monede emise în timpul domniei lui Ladislau I (1077–1095).

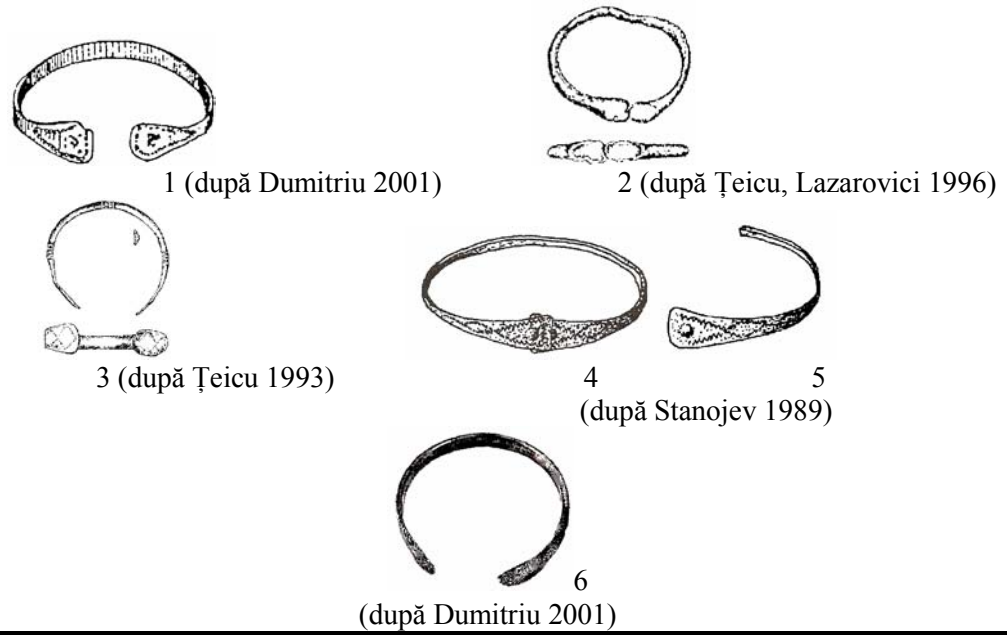
Aria lor de maximă răspândire rămâne însă spaţiul de la sudul Dunării, unde au fost găsite în numeroase necropole şi localităţi ca de exemplu în Dobrogea, la Păcuiul lui Soare[177], Capidava[178], Dervent[179], *Dinogetia*-Garvăn[180], Turcoaia[181], Isaccea[182], Tulcea, Măcin, Piatra Frecăţei[183] şi Nufăru[184], în

---

[159] Oţa, Dragotă, Ducman 2006, p. 89, 108, Pl. 8.10–11.
[160] Mulţumim pentru informaţie domnului Vasile Boroneanţ.
[161] Luca 2005, p. 104; Oţa 2008, p. 275; Ţeicu 1993, p. 239; 1998, p. 147; Velter 2002, p. 445.
[162] Fehér, Éry, Kralovánszky 1962, p. 54; Gohl 1914, p. 17; Sabău 1958, p. 290.
[163] Djordjević, Djordjević, Radičević 2005, p. 266, 273; Oţa 2008, p. 272.
[164] Ţeicu, Lazarovici 1996, p. 59, 61, Fig. 31.1–3.
[165] Ţeicu 1981, p. 491, 497, 498, Fig. 5–6. Proveniența lor din zona Cenadului este însă nesigură. În mod normal, dacă acolo ar fi fost un centru de difuzare a unor astfel de podoabe, ar fi trebuit să mai apară şi în alte cimitire sau aşezări contemporane. Din toate necropolele cercetate în zonă, şi nu puţine la număr, astfel de piese sunt practic necunoscute, cel puţin până acum în nord-vestul Banatului.
[166] Janković 1983, p. 99–118. Momentan încă nu sunt suficiente argumente arheologice pentru această teorie.
[167] Iaroslavski 1975, p. 361, 363.
[168] Uzum 1987, p. 308–311, Fig. 8.d, fig. 9.a–d.
[169] Džambov 1977, p. 56, 57, Fig. 1.
[170] Jovanović 1977, p. 155; Milošević 1961, p. 143.
[171] Ţeicu 1998, p. 169, Fig. 51.2.
[172] Ţeicu 1998, p. 156, Fig. 38.12.
[173] Uzum 1987, p. 309–310.
[174] Uzum 1987, p. 309.
[175] Uzum 1987, p. 310.
[176] V. Djordjević, J. Djordjević, Radičević 2005, p. 266. Necropola a fost datată pe baza monedelor emise în timpul lui şi Béla al III-lea (1173–1196) şi Andrei al II-lea (1205–1235).
[177] Diaconu, Vîlceanu 1972, p. 150–154.
[178] Damian 1993, p. 96; Gr. Florescu, R. Florescu, Diaconu 1958, p. 237–238.
[179] Damian 1993, p. 98.

Bulgaria, la Odartsi[185], Pliska[186], Preslav[187], Hălma Carevec[188], Ovčarovo, Svilengrad, Marica, Dinevo I şi II, Konuš, Trakiec, Gorno Brastovo, Mineralni bani, Nanovica, Beden, Hvoina, Trivodici, Černožem, Starozagorski bani, Kirilovo, Loveč, Pliska II[189] Sevtopolis[190], Djadovo[191], Kovačevo[192], Skala, Vetren, Stara Zagora, Ljubenovo, Kabile, Mădrec, Karanovo, Staroselec, Mirkovo, Sofia, Pernik[193], în Serbia la Niš[194], Veliki Gradac, Matičane[195], Sremska Mitrovica[196], Popovac[197], Zagubica[198], Bostanište, Mirijevo, Lešije, Brza Palanka[199], Popovica, Ribnica[200], Prahovo[201], Korbovo, Donićko Brdo[202], Vajuga Pesak[203] şi în Macedonia la Korešnica-Krstevi[204], Rosoman-Palikupa, Markovi Kuli, Prilep-Varoš (punct Potkuli şi biserica Sf. Atanas), Kočani-Ciganski Rid şi Morodvis, Orizari, Korešnica, Demir Kapija, Kumanovo-Gradište, Kosel-biserica Sf. Jovan şi Gorica, Debrešte-Gradište, Titov Veles-Vinarska Vizba, Skopje-Sredno-Nerezi-Gradište, Mokrino-Keramidarska[205].

III. 1. 2. Brățări din bară, lățite la capete (Fig. 7)



***Orlea* (1)**, ***Şopotu Vechi*-Mârvilă (3)**, **Gornea-Căunița de Sus (2)**, ***Izâmşa* (6)**, ***Pančevo* (4–5)**,

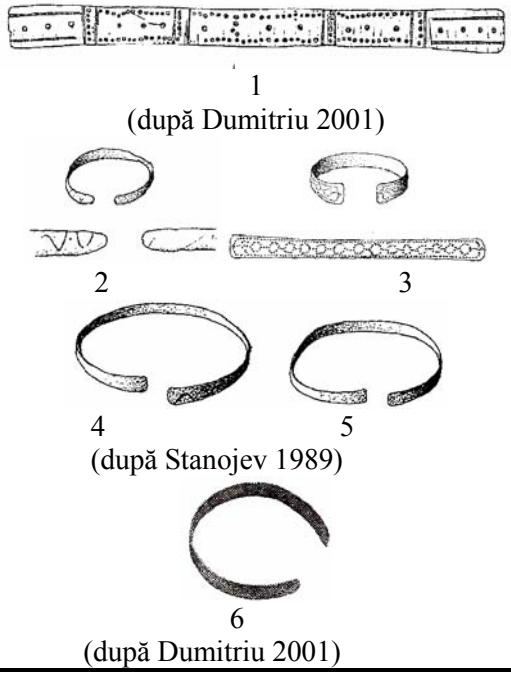
Fig. 7. Brățări din bară, lățite la capete.

[180] Barnea 1971, p. 314, n. 270; Damian 1993, p. 98; Ştefan, Barnea, M. Comşa, E. Comşa 1967, p. 302–315.
[181] Damian 1993, p. 98; Vasiliu 1980, p. 220, Pl. 24. 3–6.
[182] Damian 1993 p. 98; Vasiliu 1984, p. 110–111, Pl. VI. 1–8.
[183] Damian 1993, p. 96, nota 65 cu bibliografia aferentă.
[184] Damian 1993, p. 96–98, Fig. 10.1–5.
[185] Dončeva-Petkova 2005, p. 100–104, Obr. 7–8.
[186] Stančev 1960, p. 25–29, Obr. 2.a.3–6,b.7–11,в.1–11,г.1–4,6–16, obr. 3.a.9–13.
[187] Neševa 1979, p. 51, Obr. 8–9.
[188] Nurkov, Pisarev, 1979, p. 48, Obr. 24.
[189] Gatev 1977, p. 40.
[190] Čangova 1972, p. 123–124, Obr. 98.a.
[191] Borisov 1989, p. 285–296, Fig. 339–347, Fig. 349–350, fig. 352–353, Tab. 23–24.
[192] Gatev 1985, p. 149, Fig. 11, 12–16, Obr. 65.
[193] Dončeva-Petkova 2005, p. 102, 104.
[194] Erčegović-Pavlović 1976, p. 94–96, 98, Tab. II.4–7, tab. III.4–5, tab. VII.4, 6, 8, tab. XI.1–4.
[195] Jovanović, Vuksanović 1981, Y242.3.1, M.20.1–2, Y242.3.3, M.20.7–10, Y242.3.2, M.20.3–6.
[196] Parović-Pešikan 1980, p. 187, Tab. IV.5.
[197] Žeravica 1975, p. 54–56, Sl. I–III.
[198] Marjanović-Vujović 1985, p. 107, Sl. 5.
[199] Marjanović-Vujović 1986 a, p. 198, Sl. 14; Țeicu 1981, p. 494.
[200] Minić 1982–1983, p. 262, Tab. IV.2.
[201] Janković 1973-1974, p. 232, Tab. VIII.2.
[202] Petrović 1962–1963, p. 284–286, Sl. 31.1–2, Sl. 32.1–2, Sl. 33.1.
[203] Marjanović-Vujović 1986 b, p. 188, 215, Fig. 36.1–2,5–6,8; Premk, Popović, Bjelajak 1984, p. 124, Sl. 104.9.
[204] Maneva 2001, p. 405, 410, Sl. 5 (rândul unu, două piese).
[205] Maneva 1992, p. 75–78, Tab. 64–74.

Au fost descoperite în special în spaţiul sud-dunărean. La nordul fluviului ele sunt cunoscute momentan doar prin descoperirile de la Şopotu Vechi-Mârvilă[206], Cuptoare-Sfogea[207], Gornea-Căuniţa de Sus[208], Izâmşa[209] şi Pančevo[210]. Cronologia lor le plasează în special în cursul secolelor XI–XII[211]. Din punct de vedere al secţiunii barei (circulară, triunghiulară, lenticulară sau rectangulară) şi al decorului (amplasat atât pe bară, cât şi pe capete), ele sunt destul de variate. În Bulgaria, astfel de piese au fost descoperite la: Beden, Hvoina, Loveč şi Pleven[212], în Dobrogea la *Dinogetia*-Garvăn[213], în Serbia la Prahovo[214], Korbovo[215], Trnjane[216].

III. 1. 3. Brăţări late (Fig. 8)

Cu decor incizat sau rezultat în urma execuţiei (n. n. turnării) sunt şi ele specifice spaţiului balcanic. La nordul fluviului deocamdată sunt destul de rare şi au fost descoperite doar în necropolele de la Obreja-Sat Bătrân[217], Svinița-Km. fluvial 1004[218], Vojlovica-Humka Azotara[219], Izâmşa[220], Orlea[221] În spaţiul sud-dunărean sunt podoabe extrem de răspândite, iar în acest sens amintim fie şi numai descoperirile de la: Sevtopolis[222], Hvoina[223], Trnjane[224], Prahovo[225], Korbovo[226].



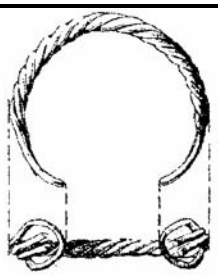
***Svinița*-Km. Fluvial 1004 (1)**, ***Vojlovica*-Humka Azotara (2–5)**, ***Izâmşa* (6)**.

Fig. 8. Brăţări late.

[206] Oţa 2005, p. 197, 215, Fig. 1, rândul cinci, stânga; Oţa 2007b, p. 386, 405, Pl. 10.10; Oţa 2008, p. 288, Pl. 105.10; Ţeicu 1993, p. 241, 263, Fig. 6/M. 12.7; Ţeicu 2003a, p. 26, 55, Fig. 14.10.
[207] Ţeicu 2009, p. 26, 38, 243, Fig. 3 (stânga jos), Pl. 11.3; Uzum 1987, p. 306–307, Fig. 7.a.
[208] Ţeicu, Lazarovici 1996, p. 81, 86, Fig. 51/M.12.
[209] Ioniţă 2005, p. 134, 198, Fig. 26.11.
[210] Stanojev 1989, p. 89, 90, Fig. 492, 493.
[211] În acest sens vezi Maneva 1992; Marjanović-Vujović 1984; Gatev 1977 etc.
[212] Gatev 1977, p. 40, tabel.
[213] Dumitriu 2001, p. 106, Taf. 65.1–1a,4–4a.
[214] Janković 1973–1974, p. 228, 230, 231, Tab. VI.2,11, tab. VII.7.
[215] Janković 1973–1974, p. 233–234, Tab. X. 12, tab. XI.1.
[216] Marjanović-Vujović 1984, p. 96–97, Sl. 210.1–3.
[217] Ţeicu 2009, p. 26, 38, Pl. 11.6–7.
[218] Dumitriu 2001, p. 136, Taf. 97. 9; Oţa 2008, p. 282, Pl. 100.4.
[219] Stanojev 1989, p. 40, 42, Fig. 206–207.
[220] Dumitriu 2001, p. 127, Taf. 49. 5–6; Ioniţă 2005, p. 134, 198, Fig. 26.12.
[221] Dumitriu 2001, p. 132, Taf. 97.4; Ioniţă 2005, p. 137, 220, Fig. 48.24.
[222] Čangova 1972, p. 107, Obr. 87.14.
[223] Gatev 1977, p. 40, tabel.
[224] Marjanović-Vujović 1984, p. 93, 94, 97, Sl. 208.
[225] Janković 1973–1974, p. 225, 230, 231, Tab. IV.4, tab. V.5–7, tab. VI.1,15, tab. VII.5,7,8.
[226] Janković 1973–1974, p. 232, 233, 234, Tab. X.4–5,9,11, tab. XI.4,11.

III.1.4. Brățări din sârme torsionate (Fig. 9)

Acestea au fost executate din două sârme de bronz, fiecare dintre ele îndoită de două ori, în părți egale. Sârmele, îndoite cum am precizat, se puneau în aşa fel încât buclele formate prin îndoirea lor să fie câte una la fiecare capăt. Apoi se strângeau (sau se apropiau) sârmele şi se torsionau, fiecare capăt în direcția opusă celuilalt. Rezulta astfel o brățară din sârme torsionate, cu câte un ochi sau o buclă la fiecare capăt, în care se aflau terminațiile celor două sârme.



1

(după Țeicu 1993)

***Şopotu Vechi*-Mârvilă (1)**

Fig. 9. Brățări din sârme torsionate.

Aceste piese ridică de multe ori probleme de identificare, fiind confundate adesea cu piese asemănătoare din sârme torsionate şi chiar împletite[227]. Se pot întâlni astfel situații când pentru analogii se oferă brățări din necropola de la Vărşand-Movila dintre vii[228]. Acestea au fost publicate de către Dorin Popescu[229] şi de către subsemnatul[230], dar reamintim că cele mai multe exemplare nu pot fi oferite ca analogii ale pieselor din Banatul sudic. Excepție face doar un exemplar care a avut o arie mai largă de răspândire în sud-estul Europei, dar astfel de brățări sunt rare şi de regulă apar în regiunile de graniță (*Dinogetia*-Garvăn[231], Braničevo-Svetinje[232]), mai rar în interiorul unor formațiuni statale bine definite (Majs-Udvari Rétek[233], Prilep-Varoš-Markovi Kuli[234], Sevtopolis[235], Simeonovgrad[236]).

La nordul Dunării ele se concentrează, fără excepție, în Banatul estic (Gornea-Căunița de Sus[237], Cuptoare-Sfogea[238], Şopotu Vechi-Mârvilă[239], Berzovia-Pătruieni[240], Caransebeş-Centru-?[241]) şi Oltenia (Izvoarele[242], Ferigele[243], Orlea[244], Drobeta Turnu Severin[245]). În spațiul sud-dunărean sunt aproape nelipsite

[227] Din păcate sunt şi situații în care autorii cercetărilor au ajuns la confuzii de terminologie, brățările din sârme torsionate fiind asimilate celor din sârme împletite (Țeicu 1981, p. 496, 499, Fig. 7–8; Țeicu 2009, p. 146. Aici autorul precizează o brățară „torsadată" care a fost „…realizată prin împletirea a patru sârme…").

[228] Țeicu 1993, p. 246; Țeicu 2003a, p. 34. Acesta, în articolul din 1993 aminteşte o analogie dată de către Ion Barnea în volumul despre situl de la *Dinogetia*-Garvăn. Trebuie precizat că analogia dată de către I. Barnea se referea la o brățară executată dintr-o sârmă îndoită în trei şi torsionată. I. Barnea oferea ca analogie o piesă de la Vărşand, ceea ce este adevărat. Aceste piese însă nu se întâlnesc deocamdată în sudul Banatului. Greşeala este repetată şi de către Ilie Uzum (Uzum 1987, p. 308) care confundă piesele de tip I şi I a (după Oța 2006a, p. 258–261), oferind analogii la Vărşand. Piesa invocată din această localitate, este de tipul II b (după Oța 2006a, p. 261).

[229] Popescu 1956, p. 88–152.

[230] Oța 1998–2000, p. 497–505; Oța 2006a, p. 255, 256–257; Oța, Dragotă, Ducman 2006, p. 75–120.

[231] Dumitriu 2001, p. 106, Taf. 64. 6; Oța 2006a, p. 285.

[232] Oța 2006a, p. 261; Popović, Ivanišević 1988, p. 164, Fig. 34.14–15.

[233] Kiss 1983, p. 111, 160, 166, Fig. 73.27, fig. 79.3.

[234] Maneva 1992, p. 195, Pl. 62.59.7.

[235] Čangova 1972, p. 108, 110, Obr. 89.4.

[236] Kapelkova 1989, p. 51, 53, Obr. 8.

[237] Lazarovici, Maxim, Țeicu, Oprinescu 1993, p. 297, 317–318, Fig. 14, Fig. 16.3, Fig. 17.4; Oța 2005, p. 198; Oța 2006a, p. 253–254; Oța 2007b, p. 386, 402, Pl. 7.11,13,15, p. 403, Pl. 8.2–3; Oța 2008, p. 247, 248, Pl. 75.11,13,15, Pl. 76. 1–2; Uzum 1981, p. 185, 188, 189, 190, 192, 209, Fig. 15.b, fig. 210.a–b.

[238] Oța 2005, p. 198; Oța 2006a, p. 253; Oța 2007b, p. 386, 400–401, Pl. 5.1–6, Pl. 6.5–8; Țeicu, 1993, p. 232, 234; Uzum 1975; Uzum 1981, p. 190; Uzum 1987, p. 289, 296–298, 307.

[239] Oța 2005, p. 198; Oța 2007b, p. 386, 400–401, Pl. 5.1–6, Pl. 6.5–8; Oța 2008, p. 288–290, Pl. 105. 4, 7–9, Pl. 106.2,15, Pl. 107.11–12; Țeicu 1993, p. 241, 263, Fig. 6.3–9,11.

[240] Oța 2006b, p. 230; Țeicu 2003a, p. 34.

[241] Bona 1993, p. 93; Oța 2006a, p. 253; Oța 2007b, p. 386; Țeicu 1982, p. 273; Țeicu 1993, p. 233.

[242] Dumitriu 2001, p. 127; Oța 2006a, p. 254; Toropu 1976, p. 176.

în descoperirile datate în special în secolele XI–XII, iar uneori chiar în veacul al XIII-lea (Isaccea[246], Ribnica[247], Braničevo-Svetinje[248], Prahovo[249], Kurjače[250], Donja Toponica[251], Brestovik[252], Korbovo-Pesak[253], Vinča, Zagubica, Lešie, Brza Palanka[254], Ribnica[255], Požarevac, Trnjane, Vajuga Pesac[256], Adjibegovo-Šarlandi[257], Ohrid-Labino[258], Demir Kapija[259], Mokrino-Keramidarka[260], Trebeništa-Trebeniško Kale[261], Openica-Crvenica[262], Orizari-Krušarski Rid şi Crkvice[263], Prilep-Varoš-Markovi Kuli[264], Prilep-Varoš-Markovi Kuli-Grad şi Podgradija[265], Kočani-Ciganski Rid[266], Kočani-Gropce[267], Lenište-Ilino-Šatorov Kamen[268], Skopje-Sredno Nerezi-Gradište[269], Skala, Vetren[270], Hisar[271], Sevtopolis[272], Ljubenovo, Dinevo-II, Nanovica, Hvoina, Černožem, Kovačevo, Nevestivo, Dolno Sahrane, Starozagorski Bani, Kirilovo, Vraca, Loveč, Pleven, Kavarna[273], Djadovo[274], Regina, Pidna, Tesalonik, Tuhovice, Tatul, Miševski, Simeonovgrad[275], Yakimovo, Odartsi[276]). În Ungaria este cunoscut deocamdată doar un sit[277].

III. 2. Inele

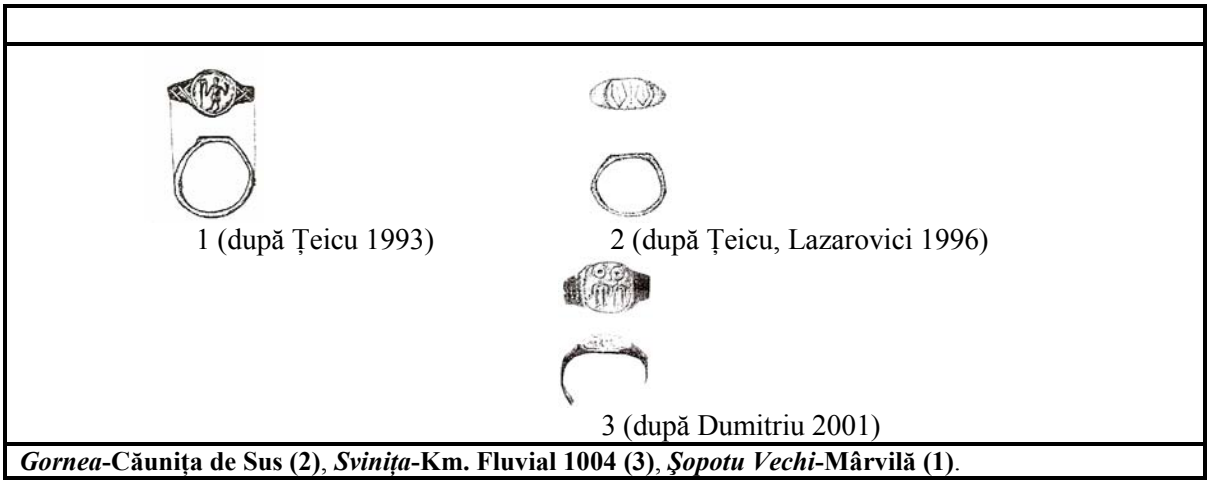
III. 2. 1. Inele decorate cu figuri antropomorfe (Fig. 10)

Considerate ca având rol de amuletă, sunt cunoscute şi ele într-o multitudine de variante, atât din punct de vedere al execuţiei, cât şi din punct de vedere al decorului. Ceea ce trebuie adăugat este faptul că un rol protector nu trebuie să fi avut doar imaginea împăratului Constantin cel Mare şi soţia sa Elena, ci şi alţi sfinţi. Doar aşa se poate explica multitudinea de decoruri antropomorfe. Interesant este şi faptul că difuzarea lor s-a realizat doar la un moment dat şi pe o anumită arie geografică, nu în aproape toate regiunile nord-dunărene, aşa cum s-a întâmplat cu inelele decorate cu pentagramă ori cele cu motiv aviform[278]. Acestea s-au răspândit de la linia Dunării de Jos până în zona Dunării Mijlocii. Ceea ce ar fi de remarcat este faptul că cele mai multe exemplare au fost descoperite în Peninsula Balcanică[279].

---

[243] Dumitriu 2001, p. 123, Taf. 93.14; Oţa 2006a, p. 254; Toropu 1976, p. 17; Vulpe 1967, p. 186, Pl. XXVI.31.
[244] Dumitriu 2001, p. 132, Taf. 97. 5; Oţa 2006a, p. 254.
[245] Dumitriu 2001, p. 132, Taf. 86. 11; Oţa 2006a, p. 254.
[246] Dumitriu 2001, p. 65, 108, Taf. 72.6, Taf. 73.15; Oţa 2006a, p. 254.
[247] Minić 1982–1983, p. 262, Tab. IV.1.
[248] Popović, Ivanisević 1988, p. 139,164, Fig. 34.12–13, Sl. 10.4.
[249] Janković 1973–1974, p. 228, 229, 230, 231, Tab. IV.1–2, Tab. V.1–2, Tab. VI.12, Tab. VII. 1,4.
[250] Jovanović 1977, p. 149, 173, Tab. VIII. 2.a–e.
[251] Marjanović-Vujović 1986, p. 197, Sl. 13.
[252] Čorović-Ljubinković 1956, p. 135, Fig. 4.
[253] Janković 1973–1974, p. 237, Tab. XII. 1,5–8; Radojčić 1986, p. 141, Fig. 7.1.
[254] Marjanović-Vujović 1984, p. 98.
[255] Minić 1982–1983, p. 262, Tab. IV.1.
[256] Marjanović-Vujović 1986b, p. 195, 199, 209, 211, Fig. 25/M.19.1, fig. 27/M. 109.2; Premk, Popović, Bjelajak 1984, p. 123, Sl. 104.6.
[257] Maneva 1992, p. 219, Sl. 62.78.2–3.
[258] Maneva 1992, p. 178, 179, Sl. 58.54.4,6,7,8, sl. 59.54.5,9,10.
[259] Maneva 1992, p. 148 (Grob 181), p. 153, Sl. 58.31.44–46.
[260] Maneva 1992, p. 229–230, Sl. 29/Grob 1–2, sl. 63. 89.4,14,16–17.
[261] Maneva 1992, p. 185, Sl. 59.O.8–9.
[262] Maneva 1992, p. 172, Sl. 59.45.9.
[263] Maneva 1992, p. 137, Sl. 62.24.15.
[264] Maneva 1992, p. 188–191, Sl. 19.4–8,29, sl. 60.57.26,40,57, Sl. 62.57.32.
[265] Maneva 1992, p. 192, Sl. 62.58.15–16.
[266] Maneva 1992, p. 128–129, Sl. 8, sl. 61.21.1–5, 9.
[267] Maneva 1992, p. 130, Sl. 9/M 1–2, 8–9, Sl. 61.22.3,11,15,19.
[268] Maneva 1992, p. 211, Sl. 60.68.5–6.
[269] Maneva 1992, p. 221, Sl. 27/Grob 4, Sl. 61.83.2.
[270] Atanasov, Grigorov 2002–2003, p. 364–365, Tab. 19.6–7.
[271] Džambov 1977, p. 56, 58, Fig. 2.ə.
[272] Čangova 1972, p. 106, 107, Obr. 87.1.
[273] Gatev 1977, p. 40.
[274] Borisov 1989, p. 284–285, Fig. 337.b.
[275] Atanasov, Grigorov 2002–2003, p. 364; Kapelkova 1989, p. 51, 53, Obr. 8.
[276] Dončeva-Petkova 2005, p. 100–104, Obr. 7–8. Tot în Bulgaria, o piesă se află şi în colecţia muzeului din Dălgopol, provenită din zona satului Arkovna. Lazarov 2001, p. 72, 167, Fig. 172.
[277] Fülöp, Jungbert 1983, p. 233–234; Oţa 2006a, p. 258.
[278] Deşi se regăsesc în multe necropole din bazinul Dunării Mijlocii, ele sunt totuşi descoperiri relativ rare comparativ cu regiunea sud-dunăreană.
[279] Aceste inele decorate cu motivele menţionate vor face subiectul unor studii separate.

Revenind la inelele decorate cu motive antropomorfe, este de precizat faptul că ele au fost descoperite momentan doar în necropolele de pe linia Dunării şi mai puțin spre nord (Gornea-Căunița de Sus[280], Svinița-Km. fluvial 1004[281], Şopotu Vechi-Mârvilă[282]). Din punct de vedere cronologic, se poate observa că ele au intrat în uz odată cu revenirea Bizanțului la Dunărea de Jos şi cea Mijlocie. În Balcani astfel de podoabe cu rol de amuletă au fost descoperite la Isaccea[283], Djadovo[284], Trnjane[285], Kočani-Gropče[286], Prilep-Varoš[287], Prilep-Varoš-Potkuli[288], Prilep-Varoš-biserica Sv. Dumitrija[289], Prilep-Nebregovo[290], Demir Kapija-Crkvište[291], Resen-Kurbinovo-Mănăstirea Sv. Giorgii[292], Openica-Crvenica[293], Ljubaništa-Sv. Ilija[294], Radolišta-Ciganski Grobišta[295], Ohrid-Labino[296], Požarevac, Brestovik[297], Mirijevo[298], Doničko Brdo[299].



1 (după Țeicu 1993) 2 (după Țeicu, Lazarovici 1996)

3 (după Dumitriu 2001)

***Gornea*-Căunița de Sus (2)**, ***Svinița*-Km. Fluvial 1004 (3)**, ***Şopotu Vechi*-Mârvilă (1)**.

Fig. 10. Inele decorate cu figuri antropomorfe.

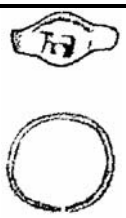
În aceeaşi serie pot fi incluse şi inele decorate aparent cu două romburi separate de o linie mediană, precum piesa descoperită la Gornea-Căunița de Sus[300]. Piese similare au fost găsite şi la Ohrid şi Dobrača[301]. Pe aceste exemplare se poate observa că este vorba de o figură umană care ține în mâini două scuturi. Aceasta mă determină să cred că şi în cazul piesei din Banat este vorba de acelaşi motiv decorativ.

III. 2. 2. Inele decorate cu un patruped (Fig. 11)

Reprezintă o altă piesă de podoabă specifică ariei balcanice (Cuptoare-Sfogea[302], Trnjane[303], Kočani-Gropče[304], Kočani-Čiganski Rid[305], Ohrid-Labino[306], Korešnica-Crkvište[307], Trebeništa-Trebeniško Kale[308],

[280] Oța 2005, p. 203; Oța 2007b, p. 402, Pl. 7. 22; Oța 2008, p. 248, Pl. 75. 22; Țeicu, Lazarovici 1996, p. 84, 86, fig. 51. M. 65. b, Pl. 32, dreapta, sus.
[281] Boroneanț 1985, 114; Dumitriu 2001, p. 136, Taf. 97. 10; Oța 2007b, p. 404, Pl. 9. 3; Oța 2008, p. 281–282, Pl. 100. 6.
[282] Țeicu 1993, p. 241, 248, 263, Fig. 6. M/20; Țeicu 2003 a, p. 27, 35–36, 56, Fig. 15. 6.
[283] Dumitriu 2001, p. 109, Taf. 73.7–8,10–11.
[284] Borisov 1989, p. 278, 279, Fig. 328.d.
[285] Marjanović-Vujović 1984, p. 88,90–92, Sl. 188, Sl. 191–194, Sl. 200–201.
[286] Maneva 1992, p. 130–132, Sl. 9/M. 8, Pl. 84.22.7,12–13,16.
[287] Maneva 1992, p. 189, 191, Pl. 57.16,21, Pl. 84.57.51.
[288] Maneva 1992, p. 197, 199, Pl. 84.61.2, Pl. 84.61.20.
[289] Maneva 1992, p. 203, Pl. 84.63.14.
[290] Maneva 1992, p. 212, Pl. 85.70.1.
[291] Maneva 1992, p. 146, 163, M. 324, Pl. 84.31.152,154, Pl. 85.31.35.
[292] Maneva 1992, p. 216, Pl. 84. 75.3.
[293] Maneva 1992, p. 173, Pl. 84. 45.10,13–16,18.
[294] Maneva 1992, p. 171, Pl. 84.44.1.
[295] Maneva 1992, p. 223, Sl. 85.86.40.
[296] Maneva 1992, p. 178, 180, Sl. 17, rândul de sus, două piese, Pl. 85. 54. 2, 3, 28–29.
[297] Čorović-Ljubinković 1956, p. 153, Fig. 4.
[298] Jovanović 1977, p. 149, 173, Tab. IX. 4.a.
[299] Petrović 1962–1963, p. 284–285, Sl. 30.6.
[300] Țeicu, Lazarovici 1996, p. 84, 86, Fig. 51/M.40.a.
[301] Garašanin, Garašanin 1954–1955, p. 201, Sl. 14.e,g,h.
[302] Țeicu 2009, p. 64, Pl. 14. 5–7. Interpretările asupra acestui motiv decorativ sunt destul de largi, şi este greu de spus în ce măsură este vorba de redarea unui leu schematizat sau a unui câine. Deşi în literatura sârbă motivul se menționează că ar fi fost preluat de către familia Brancovici, în aceeaşi măsură el apare şi pe inele sigilare din familii aristocratice bulgare. Răspândirea la Dunărea Mijlocie, pe ambele maluri ale fluviului, precum şi în Macedonia, sugerează că este vorba mai degrabă de un motiv decorativ care a avut o largă circulație, fără a putea fi legat de o familie anume. În intervalul cronologic de care ne ocupăm, este prematur să vorbim despre familia Brancovici şi legăturile ei cu zona Branicevo, atâta vreme cât acolo stăpâneau bulgarii, apoi bizantinii.

Petrovcsics[309]). Doar în necropola de la Cuptoare-Sfogea au fost descoperite trei astfel de piese[310]. În literatura sârbă patrupedul este considerat a fi un leu[311] şi pus în legătură cu Sfântul Marcu.



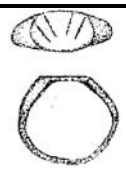
1 (după Ţeicu 1998)

***Cuptoare*-Sfogea (1)**.

Fig. 11. Inele decorate cu un patruped.

III. 2. 3. Inele decorate cu patru linii dispuse radial (Fig. 12)

Sunt şi ele specifice spaţiului sud-dunărean. La nordul fluviului au fost descoperite momentan doar în necropola de la Gornea-Căuniţa de Sus[312]. Analogiile lor conduc spre teritoriul fostului Imperiu Bizantin din Balcani, astfel de piese fiind descoperite la Hvoina, Koprinka, Loveč, Madara[313], Dobrača[314], Kovačevo[315] etc.



1 (după Ţeicu 1998)

***Gornea*-Căuniţa de Sus (1)**.

Fig. 12. Inele decorate cu patru linii dispuse radial.

Problema prezenţei noilor piese de orfevrărie, databile din secolul al XI-lea până la începutul celui de-al XIII-lea, de tradiţie sud-dunăreană ori din spaţiul bizantin, în mediul de la nordul fluviului trebuie analizată pe provincii. Aceasta se datorează mai multor factori, în special de natură politică, dar şi demografică.

Muntenia (spaţiul dintre râul Olt şi Dunăre la est), chiar şi în perioada precedentă, a secolelor VIII–începutul celui de-al XI-lea, este caracterizată printr-o prezenţă redusă a podoabelor de influenţă bizantină. Este vorba de acele piese care în literatura bulgară sunt considerate ca fiind protobulgare[316]. Venirea pecenegilor, uzilor şi mai apoi a cumanilor la Dunărea de Jos, a dus la noi transformări. Prima este aceea că la nivelul orfevrăriei, piesele numite „protobulgare" au dispărut, fiind înlocuite cu cele tipice populaţiilor nomade turcice. Necropolele, grupurile de morminte sau înmormântările izolate cercetate, datate în secolele X–XIII, au aparţinut în cea mai mare parte noilor veniţi de la nordul Mării Negre. În inventarul lor funerar doar extrem de rar au pătruns podoabe de influenţă bizantină, ca de exemplu descoperirile de la Zimnicele[317]

[303] Marjanović-Vujović 1984, p. 89–90, Sl.197.
[304] Maneva 1992, p. 132, Pl. 87.22.20.
[305] Maneva 1992, p. 128, Pl. 87.21.7.
[306] Maneva 1992, p. 180, Pl. 87.54.30.
[307] Maneva 1992, p. 166, Pl. 87.35.5.
[308] Maneva 1992, p. 185, Pl. 87.O.17.
[309] Stanojev 1989, p. 96–97, Fig. 510.
[310] Ţeicu 2009, p. 64, Pl. 14.5–7.
[311] Marjanović-Vujović 1984, p. 89–91.
[312] Ţeicu 1998, p. 170, Fig. 52.9; Ţeicu 2009, p. 64, Pl. 14.9; Oţa 2008, p. 112,247, Pl. 75.6; Ţeicu, Lazarovici 1996, p. 84, 86, 90, Fig. 51/M.40.c.
[313] Gatev 1977, p. 42, 43, II–4, tabel.
[314] Garašanin, Garašanin 1954–1955, p. 200–201, Sl. 14.a–c.
[315] Gatev 1985, p. 149, Obr. 64.6.
[316] Grigorov 1999, p. 21–42.
[317] Ioniţă 2005, p. 196, Fig. 24.8.

sau Ciulnița[318]. Interesant este faptul că în nici unul din cazurile menționate, cerceii descoperiți, decorați cu un pandantiv sferic nu au fost pereche, ci sunt doar exemplare singulare. Aceasta ar putea sugera faptul că nu le sunt specifici populațiilor respective, ci doar sunt ajunşi în posesia lor prin comerț sau prin jaf.

Pentru aceeaşi regiune se observă în paralel şi existența altor necropole sau grupuri de morminte, care prezintă caracteristici funerare diferite, precum şi a unor noi tipuri de piese de podoabă, fără a avea specificul unor populații nomade. Astfel de descoperiri provin de la Dridu-La Metereze[319] şi Bragadiru[320]. Din păcate în nici unul dintre cazuri nu se cunoaşte cu precizie contextul descoperirii. În primul caz, anume Dridu-La Metereze, ar fi de făcut o precizare, anume aceea că din acest punct mai provin şi alte piese de tradiție sud-dunăreană, dar databile mai târziu, ceea ce ar putea sugera existența unei necropole de lungă durată în care cei ce se înhumau utilizau podoabe de tradiție bizantină. Este vorba de cercei cu tija în formă de semn de întrebare (mai multe variante), cercel decorat cu sârmă buclată şi un cercel foarte asemănător cu cei de tip Tokaj[321]. Strict aceste descoperiri de tradiție sud-dunăreană sau bizantină, raportate la un spațiu de dimensiunile Munteniei, sugerează mai degrabă o utilizare a lor în cazuri izolate.

Din punct de vedere lingvistic, se poate observa că piesele de tradiție bizantină se concentrează în regiuni unde nu există toponime sau hidronime turcice[322].

Mai mult decât atât, prin comparație cu spațiul Olteniei şi al Banatului estic, putem spune că, în Muntenia, realitățile arheologice, până în acest moment al cercetării, sugerează un control mai strict al nomazilor asupra populației locale şi relațiilor ei cu spațiul sud-dunărean.

În Oltenia, momentan, artefactele atribuibile nomazilor turcici lipsesc. Piesele tipice populației sud-dunărene sunt însă suficient de multe, iar ritualurile funerare sunt caracteristice pentru o populație sedentară.

Toponimia şi hidronimia, precum şi informația documentară referitoare la nomazi îi atestă în schimb suficient de bine[323], însă doar în anumite regiuni, ca de exemplu în regiunea afluenților râului Olt, pe cursul inferior al Jiului, în vecinătatea Vidinului, pe malul nordic al fluviului, în regiunea râului Baboia.

Aceasta mă face să mă întreb dacă nu cumva aceştia au fost mai degrabă sub un control al altei populații, având mai degrabă un rol militar. Nu trebuie însă exclusă nici posibilitatea ca acest teritoriu să fi fost împărțit între anumite comunități diferite etnic, aşa cum o sugerează sursele scrise[324]. În schimb, în destule puncte au fost descoperite podoabe de tradiție bizantină sau balcanică. Este vorba de descoperirile de la Orlea[325], Ferigele[326], Frumoasa[327], Drobeta Turnu Severin[328], Izvoarele[329], Izâmşa[330], Runcu[331], Craiova-Făcăi[332], Hinova[333], Ostrovul Mare[334]. În bună parte, acestea se află în afara ariei cu toponimie şi hidronimie atribuită populației turcice, de regulă în vestul Olteniei.

Pentru Banat situația este ceva mai complicată, deoarece regiunea este împărțită în zona de munte şi partea de câmpie, ultima înglobată în Regatul feudal ungar. Această delimitare politică este bine observabilă şi la nivelul pieselor de port şi al obiceiurilor funerare în intervalul cronologic avut în vedere.

Astfel, pentru Banatul de munte, putem vorbi de o puternică influență bizantină sau din spațiul sud-dunărean la nivelul orfevrăriei, precum şi de obiceiuri funerare specifice. De asemenea, se observă că piesele tipice orizontului funerar de tip Bjelo Brdo aproape că lipsesc, excepție făcând doar câteva morminte în care au fost descoperite verigi de păr cu un capăt îndoit în forma literei S şi un altul în care era un inel de deget din sârmă torsionată de argint. Chiar şi aşa, unele din aceste podoabe au caracteristici locale. În acest sens,

[318] Ioniță 2005, p. 195, Fig. 23.8.
[319] Ioniță 2005, p. 220, Fig. 48.1–2.
[320] Ioniță 2005, p. 220, Fig. 48.17.
[321] Piesă inedită. Informație Eugenia Zaharia. Piesa va fi publicată cu ocazia altui studiu.
[322] Conea, Donat 1958, Harta.
[323] Conea, Donat 1958, p. 139–169.
[324] Diploma cavalerilor Ioaniți din 1247 (DIR, veacul XI, XII şi XIII, C. Transilvania, vol. I (1075–1250), p. 329–333) sau atacul cumanilor asupra armatei comitelui Ioachim de Sibiu din jurul anului 1213. Madgearu 2005, p. 115; Lukács 1999, p. 156; DRH, D, I, p. 28–29.
[325] Ioniță 2005, p. 137, 220, Fig. 48.3–4,23–24; Toropu 1976, p. 173, 175, 178, 214, Pl.17.2–4,6–7,10.
[326] Ioniță 2005, p. 132, 220, Fig. 48.22; Vulpe 1967, p. 186, Pl. 26.31.
[327] Dumitriu 2001, p. 123, Taf. 48.1–4.
[328] Ioniță 2005, p. 130; Țeicu 2003b, p. 64, 66, 71, Fig. 2/M. 92.
[329] Ioniță 2005, p. 134; Toropu 1976, p. 178, 212.
[330] Galbenu 1974, p. 259–261, Fig. 3; Ioniță 2005, p. 134, 198, Fig. 26.11–15.
[331] Ioniță 2005, p. 141, 220, Fig. 48.25.
[332] Ioniță 2005, p. 125, 198, Fig. 26.2
[333] Ioniță 2005, p. 133–134, 198, Fig. 26.7,8–9,10.
[334] Boroneanț, Crăciunescu 1983, p. 118–134; Ioniță 2005, p.138, 198, Fig. 26.6.

trebuie spus că inelul[335], de exemplu, nu are analogii momentan în spaţiul Ungariei, iar unul dintre cercei a fost decorat suplimentar cu granule lipite pe „S”[336].

În partea sa de deal, la graniţa ungară, piesele sunt destul de amestecate, dar obiceiuri funerare din spaţiul bizantin sunt constante. Aceeaşi situaţie se poate sesiza şi în localităţile de pe linia Dunării şi în imediata sa apropiere. Câmpia este dominată însă de necropole tipice orizontului funerar de tip Bjelo Brdo şi de cele atribuite ungurilor, dar şi aici în multe puncte se constată prezenţa pieselor de influenţă balcanică[337]. Explicaţiile pentru regiunea de câmpie pot fi multiple. În primul rând, o parte a pieselor pot fi puse în mod clar pe seama activităţilor comerciale sau de jaf ale ungurilor în Balcani. O altă parte putea proveni din importuri din mediul sud-dunărean, iar pentru altele nu trebuie să excludem o posibilă producţie locală a lor. Indiferent cum, aici exista o populaţie care a adoptat, mai mult sau mai puţin diferit de la o comunitate la alta, orfevrăria balcanică, fie ea bulgară ori mai târziu bizantină.

Ceea ce se poate spune este că, aproximativ după primul sfert al secolului al XI-lea, diferenţele între orfevrăria din zona de deal şi de munte a Banatului şi cea de câmpie se adâncesc tot mai mult. În afara liniei Dunării, în porţiunea de câmpie, piese de influenţă bizantină de întâlnesc doar în câteva puncte izolate din vestul regiunii şi din nord. În schimb, în est şi sud-est predomină noile piese bizantine. Acesta este un fenomen de masă care nu ţine neapărat de o aristocraţie locală, mai ales că este vorba de necropolele mediului rural, oraşele sau târgurile fiind oricum rare la acea vreme.

Interesant este faptul că, deşi toponimia şi hidronimia indică o prezenţă a populaţiilor turcice, orfevrăria atribuibilă lor precum şi practicile funerare specifice lor momentan lipsesc[338]. Aceasta ar putea sugera faptul că turcicii au fost sub controlul unei alte populaţii şi au avut mai degrabă un rol militar, atât la câmpie cât şi în regiunile de deal şi munte.

Faptul că sud-estul Banatului, din secolul al XI-lea până la începutul celui de-al XIII-lea, se constituie ca o regiune aparte unde se vehiculează masiv orfevrărie de tradiţie balcanică, parţial diferită de partea de câmpie, sugerează că aici este vorba de o lipsă a autorităţilor ungare. Coroborat cu lipsa artefactelor (la nivelul orfevrăriei) şi a obiceiurilor funerare specifice populaţiilor nomade de stepă, putem crede că suntem în faţa unui spaţiu dominat de o populaţie sedentară sub puternică influenţă a culturii materiale bizantine. De altfel, inclusiv sursele scrise atestă crearea Banatului de Severin doar în anii '30 ai veacului al XIII-lea[339]. Dacă mai avem în vedere şi faptul că Ioachim de Sibiu a fost atacat în anul 1213 de către cumani în Oltenia, rezultă că nici acest spaţiu nu a fost controlat de către Regatul Arpadian. Lipsa documentelor de cancelarie pentru viitorul Banat de Severin, în forma atestată la 1247, confirmă afirmaţia de mai sus.

Bibliografie

V. Achim
2000. O formaţiune medievală de graniţă în sud-estul Banatului: Craina. In: Banatul în evul mediu. Ed.: V. Achim. Bucureşti, 2000, p. 161–176.

D. Agre
1990. D. Agre, Mogila N^{o}. 1 ot nekropola kraj selo Skravena, Botevgradsko. Arheologija (Sofija), XXXII/3, 1990, p. 17–31.

G. Atanasov, V. Grigorov
2002–2003. Metalni nakiti ot rannosrednovekovni kreposti v južna Dobrudja. Izv. Narod. Muz. Varna, XXXVIII–XXXIX (LIII–LIV), 2002–2003, p. 331–391.

I. Barnea
1971. Cultura pe teritoriul Dobrogei în secolele X–XII. In: Din istoria Dobrogei, III. Bucureşti, 1971, p. 169–335.

D. Bălănescu

[335] Luca 2005, p. 365; Oţa 2008, p. 275, Pl. 98. 6; Ţeicu 1993, p. 239.
[336] Oţa 2007–2008, p. 283, 291, 302–303, Pl. II.3, Pl. III.41.
[337] În acest sens se pot vedea necropolele de la Hodoni-Pocioroane, Timişoara-Cioreni, Bočar, Botoš, Deszk-D, Deta, Jazovo-Proletarska Ulica, Kiszonbor-B, Novi Kneževac, Szőreg-Homokbánya, Teremia Mare, Vatin. În spaţiul dintre Dunăre şi Tisa situaţia este similară cu cea a Banatului de câmpie, anume pe alocuri sunt şi necropole în care se întâlnesc podoabe balcanice (ca de exemplu la Nosa).
[338] Oţa 2004, p. 492–495; Oţa 2007, p. 315–339.
[339] Holban 1981, p. 49–89. Până la crearea Banatului de Severin, în partea de sud a Banatului estic exista o formaţiune de graniţă sub stăpânirea sau controlul Imperiului Asăneştilor. Achim 2000, p. 161–176.

1983. Descoperiri monetare din sudul Banatului (III). Banatica, 7, 1983, p. 235–238.

L. Bobčeva

1978. Nekropole des 13.–14. Jhs. In Kaliakra. Izv. Narod. Muz. Varna, XIV (XXIV), 1978, p. 152–180.

P. Bona

1993. Biserica medievală din Caransebeş. Reşița, 1993.

B. Borisov

1989. Djadovo. Medieval Settlement and Necropolis (11th–12 th Century), I. Tokyo, 1989.

V. Boroneanț

1983. Cimitirul feudal timpuriu de la Svinița-Km. fluvial 1004. Drobeta, 6, 1983, p. 111–118.

V. Boroneanț, G. Crăciunescu

1983. Aşezarea şi necropola din secolele XIII–XIV de la Ostrovu Mare, kilometru 875. Drobeta, 6, 1983, p. 119–134.

S. Brezeanu

1981. O istorie a Imperiului Bizantin, Bucureşti, 1981.

J. Čangova

1972. Srednovekovnoto selište nad trakiiskia grad Sevtopolis, XI–XIV vek. Sofia, 1972.

I. Conea, I. Donat

1958. Contribution à l'étude de la toponimie petchénègue-coumane de la Plaine Roumaine du Bas-Danube. In: Contributions Onomastiques, al VI-lea Congres internațional de ştiințe onomastice de la München din 24–28 august 1958. Bucureşti, 1958, p. 139–169.

M. Ćorović-Ljubinković

1956. La nécropole slave de Brestovik. Rapport préliminaire des fouilles en 1953–1954. Arch. Iugoslavica, 2, 1956, p. 131–137.

O. Damian

1993. O necropolă medievală timpurie descoperită la Nufăru (jud. Tulcea). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 44/1, 1993, p. 81–113.

P. Diaconu

1970. Les Petchénègues au Bas-Danube, Bucarest, 1970.

1978. Les Coumans au Bas-Danube aux XIe et XIIe siècles, Bucarest, 1978.

P. Diaconu, D. Vîlceanu

1972. Păcuiul lui Soare. I. Cetatea bizantină. Bucureşti, 1972.

V. Djordjević, J. Djordjević, D. Radičević

2005. New medieval archaeological researches in the region of Pančevo. Banatica, 17, 2005, p. 261–273.

L. Dončeva-Petkova

2005. Odartsi. Nekropoli ot XI vek, II. Sofija, 2005.

A. Dragotă, S. Oța, G. T. Rustoiu

2006. Tipuri de colane în secolele IX–XI din spațiul intracarpatic românesc. Apulum, XLIII/1, 2006, p. 309–320.

L. Dumitriu

2001. Der Mittelalterliche Schmuck des Unteren Donaugebietes im 11.–15. Jahrhundert. Bucureşti, 2001.

I. Džambov

1977. Parures médiévales de Hisar. Arheologija (Sofija), XIX/3, 1977, p. 56–59.

S. Erčegović-Pavlović

1970. Contribution à l'étude des boucles d'oreilles en Serbie du IXe au XIIIe siécle. Starinar, XXI, 1970, p. 41–58.

1976. Nécropole médiévale à Niš. Starinar, XXVII, 1976, p. 83–100, T. I–XVI.

1979. Bijoux médiévaux à plaquettes ornamentales. Zbornig Radova Narod. Muz., 9–10, 1979, p. 279–283.

1980. Les nécropoles romaines et médiévales de Maćvanska Mitrovica. Sirmium, 12. Beograd, 1980.

G. Fehér, K. Éry, A. Kralovánszky

1962. A Közép-Duna medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kor sírleletei. Leletkataszter. Rég. Tan., 2. Budapest, 1962.

B. Filov

1912. Novootkriti starini. Izv. Bulgarskoto Arh. Družestvo, 3, 1912, p. 328–339.

1914. Novootkriti starini. Izv. Bulgarskoto Arh. Družestvo, 4, 1914, p. 278–293.

Gr. Florescu, R. Florescu, P. Diaconu

1958. Capidava, vol. I. Bucureşti, 1958.

D. Galbenu

1974. Descoperiri arheologice întâmplătoare în județul Mehedinți. Drobeta, 1974, p. 257–261.

M. Garašanin

1950. Ka najstarijim slovenskim kulturama naš zemlje i problemi porkla izvesnih njihovih oblika. Starinar, I, 1950, p. 27–37.

M. Garašanin, D. Garašanin

1954–1955. La nécropole serbe médiévale de Dobrača. Starinar, V–VI, 1954–1955, p. 191–204.

1956–1957. Les tertres funéraires de Belotić et de Bela Crkva (Serbie de l'ouest). Zbornig Radova Narod. Muz., 1, 1956–1957, p. 17–50.

P. Gatev

1977. Parures de sépultures des XIe–XIIe s. Arheologija (Sofija), XIX/1, 1977, p. 30–46.

1985. Agglomeration médiévale et nécropole du XIIe s. aux environs du village de Kovačevo, département de Pazardžik. Fouilles et recherches, Sofija, 12, 1985.

Ö. Gohl

1914. Éremleletek. Num. Közl., 13, 1914, p. 17.

V. Grigorov

1999. Obecite v starobălgarskata kultura na sever ot Dunov. Archeologija (Sofija), XL/3–4, 1999, p. 21–42.

M. Holban

1981. Din cronica relațiilor româno-ungare în secolele XIII–XIV. Bucureşti, 1981.

E. Iaroslavschi

1975. O villa rustica la Caransebeş. Banatica, 3, 1975, p. 355–363.

A. Ioniță

1996–1998. La céramique du Haut Moyen Âge de Dridu « La Metereze » (Dép. de Ialomița). Dacia N. S., XL–XLII, 1996–1998, p. 305–382.

2004. Morminte de călăreți la nordul Dunării de Jos în sec. X–XIII. In: Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani. Ed.: I. Cândea, V. Sîrbu. Brăila, 2004, p. 461–488.

2005. Spațiul dintre Carpații Meridionali şi Dunărea Inferioară în secolele XI–XIII. Bucureşti, 2005.

M. Janković

1973–1974. Dve srednjovekovne nekropole u istočnoj Srbiji. Starinar, 24–25, 1973–1974, p. 227–241.

1983. Some Informations on Production of Objects of Non-ferrous Metals in the Region of Ključ in the Danube Valley from 9th to 11th Century. Zbornig Radova Narod. Muz., 1, 1983, p. 99–118.

D. Jelovina

1963. Starohrvatske nekropole. Na području između rijeka zrmanje I cetine. Split, 1963.

V. S. Jovanović

1977. Contribution à la chronologie des nécropoles médiévales de Yougoslavie et de Bulgarie (I). Balcanoslavica, 6, 1977, p. 141–187.

V. Jovanović, L. Vuksanović

1981. Matičane nécropole sud-slave de X^{e} et XI^{e} siècle. Inv. Arch., 25, 1981, Y 239–248.

K. R. Kapelkova

1989. Parures de la nécropole médievale pres de Simeonovgrad. Arheologija (Sofija), XXXI/1, 1989, p. 48–56.

A. Kiss

1983. Baranya megya X–XI. századi sírleletei. Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei 1. Budapest, 1983.

1985. Studien zur Archäologie der Ungarn im 10. und 11. Jahrhundert. In: Die Bayern und ihre Nachbarn, II. Ed.: H. Friesinger, F. Daim. Wien, 1985, p. 217–389.

G. F. Korzuhina

1954. Russkie klady IX–XIII vv. Moskva Leningrad, 1954.

L. Kovács

1999–2000. Haben die Landnehmenden Ungarn Kaurischnecken als Geld gehabt? Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae, LI/1–4, 1999–2000, p. 473–487

L. Lazarov

2001. Historical museum Dalgopol. Ancient Bronze. Katalog. Varna, 2001.

Gh. Lazarovici, Z. Maxim, D. Țeicu, A. Oprinescu
1993. Şantierul arheologic Gornea 1989. Banatica, 12/I, 1993, p. 295–319.
S. A. Luca
2005. Descoperiri din Banat. Bibliotheca Septemcastrensis, 10. Arheologie şi istorie, 2. Bucureşti, 2005.
A. Lukács
1999. Țara Făgăraşului în Evul Mediu (secolele XIII–XVI). Bucureşti, 1999.
Al. Madgearu
2005. Români şi pecenegi în sudul Transilvaniei. Bibliotheca Septemcastrensis, 12. Relații interetnice în Transilvania (secolele VI–XIII). Bucureşti, 5, p. 111–120
F. Makk
1989. The Árpáds and the Comneni. Political Relations betwen Hungary and Byzantium in the 12th Century. Budapest, 1989.
E. Maneva
1992. Srednjovekoven nakit od Makedonija. Skopje, 1992.
2001. Le bandeau d'argent de la nécropole Krstevi près de Prosek (Demir Kapija). Zbornig Radova Narod. Muz., XVII/1, 2001, p. 403–413.
G. Marjanović-Vujović
1976. La diffusion des boucles d'oreille granulées en Serbie. Starinar, XXVII, 1976, p. 101–109, Tab. I–IV.
1982–1983. Čezava – Nécropole médiévale. Starinar, XXXIII–XXXIV, 1982–1983, p. 123–126.
1984. Trnjane. Serbian necropolis (11th–13th century). Beograd, 1984.
1985. Contribution à l'étude des résultats des fouilles des nécropoles médiévale en Serbie. Starinar, XXXVI, 1985, p. 105–114.
1986 a. Les nécropoles médiévales en Serbie notées lors des fouilles archéologiques. Starinar, XXXVII, 1986, p. 191–209.
1986 b. Vajuga-Pešac. La nécropole médiévale II. Cahiers des Portes de Fer, 3, 1986, p. 184–237.
G. Marjanović-Vujović, G. Tomić
1982. Jewellery on the Territory of Serbia. From Mediaeval Necropolises from the 9th to the 15th centuries. Beograd, 1982.
K. Mesterházy
1990. Bizánci és balkáni eredetű tárgyak a 10–11. századi magyar sírleletekben I. Folia Arch., XLI, 1990, p. 87–115.
N. Miletić,
1975. Elementi della cultura di Koettlach in Bosnia e Erzegovina. Balcanoslavica, 4, 1975, p. 93–111.
D. Milošević
1961. Les fouilles de conservation d'une nécropole du Moyen-âge dans le village Lešie prés Paraćin. Zbornig Radova Narod. Muz., 3, 1961, p. 141–163.
D. Minić,
1982–1983. Ribnića, site prehistorique et antique, agglomeration médiévale avec necropole. Starinar, XXXIII–XXXIV, 1982–1983, p. 253–258, Tab. I–II.
1995–1996. Decorative Plateles from the Vrcalo's Water-Mill near Ruma. Rad Vojvodjanskih Muz. 37–38, 1995–1996, p. 113–121.
1987. Le fil tordu en spirale dans les bijoux médiévaux de Serbie. Starinar, XXXVIII, 1987, p. 73–81.
V. Neševa
1985. Srednovekovni nakiti ot Varnenkiija Muzej. Izv. Narod. Muz. Varna, XXI (XXXVI), 1985, p. 114–120, Tab. I–III.
H. Nurkov, A. Pisarev
1979. Manastirski Kompleks na Hălma Tzarevetz. God. Muz. Severna Bălgarija, V, 1979, p. 42–49.
S. Oța
1998. Mormintele bogomile din sudul Banatului (sec. XII–XV). Arh. Medievală, 2, 1998, p. 113–123.
1998–2000. Pièces inédites de la collection du Musée National d'Histoire de la Roumanie découvertes dans la nécropole du XI-e siècle de Vărşand-Movila dintre vii (dép. d'Arad). Cerc. Arh., XI/II, 1998–2000, p. 497–505.
2002–2003. Domenii ale pecenegilor şi cumanilor în Banatul istoric. SIBan, XXVI–XXVII, 2002–2003, p. 219–239.

2004. Populaţii nomade de stepă din Banat (secolele XI–XIV). I. Pecenegii şi cumanii. In: Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani. Ed.: I. Cândea, V. Sîrbu. Brăila, 2004, p. 489–520.
2005. Necropolele din orizontul sud-dunărean 2 de pe teritoriul Banatului (sfârşitul sec. al XI-lea – sec. al XIII-lea). Bibliotheca Septemcastrensis, 12. Relaţii interetnice în Transilvania (secolele VI–XIII), 2005, p. 171–215.
2006a. Câteva observaţii privind brăţările executate din sârme de bronz (secolele X–XIII). Cerc. Arh., 13, 2006, p. 251–274.
2006b. Contextul încetării funcţionării necropolelor din orizontul sud-dunărean 2 pe teritoriul Banatului. Secolul al XIII-lea pe meleagurile locuite de către români. Cluj-Napoca, 2006, p. 229–272.
2006c. The relations between the settlements and the necropolises of the Banat territory in the 11th – 13th centuries. ATS, V, 1, Special number (Bibliotheca Septemcastrensis, 17). The Society of the Living the Community of the Dead (from Neolithic to the Christian Era). Proceedings of the 7th International Colloquium of Funerary Archaeology. Sibiu, 2006, p. 239–247.
2006d. Les sépultures bogomiles de Vadul Anei. Cerc. Arh., XIII, 2006, p. 309–321.
2007a. Plăcuţe de diademă de pe teritoriul României (secolele XII–XV). Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 58/1–2, 2007, p. 117–156.
2007b. Techniques d'éxecution des parures et accessoires vestimentaires découvertes dans les nécropoles de l'horizon funéraire sud-danubien 2 sur le territoire du Banat historique (fin du XIe – début du XIIIe siècles). Istros, XIV, 2007, p. 363–409.
2007–2008. Verigi de păr cu un capăt îndoit în forma literei S, descoperite pe teritoriul Banatului. Cerc. Arh., XIV–XV, 2007–2008, p. 269–303.
2008. Orizonturi funerare din Banatul istoric (secolele X–XIV). Bibliotheca Brukenthal, 28. Sibiu/ Alba Iulia 2008.
2009. Câteva date privind decorul unor cercei de tradiţie bizantină descoperiţi în Peninsula Balcanică. Istros, XV, 2009, p. 179–211.
2010a. Câteva observaţii privind un cercel cu pandantiv biconic descoperit în necropola de la Şopotul Vechi-Mârvilă (secolul al XII-lea). Corviniana, 2010, s. t.
2010b. Cercei decoraţi cu pandantiv sferic ajurat în sud-estul Europei (secolele XIII–XIV). Apulum, 2010, s. t.

S. Oţa, A. Dragotă, G. Ducman
2006. Piese din colecţiile MNIR, provenite din descoperiri de caracter funerar, din Transilvania şi Crişana (secolele X–XII). Patrimonium Apulense, 5–6, 2006, p. 75–120.

S. Oţa, A. Dragotă, G. Rustoiu, M. Drâmbărean
2009. Podoabe medievale decorate cu sârmă buclată. Cerceii. Apulum, XLVI, 2009, p. 65–82.

S. Oţa, A. Dragotă, G. T. Rustoiu,
2010. Brăţări din sârme torsionate şi împletite, lăţite la capete (secolele X–XV). Mat. şi Cerc. Arh., VI, 2010, p. 155–171.

D. Ovčarov
1983. Ovčarov, Pernik. Kreposta Pernik VIII–XIV v. II. Sofija, 1983.

A. Pálóczi-Horváth,
1989. Petschenegen, Kumanen, Jassen. Steppenvölker im mittelalterlichen Ungarn. Budapest, 1989.

M. Parović-Pešikan
1980. Nécropole médiévale à Sremska Mitrovica. Starinar, XXXI, 1980, p. 171–191, Tab. I–IV.

D. M. Petrović
1962–1963. Nécropole médiévale dans la localite Donićko Brdo à Gradac. Starinar, XIII–XIV, 1962–1963, p. 275–291.

A. Pisarev
1981. Srednovekoven nekropol pri Cărkva No.18 na Hălma Carevec. God. Muz. Severna Bălgarija, VII, 1981, p. 105–112.

S. A. Pletneva
1981. Stepi Evrazii v epohu srednevekov'ja, Arheologija SSSR. Moskva, 1981.

D. Popescu
1956. Cercetări arheologice în Transilvania (1–4) 2. Săpăturile de la Vărşand – 1949. Mat. şi Cerc. Arh., II, 1956, p. 88–152.

M. M. Popescu
1970. Podoabe medievale în Țările Române. Bucureşti, 1970.
M. Popović-Ivanišević,
1988. Braničevo, cité médiévale. Starinar, XXXIX, 1988, p. 125–179.
A. Premk, P. Popović, L.Blelajak
1984. Vajuga-Pesac. Fouilles de sondage de 1980. Cahiers des Portes de Fer, 2, 1984, 118–124.
N. Radojčić
1986. Les fouilles du site «Pesak» a Korbovo en 1981. Cahiers des Portes de Fer, 3, 1986, p. 133–142.
N. Radojčić, P. Popović,
2001. Mala Vrbica-Konopište, nekropola XII veka. Zbornig Radova Narod. Muz., XVII/1, 2001, p. 371–376.
S. Radoslavljević-Krunić,
1986. Une nécropole médiévale à Ljubičevac. Cahiers des Portes de Fer, 3, 1986, p. 329–341.
A. Radu, D. Țeicu,
2003. 127. Nicolinț, com. Ciuchici, jud. Caraş-Severin, punct Daia Parte, Crăguieț, Râpa Galbenă. CCA, campania 2002. Bucureşti, 2003, p. 212–213.
I. Sabău
1958. Circulația monetară în Transilvania secolelor XI–XIII, în lumina izvoarelor numismatice. Stud. şi Cerc. Num., 2, 1958, p. 269–301.
V. Spinei
1985. Realități etnice şi politice în Moldova meridională în secolele X–XIII. Români şi turanici. Iaşi, 1985.
1994. Moldova în secolele XI–XIV. Chişinău, 1994.
1999. Marile migrații din estul şi sud-estul Europei în secolele IX–XII. Iaşi, 1999.
St. Stančev
1960. Materiali ot dvorkovija centăr v Pliska. Izv. Bulgarskija Arh. Inst., XXIII, 1960, p. 23–65.
St. Stančev, I. Načeva
1960. Srednovekoven bălgarski nekropol do Lukovit. Izv. Bulgarskija Arh. Inst., XXIII, 1960, p. 71–98.
N. Stanojev
1989. Nekropolen aus dem 10.–15. Jahrhundert in der Vojvodina. 712 Katalogabschnitte. Katalog 1. Novi Sad, 1989.
Gh. Ştefan, I. Barnea, M. Comşa, E. Comşa
1967. Dinogetia. I. Aşezarea feudală timpurie de la Bisericuța-Garvăn. Bucureşti, 1967.
I. Štereva
1973. Kolektivna nahodka ot srednovekovni nakit ot Sofia. Arheologija (Sofija), XV/1, 1973, p. 38–41.
R. Theodorescu
1968. Sur la continuité artistique Balkano-Danubiene au Moyen-Âge (À propos de quelques pièces d'argenterie et de parure des X^{e}–XIV^{e} siècles). RÉSEE, 6/2, 1968, p. 289–312.
1976. Un mileniu de artă la Dunărea de Jos (400–1400), 3. Bucureşti, 1976.
J. Todorović, M. Birtašević
1955. Monuments archéologiques à Belgrade et dans ses énvirons. Annu. Mus. Ville Beograd, 2, 1955, p. 31–42.
O. Toropu
1976. Romanitatea târzie şi străromânii în Dacia traiană sud-carpatică (secolele III–XI). Craiova, 1976.
D. Țeicu
1981. Câteva considerații pe marginea unor podoabe medievale. Acta Mus. Napocensis, 18, 1981, p. 491–500.
1982. Necropolele medievale româneşti din Banat în lumina cercetărilor arheologice. MB, 32/4–6, 1982, p. 264–277.
1983. Ceramica smălțuită de factură bizantină din sud-vestul României, Stud. şi Cerc. Istor. Veche, 34/3, 1983, p. 273–286.
1991. Cercetări de arheologie în necropola medievală timpurie de la Şopotu Vechi-Mârvilă (jud. Caraş-Severin). Crisia, 21, 1991, p. 307–310.

1993. Necropole medievale (sec. X–XIV) din sudul Banatului. Banatica, 12/I, 1993, p. 229–272.
1998. Banatul montan în evul mediu. Timişoara, 1998.
2003a. Necropola de la Şopotu Vechi. Studii istorice. Reşiţa, 2003, p. 23–60.
2003b. Observaţii privind necropola medievală de la Turnu Severin. Studii istorice. Reşiţa, 2003, p. 61–71.
2003c. Opinii în legătură cu producerea şi răspândirea ceramicii smălţuite medievale în regiunea Dunării de jos apusene. Studii istorice. Reşiţa, 2003, p. 155–169.
2009. Arta minoră medievală din Banat. Timişoara, 2009.

D. Ţeicu, O. Bozu
1982. Crucea engolpion descoperită la Moldova Veche. Acta Mus. Napocensis, 19, 1982, p. 393–395.

D. Ţeicu, Gh. Lazarovici
1996. Gornea. Din arheologia unui sat medieval din Clisura Dunării. Reşiţa, 1996.

D. Ţeicu, D. Rancu
1997. Obreja-Sat Bătrân, j. Caraş-Severin. CCA, Campania 1996. Bucureşti, 1997, p. 40–41.

D. Ţeicu, D. Rancu, O. Bozu, V. Micli
2001. Obreja, com. Obreja, jud. Caraş-Severin, Punct: Sat Bătrân. CCA, Campania 2001. Bucureşti, 2002, p. 219.

I. Uzum
1979. Săpăturile arheologice de la Ilidia (campania 1978). Mat. şi Cerc. Arh., 13, 1979, p. 387–389.
1980. Consideraţii istorico arheologice cu privire la aşezările autohtone din Clisura Dunării între secolele VI–XIV. Drobeta, 4, 1980, p. 125–139.
1981. Necropola feudal timpurie de la Gornea-Căuniţa de Sus (jud. Caraş-Severin). Banatica, 6, 1981, p. 181–210.
1987. Consideraţii pe marginea cercetărilor din anii 1983–1985 în necropola feudală timpurie de la Cuptoare (com. Cornea, jud. Caraş-Severin). Banatica, 9, 1987, p. 281–315.
1989. Ilidia, o reşedinţă puţin cunoscută a cnezilor români din sudul Banatului. Rev. Muz. şi Mon. Mon. Istor., 2, 1989, p. 39–44.

I. Uzum, Gh. Lazarovici
1971. Aşezarea feudală Ilidia în lumina izvoarelor scrise şi a cercetărilor arheologice. Banatica, 1, 1971, p. 157–162.
1974. Descoperiri arheologice prefeudale şi feudale timpurii în zona superioară a Clisurii. Crisia, 4, 1974, p. 47–50.

I. Uzum, Gh. Lazarovici, I. Dragomir
1973. Descoperiri arheologice în hotarul satelor Gornea şi Sichevița. Banatica, 2, 1973, p. 403–416.

I. Vasiliu
1980. Observaţii cu privire la mormintele de inhumaţie de la Troesmis. Peuce, VIII, 1980, p. 218–229.
1984. Cimitirul feudal-timpuriu de la Isaccea. Peuce, IX, 1984, p. 107–141, 521–540.

A. M. Velter
2002. Transilvania în secolele V–XII. Interpretări istorico politice şi economice pe baza descoperirilor monetare din bazinul carpatic, secolele V–XII. Bucureşti, 2002.

M. Vukmanović
2001. Medieval Settlements and Necropolises at Vajuga-Pesak, Zbornig Radova Narod. Muz., XVII/1, 2001, p. 349–370.

Al. Vulpe
1967. Necropola Hallstattiană de la Ferigele. Monografie arheologică. Bucureşti, 1967.

Z. Žeravica
1975. Glasgegenstende der lokalität Popovica (Ostserbien) aus dem XI–XII. Jahrhundert. Srednovekovna Stklo na Balkanu, Belgrad, 1975, p. 53–59.

Jewelry of Byzantine Tradition in the North-Danube Area (11th – early 13th centuries)

The paper discusses the penetration of the jewelry of Byzantine tradition in the North-Danube area between the 11th and early 13th centuries. Many new papers and books on this subject have been published in the last decades. Hence, it is but opportune to sum up the relations of the Northern Danube populations with the Byzantine world. In the previously mentioned time span, many political events took place in the Balkans and influenced the material culture in this space: the conquering of the Balkanic Peninsula by Vasile II (976-1025) ended in 1018, the Petchenegs and the Coumans settling in different areas of South-Eastern Europe, an economical crisis troubling the Byzantine Empire in the 11th century, the fluctuating relations with the Hungarian Kingdom and battles taking place in the Middle Danube area, especially for the control of the Sirmium area.

The Byzantine reconquista of the Balkans also had an impact on the jewelry of the period via two phenomena: the production of new adornments corroborated, in some territories, with jewelry of local circulation.

The material culture of different communities was changed by external elements. The lack, in some regions, of adornments of a certain type, had various explanations: the local fashion (sometimes inspired or influenced by the fashion of newcomers), remote trading routes, the absence of financial resources to buy more expensive jewelry, possibly manufactured in other kingdoms. The identity of a community's material culture can be lost as a result of various reasons: the frequent changes of the territorial borders between states, the assimilation of ethnically different populations, the breaking of economical relations of a restricted area with a larger cultural space that it belongs to. The extent various groups, be them mixed or not, maintain their cultural identity is not a general issue, but one that must take into account particular cases.

The penetration of the Hungarians in the Banat Plain should not be seen as the disappearance of the local population or as the total annihilation of their material culture, and this can be proved by the continuation of Balkan, Bulgarian (imitations of the Byzantine ones) and Byzantine artifacts. In the mountainous area of Banat, where the Hungarians did not settle, there were no burials with horse parts, harness items, weapons and the typical Hungarian adornments, still South–Danube jewelry items was found in great numbers.

The Balkan adornments were mostly mass products, not luxury items, which is an important feature, at least for the Middle-Danube area.

Due to certain political and demographical reasons, the problems raised by the presence of the new jewelry of the South-Danube tradition or that made in the Byzantine Empire, in the area situated North of the Danube, between the 11th – early 13th century, should be seen in detail via in-depth analysis of each region.

Wallachia (between the Olt River and Danube) is characterized, even in the previous time span, 8th – early 11th centuries, by a small number of adornments of Byzantine influence. The arrival of the Petchenegs, Uzi and later the Coumans at the Lower Danube caused new changes: first, the so-called „Proto-Bulgarian" jewelry was replaced with typically Türkic nomad adornments (for example, the finds in *Zimnicele* or *Ciulnița*). An interesting feature of the previously-mentioned discoveries is the fact that the earrings adorned with a spherical pendant do not come in pairs as they normally do. This may suggest that this kind of adornments is not typical of the already mentioned populations, and their presence can be explained as a result of commercial exchanges or robbery.

In the same region, there are other cemeteries or groups of graves, with different burial features and new types of adornments, none of them characteristic to nomadic populations (*Dridu*-La Metereze and *Bragadiru*). In comparison with a territory as large as Wallachia, the very small number of discoveries of South-Danube or Byzantine tradition is rather suggestive of an isolated use of such adornments.

The artifacts of Byzantine tradition are concentrated in areas with no Türkic names of places or waters.

Moreover, in comparison with Oltenia and eastern Banat, archaeological facts suggest so far a more restrictive supervision by nomads of the local population and their relations with the South-Danube areas.

The artifacts that can be related to Türkic nomads have been so far totally absent in Oltenia, however, typical South-Danube items were found in great numbers, whereas burial rituals are characteristic of sedentary populations. The nomads' presence is certified well enough by the names of places and waters and documents, however, in certain areas only. The author poses questions if the nomads were not under the supervision of another population, and their presence had a rather military purpose. The possibility of a division of this region among ethnically different communities, as suggested by written sources, cannot be excluded. Adornments of Byzantine or Balkanic tradition were discovered in great numbers (*Orlea*, *Ferigele*,

Frumoasa, *Drobeta-Turnu Severin*, *Izvoarele, Izâmşa, Runcu*, *Craiova*-Făcăi, *Hinova*, *Ostrovul Mare*) outside the area with Turkic toponyms and hydronyms, especially in the western part of Oltenia.

The analysis is far more complicated as far as Banat is concerned as the region has both mountains and plain areas, the latter included in the Hungarian Kingdom. This political separation can be well seen in the analysis of the clothing items and funerary customs of 11th, 12th and early 13th centuries.

A strong Byzantine or South-Danube influence regarding jewelry, corroborated with specific burial customs, can be observed in the mountainous Banat. In the hilly area, near the Hungarian border, the items are quite mixed; still burial customs of the Byzantine territories are constantly present. The same situation characterizes the sites in the proximity of the Danube. The plain is dominated by Bjelo-Brdo and Hungarian cemeteries, but items of Balkan influence were discovered here too. We can only assume some other explanations. Certain items can be related to trading activities or robbery by the Hungarians in the Balkans. Other items could be imports from the South-Danube area, or even locally manufactured artifacts. Nonetheless, it is certain that there was a population that adopted Balkan jewelry, more precisely Bulgarian or, later, Byzantine, to different degrees, varying from one community to another.

Approximately after the first quarter of the 11th century, much more differences can be noticed between the jewelry discovered in the various regions, i.e. the mountains and hills, on the one hand, and the plain, on the other hand. Except for the borders of the Danube River, the adornments of Byzantine influence are found only in isolated sites in the western and northern parts of the Banat plains. In the eastern and south-eastern parts, the new Byzantine items prevail. This is a mass phenomenon, not necessarily related to the local elite; all the more, the discoveries came from rural cemeteries, towns or boroughs, and were few at that time.

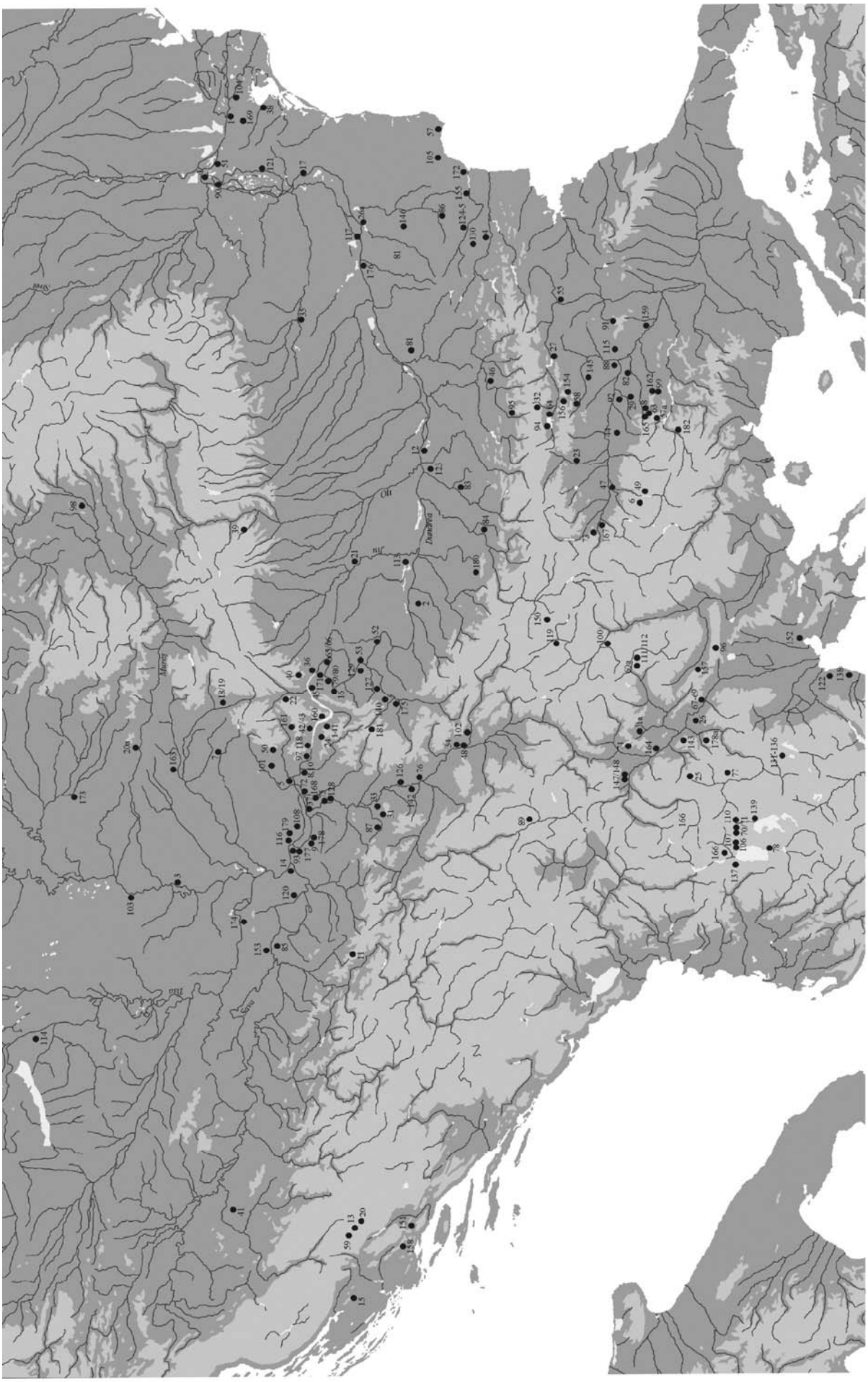
Though the toponyms and hydronyms are indicative of the presence of the Türkic populations, so far jewelry and funerary practices typical of them are absent. This might suggest that they were under the control of another population, and their presence in the plains or in the mountainous and hilly area had a rather military purpose.

The absent control by the Hungarian authorities can be argued by the fact that, culturally speaking, South-Eastern Banat is a distinct area in the 11th-12th and the beginning of the 13th centuries, where jewelry of Balkanic tradition is used, partially different from the adornments found in the Banat Plain. We are most likely dealing with a region dominated by a sedentary population, under a strong influence of the Byzantine material culture, especially if we take into account the absence of artifacts (adornments) and burial customs typical of nomadic populations of the steppe. On the other hand, even the written sources state that the Banat of Severin was created as late as the third decade of the 13th century. If we take into account the fact that Ioachim of Sibiu was attacked, in 1213, by the Coumans in Oltenia, we can assume that this area was *not* under the control of the Arpadian Kingdom either. The absence of royal documents regarding the area of the future Banat of Severin within the borders attested in 1247 is another argument in favour of the previously mentioned assertion.

Lista localităţilor menţionate în studiu, în ordine alfabetică (numerotarea este valabilă şi în cazul planşei 1)

1.Aegyssus
1.a.Adjibegovo-Šarlandi
2.Akimovo
3.Araca
4.Arkovna
5.Banatska Palanka
6.Beden
7.Berzovia-Pătruieni
8.Braničevo-Rudine
9.Brestovik
10.Braničevo-Svetinje
11.Bela Crkva-Bandera
12.Belene
13.Biskupija-Crkvina
14.Bostanište
15.Brenkovac-Podgrađe
16.Brza Palanka
17.Capidava
18.Caransebeş-Centru
19.Caransebeş-Măhala
20.Cetina-Sv. Spas
20.a.Cladova
21.Craiova
22.Cuptoare-Sfogea
23.Černožem
24.Čezava
25.Debrešte-Gradište
26.Demir Kapija-Crkvište
26.a.Dervent
27.Djadovo
28.Dinevo-I
29.Dinevo-II
30.Dinogetia
31.Dobrača
32.Dolno Sahrane
33.Donićko Brdo
34.Donja Toponica
35.Dridu-La Metereze
36.Drobeta Turnu Severin
37.Dubravica
38.Enisala
39.Ferigele
40.Frumoasa
41.Gomjenica
42.Gornea-Căuniţa de Sus

43.Gornea-Zomoniță
44.Gorno Brastovo
45.Hajduka Vodenica
46.Hălma Carevec
47.Hisar
48.Humska Čuka
49.Hvoina
50.Ilidia-Funii
51.Isaccea
52.Izâmşa
54.Jesika Pesac
55.Kabile
56.Karanovo
57.Kavarna
57.a.Kărdžali
58.Kirilovo
59.Knin-Plavno
60.Kočani-Ciganski Rid
61.Kočani-Gropče
62.Kočani-Morodvis
63.Konuš
64.Koprinka
65.Korbovo
66.Korbovo-Pesak
67.Korešnica
68.Korešnica-Crkvište
69.Korešnica-Krstevi
70.Kosel-Biserica Sf. Jovan
71.Kosel-Gorica
72.Kostolac
73.Kovačevo
74.Kumanovo-Gradište
75.Kurjace
76.Lešie
77.Leništе-Ilino-Šatorov Kamen
78.Ljubaništa-Sf. Ilija
79.Ljubičevac
80.Ljubičevac-Glamija
81.Ljublen
82.Ljubenovo
83.Loveč
84.Lukovit
85.Mačvanska Mitrovica
86.Madara
87.Mala Vrbica
88.Marica
89.Matičane
90.Măcin
91.Mădrec
92.Mineralni Bani
93.Mirijevo
94.Mirkovo
95.Miševski
96.Mokrino-Keramidarka
97.MoldovaVeche-Malul Dunării
98.Moreşti
99.Nanovica
100.Nevestivo
101.Nicolinț-Râpa Galbenă
102.Niš
103.Nosa
104.Nufăru
105.Odartsi
106.Ohrid
107.Ohrid-Labino
108.Omolica
110.Openica-Crvenica
111.Orizari-Krušarski Rid
112.Orizari-Crkvice
113.Orlea
114.Örspuszta
115.Ovčarovo
116.Pančevo
117.Păcuiul lui Soare
118.Pescari
119.Pernik-2
120.Petrovcsics
121.Piatra Frecăței
122.Pidna
123.Pleven
124.Pliska
125.Pliska-II
126.Popovac
127.Popovica
128.Požarevac
129.Prahovo
130.Preslav
131.Prilep-Varoš
132.Prilep-Markovi Kuli
133.Prilep-Nebregovo
134.Prilep-Sf. Atanas
135.Prilep-Sf. Dumitrija
136.Prilep-Varoš-Potkuli
137.Radolišta-Ciganski Grobišta
138.Regina
139.Resen-Kurbinovo-Mănăstirea Sf. Giorgii
140.Rgotina
141.Ribnica
142.Rogojevac
143.Rosoman-Palikupa
144.Sevtopolis
145.Simeonovgrad
146.Skala
147.Skopje
148.Skopje-Sredno-Nerezi-Gradište
149.Skravena
150.Sofia
151.Solin-Glavičine
152.Solun (Tesalonic)
153.Sremska Mitrovica
154.Stara Zagora
155.Staroselec
156.Starozagorski bani
157.Strumica
158.Sućurac-Gajine
159.Svilengrad
160.Sviniţa-Km. Fluvial 1004
161.Şopotu Vechi-Mârvilă
162.Tatul
163.Timişoara (Muzeu)
164.Titov Veles-Vinarska Vizba
165.Trakiec
166.Trebeništa-Trebeniško Kale
167.Trivodici
168.Trnjane
169.Troesmis
170.Tuhovice
171.Vajuga-Pesak
172.Varna (Muzeu)
173.Vărşand-Movila dintre Vii
174.Veliki Gradac
175.Veliki Izvor
176.Vetren
177.Vinča
178.Višoka Ravan
178.a.Vitolište
179.Vojlovica-Humka Azotara
180.Vraca
181.Zagubica
182.Zlatograd



Pl.1. Răspândirea pieselor de podoabă de tradiție bizantină în sud-estul Europei (secolul al XI-lea - începutul secolului al XIII-lea).

ABREVIERI/ABKÜRZUNGEN/ABREVIATIONS

Acta Arch. Acad. Scien. Hung. – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Acta Arch. Carpathica – Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
Acta Moldaviae Meridionalis – Acta Moldaviae Meridionalis. Anuarul Muzeului Județean Vaslui (Vaslui)
Acta Mus. Napocensis – Acta Musei Napocensis (Cluj-Napoca)
Acta Mus. Porolissensis – Acta Musei Porolissensis (Zalău)
Acta Orient. Acad. Scien. Hungaricae – Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Acta Praehist. et Arch. – Acta Praehistorica et Archaelogica (Berlin)
Agria – Annales Musei Agriensis. Az Egri Dobó István Vármúzeum Évkönyve (Eger)
Aluta – Aluta. Studii şi Comunicări (Sfântu Gheorghe/Sepsiszentgyörgy)
Am. Journal Phys. Anthropol. – The American Journal of Physical Anthropology (New York)
Ancient West & East – Ancient West & East (Leiden/Danvers)
Angustia – Angustia. Arheologie – Etnografie. (Sf. Gheorghe)
Antaeus – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
An. Banatului S. N. Arh.-Istor. – Analele Banatului Serie Nouă seria Arheologie-Istorie (Timişoara)
AUB-istorie – Analele Universităţii Bucureşti - istorie (Bucureşti)
Anuarul MIAPh S. N. – Anuarul Muzeului de Istorie şi Arheologie Prahova Serie Nouă (Ploieşti)
Annu. Mus. Ville Beograd – Annuaire du Musée de la Ville de Beograd (Beograd)
Apulum – Apulum. Arheologie, Istorie, Etnografie (Alba Iulia)
Arch. Austriaca – Archaeologia Austriaca. Beiträge zru Paläanthropologie, Ur- und Frühgeschichte Österreiches (Wien)
AB – Archaelogia Baltica (Łódź)
Arch. Baltica – Archaelogia Baltica (Vilnius)
Arch. Bulgarica – Archaelogia Bulgarica (Sofia)
Arch. Ért. – Archaelogiai Értesitő. A Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat Tudományos Folyóirata (Budapest)
Arch. Hung. – Archaelogia Hungarica (Budapest)
Arch. Iugoslavica – Archaeologia Iugoslavica (Beograd)
Arch. Slovaca Monogr. – Archaelogia Slovaca Monographiae. Communicationes Instituti Archaelogici Nitriensis Academiae Scientarum Slovacae (Nitra)
Arch. Korrbl. – Archäologisches Korrespondenzblatt. Urgeschichte, Römerzeit, Frühmittelalter (Mainz)
Arch. Rozhledy – Archeologické Rozhledy (Praha)
Archaeoslavica – Archaeoslavica (Kraków)
Arch. Médiévale – Archéologie Médiévale (Paris)
Arrabona – Arrabona. Xántus János Múzeum (Győr)
A. Sl. Cat – Archaelogica Slovaca Catalogi (Bratislava)
Arh. Medievală – Arheologia Medievală (Cluj-Napoca)
Arh. Moldovei – Arheologia Moldovei (Iaşi)
Arh. Vestnik – Arheološki Vestnik (Ljubljana)
Arheologija (Kyïv) – Arheologija (Kyïv)
Arheologija (Sofija) – Arheologija (Sofija)
Archaeoslavica – Archaeoslavica (Kraków)
AŞUIaşi – Analele ştiinţifice ale Universităţii (Iaşi)
ATS – Acta Terrae Septemcastrensis (Sibiu)
AVANS – ArchéologickéVýskumy Análezy na slovensku v Róku (Nitra)
BABAO – Brithish Association for Biological Anthropology and Osteoarchaeology (London)
Balcanoslavica – Balcanoslavica (Prilep-Beograd)
Banatica – Banatica (Timişoara)
Barbaricum – Barbaricum (Kraków)
Ber. RGK – Bericht der Römisch-Germanischen Forschungen (Mainz)
Bibl. de Arh. – Biblioteca de Arheologie (Bucureşti)
Bonner Jahr. – Bonner Jahrbücher des Rhenischen Landesmuseums in Bonn und des Rheinischen Amtes für Bodendenkmalpflege im Landschaftsverband Rheinland und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande (Bonn)
BOR – Biserica Ortodoxă Română (Bucureşti)

Bucureşti – Bucureşti-Materiale de istorie şi muzeografie (Bucureşti)
Budapest Régiségei – Budapest Régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyvei (Budapest)
Bull. Arch. Sud-Est Européenne – Bulletin d'Archéologie Sud-Est Européenne (Bucarest)
Bull. Arch. Vexin Français – Bulletin Archéologique Vexin Français (Chalonvillars)
Bull. Corr. Héllénique – Bulletin de Correspondance Héllénique (Paris)
Bul. Muz. Judeţean Teleorman, Ser. Arh. – Buletinul Muzeului Judeţean Teleorman, Ser. Arheologică (Alexandria)
Byzantino-Bulgarica – Byzantino-Bulgarica (Sofia)
CAMNI – Cercetări Arheologice, Muzeul Naţional de Istorie (Bucureşti)
Carpica – Carpica (Bacău)
Cerc. Arh. – Cercetări Arheologice. (Bucureşti)
Cerc. Arh. Bucureşti – Cerc. Arh. în Bucureşti (Bucureşti)
CCA – Cronica cercetărilor arheologice din România (Bucureşti)
CCDJ – Cultură şi Civilizaţie la Dunărea de Jos (Călăraşi)
CercetIstIaşi – Cercetări Istorice (Iaşi)
Coll. Antropol. – Collegium Antropologicum (Zagreb)
Commun. Arch. Hungariae – Communicationes Archaelogicae Hungariae (Budapest)
Comptes Rendus Scéances Acad. Inscript – Comptes Rendus des Scéances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris)
Crisia – Crisia (Oradea)
Cumania – Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Évkönyve (Kecskemét)
Dacia – Dacia. Recherches et Découvertes Archéologiques en Roumaine (Bucarest); Dacia N. S. – Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne. Nouvelle serie (Bucarest)
Danubius – Danubius. Istorie (Galaţi)
Dobrudja – Dobrudja. Sbornik Istoriceskij Muzei v Dobrič i Silistra (Silistra)
Doc. Arch. Méridionale – Documents d'Archéologie Méridionale (Lattes/Paris)
Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz. – Dolgozatok az Erdély Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából (Travaux de la section numismatique et archéologique du Musée National de Transylvanie) (Kolozsvár)
Drobeta – Drobeta (Drobeta Turnu Severin)
D.I.R. – Documente privind istoria României, Bucureşti
D.R.H. – Documenta Romaniae Historica, Bucureşti
EAIVR – Enciclopedia arheologiei şi istoriei vechi a României, vol. I (A–C), vol. II (D–L), vol. III (M–Q). Bucureşti, 1994, 1996, 2000
Ephemeris Napocensis – Ephemeris Napocensis (Cluj-Napoca)
ESY – Eurasian Studies Yearbook (Bloomington)
Ethnogr.- Arch. Zeitschrift – Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift (Berlin)
Ethn. – Ethnográphia (Budapest)
Ethnogr.-Arch. Zeitschr. – Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift (Berlin)
Études Balkaniques – Études Balkaniques (Sofia)
Études Byzantines et Post-Byzantines – Études Byzantines et Post-Byzantines (Bucarest)
FA (Łódź) – Folia Archaeologica (Łódź)
File Istor. – File de Istorie (Bistriţa)
Folia Arch. – Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici (Budapest)
FAH – Fontes Archaelogici Hungariae (Budapest)
Fornvännen – Fornvännen. Tidkskrift för Svensk Antikvarisk Forskning (Stockholm)
Forsch. zur Volks- u. Landeskde – Forschungen zur Volks- und Landeskunde (Sibiu)
F.H.D.R. II – Izvoarele istoriei României, II, de la anul 300 până la anul 1000 (Bucureşti, 1970)
Frühmittelalterl. Stud. – Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Münster)
Fundber. Österreich – Fundberichte aus Österreich (Wien)
Germania – Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommision des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
God. Muz. Severna Bălgarija – Godišnik na Muzeite ot Severna Bălgarija (Šumen)
God. Sofijskija Univ. „Kliment Ohridski". Istor. Fak. – Godišnik na Sofijskija Universitet „Sv. Kliment Ohridski", Istoričeski Fakultet (Sofija) / Annu. Univ. St.-Clément Ohrid – Annuaire de l'Université Saint-Clément d'Ohrida à Sofia (Sofija)
GyK – Gyulai Katalógusok (Gyula)

Herman Ottó Múz. Évk. – A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
Hesperia – Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Cambridge)
Hierasus – Hierasus. Anuar (Botoşani)
Hum. Evol. – Human Evolution (Amsterdam)
Ialomiţa – Ialomiţa. Studii şi Cercetări Arheologice. Istorie, Etnografie şi Muzeologie (Slobozia)
Inv. Arch. – Inventaria Archeologica (Pristina-Beograd)
Int. J. Osteoarchaeol. – International Journal of Osteoarchaeology
Istros – Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Studii, Comunicări, Note (Brăila)
Izv. Bulgarskoto Arh. Družestvo – Izvestija na Bulgarskoto Arheologičesko Družestvo (Sofija)
Izv. Bulgarskija Arh. Inst. – Izvestija na Bulgarskija Arheologičeski Institut (Sofija)
Izv. Imperatorskoi Arch. kommissii – Izvestija Imperatorskoi Archeologičeskoj Kommissii (St. Petersburg)
Izv. Istor. Muz. Haskovo – Izvestija na Istoriceski Musei Haskovo (Haskovo)
Izv. Muz. Severnozapadna Bălgarija - Izvestija na Muzeite v Severnozapadna Bălgarija (Veliko Târnovo)
Izv. Narod. Muz. Varna – Izvestija na Narodnija Muzej (Varna)
JAA – Journal of Anthropological Archaeology (New-York)
Jahrb. RGZM – Jarhbuch des Römisch-Germanische Zentralmuseums (Mainz)
J. Anat. – Journal of Anatomy (London)
Janus Pannonius Múz. Évk. – Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
Jschr. Mitteldt. Vorgesch. – Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte. Fur das Landesmuseum fur Vorgeschichte in Halle-Forschungsstelle fur die Bezirke Halle und Magdeburg. Hrsg. Dieter Kaufmann
Kölner Jahrbuch – Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
Közl. Nemzeti Múz. Éremtárából – Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Éremtárából (Kolozsvár)
Kratkie Soob. Inst. Arh. – Kratkie Soobščenija Instituta Arheologi (Moskva)
Lietuvos Archeologija – Lietuvos Archeologija (Vilnius)
Lucentum – Lucentum (Alicante)
MB – Mitropolia Banatului (Timişoara)
Mat. Arch. Istor. Ėtnogr. Tavrii – Materialy po Archeologii, Istorii i Etnografii Tavrii (Simferopol')
Mat. şi Cerc. Arh.– Materiale şi cercetări arheologice (Bucureşti)
Mat. Wczesnośred. – Materialy Wczesnośredniowieczne (Kraków/Wrocław/Warsawa)
Mél. École Française Rome – Mélanges de l'École Française de Rome. Antiquité (Rome)
Mem. Ant. – Memoria Antiquitatis (Piatra-Neamţ)
MonAvarArch – Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
Monumente istorice şi de artă – Monumente istorice şi de artă (Bucureşti)
Móra Ferenc Múz. Évk. – A Móra Ferenc Múz. Évkönyve (Szeged)
Móra Ferenc Múz. Évk. – Stud. Arch. – A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaelogia (Szeged)
Mousaios – Mousaios. Muzeul Judeţean Buzău (Buzău)
Muz. Naţ. – Muzeul Naţional (Bucureşti)
NAV – Nižnevolžskij Arheologičeskij Vestnok (Volgograd)
Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk. – A Nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
Num. Közl. – Numizmatikai Közlöny (Budapest)
Num. Listy – Numismatické Listy (Praha)
Offa – Offa. Berichte und Mitteilungen zur Urgeschichte, Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie (Kiel)
Pam. Arch. – Památky Archeologické (Praha)
Peuce – Peuce. Studii şi cercetări de istorie şi arheologie, Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea (Tulcea)
Pontica – Pontica, Muzeul de Istorie Naţională şi Arheologie Constanţa (Constanţa)
Prähist. Zeitschr. – Prähistorische Zeitschrift (Berlin)
Prussia – Prussia. Zeitschrift für Heimatkunde (Königsberg)
Przegląd Arch. – Przegląd Archeologiczny (Wrocław)
Rad Vojvodjanskih Muz. – Rad Vojvodjanskih Muzeja (Novi Sad)
RÉSEE – Revue des Études Sud-Est Européennes (Bucureşti)
Rev. Arch. – Revue Archéologique (Paris)
Rev. Bist. – Revista Bistriţei (Bistriţa)
Rev. Muz. – Revista Muzeelor (Bucureşti)
Rev. Muz. şi Mon. Mon. Istor. – Revista Muzeelor şi Monumentelor. Monumente istorice şi de artă, Bucureşti
Rev. Roumaine Hist. – Revue Roumaine d' Histoire (Bucureşti)

Rev. Preist. şi Ant. Naţ. – Revista de Preistorie şi Antichităţi Naţionale. Buletin al Seminarului de Arheologie şi Preistorie de la Facultatea de Filosofie şi Litere, Universitatea Bucureşti (Bucureşti)
Rég. Tan. – Régészeti Tanulmányok (Budapest)
Rossijskaja Arch. – Rossijskaja Archaelogia (Moskva)
Russian History – Russian History (Moscow)
Seminarium Kondakovianum – Seminarium Kondakovianum. Recueil d'Études. Archéologie, Histoire de l'Art, Études Byzantines (Praha)
SesComŞt – Sesiunea de Comunicări Ştiinţifice a Muzeelor de Istorie (Bucureşti)
SIBan – Studii de Istorie a Banatului (Timişoara)
Sirmium – Sirmium. Archaeological investigations in Syrmian Pannonia / Arheološka istraživanja u Sremu (Beograd)
Sitzber. der Altges. Prussia – Sitzungsberichte der Altertumsgesellschaft Prussia (Berlin)
Slavia Ant. – Slavia Antiqua. Rocznik Poświęcony Starożytnościom Słowiańskim (Poznań)
Slovenská Arch. – Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMMIM – Studii şi materiale de muzeografie şi istorie militară (Bucureşti)
Somogyi Múz. Közl. – Somogyi Múzeumok Közleményei
Sovetskaja Arch. – Sovětskaja Archeologija (Moskva)
Spraw. Arch. – Sprawozdania Archeologiczne (Kraków)
SRIR – Studii şi Referate privind Istoria Veche a României (Bucureşti)
Starinar – Starinar (Beograd)
Stratum Plus – Stratum Plus (Chişinău/Sankt Petersburg/Odessa/Bucureşti)
Stud. Ant. Arch. – Studia Antiqua et Archaelogica (Iaşi)
Stud. Archeologici – Studi Archeologici (Bergamo)
Stud. Arch. – Studia Archeologiczne (Wrocław)
Stud. Comitatensia – Studia Comitatensia. Tanulmányok Peste Megye Múzeumaiból (Szentendre)
Stud. Univ. Babeş-Bolyai – Studia Universitatis Babeş-Bolyai (Cluj-Napoca)
Stud. şi Cerc. Num. – Studii şi cercetări numismatice (Bucureşti)
Stud. şi Cerc. Istor. Veche – Studii şi Cercetări de Istorie Veche şi Arheologie (Bucureşti)
Stud. şi Comun. (Focşani) – Studii şi Comunicări. Muzeul Judeţean de Istorie şi Etnografie Vrancea (Focşani)
Stud. şi Comun. (Piteşti) – Studii şi Comunicări (Piteşti)
Stud. şi Comun. (Satu Mare) – Studii şi Comunicări (Satu Mare)
Stud. şi Mat. Trecutul Istor. Prahova – Studii şi Materiale privitoare la Trecutul Istoric al judeţului Prahova (Ploieşti)
Stud. şi Mat. (Suceava) – Studii şi Materiale (Suceava)
Stud. şi Mat. (Târgu-Mureş) – Studii şi Materiale (Târgu-Mureş)
Štud. Zvesti Arch. Ústavu – Študijné Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akadémie Vied (Nitra)
SympThrac – Symposia Thracica (Bucureşti)
Századok – Századok. A Magyar Történelmi Társulat Folyóirata (Budapest)
Thraco-Dacica – Thraco-Dacica (Bucureşti)
TRÉT – Történelmi és Régészeti Értesítő Temesvár (Temesvár)
UBAS Nordisk – Universitetet i Bergen Arkeologiske Skrifter (Bergen)
VAH – Varia Archaeologica Hungarica (Budapest)
Valachica – Valachica (Târgovişte)
Veszprém Megyei Múz. Közl. – A Veszprém megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
Vrancea – Vrancea. Studii şi Comunicări (Vrancea)
Východoslovenský Pravěk – Východoslovenský Pravěk (Košice)
Wiadomości Arch. – Wiadomości Archeologiczne. Organ Muzealnictwa i Konserwatorstwa Archeologicznego (Warsawa)
Wosinsky Mór Múz. Évk. – A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
Zalai Gyűjtemény – Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Zbornig Radova Narod. Muz. – Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
Zborník Slovenského Národ. Múz. – Arch. – Zborník Slovenského Národného Múzea – Archeológia (Bratislava)
Zeitschr. Arch. Mittelalters – Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln/Bonn)
Zeitschr. Arch. – Zeitschrift für Archäologie (Mainz)